UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR

Facultad de Ciencias Sociales y Comunicación
Escuela de Diplomacia y Relaciones Internacionales

EL neopopulismo en Sudamérica: Un análisis comparado de los discursos de Rafael Correa en Ecuador y Hugo Chávez en Venezuela. Periodo 1990-2013.

TESIS DE GRADO
Previa a la obtención del Título de:
INTERNACIONALISTA

Presentado por: Hugo Ortiz Puebla
QUITO-ECUADOR / 2015

I. Certificación de autoría y honestidad académica

Yo, Hugo Ramiro Ortiz Pueblo de Cédula de ciudadanía 1714412556 estudiante/ egresado de Diplomacia y Relaciones Internacionales de la facultad de Ciencias Sociales y Comunicación y de la escuela de Ciencias Políticas e Internacionales

DECLARO QUE:

El tema "El neopopulismo en Sudamérica: Un análisis comparado de los discursos de Rafael Correa en Ecuador y Hugo Chávez en Venezuela. Periodo 1990-2013" presentado como trabajo de tesis de fin de carrera para optar el título de Internacionalista.

Es de autoría exclusiva como producto de mi esfuerzo personal, que las ideas, enunciaciones, citas integrales e ilustraciones diversas; obtenidas de cualquier documento, obra, artículo, memoria, entre otros (versión impresa o digital), serán citadas de forma clara y estricta tanto en el cuerpo del texto como en la bibliografía.

Al no respetar esta declaración estoy plenamente consciente de que será objeto de sanciones universitarias y/o de otro orden.

Quito DM, a 05 días de Marzo de 2015

II. Autorización de derechos de propiedad intelectual

Yo, Hugo Ramiro Ortiz Puebla con CI 1714412556 en calidad de autor del trabajo de investigación "El neopopulismo en Sudamérica: Un análisis comparado de los discursos de Rafael Correa en Ecuador y Hugo Chávez en Venezuela. Periodo 1990-2013", autorizo a la Universidad Internacional del Ecuador, hacer uso, previo acuerdo, de todos los contenidos que me pertenecen o de parte de los que contiene esta obra, con fines estrictamente académicos o de investigación.

Los derechos que como autor me corresponde, con excepción de la presente autorización, seguirán vigentes a mi favor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5, 6, 8; 19 y demás pertinentes de la Ley de Propiedad Intelectual y su Reglamento en Ecuador.

Quito, 05 días de Marzo del 2014

III. Certificación del director

PROYECTO DE TESINA: "El neopopulismo en Sudamérica: Un análisis comparado de los discursos de Rafael Correa en Ecuador y Hugo Chávez en Venezuela. Periodo 1990-2013"

Quito, Marzo 2015

CERTIFICACIÓN DE DIRECTOR

Por la presente dejamos constancia que el Plan de Trabajo de tesis, presentado por el Sr Hugo Ramiro Ortiz Puebla, para optar por el Título o Grado, cuyo tema es: fue leído y asesorado hasta el final, en tal virtud, certificamos que es fruto del trabajo del autor y puede ser sometido a evaluación por el comité de investigación de la Facultad de Derecho y comunicación.

Atentamente,

Melania Carrión
Directora de tesis

En la ciudad de Quito a los 5 días del mes de marzo de 2015.

IV. Agradecimiento

El presente trabajo investigativo no hubiera sido posible sin la comprensión y apoyo de mis padres, quienes día a día se esforzaron por brindarme todo el apoyo moral que no permitió que claudicará en mi propósito, así que mis agradecimientos a Sonia Puebla Pazmiño y Hugo Ortiz Romero por alentarme y guiarme en mi formación académica.

A la Universidad Internacional del Ecuador y a sus docentes, quienes día a día nos brindaron las herramientas necesarias para el continuo aprendizaje y pusieron todos sus esfuerzos en formar profesionales.

De igual manera agradezco a mi tutora de tesis, Melania Carrión, quien de manera muy profesional y dedicada revisó mi trabajo investigativo y me dirigió adecuadamente mediante el acoplamiento de herramientas programáticas en investigación científica, las cuales se encuentran presentes en la presente tesis.

Gracias.

V. Dedicatoria

Dedico la presente tesis, con el mayor de los afectos a mis padres, Sonia Puebla Pazmiño y Hugo Ortiz Romero, por su sacrificio y su incondicional apoyo moral, además por haberme guiado a lo largo de mi carrera y por haber creído en mis capacidades.

A mi hermano Saúl Ortiz y a mi abuela, Edith Pazmiño, quienes como parte central de mi núcleo familiar me brindaron todo su apoyo en el transcurso de mi carrera universitaria.

VI. Índice

I. Certificación de autoría y honestidad académica I

II. Autorización de derechos de propiedad intelectual II

III. Certificación del director III

IV. Agradecimiento IV

V. Dedicatoria IV

VI. Índice V

VII. Resumen 1

VIII. Palabras Clave: 1

IX. Abstract 1

X. Key Words 2

XI. Introducción 2

1 CAPÍTULO I: APROXIMACIONES TEÓRICAS AL DISCURSO COMO HERRAMIENTA POPULISTA Y NEO-POPULISTA. 6

1.1 Populismo, breve reseña de un fenómeno latente 6

1.1.1 Breve acercamiento al populismo en la región Sudamericana 9

1.2 Neopopulismo, el espectro transformado 15

1.3 Discurso como herramienta populista y neo populista 23

1.4 Constructivismo y Elección Racional: Rol del discurso en el ámbito internacional y como estrategia política. 25

2 CAPITULO II: HUGO CHÁVEZ, ¿POPULISTA O NEO-POPULISTA? 30

2.1 Breve contexto y figura de un líder: ¿Quién es Hugo Chávez Frías? 30

2.2 Hugo Chávez, acercamiento general a su populismo y neopopulismo 33

2.2.1 Perspectiva general del populismo chavista 34

2.2.2 Apreciación general del neo-populismo Chavista 37

2.3 Hugo Chávez, el discurso populista y el neo-populista sobre la palestra 44

2.3.1 Personificación del líder en Hugo Chávez y su gobierno 44

2.3.2 Enemigos y Amigos de Venezuela 49

2.3.3 Bolivarianismo Internacional: El discurso de Hugo Chávez y la unión sudamericana 56

2.3.4 Hugo Chávez y las masas 60

2.3.5 Inclusión de los marginados 63
2.3.6 En contra de lo antiguo 66
2.3.7 La Patria: simbolismos en la retórica chavista 69
2.3.8 Vaguedad ideológica y cosificación 71
2.3.9 Mutabilidad del Discurso de Hugo Chávez....74
3 CAPÍTULO III: RAFAEL CORREA ¿POPULISTA O NEO-POPULISTA?....79
3.1 Breve contexto y figura de un líder: ¿Quién es Rafael Correa? 79
3.2 Rafael Correa, acercamiento general a su populismo y neo-populismo....83
3.2.1 Perspectiva General del populismo de Rafael Correa 83
3.2.2 Apreciación general del neo-populismo correista 86
3.3 Rafael Correa: Discurso populista y neo-populista sobre la palestra 92
3.3.1 Personificación de un líder en Rafael Correa y su gobierno 92
3.3.2 Enemigos y amigos de la Patria de Correa....96
3.3.3 La integración sudamericana y el discurso de Rafael Correa....103
3.3.4 Rafael Correa y las masas: Relacionamiento entre Rafael Correa y lo popular 106
3.3.5 Inclusión de los marginados: Discurso incluyente en pro de los pobres, excluidos y olvidados de la Patria. 109
3.3.6 En contra del antiguo y a favor de lo nuevo: Rafael Correa y la refundación de la Patria 112
3.3.7 La Patria: Simbolismos y héroes libertarios en la retórica de Correa....115
3.3.8 Vaguedad ideológica y cosificación discursivas en Rafael Correa. 118
3.3.9 Mutabilidad del Discurso de Rafael Correa 122
4 CAPITULO IV: RAFAEL CORREA Y HUGO CHÁVEZ, DISCURSIVAS COMPARADAS. 128
4.1 Personificación del líder en Chávez y Correa 128
4.2 La retórica de los amigos y enemigos de la Patria 130
4.3 Enemigos Internacionales....131
4.4 Los líderes y las masas 132
4.5 Discurso incluyente de los pobres y marginados 133
4.6 Retórica negadora de lo antiguo 134
4.7 Instrumentalización de símbolos en los discursos políticos 135
4.8 Vaguedad ideológica 136
4.9 Integración sudamericana en Chávez y Correa 137

5 CONCLUSIONES 139
6 RECOMENDACIONES 142
7 BIBLIOGRAFÍA 143
8 ANEXOS 157
8.1 ANEXO I: BREVE ACERCAMIENTO METODOLÓGICO PARA LA SELECCIÓN DE DISCURSOS 157
8.2 ANEXO II: CUADRO COMPARATIVO ENTRE POPULISMO CLÁSICO Y NEOPOPULISMO 161
8.3 ANEXO III: CARACTERISTICAS DISCURSIVAS COMPARADAS 165

VII. Resumen

Hugo Chávez y Rafael Correa, dos de los líderes más importantes de la región Sudamericana en los últimos tiempos, sus manifestaciones discursivas y su presencia son iconos de la política de izquierda a nivel regional, sin embargo ¿sus discursos pueden ser considerados como neo-populistas o como populistas? La literatura especializada se ha encargado de categorizar a ambos mandatarios como populistas o neo-populistas en base a algunas características de ambos fenómenos, sin embargo el presente trabajo investigativo propone un enfoque diferente, basado en categorías discursivas acopladas a una lógica tanto populista como neo populista.

Es de esta manera que el presente trabajo investigativo propone categorías de análisis que se originan desde el análisis del discurso y se ajustan a las condiciones populistas y neo-populistas, haciendo que la caracterización retórica de los líderes se consoliden como herramientas de mantenimiento en el poder, lo cual denota la importancia de los discursos procedentes de ambos fenómenos dentro del quehacer político de los líderes.

VIII. Palabras Clave:

Populismo, neo-populismo, democracia delegativa y plebiscitaria, discursos, pueblo, masas, nueva estructura regional.

IX. Abstract

Hugo Chavez and Rafael Correa, two of the most important leaders of the South American region in recent times, they discursive manifestations and presence are icons of the

politics of the left at regional level, however do they speeches can be considered as neo-populist or as populist? The specialized literature has been commissioned to categorize both leaders as populist and neo-populist based on some characteristics of both phenomena, however the present research proposes a different approach based on discursive categories coupled to the categories of the populism and neo populism.

In this way, the present research proposes categories of analysis originated by the discourse analysis and confirmed by the populist and neo-populist conditions, making the rhetorical characterization of the leaders consolidates by the fact of the maintenance in power. This shows the importance of speeches from both phenomena (populism and neo populism) within the political agenda of the leaders.

X. Key Words

Populism, neo-populism, plebiscitary democracy, delegative democracy, speeches, people, folk, new regional structure.

XI. Introducción

Este trabajo investigativo surgió como consecuencia de la problematización existente en la identificación de aspectos neo-populistas en los discursos políticos contemporáneos. En este sentido se escogieron a dos de los líderes más importantes de la región sudamericana, Hugo Chávez y Rafael Correa, con la finalidad de analizar sus discursos y dar respuesta a si las características inmersas en los mismos pueden explicar si sus usos retóricos pertenecen a una tendencia neo-populista.

Bajo este contexto, la presente investigación, no se basa en la discusión de si las prácticas políticas de los líderes y sus discursos se hallan en concordancia, tampoco analiza el populismo y neopopulismo y su relación con la democracia y neoliberalismo, de igual manera no se fomenta un análisis sobre la diferenciación entre populismo, populismo radical y neo-populismo. La presente tesis surge en base a la identificación de características neo-populistas en los discursos de Rafael Correa y Hugo Chávez (neopopulismo de izquierda), en cuyo caso se analizará el fenómeno populista como vertiente del neo-populista.

Autores como como Robert Wayland (2004), Carlos de la Torre (2008), Carlos Durán Migliardi (2007), Santiago Carassale (2007), Ricardo Sáenz de Tejada (2007), Daniel Vásquez Valencia (2007), Mario Zamora (2008), René Antonio Mayorga (2002), Raúl Gonzales Fabre (2006), Ana Irene Méndez (2004), Beatriz Zepeda (2010), entre otros, analizan el neo-populismo y el populismo, sin embargo en ninguno de estos casos, existe una tendencia hacia la consideración de las condiciones neo-populistas tomando como referencia las categorías de análisis discursivas en su totalidad, para posteriormente realizar un estudio comparado entre el uso discursivo de Hugo Chávez y Rafael Correa, sino que más bien se realizan análisis del actuar político de los líderes en base sus discursos.

En consecuencia, la investigación propone peculiaridades en cuanto a la identificación de rasgos distintivos del neo-populismo y del populismo, tales como en el caso del neo-populismo; la identificación de enemigos externos, la tendencia anti antiguo-establishment, la edificación de una nueva estructura regional, la inclusión de los marginados, entre otros, y en el caso del populismo, los símbolos, la personificación de los líderes, la inclusión de los sectores empobrecidos de la sociedad, los enemigos y amigos internos y el relacionamiento de los mandatarios con las masas.

Uno de los acápites del presente trabajo de investigación es el concerniente a la configuración del ámbito internacional regional en cuanto a lo discursivo, lo cual se acopla perfectamente con una de las características más fuertes del neo-populismo, en cuyo caso, y como se explicará más adelante, la configuración de la estructura regional depende de sobremanera de las estructuras discursivas neo-populistas, en este sentido la presente tesis rescata los aspectos retóricos que dieron origen a entidades supranacionales como el ALBA o la UNASUR.

El marco metodológico responde al método cualitativo, por tratarse de discursos y manifestaciones retóricas. Simultáneamente, plantea un ejercicio dinámico entre lo deductivo y lo inductivo, se utilizó el método deductivo, que parte desde lo general hacia lo particular, en el primer capítulo, y el método inductivo, que parte desde lo particular a lo general en los siguientes capítulos.

De igual manera se aplicó el método descriptivo, el mismo que permitió dilucidar las características de los casos analizados Por último, en perspectiva analítica comparada, se establece las semejanzas y diferencias entre los discursos de Chávez y Correa en cuanto a sus manifestaciones populistas o neo populistas.

Para la selección de discursos se tomó en cuenta dos criterios fundamentales, en primer lugar se escogieron los discursos con mayor número de características populistas y neo-populistas a nivel nacional e internacional, las mismas que se analizarán a priori, y en segundo lugar se tomaron en consideración los discursos con mayor representatividad discursiva, es decir aquellos en los cuales los líderes potencializaron actitudes características y utilizaron un lenguaje altamente simbólico.

En este sentido el investigador leyó 243 discursos con un estimado de 20 a 200 páginas por discurso, de los cuales 77 pertenecen a Hugo Chávez y 166 a Rafael Correa, dando pasó así al proceso de selección descrito con anterioridad, gracias al cual se escogieron 37 discursos de Rafael Correa y 22 de Hugo Chávez Frías para el respectivo análisis[1].

[1] Véase Anexo I. Breve acercamiento metodológico para la selección de discursos.

1 CAPÍTULO I: APROXIMACIONES TEÓRICAS AL DISCURSO COMO HERRAMIENTA POPULISTA Y NEO-POPULISTA[2].

La presente tesis de pregrado para la obtención del título internacionalista se sustenta en la revisión de literatura especializada. En este aspecto el capítulo primero tiene como propósito presentar los principales enfoques teóricos y conceptuales, referentes a la diferenciación entre la teoría populista clásica y la neo-populista, lo cual aportará como resultado un marco referencial para el análisis de las manifestaciones discursivas neo-populistas y populistas ende Rafael Correa en Ecuador y Hugo Chávez en Venezuela, desde 1990 hasta el 2013

Para este fin, la discusión teórica se sustentará en los aportes que brindan la teoría constructivista y la teoría de la elección racional, que como macro teorías elaboran los supuestos necesarios para la comprensión de los casos analizados.

1.1 Populismo, breve reseña de un fenómeno latente

No es extraño que se utilice el término populismo para calificar a gobiernos demagogos, de políticas clientelares, que usan un discurso carismático para atraer y cautivar a grandes grupos de individuos y lograr instaurar políticas para bien o para mal dentro del aparato estatal.

Ahora bien, no se puede categorizar al populismo como bueno o malo sin antes entender las posturas presentes dentro de la amplia cortina mítica del término, en cuyo caso no se

[2] Véase Anexo II. Cuadro comparativo entre populismo clásico y neopopulismo.

puede tomar tan a la ligera un concepto de este tipo y relacionarlo de por si con malas prácticas políticas, demagogia y clientelismo, puesto que el populismo no siempre es sinónimo de discursos embaucadores y prestación de favores por votos, sino que también existen posturas que defienden al populismo, aduciendo que contiene una amplia estructura de factores fundamentales para la existencia de la democracia (Laclau, La Razón Populista , 2005).

De esta forma, autores como Laclau (2005) y Carlos de la Torre (2007), manifiestan que el populismo como tal debe ser entendido mediante la separación de perjuicios dirigidos a catalogarlo de impreciso y vago, es decir que es fundamental dejar de identificarlo como una serie de tendencias perjudiciales y aleatorias existentes a lo largo de la historia dentro de una dinámica social. De igual manera el populismo debe ser rescatado de su condición aislada y centrada al discurso, marginación impugnada por la "psicología de masas"[3] la misma que ha causado una seria malinterpretación en cuanto a su apreciación (Laclau, La Razón Populista , 2005).

Por lo tanto, para clarificar el alcance del término acorde con lo planteado por Ernesto Laclau, el populismo no puede ser entendido, de ninguna manera, como un movimiento asociado con algún tipo de orientación ideológica o relacionado de manera directa con alguna, sino que debe ser concebido como una "*lógica política",* la misma que se encuentra relacionada con la institución de lo social que emerge de la heterogeneidad existente dentro de las sociedades y de la pluralidad de demandas del pueblo (Laclau, La Razón Populista , 2005).

[3] Por psicología de masas se entenderá al estudio de lo social en lo concerniente al comportamiento de los individuos dentro de un grupo o colectivo.

Esta pluralidad de demandas sociales son por lo general insatisfechas, debido a que son disímiles y desiguales, lo que proporciona una ruptura dentro un ordenamiento social, unificando a sujetos populares con demandas complexas y malcontentas, a partir de lo que el uso del discurso será siempre impreciso y aleatorio, ya que intenta acoplarse y dirigirse a una realidad social que se encuentra en constante cambio, lo cual se puede verificar en el apartado de mutabilidad discursiva presenten en los posteriores capítulos I y II (Laclau, La Razón Populista , 2005).

En este contexto una de las definiciones más acertadas sobre el fenómeno populista es la de Ernesto Laclau, quien menciona lo siguiente:

> "Populismo es una categoría ontológica y no óntica- es decir, su significado no debe hallarse en ningún contenido ideológico o político que entraría en la descripción de las prácticas de cualquier grupo específico, sino en un determinado modo de articulación de esos contenidos sociales, políticos o ideológicos, cualesquiera ellos sean-." (Laclau, 2010)

Por otro lado y, como se ha mencionado con anterioridad, el populismo ha sido catalogado como un factor común de masas incultas y con escasa experiencia de lo político, en cuyo caso, fáciles de engatusar y manejar por un líder que utiliza un discurso demagogo y prácticas clientelares, representado así uno de los mayores riesgos para la democracia. Así mismo es visto como peligro para la toma de decisiones fiscales responsables, de igual forma se crítica su falta de claridad programática en los discursos y la difusa orientación de ideales de los líderes políticos (Migliardi, 2007).

En definitiva es válido mencionar que el populismo pierde el carácter de ideologización, ya que se presenta como un fenómeno articulador de discursos, demandas sociales, prácticas

clientelares, reivindicación de grupos sociales, e ideologías. Así, el populismo como tal sería un fenómeno de acoplamiento que utiliza herramientas discursivas y clientelares.

1.1.1 Breve acercamiento al populismo en la región Sudamericana

Entendido este primer acercamiento al populismo, es indispensable una aproximación hacia la comprensión del populismo inscrito en las democracias de Sudamérica. Como se mencionó, en lo concerniente al populismo clásico, existen varias vertientes de apreciación. Para algunos estudiosos del tema, el populismo se centra en una fuerza transformadora viable en los países sudamericanos, para otros surge como un movimiento de reforma oportunista (Méndez, 2004).

Sin embargo, antes de abordar los dos ejes bajo los cuales se entiende el concepto populista, es indispensable incluir breves rasgos históricos. En este aspecto, el concepto populista entra con fuerza en escena como un fenómeno de estudio a partir de 1976, año en el que Esnest Gellner, parafraseando a Carlos Marx enunció que "*un fantasma recorre el mundo: el populismo"*. Efectivamente se refería al caso Sudamericano, en consecuencia se iniciaron varios estudios en la región, los mismos que serían evidencia de que el fenómeno populista había alcanzado a gran parte de los gobiernos[4] (Jassir, 2012).

Sin embargo, se encuentran vestigios anteriores a los del Gellner, la cuales fueron realizados en la región en la década de los 50 por Gino Germani y Torcuato Di Tella, quienes

[4] Tales fueron los casos de Brasil bajo el mandato de Getulio Vargas y Argentina con Juan Domingo Perón (Conde, 2005).

consumaron un primer intento por conceptualizar el populismo en la región (Jassir, 2012). El primero, Germani, pone de manifiesto la voluntad de las masas de afirmación de sus derechos y obtención de libertades, las mismas que son satisfechas en mayor o menor medida por un líder carismático en un escenario de anomia social[5]. Por otro lado, Di Tella, define tres aspectos fundamentales del populismo: 1) debe existir una élite con motivaciones anti- statu-quo, 2) se debe establecer una revolución de aspiraciones que movilice masas y, 3) debe cimentarse una ideología preponderante con gran contenido emocional, facilitando la comunicación entre las masas[6] y los líderes (Germani, S. Di Tella, & Ianni, 1973).

No obstante existen otro tipo de factores que están presentes dentro de populismo sudamericano, los mismos que son elementos clave para el entendimiento del concepto en la región. Uno de los más importantes es el referente a la otredad que si bien forma parte central del populismo, no ha sido tomado muy en cuenta por los estudiosos del tema.

La otredad surge como respuesta entre las sociedades de América del Sur como un factor que solidifica la identidad. La otredad como tal se basa en la aceptación del sujeto en base a la negación del otro, por lo tanto cada país sudamericano se identifica según sus rasgos distintivos, es decir que su conciencia colectiva se fundamenta en la diferencia existente entre rasgos distintivos en la región, mencionada diferenciación se acopla a la divergencia entre sectores tradicionales y no tradicionales dentro de un sociedad, esto es a modo de ejemplo, la discordancia entre los sectores oligarcas y los sectores excluidos y empobrecidos de un

[5] Por anomia social se entiende a sectores divergentes o dicotómicos dentro de un conglomerado social, los cuales por lo general son categorizados en sectores modernizados y no modernizados.
[6] Existe una diferenciación fundamental entre masas y pueblo, por un lado el pueblo es apreciado como un conjunto de individuos pensantes que abarca la totalidad de habitantes dentro de un país, mientras que por otro lado la noción de masa se adscribe al conjunto heterogéneo y disforme de individuos, las cuales no cuentan con autonomía, sino que se disponen al líder que los guía; por lo general las masas se encuentran adheridas al respaldo del líder, discriminando y haciendo a un lado a quienes no respaldan al mismo y denominándolos enemigos suyos y del país (Mira, 2006).

conglomerado social, erigiendo de esta manera una identidad definida en cada bando, fundada en función del otro. La otredad es utilizada por los líderes populistas para fomentar el nacionalismo y patriotismo en sus adeptos (Montalbán, 2005).

Sin embargo en Sudamérica, el populismo, como se ha mencionado con antelación, no solo se lo ha considerado bajo un contexto perjudicial para las democracias de la región, como afirman algunos de los críticos del concepto, sino también como uno de los fenómenos más importantes dentro de la identificación de lo popular, de sus creencias y necesidades. Ha hecho observables las principales demandas y problemas que viven estos sectores y, sobre todo ha incluido a las fracciones populares, invisibles con anterioridad, dentro del aparato estatal (De la Torre, Populismo: ¿Esencia o Negación de la Democracia?, 2007).

De acuerdo a lo mencionado, existe una vinculación esencial entre el populismo y la democracia, es por ello que Nelly Arenas citando a Carlos de la Torre menciona que: "*El populismo es un componente esencial de la democracia en virtud de que ésta posee una indiscutible dimensión redentorista"* (Arenas, Populismo de Otrora y de Ahora, 2005, págs. 42-49), dimensión que se evidencia en la exigencia del pueblo de ser parte del aparato estatal (De la Torre, Populismo: ¿Esencia o Negación de la Democracia?, 2007).

No obstante, se debe considerara que en la mayor parte de Sudamérica la democracia es entendida como la ocupación de espacios públicos y no como el respeto a normas e instituciones democráticas, por lo tanto el populismo rescata valores de individuos marginados de lo político, debido a su condición económica y social, con lo que se busca implementar todo un sistema a favor y en concordancia de la participación popular, cimentado los valores y anhelos del pueblo, los mismos que son representados en individuos

capaces de personificar y brindar relevancia a lo popular (De la Torre, Populismo: ¿Esencia o Negación de la Democracia?, 2007).

Entonces, el populismo en la región, desde este enfoque y para la presente investigación, puede ser definido como una forma de hacer política, la misma que se encuentra ligada y sustentada en las movilizaciones populares bajo el mando de un líder carismático, el mismo que guía al pueblo (por lo general a sectores empobrecidos de la sociedad) a una pugna contra los grupos oligarcas, convirtiendo al populismo sudamericano en una oportunidad para la lucha de valores morales (Migliardi, 2007).

En este sentido la forma de hacer política del populismo sudamericano se enmarca en varios aspectos del populismo clásico, no solo bajo prácticas discursivas, sino también como medio de articulación de lo social en el aparato estatal; de igual manera el populismo sudamericano al igual que el populismo clásico tiende a mutar su sentido acorde a las circunstancias en las que se encuentre, ya que su objetivo es ser el medio para la alianza entre las prácticas discursivas , la presencia de actores carismáticos, la movilización de masas y reivindicación de lo popular dentro de la sociedad y del aparato estatal (Migliardi, 2007).

El populismo sudamericano cuenta con varias características esenciales, entre las cuales encontramos: 1) la presencia de actores paternalistas y personalistas que mantienen un liderazgo político estable, 2) una coalición política capaz de concentrarse en los sectores obreros y subalternos de la sociedad, 3) una estrecha vinculación entre el líder y las masas, 4) la representación de una ideología difusa y ecléctica, acoplable a la sociedad y dirigida hacia los sectores obreros y subalternos, como antítesis de lo elitista y oligarca y, 5) la implementación de un proyecto económico clientelista como base para el apoyo de sectores

marginales de lo político y, 6) la presencia de discursos clientelares maniqueistas[7] (Migliardi, 2007).

En adición se puede mencionar que otro de los aspectos esenciales del populismo, es su vinculación con los medios de comunicación, debido a la influencia de los mismos y su apogeo en las sociedades. Por lo tanto el populismo se mezcla con los medios de comunicación ofreciéndonos matices y formas de representación política mediática, en concordancia con lo mencionado, la política se establece como un proceso guiado por individuos, los mismos que mediante la utilización de medios de comunicación imponen de cierta manera los temas de la agenda política del país, construyendo liderazgos políticos (Maya, 2007).

Los medios de comunicación preponderantes en las etapas de apogeo del fenómeno populista fueron los medios radiales e impresos, además es destacable el uso de palestras, en las cuales grandes aglomeraciones de individuos se reunían para escuchar al caudillo o líder carismático hablar con un gran uso de la retórica[8] (Maya, 2007).

Los medios radiales e impresos como, estaciones de radio nacional, periódicos, revistas y panfletos, ofrecían los programas de gobierno que los líderes se comprometían a lograr; sin

[7] Entiéndase por discursos maniqueo a aquellos que se sustentan mediante un pego hacia la confianza de perfección del líder en lo referente a sus valores, ideales y acciones. Por lo general los discursos maniqueos se implementan para ejercer dominio sobre las masas, impulsándolas a actuar en contra de aquellos que no concuerdan con ideales afines y congruentes con los de los mismos, de esta forma se deslegitima y se descalifica a la oposición y se valida el proceder del líder (Azul, 2011)

[8] Se pueden destacar varios líderes que con el uso de una retórica inigualable lograron captar poder, este es el caso de José María Velasco Ibarra en Ecuador, quien llegaría a ser cinco veces presidente del país y a quien se le atribuye la frase *" Dadme un balcón en cada pueblo y yo seré Presidente"* ; también se puede destacar a Juan Domingo Perón de Argentina, quien llegaría a ser Presidente por tres ocasiones y, a Jorge Eliécer Gaitán, quien si bien es cierto no llegó a la presidencia, se le atribuye gran popularidad debido al uso eficaz del discurso en palestras y medios de comunicación radiales (De la Torre, Los significados ambiguos de los populismos Latinoamericanos, 1994)

embargo su difusión no era tan amplia como en la actualidad, debido a la falta de recursos de los sectores marginales de la sociedad y a su invisibilidad en la escena del ordenamiento estatal (Maya, 2007).

Es así que el fenómeno populista latinoamericano, responde a las demandas y conflictos de los sectores sociales, es decir que dentro de la región se manifiesta la voluntad de participación de los sectores no tradicionales en sectores modernizados y en especial en el aparato estatal, además predispone a el establecimiento de pugnas de los sectores obreros contra grupos oligarcas, debido a la marginación y exclusión por parte de estos últimos hacia los sectores obreros y no tradicionalistas en los siglos precedentes (Migliardi, 2007).

No obstante, el populismo como tal fracasó en gran medida en la mayoría de países sudamericanos, debido a que no fue capaz de mantener una alianza entre los sectores modernizados de la población y los no tradicionales dificultando la trasferencia de identidades entre los dos sectores (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Con el fracaso del populismo en la región sudamericana, un nuevo fenómeno toma forma como vertiente del mismo y se convierte en parte fundamental de las sociedades de la región, no obstante, aunque es muy poco conocido aun por la gran mayoría de individuos, y por lo general es confundido con el fenómeno populista, sus alcances y dimensiones serían otras.

Ahora bien, antes de abordar el fenómeno neo-populista, es imperativo recalcar que existe otro fenómeno emergente en la región, catalogado como populismo radical, el cual recoge características del neopopulismo, tales como la condición de outsider, la tendencia anti neoliberal y anti capitalista, la creación de enemigos externos e internos y la inclusión de las masas dentro del proyecto político del líder, las cuales se explicarán más adelante

dentro del neopopulismo. Sin embargo, éste tipo de populismo es considerado como radical debido a que constituye la presencia de gobiernos autoritarios en base a la concentración de todos los poderes en el ejecutivo con la ayuda de la voluntad popular, es decir propone una nueva forma de autoritarismo que utiliza herramientas democráticas como el sufragio para después promover acciones no democráticas, tales como el rechazo y exclusión de enemigos políticos (Carlos de la Torre , 2013).

No obstante, el presente trabajo investigativo considera prudente abordar a Rafael Correa y Hugo Chávez como actores políticos centrados dentro de la condición populista sudamericana y neo populista, alejados de su categorización como parte del populismo radical, esto debido que el análisis de la retórica de los líderes, tema central de esta tesis, responde, en su mayoría, a características de ambos fenómenos, mientras que la apreciación populista radical se enfoca más en las acciones de los actores y la apreciación de su gobierno, que en su uso discursivo, motivo por el cual resulta improcedente acoplar el populismo radical al presente análisis.

1.2 Neopopulismo, el espectro transformado

Es a partir de la década de los noventa que surge una nueva tendencia denominada neopopulismo, con algunas características semejantes al populismo. No obstante el neo-populismo en primera instancia diferencia su área de acción. Recordemos que el populismo clásico se encontraba direccionado hacia sectores obreros y organizados en sindicatos, marginados de lo político, sin embargo con las crisis económicas herencia de políticas

neoliberales[9] que descuidaron los sectores sociales, el enfoque neo-populista dirige su área de acción hacia sectores marginales informales urbanos y a sectores rurales y empobrecidos por las crisis económicas (Arenas, 2005).

Por otra parte, el neopopulismo cuenta con un modo de hacer política distinta al populismo clásico, ya que, en primera instancia se sustenta en la creación de nuevas instituciones, las cuales derrumban a las antiguas bajo el estandarte del sentimiento popular que no confía en ningún tipo de institución política. En segunda instancia la confianza del pueblo se ve abocada al líder mesiánico, quien disfraza este quiebre de las instituciones nacionales bajo un discurso moralista apegado a los intereses de las masas, generando lealtades personales, dependencia del pueblo hacia el líder y, concentración de la identidad popular en las acciones del dirigente político (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

De este modo el neopopulismo abarca la mayoría de sectores, haciendo énfasis en sectores sociales excluidos y marginales, mediante discursos de inclusión y anti políticas económicas privatizadoras y neoliberales, acoplando a la sociedad nuevas tendencias de índole nacionalista y de valores patriotas, las mismas que impulsarán al líder neo populista a altos escaños del gobierno central. Es preciso tener en cuenta que, al igual que el populismo, el neo-populismo puede presentarse en gobiernos de izquierda como en los de derecha[10] (Arenas, Populismo de Otrora y de Ahora, 2005).

[9] Entiéndase por políticas neoliberales al conjunto de recomendaciones emergentes del Consenso de Washington, entre las más importantes se encuentran: la privatización de empresas públicas, liberalización financiera, apertura comercial, liberalización de inversión directa extranjera, eliminación de barreras de entrada y salida de bienes y servicios en el mercado y la fomentación de un tipo de cambio competitivo (Montenegro & García Rondón, 2014)

[10] Un claro ejemplo de neo-populismo de derecha son Fujimori de Perú y Álvaro Uribe de Colombia y de izquierda, Rafael Correa y Hugo Chávez.

Los líderes neo-populistas, a diferencia de los populistas, mantienen una condición de *outsider*[11], es decir que son actores que asumen el poder sin haber realizado ningún tipo de carrera política previa ni ser miembros activos de algún partido o movimiento político, por lo general se hacen presentes a través de apariciones como figuras mediáticas, en la mayoría de los casos, proponiendo un cambio radical en favor de los intereses nacionales y en contra de toda vinculación con estamentos neoliberales (Zamora, 2006).

Por lo general en gran parte de Sudamérica, el neopopulismo acopla a su estructura todo lo opuesto a la realización de proyectos neoliberales, ya que estos últimos son culpados de la desestabilización y de las crisis económicas que sufrió Sudamérica, es de esta acusación en que emergen las alianzas de los actores neo-populistas con lo social, político, cultural y económico (Zamora, 2006).

En este contexto el neopopulismo tiene su mayor apogeo en los sectores, desprotegidos, marginales y pobres de la sociedad, germina como alternativa de acoplamiento de dichos sectores a los estamentos sociales modernos. Sin embargo para alcanzar dicho objetivo el neopopulismo, rescatando algunos de los talantes del populismo, fomenta una confrontación entre sectores sociales marginales con sectores modernizados, formando dos bandos identificables; el primero de ellos compuesto por campesinos sin tierra, desempleados, habitantes de ruralidades de media y extrema pobreza y, empleados con grado de educación intelectual y de clase media y el otro bando compuesto por individuos con recursos

[11] La condición de outsider no es regla general de todos los líderes neo populistas, sin embargo se presenta como una condición esencial del neo-populismo debido a los incentivos del sistema electoral en lo referente a la participación de independientes en elecciones.

suficientes o en exceso, pertenecientes a círculos burgueses y elitistas de la sociedad moderna (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Dentro de esta confrontación, el bando de los sectores marginales genera vínculos emocionales con un líder carismático, quien a su vez lidera a dichos sectores y los representa sin necesidad de la utilización de partidos políticos u organizaciones sociales tradicionales. El líder de estos sectores se presenta como un caudillo, quien pone de manifiesto y a viva voz las demandas del pueblo y de los sectores excluidos, se presenta como un individuo fuerte, en gran medida identificado con los más pobres de la sociedad, personificando el interés y la identidad del pueblo (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Este líder neo-populista mantiene un nexo emotivo con el pueblo mediante la identificación con las masas y, una promesa de venganza en contra de los grupos de poder tradicionales y oligarcas, de esta manera se establece una concepción de enemigos del pueblo, enemigos que a nivel nacional e internacional[12] son inculpados de conspiración, supresión de libertades, marginación y empobrecimiento, por lo general a estos grupos se les otorga membretes de neoliberales, capitalistas, imperialistas, pelucones, entre otros (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Los líderes neo-populistas, tienden a utilizar los medios de comunicación de forma masiva, con el fin de llegar a todos los rincones de la sociedad. Su carisma y su renuencia al pasado inicia un levantamiento de masas a gran escala, por lo general, el líder, tacha a grupos de poder como culpables de las desventuras del pueblo, con lo cual cataloga a lo marginal y

[12] Es de suma importancia tener en cuenta que los enemigos pertenecientes al ámbito internacional no aparecen en escena en el populismo clásico.

pobre como bueno y a los sectores de poder como malos y perjudiciales, esta dicotomía, pueblo-oligarquía, existe en todo fenómeno neo populista (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

La mayoría de líderes identificados como neo populista, tienden a catalogarse como revolucionarios y refundadores de la patria, en tal virtud entre sus atribuciones se encuentra el intento de cambiar constantemente las normas estipuladas en las constituciones, con lo cual obtienen un control hegemónico sobre el aparato estatal, todo esto para la ampliación de los poderes del ejecutivo y maximizar el tiempo de su mandato (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Dentro de este contexto se puede mencionar que existen tres elementos fundamentales que dificultan las acciones de un líder neo-populista: 1) la división de poderes del Estado, 2) la independencia de organizaciones sociales y, 3) la ley que el mismo líder ha instituido, esto último siempre y cuando exista un cambio de circunstancias que hacen sus propias leyes un inconveniente para sus propósitos[13] (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Es por ello que el líder neo-populista pone de manifiesto varios fundamentos apegados a la religiosidad revolucionaria, esto quiere decir que cimienta como sustento de ganancia de legitimidad, varios tipos de nacionalismos, indigenismos y socialismos utópicos, haciendo de lo *revolucionario*, un seguimiento religioso de gran influencia (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

[13] Un claro ejemplo de lo mencionado fue el proceso dirigido por Chávez para implementar la reelección indefinida en Venezuela a partir del 2006, proceso que modificó los estamentos de participación comunitaria y asistencialistas establecidos en la Constitución de Venezuela de 1999, para ser remplazados por movilizaciones plebiscitarias (Rojas, 2013).Un caso similar encontramos en el gobierno de Rafael Correa, quien a partir del año en curso, 2014, anunció apoyar una enmienda constitucional que permita instituir la figura de reelección indefinida para todo cargo de elección popular (Comercio, Tres causas explican la reelección indefinida de Rafael Correa, 2014)

Los líderes neo-populistas tienden a transmitir un ideal casi ascético con la sociedad y sectores marginales, utiliza grandes cantidades de factores emocionales y de apego con el pueblo para darse a conocer como un individuo bienintencionado y sin ningún interés más allá que el beneficio de su patria, por lo general adaptan formas de vestir y de actuar en consonante a lo popular y marginal. Estos líderes tienen una abundante capacidad de adaptación dentro de las masas, quienes los identifican como revolucionarios, capaces de inmolarse por su patria y su pueblo.

Rafael Correa Delgado[14]

Hugo Chávez Frías[15]

Es por ello que los líderes neo-populistas, haciendo uso del sentimentalismo, evocan un efecto de abolición en contra del sistema constituido, sistema que según el líder neo-populista ha traído desdichas a la sociedad. En este sentido las instituciones son consideradas

[14] Rafael Correa Delgado vistiendo prendas que contienen símbolos autóctonos del ecuador, tales como el sol de su camisa y el sobrero de paja toquilla
[15] Hugo Chávez Frías, vistiendo prendas simbólicas con los colores de la bandera venezolana

como ineficientes y corruptas, a tal punto de ser denostadas y solo la voluntad y apoyo popular[16] dota de legitimidad a las acciones de los líderes para tomar el control de sus proyectos políticos (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007) .

En virtud de lo mencionado, y en concordancia con las características del líder neo populista, una de sus herramientas más importantes del neopopulismo, es la necesidad de un enemigo externo, esto tiene su significancia en la presunción de que el pueblo debe ser naturalmente bondadoso, en consecuencia la causa de todos los males se encuentra hacia afuera del pueblo en el ámbito internacional, por lo tanto los principales culpables de los males que afectan al pueblo serían, por ejemplo en los líderes de izquierda, el neoliberalismo, el capitalismo, el imperialismo, los movimientos transnacionales, entre otros (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Otra de las herramientas del neopopulismo, se sustenta en gran medida en el predominio de la imagen del líder en los medios de comunicación, en especial en medios de comunicación televisivos y radiales, esta presencia le otorga al líder neo-populista mayor importancia acorde a sus estilos, formas y gestos, provocando un incremento en la influencia y difusión de su representación simbólica y la de su proyecto político, logrando captar una mayor legitimidad y difundir su mensaje a mayor número de personas mediante campañas permanentes[17] (Mayorga, 2002).

[16] El apoyo popular por lo general se manifiesta mediante referéndums y consultas populares, tal es el caso del referéndum constitucional y consulta popular desarrollado en el Ecuador en el 2011, el mismo que formuló 10 preguntas mediante las cuales se reformó aspectos relaticos a la seguridad, medio ambiente, banca, medios de comunicación y sistema judicial (línea, 2011). Es así que ha existido varios referendos actuales en gran parte de Sudamérica: Venezuela dos en 1999, 2000, 2004, dos en 2007, 2009; Bolivia cinco en 2004, 2006, 2008, dos en 2009; Costa Rica 2007; entre otros (Welp, 2010)

[17] Se entiende por campañas permanentes al uso masivo de medios de comunicación o de espacios públicos de manera cotidiana para la expansión y difusión del mensaje político del líder, en este sentido se puede

En adición a lo mencionado, es importante recalcar que existen varias consideraciones que según Weyland, deben ser pensadas dentro del fenómeno neo-populista, entre las cuales se menciona que las prácticas neo-populistas rechazan las instituciones, partidos políticos y demás trabas que el líder neo-populista pueda encontrar de las gestiones estatales anteriores. En consecuencia, el poder político es consolidado por el líder para fomentar reformas e instituciones nuevas de utilidad para su gobierno, esta concentración de poder impulsa al líder neo-populista a elegir a sectores no organizados y marginales como la piedra angular de preocupación de su gestión, rechazando y eliminado a grupos organizados, tales como sindicatos y grupos asociados (Weyland, 2003).

Weyland, define las características del neopopulismo en cuatro aspectos fundamentales, entre los cuales encontramos; (1) Su inclinación anti orgánica, (2) la concentración del poder político para llevar a cabo cambios institucionales, (3) el rechazo de las instituciones representativas, manteniendo distancia con grupos organizados y, (4) la preferencia por los grupos no organizados (Weyland, 2003).

Se ha sugerido por autores como Nelly Arenas, quien citando a Conniff, menciona que posiblemente en Sudamérica exista un nuevo tipo de neo-populismo, llamada verde oliva o militarista, en el que han surgido figuras como las de Lucio Gutierrez en Ecuador, Hugo Chávez en Venezuela y Lino Oviedo en Paraguay, esta aseveración se basa en la afirmación de que el líder populista no pudo tener el control total de las fuerzas armadas, sin embargo estos nuevos tipos de líderes lograron obtener el apoyo de los estamentos militares, cimentando una postura de anti política (Arenas, Populismo de Otrora y de Ahora, 2005).

mencionar como ejemplo; las *Sabatinas* de Rafael Correa en Ecuador y el programa *Aló Presidente* de Hugo Chávez Frías (Werz & Wikens, 2007).

No obstante, al igual que en el caso del populismo, se le debe reconocer al fenómeno neo-populista su afán redentorista de sectores marginales periféricos de la urbanidad, los que manifiestan sus principales necesidades y se les brinda espacios de representación política dentro del aparato estatal.

1.3 Discurso como herramienta populista y neo populista

Entendidas las bases teóricas tanto del populismo como del neo-populismo, se introducirá el tema central del presente trabajo de investigación, el mismo que responde a la utilización del discurso. En consecuencia, se pondrá de manifiesto sus bases teóricas y su inserción como herramienta populista y neo populista.

Para comenzar se debe entender al análisis del discurso como una aproximación al estudio de lo social, es decir mediante el entendimiento de la significación que contienen los objetos y los conceptos que se encuentran dentro de lo social, en este sentido los discursos son amplios sistemas atiborrados de significados, los mismos que edifican realidades sociales en cuanto a la apreciación y relación entre los sujetos y los objetos (Zepeda, 2010).

Por otro lado, los discursos producen y reproducen todo lo que definen, para lo cual, y como ejemplo de lo mencionado, existen dentro de los discursos cadenas de mando, es decir aquellos autorizados para hablar y público presente al tanto de lo que esta autoridad tiene que decir, en este sentido las prácticas discursivas deben tener la capacidad de responder cuestionamientos sobre la relación entre el discurso y justificar las prácticas implementadas en la realidad social (Zepeda, 2010).

Es así que, Howarth citando a Laclau y Mouffe, categoriza a los discursos como construcciones políticas, esto se fundamenta en que las realidades sociales son susceptibles

al cambio y a la transformación, ya que las identidades inmersas en dichas realidades nunca se encuentran del todo constituidas, debido a que su subsistencia depende de componentes exteriores. No obstante los discursos pueden adquirir presencia como factores externos y lograr una cohesión social en mayor o menor medida, consiguiendo acercarse a la instauración de antagonismos mediante el establecimiento de factores dicotómicos entre sí, por ejemplo pueblo versus oligarquía, lo que conlleva al discurso a cimentarse como una herramienta capaz de construir y reconstruir identidades a voluntad (Howarth, 1997)

Con respecto a lo mencionado, el discurso surge como parte de un proceso de poder, se encuentra estrechamente ligado a lo hegemónico, ya que puede conseguir que los individuos pertenecientes a un grupo social actúen como si *"el consenso o el sometimiento fuera natural, normal"*, de tal forma que constituye una herramienta fundamental para ganar elecciones, obtener apoyo popular y para producir un cambio político y social (Méndez, 2004).

En virtud de lo mencionado los discursos se compaginan perfectamente tanto con los fenómenos populistas como neo-populistas, ya que son herramientas fundamentales de integración e identificación con las masas, de atraer adeptos y de dotar de cierto carácter emocional el relacionamiento entre el líder y las masas.

Bajo este aspecto los discursos se edifican como los pilares que dotan de legitimidad al líder político, quien a su vez aprovecha su carisma para transmitir a las masas un sentimiento patriótico y nacionalista, que encuentra en lo revolucionario su razón de gobernar y, de propiciar un cambio en beneficio de lo social que enarbola ideales históricos y sociales apoyados en el líder neo-populista.

Tal y como menciona Stocker, el discurso empleado correctamente, genera un sentimiento de identidad en los individuos, bajo la utilización de elementos históricos o de importancia social, estimulando sentimientos de susceptibilidad moral nacional, lo que provoca un construcción o reconstrucción de un modelo preestablecido (Stocker, 1997).

Los discursos populistas y neo-populistas como tal se adaptan a las formas ideológicas de las circunstancias en las que se encuentren, recordemos que uno de los factores del populismo y del neopopulismo, es la falta de una concepción ideológica determinante en los discursos, por lo tanto las prácticas discursivas siempre mantendrán la ideología preponderante en la circunstancia social en la que se encuentren, con la finalidad de mantener al líder político en el poder más tiempo del establecido (Arenas, Populismo de Otrora y de Ahora, 2005).

1.4 Constructivismo y Elección Racional: Rol del discurso en el ámbito internacional y como estrategia política.

Dentro del presente tema de estudio, es indispensable abordar el constructivismo como enfoque teórico base, ya que manifiesta la necesidad de instituir normas, reglas e instituciones internacionales mediante la utilización del discurso, con el fin de regular y crear significados en el contexto internacional, los mismos que son producidas y reproducidas conforme a prácticas formadas en cuanto a visiones compartidas y aplicables dentro del escenario internacional, sin desligar los respectivos intereses de los actores y sus valores comunes, al igual que su sujeción a reglamentos morales. Es por ello que la teoría constructivista es aplicable para el presente estudio, ya que son los discursos ecuatoriano de

Rafael Correa y venezolano de Hugo Chávez los sujetos de análisis y de comparación de la tesis en curso (Bull, 1977).

Posada citando a Arlene Tickner, define al Constructivismo como la base sobre la cual se otorga un significado a la realidad en función del lenguaje, la percepción del mundo y, las relaciones sociales, en consecuencia, para el constructivismo, el lenguaje es un instrumento con el cual los individuos dentro de un estamento social, construyen su mundo y a la par se construyen a sí mismos (Posada, 2010).

Como se mencionó con anterioridad, el discurso neo-populista inculpa a enemigos externos, del sistema internacional, las grandes crisis y catástrofes ocurridas dentro del Estado, por lo cual la mayoría de discursos neo-populistas defienden la postura de que las los grupos de poder internacionales fueron los causante de las grandes crisis que azolaron a las sociedades latinoamericanas, y asocian a estos grupos de poder internacionales con los grupos nacionales, denominados oligarcas.

Es por ello que, implícita en la teoría constructivista, la Teoría del Discurso nos proporciona un acercamiento hacia la configuración de identidades y comportamientos sociales, en cuanto a la interpretación de discursos nacionales e internacionales. A la par identifica las diferentes estructuras de significado que componen la conducta de las sociedades y gobiernos (Stocker, 1997).

En base al constructivismo se puede explicar, por ejemplo, cómo los discursos neo-populistas, dieron origen a la construcción de entidades supranacionales que apoyen su tendencia anti-neoliberal y anti capitalista, tal es el caso de la Alianza Bolivariana para las Américas (ALBA), o la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), entidades que

nacieron bajo el estandarte de discursos neo-populistas contemporáneos en rechazo de grupos de poder y hegemónicos, en especial para desligarse del control de Estados Unidos.

Es evidenciable que los discursos neo-populistas vistos desde el Constructivismo pueden dar fe de la construcción de una identidad sudamericana, la misma que se ha expandido y ha llegado a los cimientos de las instituciones de cada país en la región, es en base a esta aseveración la importancia del estudio de los discursos neo-populistas, y más aún la comparación de dos de los líderes más importantes de la región, como fue Hugo Chávez y ahora es Rafael Correa (Lara, 2010).

Ahora bien, el discurso como herramienta discursiva también es considerado una estrategia, por lo que es indispensable abordarla desde la teoría de la elección racional, la misma que propone que los actores buscarán maximizar sus oportunidades/beneficios y minimizar sus costos. Así el discurso, se convierte en una estrategia racionalizada con el propósito de acceder al poder y mantenerlo.

Para Hugh Ward, la teoría de la elección racional se manifiesta mediante las diferentes formas de comportamiento político, las mismas que son consecuencia de elecciones tomadas en función de intereses y de la maximización de beneficios. Por consiguiente, se plantea que las explicaciones a los fenómenos sociales se establecen mediante las creencias y objetivos de los individuos. (Ward, 1997)

La teoría de la elección racional manifiesta que todo individuo tiene la capacidad, el tiempo y la independencia para tomar la mejor elección en función de su línea de conducta, sin importar que tan compleja pueda ser la elección. Es por ello que se debe tener en cuenta

que los individuos son capaces de brindar un orden de prioridades a sus acciones, orden que puede ser influenciado por las prácticas discursivas determinadas (Ward, 1997). [18]

Dentro de este contexto es indispensable mencionar que varios autores como Carlos De la Torre y Weyland, citado por De la Torre, mencionan que el populismo es utilizado como una estrategia política para lograr la obtención del poder, relegando a instituciones formales, solo mediante el apoyo directo de la mayoría de la sociedad (De la Torre, Populismo: ¿Esencia o Negación de la Democracia?, 2007).

Esto quiere decir que la legitimación de cualquier actuar se convierte, mediante el uso del discurso, en aceptable y aplicable, sin dar mucha importancia a la legalidad, es en base a esto que las manifestaciones discursivas neo-populistas ganan espacio constantemente y se evidencian, en ocasiones, en prácticas ilegitimas e ilegales.

En conclusión, la Teoría de la Elección Racional es uno de los enfoques más importantes en cuanto al entendimiento del surgimiento y transformación de las estructuras sociales en base al discurso, por lo tanto se manifestarán las principales prácticas discursivas en base a este enfoque teórico que ha asegurado la instauración de valores y estructuras nuevas sobre las viejas en las sociedades actuales (Ward, 1997).

En este sentido la teoría de la elección racional, explica como el discurso implementado por el líder neo-populista se convierte en una herramienta que aprovecha las oportunidades y coyunturas políticas parar jugar con la dinámica social; como breve ejemplo

[18] Este es uno de los nudos críticos más fuertes que enfrenta la teoría de la elección racional. No se trata en este trabajo de defender las posiciones que sugieren que todos los individuos están en capacidad de ordenan sus preferencias, pero sí de rescatar por su utilidad metodológica, el supuesto que señala que los actores, en especial los actores políticos, son racionales y tratarán de obtener el mayor número de votos o seguidores posible.

se puede mencionar que en los últimos tiempos los discursos neo-populistas han abogado por la supresión de los grupos de poder y de grupos organizados, denominándolos como "partidocracia y "pelucones", por otro lado las prácticas discursivas se tornan más cercanas al pueblo e incluyentes, mediante el uso de términos como "compañeros revolucionarios" o "la patria ya es de todos"[19].

[19] Algunas de estas frases repetidas por los mandatarios son legados de procesos revolucionarios y de personajes revolucionarios e icónicos de importancia para el imaginario de la población Sudamericana, es así que por ejemplo la frase "hasta la victoria siempre" fue instaurada por el Che Guevara y es utilizada por Rafael Correa y fue utilizada por Hugo Chávez (Boeckh & Graf, 2007).

2 CAPITULO II: HUGO CHÁVEZ, ¿POPULISTA O NEO-POPULISTA?

¿Fue Hugo Chávez un líder populista o neo-populista? Ésta pregunta tiene como objetivo incluir dentro del debate político el actuar y el discurso de Chávez dentro de los fenómenos populista y de neo populista, no obstante es de suma importancia tener en cuenta que no se le puede atribuir a la ligera este o aquel calificativo, debido a que existe una multiplicidad de factores dentro de su actuar político, su uso discursivo y su administración estatal que hacen de Hugo Chávez un paladín de ambos fenómenos.

2.1 Breve contexto y figura de un líder: ¿Quién es Hugo Chávez Frías?

Hugo Chávez Frías, nace en Sabaneta de Barinas en 1954; segundo hijo de seis de un matrimonio de maestros de educación primaria. Su primera etapa de crecimiento la vivió junto a su abuela, Rosa Inés Chávez, quien cuidaría de él y de su hermano mayor, además quien se encargaría de enseñarle a escribir y a leer (Prensa Latina , 2014).

De origen humilde, a muy temprana edad, Hugo Chávez se encargó de ayudar económicamente a su familia, vendiendo dulces de lechosa conocidos como arañas; en 1960 realizó sus estudios primarios en el grupo escolar Julián Pino para después ingresar en la Academia Militar Venezolana, de la cual se graduaría con honores en el año 1976, obteniendo el grado de subteniente, de igual manera se licenció en Ciencias y Artes Militares, en la rama de Ingeniería con mención Terrestre. En 1982 fundó el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR200), tomando como referencia los doscientos años del natalicio

de Simón Bolívar[20]. Llegó a ser presidente de Venezuela en 1999 hasta el 2013, año de su defunción (Enciclopedia Biográfica, 2013).

El contexto en el que Hugo Chávez ingresaría a la palestra política se encontró conformado por diferentes características que hicieron posible la aparición del líder. Es partir de la década de los 70 la realidad política y financiera de Venezuela se descubrió asolada por espantosas crisis económicas. Los sectores más empobrecidos de la sociedad fueron los más afectados por éste conflicto económico, haciendo que la mayoría de éstas fracciones pobres se marginaran aún más de lo estatal; al mismo tiempo que las instituciones políticas perdieran vigor y se disipara toda esperanza en lo político (Patiño & Cardona , 2009). Los movimientos populistas surgen como respuestas a éstas crisis, provocando regímenes clientelares de derecha y de izquierda, los mismos que manejarían de forma corporativista a la población venezolana, con el único afán de mantenerse en el poder tanto como les fuese posible (Boeckh & Graf, 2007).

En el año 1989 bajo el mandato del dictador Carlos Andrés Pérez, se implementaron reformas de carácter neoliberal, tales como: la reducción del gasto público, devaluación de la moneda, supresión de subsidios a la gasolina y la congelación de salarios, todo esto con el supuesto afán de propiciar estabilidad en las cuentas del Estado, para así pagar la excesiva deuda externa existente en aquella época. La finalidad de éstas medidas eran insertar a Venezuela dentro de la vulgata neoliberal, en cuyo caso Pérez acordó y aceptó estos programas de restructuración neoliberal impulsados por el Fondo Monetario Internacional,

[20] Simón Bolívar es una figura histórica de las gestas independentistas de Sudamérica, se lo considera como el libertador de América del Sur en contra del yugo español. Además fue un destacado militar y político de origen Venezolano, responsable de emancipar Venezuela, la antigua Nueva Granada, Perú, Panamá, Bolivia, Colombia y Ecuador, para después dar paso a la fundación de la Gran Colombia, la cual aglutinaba varios de los estados liberados (Biografías, 2014).

acrecentando aún más la crisis económica y social existente en el país lo que en consecuencia propició motines, saqueos y caos social (Patiño & Cardona , 2009).

Para el año 1989, como secuencia de la profunda crisis económica en la que se había sumergido Venezuela, se desencadenó "El Caracazo", una revuelta suscitada en la capital del país y realizada por la población venezolana, cansada de las arbitrariedades de la clase política gobernante. Bajo la consigna *"el pueblo tiene hambre"* se iniciaron las intensas revueltas, las mismas que dejarían como resultado más de 500 muertes a causa de la represión militar. Como resultado de la sublevación popular, Carlos Andrés Pérez Jiménez decretó un toque de queda absoluto, eliminando completamente todos los derechos y garantías constitucionales (Patiño & Cardona , 2009).

En 1992, mediante un intento fallido de golpe de Estado contra el gobierno de Andrés Pérez, la clase militar ingresa al escenario político venezolano bajo el mando de los tenientes coroneles Hugo Chávez Frías y Francisco Arias Cárdenas (Rosch, 2007); el frustrado intento de golpe de Estado les costó una sentencia de prisión de dos años. Finalmente en 1998 Chávez es elegido presidente con el 58% de votos, asumiendo el poder el 2 de febrero de 1999, periodo en el cual se reformó la Constitución venezolana, lo que permitiría realizar nuevas elecciones en el año 2000 para *"relegitimar todos los poderes"* captando el 59.76% de votos. Debido a un creciente descontento por parte algunos sectores de la sociedad venezolana se fraguó un golpe de Estado en año 2002 en contra del líder, en consecuencia varios grupos pro-chavistas se manifestaron en oposición de la revuelta, lo que ayudaría a Hugo Chávez a re-instituirse en el poder (Biografías, 2013).

El 15 de agosto de 2004 un referéndum opositor creado por una coalición antagonista al gobierno de Chávez consiguió las firmas necesarias para la revocatoria del mandatario, no obstante el líder acusó de fraude al referéndum opositor, deslegitimando las acciones de estos últimos para después ocupar de nuevo el cargo presidencial. El 3 de octubre de 2006 Hugo Chávez fue reelecto con 62.84% de votos y asume el poder el 10 de enero del 2007. Finalmente el 7 de octubre del 2012 Chávez fue reelecto para un tercer mandato, obteniendo un 55.08% de votos. Este periodo no fue concluido debido a la muerte del mandatario el 5 de marzo del 2013[21] (Biografías, 2013).

2.2 Hugo Chávez, acercamiento general a su populismo y neopopulismo

En el presente capítulo se presentará en primera instancia un acercamiento general a los fenómenos populistas y neo-populistas de Hugo Chávez, para después dar pasó al respectivo análisis del discurso, todo esto con la finalidad de brindar al lector un marco de apreciación más amplio sobre el trasfondo del uso discursivo del sujeto de investigación.

Ahora bien, como se ha mencionado con anterioridad, en torno a la figura de Chávez se puede evidenciar que existe una clara presencia tanto del fenómeno populista como del neo-populista. No se puede manifestar que existió una transición de un fenómeno al otro, sino más bien que coexisten matices de cada uno constituidos aleatoriamente en la manera de gobernar, en la forma de actuar del líder y el uso del discurso.

[21] Existen varias especulaciones en cuanto al fallecimiento de Hugo Chávez, sin embargo la fecha mencionada es considerada como la oficial.

2.2.1 Perspectiva general del populismo chavista

El populismo Chavista se hace presente en el momento que Chávez diseña una sociedad cerrada, mediante la presencia de una marcada retórica *anti statu quo*, la incorporación de grupos empobrecidos al aparato político, la ejecución de políticas dirigidas a la economía y a lo social, además de un marcado liderazgo carismático, las movilizaciones populares, los programas de carácter revolucionario y reformista (Arenas, 2005).

Es así que en 1999 el populismo chavista entra en escena haciendo uso de un discurso maniqueo y negador de procesos históricos, elevando como estandarte la lucha por la riqueza petrolera para el pueblo, y a su vez promoviendo el renacimiento del nacionalismo venezolano. Es de esta manera que Chávez, más que ningún otro actor contemporáneo en la región, esgrime un populismo que se caracteriza por la presencia de un nacionalismo radical en las masas, la oposición a estamentos oligarcas y la promesa de lucha por lo nacional mediante la aplicación de una democracia que hace de las masas lo base de su proyecto político (Arenas, 2010).

Es notable la creación de organizaciones populares e inclusivas de los sectores empobrecidos de la sociedad, estimulando la participación popular de estos sectores, sin embargo estas organizaciones se encuentran bajo una fuerte influencia del líder, quien a su vez proporciona las directrices necesarias de su funcionamiento, haciendo de estas organizaciones instrumentos de su proyecto político (Arenas, Populismo de Otrora y de Ahora, 2005).

El petróleo y la renta interna que éste produjo en la administración de Chávez fue un factor preponderante para el desarrollo del populismo chavista, ya que le proporcionó al líder

mayor maniobrabilidad y autonomía dentro de la aparato estatal, haciendo de su administración el escenario ideal para prácticas patrimonialistas, con lo cual convirtió los recursos estatales en objetos de su poder y de su proyecto político, desarrollando una agenda de gobierno que desvincularía a todo el resto de actores políticos (Arenas, 2010).

La Ley de Hidrocarburos de 2001 es clara muestra de la importancia del petróleo dentro de la administración de Chávez; ésta ley modificó la participación estatal aumentando al doble las regalías[22] recibidas, además promovió la creación de empresas mixtas brindando las oportunidades necesarias a compañías para constituirse como socias del Estado en la actividad petrolera. No obstante todas estas prácticas se encontraron atiborradas de un contumaz discurso antiimperialista y contradictorio a lo realizado en la praxis, tales como lo mencionado con anterioridad y el mantenimiento de relaciones armónicas con varias transnacionales petroleras (Arenas, 2010).

Como si esto fuera poco, el proyecto populista chavista centró sus esfuerzos en la creación de misiones sociales financiadas por la renta del petróleo, las mismas que se basaron en procesos de inclusión social de sectores empobrecidos a gran escala; dos de ellas fueron la Misión Mercal y la Misión Barrio Adentro, la primera se encargó de proporcionar alimentos subsidiados y la segunda ofrecía atención en salud a los sectores pobres de la colectividad; posteriormente se implementarían misiones como la Robinson I y II, delegadas a disminuir el analfabetismo y fomentar la terminación de la educación primaria (Arenas, 2010).

[22] Entiéndase por regalías a los instrumentos no impositivos que exige el Estado por ser propietario del suelo de donde se extrae el mineral.

En este aspecto, el populismo chavista tomó a las misiones sociales de asistencia de los sectores más pobres del país como una herramienta esencial para el mantenimiento del proyecto político, ya que éstas fueron recibidas con agrado por gran parte de la población venezolana; y a la par acrecentaron los nexos entre las comunidades y el aparato estatal. A pesar de que algunas de estas misiones tuvieron problemas en su funcionamiento, la gran acogida de las misiones por parte de la ciudadanía proporcionó el incremento de la popularidad de Chávez en los sectores más necesitados de la sociedad (Arenas, 2010).

La figura populista de Chávez se sustenta, principalmente en un liderazgo paternalista y carismático, el mismo que propició una relación directa entre el líder y las masas, todo esto mediante el acoplamiento de un lenguaje incluyente de los sectores paupérrimos y nacionalista. La imagen del líder apareció como providencial y mesiánica, heredera del legado de Simón Bolívar; además se le atribuyó capacidades portentosas para el restablecimiento del orden Estatal y manumisión de los sectores pobres de la sociedad (Patiño & Cardona , 2009).

Chávez fue considerado como un caudillo por excelencia, sin embargo representó un nuevo estereotipo de liderazgo militarista. La clase militar fue de suma importancia para el líder, quien enfatizaba constantemente su procedencia de armas y denotaba su admiración por regímenes militares como el de Omar Torrijos (Panamá) y Velasco Alvarado (Perú); además anteponía la figura militarista como perfil a seguir, implantando la imagen del uniformado como ícono de cambio social. Como consecuencia de esto a la plana militar se

le ofreció posiciones de importancia en entidades estatales, por ejemplo se les otorgó puestos clave en la elaboración del *Plan Bolívar 2000*[23] (Boeckh & Graf, 2007).

Las intenciones del líder de reconfigurar el aparato estatal mediante políticas económicas y sociales incluyentes, le otorgaron gran aceptación entre la sociedad, además gracias a la identificación de enemigos de la patria, los cuales fueron representados por varios grupos de poder del país, en este caso la oligarquía nacional (Banca, empresarios privados, antiguos gobernantes de tendencia capitalista, entre otros) quienes fueron acusados de causar el desmembramiento del Estado venezolano, logró cohesionar y desmarginalizar a los sectores empobrecidos de Venezuela (Patiño & Cardona , 2009).

2.2.2 Apreciación general del neo-populismo Chavista

Una de las características fundamentales del neopopulismo, y la cual es bastante evidente en la Venezuela de Chávez, es el rechazo de las clases marginales hacía el sistema de partidos y el antiguo *establishment*[24]. Es así que el pueblo venezolano esperaba por un nuevo tipo de liderazgo desligado del sistema político que hasta ese entonces imperaba en el país (Zamora, 2006).

Bajo este contexto Hugo Chávez ingresa al escenario político en 1992 como un personaje fuera del sistema convencional, es decir como un *outsider* que colapsaría al sistema de partidos tradicionales y a los movimientos de trabajadores por ser considerados como no

[23] Se trata de un plan cívico-militar, encargado de activar y orientar la recuperación de Venezuela y velar por las necesidades sociales del país.
[24] El Antiguo *establishment*, hace referencia a los gobiernos precedentes a Chávez.

democráticos; impulsado un cambio radical y estimulando un nacionalismo atestado de políticas incluyentes hacia los sectores marginales de todo el país (Zamora, 2006).

El agotamiento de la población venezolana por los partidos políticos y clase política, le otorgó a Chávez el espacio adecuado y las oportunidades necesarias para cimentar su proyecto político e instituir el Movimiento Bolivariano Revolucionario (MBR), el mismo que incluyó aspectos nacionalistas, anti-imperialistas y redistributivos de la riqueza del país (Patiño & Cardona , 2009).

En consecuencia Hugo Chávez arremete en contra de los partidos políticos tradicionales[25] y los grupos de poder, apartándolos de la esfera política, y simultáneamente haciéndose con el control mayoritario de los poderes del Estado; las Cortes, el Congreso y el ejército. Con todas estas herramientas y el uso de un discurso paternalista e incluyente, Chávez gobernó con una amplia aceptación popular (Patiño & Cardona , 2009).

Con los partidos políticos debilitados, surgieron con fuerza los movimientos políticos, los cuales fueron los llamados a representar los intereses del pueblo. No solo los partidos políticos se vieron afectados por el fenómeno neo-populista, también las organizaciones de trabajadores, sindicatos y grupos organizados se les acusó de impedir el correcto funcionamiento de la administración estatal (Patiño & Cardona , 2009).

Es así que Hugo Chávez se presentó como un líder que, por un lado, poseía una marcada tendencia anti-política[26], acusando a los partidos políticos tradicionales y grupos

[25] Chávez arremetió en contra el "Puntofijismo" referente a la alianza entre la mayoría de partidos políticos venezolanos (Acción Democrática, Comité de Organización Política Electoral Independiente, Unión Republicana Democrática) a excepción del Partido Comunista de Venezuela.

[26] Entiéndase como anti-política a las medidas surgidas como respuesta a las crisis económicas y políticas, en consecuencia se puede definir como anti-política a la crítica sobre la ineficacia y corrupción de las forma de gobernar tradicional (Echeverría, La democracia difícil: neopopulismo, 2006).

oligarcas nacionales de corrupción, desestabilización, prácticas clientelistas, iniciadores de las crisis económicas e institucionales que abatieron al país. Mientras que por otro lado, se propició una visión apoteósica de Chávez, debido al uso de un discurso nacionalista, incluyente, carismático, mesiánico y refundador de la Patria (Patiño & Cardona , 2009).

El neo-populismo chavista como tal, no propone posturas políticas ni acciones desde las clases sociales, ya que no existe ningún tipo de ideología de clases con miramientos hacia la estructuración de un tipo de sociedad predeterminada, al contrario, se difumina el actuar de las clases por la marcada influencia del líder y de su proyecto político (Rosch, 2007). En este aspecto la relación entre líder y las masas, se organiza mediante la edificación de la esencia del proyecto político chavista en las masas, haciendo de los sectores populares sujeto central del poder del líder (Arenas, 2010).

El chavismo neo- populista se basó en la difusión de una imagen poco ortodoxa, distanciada de lo protocolario y sustentada en lo campechano, lo cual impulsó al líder a presentarse como un *"hombre llano y sencillo fisionómicamente igual ellos"* (Werz & Wikens, 2007). El liderazgo político del líder se dirigió hacia la conformación de una relación directa con los ciudadanos, debido a la desconfianza del líder hacia la democracia representativa, en cuyo caso implementó un tipo de democracia denominada delegativa[27], la misma que se basa en la captación de poder mediante el respaldo popular, logrando así posesionarse de todo el aparato estatal y superponerse a los poderes públicos (Patiño & Cardona , 2009)

[27] Refiérase a el texto de Guillemo O' Donnell sobre la Democracia Delegativa: http://www.uaq.mx/contraloriasocial/diplomado/biliografia-modulo3/odonnell.pdf

Con la ayuda y la implementación estratégica de los medios de comunicación, Chávez se presenta como un símbolo parte de lo popular. Sus enérgicas y cotidianas intervenciones en medios de comunicación masivos le brindaron mayor cercanía con el pueblo y le mantuvieron relacionado directamente con las masas, difundiendo ampliamente su proyecto político y su imagen mesiánica, un claro ejemplo de lo mencionado fue su programa *"Aló Presidente"*, el mismo que obtuvo un amplio margen de audiencia nacional (Patiño & Cardona , 2009).

Los medios de comunicación jugaron un rol preponderante en la elección de Chávez y en la campaña continua que el líder manejó en su gobierno. Si bien es cierto la utilización de los medios de comunicación es una herramienta populista, no obstante se debe tener en cuenta que la masificación y evolución de éstos medios, es decir el uso de redes sociales y medios televisivos, responden a una herramienta neo-populista presente con fuerza en el líder (Werz & Wikens, 2007)

Chávez y los medios de comunicación se presentaron como grandes aliados, el líder hizo uso masivo de los mismos, esparciendo su mensaje político en su gran mayoría por medio televisivo. Como ejemplo en el año 2007 obtuvo alrededor de 78.9% de aprobación, excediendo en porcentaje a periódicos y revistas con un 63% y a medios radiales con un 40,7% (Werz & Wikens, 2007).

La aceptación del líder por parte de los medios de comunicación fue amplia, debido a que la mayoría de estos habían mantenido una postura crítica hacia los partidos políticos y al sistema político en general; en este sentido Chávez asemejaba la alternativa necesaria para un cambio político, económico y social en el país. No obstante en los medios de prensa la

imagen del ex mandatario no tuvo el éxito que en los demás, ya que se lo acusó en varias ocasiones de dictador (Werz & Wikens, 2007).

Fue a partir de 1999 cuando surge un distanciamiento entre Chávez y los medios de comunicación, fundamentado en la reacción acusatoria fuerte y agresiva del ex mandatario en contra de propietarios de periódicos y periodistas, los mismos que fueron catalogados por el líder como enemigos de la democracia (Werz & Wikens, 2007)

Es así que Chávez inicia todo un proyecto fundacional de su propia estructura mediática basada en la imagen del líder carismático, defensor de los sectores marginales de la sociedad, lo que a priori generó una campaña constante direccionada a convertir al ex mandatario en el principal portavoz del gobierno; en un principio hizo uso de la Radio Nacional de Venezuela con dos programas fundamentales, "*Aló Presidente*[28]*"* y *"La Hora de Plomo*[29]*"*. En medios escritos, Chávez cimentó las bases de lo que después sería la agencia de prensa más grande de Venezuela, VENPRES, Agencia Oficial de Noticias de Venezuela, con alrededor de 70 periodistas (Werz & Wikens, 2007).

En medios audiovisuales, todos los domingos de 11 a 17 horas se transmitió por VTV el programa *"Noticias Positivas",* en el cual se explicaba las actividades en cuestión económica, social y política realizada en la semana, además contaba con la posibilidad de que la población se comunicara con el líder a través de llamadas telefónicas, propiciando una relación más cercana con los ciudadanos (Werz & Wikens, 2007).

[28] Este programa tuvo la finalidad de poner a disposición del pueblo un vínculo directo con el mandatario, cabe recalcar que la frase de este programa fue "*Yo Creo en Chávez".*

[29] Este programa se constituyó para atacar a la oposición, a los medios de comunicación y a cualquier tipo de acusación frente a su gobierno.

El neopopulismo chavista se sustentó en el uso masivo de los medios de comunicación y de su posterior instrumentalización para la solidificación y el soporte del proyecto político, además conjugó simbolismos, cultura y nacionalismo basado en acontecimientos históricos objetivos; un claro ejemplo de lo mencionado fue el uso y el impulso del grafiti cómo emblema chavista (Werz & Wikens, 2007).

2.2.2.1 Breve referencia al impacto del discurso neo-populista chavista en la región sudamericana.

A partir del año 2002 cuando Hugo Chávez se consolida en el poder; se suscita un golpe de Estado fallido en contra del mismo, sin embargo en ese año se reforzaron los vínculos entre Chávez y Fidel Castro, proporcionando una inversión total del panorama latinoamericano, del mismo que surgiría una nueva izquierda latinoamericana al mando de tendencias afines a la de Hugo Chávez e impregnadas de tendencias castristas en contra de la hegemonía estadounidense (Rojas, 2013).

El líder representa a una república socialmente inclusiva, mestiza, anti neoliberal, con una nueva forma de democracia, una doctrina socialista incuestionable y propuestas regionales alternativas a las de Estados Unidos, todo esto con la ayuda y difusión de medios de comunicación masivos, quienes, con la ayuda del líder, promovieron tendencias nacionalistas en los sectores más desprotegidos de la sociedad venezolana (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

En este contexto, el ideal bolivarianista de independencia total y absoluta del imperio español se transforma y se adapta a las circunstancias de la Venezuela de Chávez, haciendo de éste una propensión antiimperialista, tomando como referencia el rol de Estados Unidos

de Norteamérica en las crisis económicas de los 90; y propiciando a su vez el rechazo hacia las instituciones financieras mundiales. Es de ésta manera que surge la necesidad de promover una integración latinoamericana autónoma para el servicio de los países de la región, tales como la ALBA, UNASUR, CELAC, entre otras (Boeckh & Graf, 2007).

En 2006 Chávez fue reelegido con una aceptación de más de siete millones de votantes, iniciando así un proceso de expansión y radicalización de su proyecto político socialista denominado, Revolución Bolivariana; el mismo que surgió de manera contemporánea con otros proyectos políticos de la región, tales como los de Evo Morales, Rafael Correa, Daniel Ortega, Cristina Fernández. A partir de este año los estamentos de participación comunitaria y asistencialistas establecidos en la Constitución de Venezuela de 1999 son remplazados por movilizaciones plebiscitarias, que propiciarían la figura de reelección indefinida del mandatario (Rojas, 2013).

En cuanto al campo intelectual e ideológico, el neopopulismo chavista, remplaza el elemento marxista de crítica por la noción teológica de apología, es decir que en este caso los medios de comunicación y grupos intelectuales aliados a la clase política venezolana predispusieron un proselitismo radical cubierto de vaguedad ideológica, dentro de la cual se disponía que los pueblos sean leales a su líder en su escaramuza contra el imperio estadounidense (Rojas, 2013).

Uno de los factores de mayor importancia del neopopulismo chavista es el culto al líder, el mimo que llegaría a su punto más álgido en 2013, año en el cual convaleció y murió en Cuba; el fanatismo por el líder venezolano llegó a tal punto de: acusar a los Estados Unidos de Norteamérica de haber inoculado un cáncer al mandatario, evidenciar el embalsamiento

el ex presidente, de agradecerle al mismo por la elección del papa Francisco y la insinuación de su reaparición en forma de "pajarito" a su sucesor (Rojas, 2013).

2.3 Hugo Chávez, el discurso populista y el neo-populista sobre la palestra

El discurso chavista aglutina características tanto populistas como neo-populistas, es por ello que es indispensable analizar las practicas discursivas de Chávez teniendo siempre en cuenta que ambos fenómenos se encurtan inmersos en su retórica, en este sentido se pueden evidenciar varias practicas recurrentes en el uso del discurso chavista, las mismas que se trataran continuación.

2.3.1 Personificación del líder en Hugo Chávez y su gobierno

Hugo Chávez personifica a un líder redentor de las minorías y protector de las masas, con frecuencia se presenta como uno más del pueblo y cercano, en su mayoría, a aquellos grupos marginales que anteriormente no eran tomados en consideración por los antiguos gobernantes. La tendencia de ser parte de un todo, responde a una necesidad claramente populista, sin embargo la representación como defensor de lo marginal, rescata en un mayor grado la tendencia neo-populista de inclusión de lo marginal, la cual se abordará más adelante.

No debe extrañar que existe una tendencia populista por parte del líder a incluirse dentro del conglomerado venezolano para fomentar nexos con gran parte del pueblo, es así que el mismo Chávez se define como un soldado más, como uno más de los venezolanos. Es de suma importancia mencionar que debido a la carrera militar del líder, se pueden encontrar aspectos que denotan una herencia militar, al igual que la encarnación de un líder fuerte y altivo, muy disciplinado y poseedor de un profundo amor por su país.

> Yo seré un soldado, ¡el primero de la batalla!, trataré de estar en todas partes, hablando con el campesino, con el obrero, con el gobernador, con el alcalde, con el empresario, con el político, con el soldado, con el comandante, con el general, con todos; para darnos la mano (Chávez, Discurso en el Palacio Federal Legislativo de Caracas Discurso de Posesión, 1999)

> (…) Pues a mí, simple ciudadano y simple soldado, me correspondió dirigir este gobierno de un año. (Chávez, 2000)

Dentro de la personificación populista chavista, se puede evidenciar que el líder se predispone a inmolarse por su pueblo; para Chávez el pueblo siempre debe ir por delante y no existe ningún poder superior al de lo popular. Es de esta manera que el populismo chavista salta a la vista al dirigir casi todo el potencial discursivo hacia la defensa y protección de las masas, en especial a las más pobres y desprotegidas.

En este aspecto Chávez forjó nexos cercanos con sus seguidores, algunos de los cuales lo consideraron altruista y heroico; oportunidad que le fue aprovechada para dramatizar su postura ante el pueblo venezolano, declarando en numerosas ocasiones que estaría dispuesto a sacrificar su vida en pro de sus nacionales (Boeckh & Graf, 2007).

> (…) yo estoy defendiendo lo que creo y defendiendo, sobre todo, los intereses de mi pueblo (Chávez, 2004).

> Es esta ya la séptima ocasión que me corresponde venir aquí, nunca con la garganta tan pésima como hoy, pero siempre con el mismo optimismo y fortaleza, que me dan todos ustedes (Chávez, 2006)

> (…) le pido a Dios que me de vida y salud para seguir sirviendo más y mejor al pueblo venezolano. Gracias dios mío, Cristo de la montaña, Cristo del 4 de febrero, cristo del 11 de abril cristo de siempre, cristo de los pueblos (Chávez, 2012)

El carisma de Chávez fue uno de sus atributos primordiales al momento de dirigirse a grandes concentraciones de masas; el populismo chavista pronuncia e instrumentaliza experiencias personales que hacen del líder alguien con quien las masas pueden identificarse, a la par se atribuye altos valores cargados de moralidad y apegados a lo normativo y

convencional, desplegando un lenguaje común desligado de las formalidades de su cargo presidencial

> Entonces mi mamá después quería que yo fuera cura y me hice monaguillo. A mí me gustaba la iglesia, sobre todo tirar los cohetes y tocar duro las campanas y los días de fiesta eran muy buenos, y rezar también. El cura era muy bueno, nos orientaba mucho, yo aprendí mucho de él. (Chávez, 2006)

> Yo sería incapaz, porque estoy apegado a la norma constitucional, incapaz por el respeto que tengo a estos ciudadanos compatriotas que están haciendo su esfuerzo creando un nuevo modelo de Estado, nada fácil, por cierto, y que tienen la responsabilidad de conducir otros Poderes del Estado. (Chávez, 2004)

> Pero voy a librarlos a ustedes de un discurso leído y atiborrado de cifras, que pudiera convertirse a esta hora del día en una deliciosa tortura (Chávez, 2005)

Mediante el recurrente uso de medios de comunicación masivos, el líder se presenta como poseedor de una oratoria destacada por su estilo eclesiástico y similar a la de los padres de la independencia, casi bíblico y revolucionario, no es de extrañarse que se haga referencia a pasajes bíblicos y citas históricas de personajes preponderantes de la historia (Werz & Wikens, 2007).

> Hoy la tarea es mayor y los invito a que ese juramento lo internalicemos y que no demos descanso a nuestros brazos ni reposo a nuestras almas hasta que no hayamos derrotado definitivamente todos los demonios que amenazan a nuestro pueblo, y hasta que no hayamos roto todas las cadenas de la ignorancia, del atraso, de la dependencia, del colonialismo, de la miseria y de la pobreza que siguen azotando a nuestro pueblo. (Chávez, 2005)

> Bueno; yo soy uno de los que cree que si por la verdad murió Cristo, y si por la verdad tiene que morir uno más, pues aquí estoy a la orden; pero no podemos seguir mintiéndonos a nosotros mismos, no podemos seguir engañando a nuestros hijos, a nuestros jóvenes, hablándoles de mundos que no existen. (Chávez, 1999)

Es común y recurrente en el populismo chavista enarbolar valores e ideales plasmados como herederos de lo revolucionario, de esta manera el líder se exhibe en apoteósica y mesiánica imagen, e intenta fervientemente asemejarse a los próceres de la independencia venezolana y latinoamericana que constantemente instrumentaliza en su

discurso. Es de esta manera que recurre continuamente a la imagen de Bolívar, llegando inclusive a postularse como heredero del mismo, de igual manera recoge elementos revolucionarios de Fidel Castro y otros personajes insignes de la historia de la región, con el objetivo de ejemplificar sus prácticas apegadas a lo revolucionario.

> Esa igualdad, esa independencia, esa libertad plena, esa justicia –diría Bolívar– la reina debe serlo de todas las virtudes republicanas, deben ser, cada día más, las banderas de lucha de todo el pueblo venezolano (Chávez, 2005)
>
> Bolívar habló de la mayor suma de felicidad. La felicidad para nosotros se puede medir de muchas maneras, pero estamos hablando de la felicidad de un pueblo en este caso. La felicidad, tomando las mismas fórmulas de Bolívar, debe ser la combinación de la libertad con la igualdad, de la paz con la justicia. (Chávez, 2004)
>
> ¡Viva el Mariscal Sucre! Gran hombre de esta tierra. Toñito Sucre le decían en Cumaná, lo matan por revolucionario, como echan a Bolívar por revolucionario. (Chávez, 2004)
>
> Claro, estamos lejos de pensar y de decir que somos perfectos. No, cometimos muchos errores. Y, precisamente, decía Bolívar: "Las cosas hay que hacerlas dos veces, la primera enseña a la segunda. (Chávez, 2007)
>
> El avión de la moral! Ese es el avión que está haciendo Fidel desde hace medio siglo, de la dignidad. ¡De la dignidad y de la moral! (Chávez, 2006)

Si bien es cierto el ser revolucionario implica una de las técnicas populistas mejores apreciadas, no obstante no se puede desligar de la misma la intencionalidad de fundamentar rasgos religiosos direccionados hacia la presunción de que las intenciones de líder son desinteresadas, magnánimas y bondadosas. Los ideales que el líder pone de manifiesto presentan una postura que cristianiza la política y la vuelve dogmática y que, además, generan un culto al líder.

> Esa es nuestra tarea, y siempre con aquel principio de Cristo: El hombre, el ser humano, pues. El hombre, la mujer, el niño, la niña, el ser humano, deben ser siempre para nosotros el Alfa y el Omega, el principio y el fin, el ser humano. (Chávez, 2005)

> Cristo, que vino al mundo y nació en el pesebre de los más pobres, no en un pesebre de lujo que algunos pintan por ahí. Cristo nació en la casa de los animales, en la casa de la vaca, en la casa de la yegua, de la mula y del buey. Entre el excremento de los animales y la paja sucia y la tierra, ahí vino a nacer Cristo Nuestro Señor. Y vino a caminar el mundo. A caminar sobre la llaga del mundo, más bien. (Chávez, 2006)

> Este siglo es de las izquierdas, y si no pregúntenle, hasta los niños andan por ahí ya, el hijo de una amiga mía tiene como dos años y dicen que llega a un sitio donde hay mucha gente y dice: ¡Viva Chávez! Y como los demás lo ven así sentado comiendo, el niño dice: ¡Griten todos! Cómo será ese muchacho cuando tenga quince años. (Chávez, 2006)

Ahora bien, dentro del discurso chavista, también encontramos una acentuada tendencia populista a personificar el modo de gobernar, el mismo que, al igual que en la personificación del líder, cuenta con características similares que hacen del gobierno de Chávez un régimen insigne en la protección de lo popular, ya que se manifiesta como dirigido por el pueblo y en servicio del pueblo, denotando así una clara muestra de un gobierno sustentado bajo el poder de las masas y capaz de sacrificarse por su bienestar. En consecuencia se deja de lado la democracia directa y representativa mediante la aplicación de la democracia delegativa.

> "Un Gobierno como el nuestro, pues, ha tenido que enfrentar junto a ustedes, honorables diputados y diputadas patriotas, diversas adversidades, mucho más allá de las dificultades naturales, de las dificultades heredadas del tiempo que se va; además, hemos tenido que enfrentar movimientos conspirativos, hemos tenido que enfrentar corrientes terroristas, hemos tenido que enfrentar conspiraciones tecnológicas, mediáticas, militares, nacionales y también internacionales." (Chávez, 2004)

> "Sólo hemos venido aquí para cumplir el mandato popular. ¡Constituyente!, dijo el pueblo" (Chávez, 2000)

> "Esa debe ser una consigna inquebrantable: gobiernos eminentemente populares. ¿Por qué populares? ¿De dónde lo popular? Precisamente, porque ese gobierno debe ser un gobierno comprometido y no sólo comprometido de palabra, sino todos los días con esa angustia de ese pueblo, todos los días y a toda hora y todas las noches." (Chávez, 182 Aniversario del Congreso de Angosura, 2001)

El líder, se presenta a sí mismo como un ejemplo a seguir, acentúa con asertividad que es un hombre justo y moral, además se magnifica a si mismo intentando seguir los pasos de Simón Bolívar y otros libertadores, instaurando dentro del imaginario de lo popular que su presencia es digna de ser venerada como el salvador del pueblo.

2.3.2 Enemigos y Amigos de Venezuela

¿Qué sería de un líder sin antagonistas? Esta pregunta intenta dilucidar dos de las tendencias más notorias en el uso discursivo de Hugo Chávez. Por un lado se encuentra la presencia de enemigos internos y externos de la Venezuela chavista, mientras que por el otro lado encontramos a los aliados del proyecto político de Chávez.

Ahora bien, la identificación de amigos y enemigos internos del proyecto político del líder responden a características tanto populistas como neo populista, esto debido a que el discurso de identificación de amigos internos es incluyente y multi-clase (la inclusión de sectores empobrecidos responde a una tendencia populista, mientras que la inclusión de sectores marginales a un rasgo neo-populista), mientras que por otro lado la identificación de enemigos internos responde a una tendencia populista. La presencia de enemigos externos revela una directriz netamente neo-populista. Estas condiciones de ambos fenómenos se encuentran anexas a la deslegitimación del antiguo *establishment,* el mismo que se desarrollará más adelante.

Para Hugo Chávez, los amigos de su proyecto político y de su gobierno son aquellos que apoyan a su candidatura y a su posterior ejercicio del poder, en este sentido los amigos de Chávez son los grupos marginales que él se encargó de rescatar del olvido, y que después

los incluirá dentro de lo político, de igual manera son aquellas masas que sin importar su condición económica y social se adscriben a la tendencia integracionista en lo popular del líder. Es imperativo recalcar que ésta tendencia crea una brecha anti estatus quo, ya que no permite la cohesión de sectores marginales y empobrecidos con aquellos más tecnificados.

> "Pero así lo digo al país y lo digo para hacer un llamado al pueblo venezolano, cada día ahí está defendiendo esta revolución, hacer un llamado a todos, diputados, gobernadores, alcaldes, representantes de las instituciones legítimas para defender la verdad y a decir sin ningún temor esa verdad" (Chávez, 2001)
>
> "Esta es una política de nuestra revolución, la política de los microcréditos a los más pobres, que va acompañado, o más bien van precedidos de la capacitación de la organización comunitaria para que la inversión sea efectiva, como efectivo está siendo (Chávez, 2005)
>
> "Nosotros los bolivarianos, nosotros los venezolanos revolucionarios y revolucionarias, los hombres y mujeres de buena voluntad de esta tierra, somos y debemos ser cada día más portadores de las banderas de la paz, de la paz verdadera, de la paz profunda" (Chávez, 2005)

Es de esta manera que los amigos de la Venezuela chavista son aquellos que se imponen como revolucionarios[30], quienes se embarcan en una encrucijada en contra de todo lo malo y perverso que amenaza al gobierno que Chávez denomina como *"Bolivariano"* en honor a Simón Bolívar. Para Hugo Chávez y sus adeptos, la querella en contra de los enemigos de la patria es constante y no tiene fin, lo cual es asimilado por su auto denominación revolucionaria y es contrastado con la rivalidad existente entre lo bueno y lo malo.

El discurso populista chavista, se encontró estructurado por un anti-elitismo en oposición al sistema de partidos políticos, a la iglesia, a los medios de comunicación, a los empresarios y a los sindicatos, todos ellos denominados por Chávez como *"Cúpulas*

[30] Existe una tendencia a utilizar el término *revolucionario* constantemente, sin embargo y según el diccionario de la Real Academia de la Lengua, se define como revolucionario a un individuo alborotador y turbulento, no obstante se puede asegurar acorde a los discursos del líder, que lo revolucionario tiene una herencia Castrista, referente a la revolución Cubana.

podridas". En este aspecto se instauraron dentro de la sociedad venezolana dos esquemas antagónicos y reñidos entre sí; el primero de ellos guiado por el imaginario del pueblo, de lo social y popular, y el segundo dirigido por lo oligárquico y elitista, considerados como enemigos (Arenas, Populismo de Otrora y de Ahora, 2005).

Por lo general a lo popular se le atribuyó características positivas, bondadosas y se lo exhibió como mártir de los abusos de los grupos de poder u oligarquías, los cuales fueron presentados como aquellos que viven a expensas del pueblo, drenan sus esfuerzos y mantienen un estilo de vida ostentoso y despilfarrador (Boeckh & Graf, 2007).

Es notorio que si existen amigos y aliados de Chávez, deben existir enemigos, en este caso el discurso del líder identifica como enemigos a todo lo contrario a su proyecto político, en especial a grupos de poder y clases sociales que ostentan un status económico elevado. Así, es posible identificar que el discurso chavista se encuentra dirigido hacia sectores marginales mediante la exclusión de elites sociales y de quienes se oponen a su gobierno, quienes por lo general son grupos oligarcas, banqueros, medios de comunicación, partidos y organizaciones políticas, entre otros.

Por ejemplo en los primeros años de auge populista en el gobierno de Chávez, la condición discursiva se centraba en oposición a los grupos de poder y oligarcas a nivel nacional, con lo cual se proporcionó un gran énfasis al acrecentamiento del nacionalismo venezolano, en especial en los grupos excluidos del antiguo *establishment,* mediante el uso de una latente promesa redentorista (Arenas, 2005).

> "Yo decía al dueño de ese diario: "por qué más bien no haces una campaña en tu diario, chico y pides apoyo a los que puedan dar comida, vale, ¿no te parece más ético que un medio de comunicación se ponga al servicio de la necesidad del país y del dolor del país?". Sigo haciendo un llamado a los dueños de los medios de

> comunicación social, es tiempo de que rectifiquen en esa manipuladera y en esa campaña perversa que se desató aquí, desde que nosotros llegamos al Gobierno y mucho antes, mucho antes" (Chávez, 2001)
>
> "El Congreso aquel de hace dos años, pobrecito, sólo le quedó tiempo para morir en paz, así que no pude rendirle cuentas a ese Congreso." (Chávez, 2001)
>
> "(...) las élites controlaban –para responder la misma pregunta ¿quién controla qué?– todo, todos los poderes los controlaban, ahora dicen que yo los controlo todos. Cada ladrón juzga por su propia condición, y cada día tiene que ser más así. (Chávez, 2006)

Los enemigos del chavismo son deslegitimados públicamente y son exhibidos como lo peor y lo más vil de la sociedad, para después mediante el carisma magnánimo del líder presentarse como quien perdona sus faltas y les proporciona una nueva oportunidad de incluirse dentro de la vulgata chavista. Bajo este contexto también prima la impresión de que el gobierno de Chávez se encuentra en constante estado de vigía debido al peligro que representa la oposición, quienes a su vez tienen como único objetivo derrocar al líder revolucionario.

> “Permítanme decirles a los factores de oposición, a los que respetamos y queremos brindarles todo el espacio que puedan ocupar en buena lid, que esos son malos signos de una oposición que necesitamos y que necesita el país, en contraste pero de altura. Invito a que volemos, no a que nos sigamos arrastrando como se arrastraron aquí diversos factores políticos de baja calaña, y que degeneraron y contribuyeron muchísimo a degenerar el clima social, el clima político y el clima ético venezolano." (Chávez, 2001)
>
> Y también felicitar a la dirigencia opositora, porque han reconocido la verdad, han reconocido la victoria del pueblo. Para ellos nuestro reconocimiento. El candidato de la derecha y sus comandos de campaña acaban de anunciar al país que reconocen la victoria bolivariana (Chávez, 2012)
>
> "Es lo mismo que dicen aquí las corrientes fascistas de la oposición, es lo mismo que dicen aquí los que andan a la caza de una nueva oportunidad para lanzar un zarpazo sangriento, una emboscada a la Constitución, a las leyes y al pueblo venezolano, es lo que dicen los mismos fascistas que lanzaron el golpe de Estado del 11 de abril y masacraron a tanta gente y engañaron a otras más." (Chávez, 2004)

Los amigos y enemigos internos del líder, presentan la oportunidad necesaria para posicionar un discurso que cohesiona a los sectores marginales y excluye a aquellos que se presentan como enemigos del proyecto político del líder, de esta manera se fortalecen las bases del proyecto chavista y se solidifica la presencia de un líder justiciero de lo popular.

2.3.2.1 Enemigos externos: enfoque internacional

Ahora bien, el uso del discurso chavista no solo se centra en la identificación de amigos y enemigos internos, como los que se han mencionado con anterioridad, sino que también se enfoca hacia la deslegitimación de enemigos externos, tales como Estados Unidos y las organizaciones financieras mundiales como Fondo Monetario Internacional (FMI) y Banco Mundial (BM); lo cual proporciona al líder el manejo de una herramienta neo-populista que rebasa a los instrumentos populistas descritos con anterioridad (Patiño & Cardona , 2009).

> Fondo Monetario se llevó el oro de Venezuela. Yo no sé si aquí habrá alguien del Fondo Monetario, no quiero faltarle el respeto a nadie ¿no?; pero se llevaron el oro, o sea, le pusieron como condición a Venezuela para darle un préstamo de no sé cuánto, que colocaran el oro de las reservas en unos bancos bueno que ellos decidieron pues; en Londres y en Washington (Chávez, 2011)

> Venezuela salió del recetario de la muerte. Hemos salido del recetario del Fondo Monetario Internacional. Ese es el fondo de la muerte internacional. Fondo de la muerte inmediata, FMI. (Chávez, 2006)

El líder se hace de un discurso anti Estados Unidos, anti neoliberalismo y anti capitalismo, culpando a los mismos de haber condenado a profundas crisis económicas a Venezuela y a la gran parte de Sudamérica, en cuyo caso Chávez advierte un peligro a gran escala, un peligro comparable al colonialismo español y a la invasión de un amo absoluto que en su único afán se encuentra la dominación y la esclavización de toda Sudamérica.

> (…) el imperialismo no llegó aquí, el capitalismo no llegó a este mundo para quedarse (Chávez, 2010)

Chávez considera a los Estados Unidos como:

> (…) los que han condenado a las economías dependientes y subdesarrolladas, o el sistema que en el mundo se ha impuesto, sistema económico que genera riqueza por una parte para unas minorías, pero pobreza y miseria para las mayorías; desarrollo para un pequeño grupo de naciones, pero subdesarrollo y hundimiento en la miseria y en la dependencia para la mayoría de las naciones del mundo. (Chávez, 2005)

No solo los Estados Unidos se encuentran bajo el yunque discursivo de Chávez, sino también organismos supranacionales, como la Organización de Estados Americanos (OEA) y la Organización de Naciones Unidas (ONU), e inclusive el Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA), las cuales, según el líder, se encuentran bajo las directrices del país del norte, con el único afán de desestabilizar a los gobiernos revolucionarios que exigen un cambio al modelo neoliberal.

> Y ha sido ese nuestro pregón, ha sido esa nuestra bandera, ha sido ese nuestro discurso en estas tierras de América. Que si hay que acelerar el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) dicen algunos. Nosotros decimos no, lo que hay que acelerar es la integración de Suramérica, primero eso sí, no concebimos el ALCA sin una integración de estos países de Suramérica y del Caribe. No tendríamos posibilidades de sobrevivir en un ALCA como está definido, como está delineado. No tendríamos ninguna posibilidad (Chávez, 2003)

> En 1994 nació la propuesta del ALCA para toda América, excepto Cuba. Le decía a Fidel ayer que él tiene suerte de que no lo metieron ahí (Chávez, 2004)

> Es una terrible situación esto del funcionamiento de los organismos internacionales, Naciones Unidas, la OEA y las demás organizaciones, que terminan subordinándose al imperio mundial. (Chávez, 2007)

El modelo neoliberal es considerado por el discurso chavista como un espectro de épocas pasadas que se yergue en países capitalistas, especialmente bajo el mando de EEUU, no obstante no se profundiza en una explicación programática sobre el mismo, sino que simplemente es catalogado como un espectro del mal.

> Millones que habían perdido la esperanza en el Planeta ante la pretensión de imponernos el modelo neoliberal, el consenso de Washington, las recetas del Fondo Monetario Internacional, salvajes recetas que arrasaron y llevaron a la muerte a millones de seres humanos, a centenares de millones a la pobreza y a la miseria; pueblos enteros arrasados por el neoliberalismo (Chávez, 2005)

> En una ocasión dije –y lo repito– que para mí que allá en Marte hubo vida, y agua, y mares, y ríos, y cascadas y gente, pero allá seguro que siguieron la tesis neoliberal, seguro que había un Fondo Monetario Internacional" (Chávez, 2004)

> Fue el ALCA engendrado por el neoliberalismo. Fue el ALCA parido o nació el ALCA como expresión máxima del minuto triunfal, fugaz minuto triunfal o cuarto de hora, como se dice más propiamente, el cuarto de hora triunfal del neoliberalismo (Chávez, 2003)

Por lo general el líder califica a EEUU como *"el imperio"*, el mismo que es responsable de causar:

> Golpes de Estado, terrorismo, desestabilización económica, agresión imperialista, intento de utilizar organismos internacionales contra Venezuela (Chávez, 2004)

> Muchas veces, cuando un imperio se instala a punta de plomo, sangre y fuego, muchas veces o casi siempre, obligatorio es utilizar el mismo plomo, sangre y fuego para romper la continuidad macabra del imperio o de la dominación o del esquema. (Chávez, 2001)

El discurso neo-populista de Chávez con avistamientos a enemigos externos hace todo lo posible para crear en las masas una aversión de todo aquello que presente algún atisbo de políticas neoliberales y capitalistas, en este sentido, no solo ataca a países extranjeros presentando una postura anti imperialista y anti colonialista, sino que también arremete en contra de medios de comunicación, pueblos y actores políticos externos, los mismos que son vinculados con la influencia de lo neoliberal y son considerados como destructivos y perversos.

> (…) basta que en Washington alguien ladre para que toda la prensa mundial recoja y amplifique. Es la subordinación del poder mediático al imperio, es el poder mediático cumpliendo su papel de peones del imperio." (Chávez, 2007)

> Los yanquis después que llegan es muy difícil sacarlos, vean Guantánamo. Ahí está la Base Naval de Guantánamo. Sencillamente no se van, son dueños de casa Yanquis Go Home! Ahora aquí se me enciende la pasión y el respeto por nuestros pueblos. (Chávez, 2009)

> (…) el Presidente Obama debería dedicarse a gobernar bueno para lo que fue electo, a él no lo eligieron para que domine el mundo. (Chávez, 2010)

El discurso anti enemigos externos se basa en sustentar una retórica enfocada en lo nacional y en contra de lo externo, siempre y cuando responda a los intereses políticos del líder, en este caso se defenderán los regímenes ideológicos de izquierda presentes en el mundo, cimentando alianzas con los mismos y, a su vez, se rechaza a los regímenes capitalistas y más liberales.

2.3.3 Bolivarianismo Internacional: El discurso de Hugo Chávez y la unión sudamericana

Dentro del discurso neo-populista, se encuentra una característica discursiva que surge como consecuencia del establecimiento de enemigos externos y de la figura de Simón Bolívar como símbolo del proyecto político de Chávez. Ésta particularidad responde a la mención de implantar instituciones supranacionales sudamericanas.

> Una doctrina, la bolivariana pudiéramos decirlo, la sanmartiniana. Es la unión del Sur, la artiguista "No esperemos nada sino de nosotros mismos". Y en ese sentido está naciendo una doctrina, y creo que es una poderosa señal (Chávez, 2009)

> Simón Bolívar decía que soñaba ver en esta parte del mundo, a ser la más grande unión de naciones, no tanto por sus riquezas sino más bien por su libertad, y por su gloria. Así que hemos nacido con un impulso integrador muy pero muy poderoso que nos impide mirarnos a nosotros mismos los venezolanos y sobre todo, a los bolivarianos, no podemos mirar dentro de nuestros espacios solamente, estamos obligados e impulsados más allá de la puerta, más allá de nuestras fronteras y más allá de nuestros horizontes, lo llevamos en la carga genética, en la carga originaria. (Chávez, 2003)

Ahora bien, la figura de Bolívar se difumina en el sentido de que el discurso chavista toma como referencia a la fenecida *Gran Colombia*, ideada por Bolívar, como un medio transitorio para fomentar la unión de Sudamérica, adaptando la figura del libertador hacia el

establecimiento de éste fin. No obstante ésta no sería el único rasgo que tomaría prestado del Libertador.

El sentimiento de amenaza constante por parte de EEUU hacia Chávez, principalmente por la influencia estadounidense en el Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA) y la incidencia de esta institución en los países sudamericanos, propició que el ideal chavista de integración regional se expandiera y se diversificara no solo al campo económico sino que también al campo político, ideológico y social, claro ejemplo de lo mencionado es la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA); en este sentido el discurso chavista se centró en la confrontación de todo lo que tenga que ver con Estados Unidos citando en ocasiones a la Biblia, refiriéndose al proyecto ALCA como "*la tentación de Jesús frente al diablo en el desierto"* (Boeckh & Graf, 2007).

> La Comunidad Suramericana de Naciones, y comprometidos estamos en que esa Comunidad Suramericana de Naciones sea una realidad, que no se nos quede en el papel, ese es el camino, es el proyecto de Bolívar, convocado hace 180 años precisamente desde Lima, al Congreso Anfictiónico de Panamá. Para qué convocó Bolívar ese Congreso, lo sabemos, hay que recordarlo, y hay que repetirlo, no fue para un ALCA, ¡no!, fue para un ALBA. " (Chávez, 2005)
>
> Hay un ALCA, pero hay un ALBA, Alternativa Bolivariana para la América. Así termina el 2003 en avance, en ofensiva." (Chávez, 2004)

Chávez hace uso del anti-colonialismo de Bolívar y lo evoca en contra de todos aquellos regímenes de tendencia capitalista, rechazando acuerdos comerciales como los TLC y todo vínculo de cooperación económica. Su retórica impregnada de rechazo hacia lo capitalista y neoliberal se profundiza en el momento en que busca alianzas con regímenes de derecha y en ocasiones de extrema derecha.

> (…) como máxima expresión o expresión más purificada o refinada del nuevo orden mundial, pretendido y ahora fracasado. ¿Ese es el camino? Por supuesto que no es el camino, está más que demostrado. El Tratado de Libre Comercio nació también bajo ese signo, y por cierto, que estábamos un grupo de nosotros

> en prisión, de los que aquí estamos pues algunos estábamos en prisión, por ahí le veo la cara a alguno, algunos andaban por ahí deambulando en espacios de rebeldía y otros en pequeños espacios de rebeldía (Chávez, 2003)

> Venezuela se ha convertido en estos últimos tres años en el primer destino de inversiones chinas en América Latina y el Caribe, y estamos hablando y dándole forma a un conjunto de proyectos. No me voy a adelantar porque ese será el informe dentro de un año. Pero en fin, una contraofensiva internacional (Chávez, 2005),

La creación de instituciones internacionales sudamericanas responde a que el discurso de Chávez niega toda ayuda por parte de instituciones financieras internacionales y regímenes capitalistas, otorgando un mayor peso a la tendencia bolivarianista de integración regional impulsada por el líder, sin embargo la presencia de una directriz de izquierda marcada por parte de Chávez, repercutirá en la ideologización de instituciones internacionales, relegando la cooperación económica, tal es el caso de la Alianza Bolivariana para las Américas (ALBA).

Chávez se pronuncia sobre el ALBA como la única posibilidad para redimir a los pueblos de América Latina. El líder menciona:

> "Ese es el único camino a la reivindicación del Cristo Redentor, del hombre, del homo sapiens, de la mujer sapiens. ¡No hay otro! Convenzámonos, señores del mundo" (Chávez, 2004)

En este sentido el discurso chavista sobre el ALBA establece una modelo integrador que no parte desde lo mercantil, sino que propone que un modelo integrador que no debe enfocarse únicamente en lo comercial, lo cual insinúa que el comercio entre los estados debe ser considerado como un *medio* mas no como el *fin* (Regueiro Bello, 2008)

No obstante, el líder también se adscribía a otras entidades internacionales regionales, siempre enarbolando su tesis separatista del imperio estadounidense, y abogando por la unidad de los pueblos de la región en contra de la marcada influencia del neoliberalismo y

capitalismo procedentes de la política exterior estadounidense, es así que Chávez se adscribe a bloques regionales como el Mercado Común del Sur (Mercosur); la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).

Hugo Chávez sobre la CELAC

> Hoy, bueno, la Comunidad de Estados, que incluye las Repúblicas, los Gobiernos, las Instituciones de los Estados, y sobre todo, y especialmente, a nuestros Pueblos. Sin Pueblo no habría Unidad. Sin la movilización de nuestros Pueblos, de nuestras sociedades, no habría, seríamos un cascarón vacío. Llenemos este Proyecto, de Pueblo, del impulso creador y creativo de los Pueblos, ¡y lo lograremos! Debe nacer, como nace la Comunidad de Estados de América Latina y del Caribe, con ese impulso vital. Y con la voluntad de construir un Proyecto, un Gran Proyecto… ¡estoy seguro que nosotros lo haremos (Chávez, 2013).

Hugo Chávez sobre MERCOSUR

> Entonces, yo recuerdo cuando Néstor le dijo a los caballeros mirando a Bush, le dijo, aquí no vengan a patotearnos, porque entonces querían someter a votación el tema. No, ahí resistimos, Lula, el anterior presidente paraguayo, Nicanor Duarte, Tabaré Vásquez y éste humilde servidor pues, fuimos... Mercosur más Venezuela, que nos batimos ahí como mosqueteros pues (Chávez, 2011).

Hugo Chávez sobre UNASUR

> Unasur es la más grande garantía que nos puede dar la providencia y nosotros mismos para garantizar la continuidad de nuestras nacientes repúblicas, de la independencia suramericana (Chávez, 2011)

El discurso chavista se enmarca en la construcción de bloques regionales apartados de la injerencia estadounidense, para este fin la retórica del líder se conformó de una marcada displicencia al neoliberalismo y al capitalismo reflejado en la política exterior de EEUU, consecuentemente, también las entidades financieras internacionales se vieron afectadas por el uso discursivo de Chávez, quien, bajo la deslegitimación de enemigos externos, indujo a los países

sudamericanos a adscribirse a su propensión de coalición regional en contra del imperio (EEUU).

2.3.4 Hugo Chávez y las masas

Como se mencionó en el capítulo precedente, el populismo puede ser considerado como un fenómeno de cohesión social, y es justamente cohesionar a las masas lo que Hugo Chávez; directa o indirectamente logró fomentar en la sociedad venezolana al unificar a los sectores marginales e excluidos de Venezuela. No obstante la cohesión social trasciende hacia la tendencia del líder de aludir que el pueblo es el soberano y la máxima autoridad, en cuyo caso el discurso de Chávez se encarga de alagar y magnificar a lo popular, aduciendo que el poder del mismo se encuentra por sobre todos los poderes del estado, otorgándole al ideario de las masas máxima autoridad para gobernarse, lo cual puede catalogarse como una práctica populista que se transversaliza al neo-populismo.

> Ahora, aquí está la soberanísima. Bueno, ésta no es la soberanísima, ¡soberanísimo es el pueblo! El pueblo está más allá de la Constitución, por supuesto. (Chávez, 2001)

> Y más allá de manera especialísima felicito de corazón a esos más de 8 millones de venezolanos y venezolanas que votaron por Chávez. Más de 8 millones compatriotas que votaron por la revolución, votaron por el socialismo, votaron por la independencia, votaron por la grandeza de Venezuela, votaron por el futuro (Chávez, 2012)

> La soberanía no es nuestra, el Presidente de la República no es soberano, el Congreso de la República aunque lo llamen soberano no es soberano, la Corte Suprema y los tribunales no son soberanos, el único Soberano aquí en la Tierra, es el pueblo, en la tierra venezolana es ese pueblo, no hay otro. (Chávez, 1999)

Lo revolucionario y lo militarista del gobierno de Chávez unifica a las masas mediante un lenguaje de proximidad, tal es el caso que el discurso populista se encuentra repleto de

mensajes que identifican a las masas con el líder, tal es el caso de la expresión "soldado de la patria", "hermanos y hermanas", "compatriotas", entre otros.

> ¡Gracias compatriotas, pueblo heroico de Venezuela, pueblo bolivariano, pueblo glorioso, pueblo que está demostrando al mundo la estirpe que tiene! Permítannos incluirnos ahí, por supuesto; la estirpe que tenemos los venezolanos (Chávez, 2000)

> Hermanos, nosotros estamos cubiertos de cenizas porque venimos de la tumba; cual ave fénix, estamos renaciendo de nuestras cenizas; son las cenizas que se lleva el viento y, al mismo tiempo, se levanta un Sol naciente. (Chávez, 1999)

Ahora bien el populismo Chavista hace uso de dos métodos fundamentales en cuanto se refiere a la injerencia del líder en las masas, la primera de ellas es la legitimación del proyecto político mediante cifras y la segunda es la presunción de que el proyecto político del líder es irreversible y tiene calidad de verdad absoluta.

El método populista de injerencia, compartido por el neo-populismo en su alcance mediático, se manifiesta mediante cifras económicas acorde al impacto del proyecto político del líder en la realidad venezolana, es así que mediante cifras el líder legitima su actuar político y genera confianza en las masas. Por lo general existió una tendencia a que se presenten aseveraciones exageradas y cifras en aumento referentes al aumento de la calidad de vida de los ciudadanos.

> El crecimiento de Venezuela es el mayor de todo este Continente en el 2004, y es así en verdad. Pero el acumulado de esos tres trimestres del año, hasta septiembre, es de 20,8% de Producto Interno. Este es un récord mundial (Chávez, 2005)

> Según Latinobarómetro, en el plano político el índice de satisfacción con la democracia en 1998 era en Latinoamérica del 37%. En 1998, 37%. Mientras que en Venezuela se estaba por debajo de la media, en Venezuela era 35%, en 1998. En cambio, el índice en Venezuela, en el 2007, creció hasta el 59%. (Chávez, 2008)

El segundo método de injerencia populista compartido por el neopopulismo en su alcance, hace referencia a que el proyecto político del líder es imparable, acentuando la creencia en las masas de que la revolución bolivariana es un dogma casi religioso, capaz de durar tanto como el cristianismo. La influencia de ésta acérrima afirmación en las masas hace tanto del líder como de su proyecto objetos de culto.

> Nuestra revolución no tiene vuelta atrás, y así lo he dicho este año y yo convoco al país todo, y estoy seguro de que la inmensa mayoría me sigue y me seguirá en este llamado: Profundicemos, ampliemos y consolidemos la Revolución Bolivariana, y en esa tarea ya hemos comenzado. (Chávez, 2007)

Uno de los instrumentos netamente populistas que el líder utiliza con mayor agrado en su retórica, es el sentimentalismo, de esta manera le proporciona al discurso una carga de emotividad que conmueve a las masas. Chávez instrumentaliza tragedias ocurridas en las crisis económicas venezolanas, evidencia las realidades más pobres ante los oídos de los espectadores, e inclusive eyecta sentimientos de indignación, liberación y nacionalismo marcado acorde a estas realidades.

El nacionalismo constituyó un pilar fundamental dentro del discurso populista de Chávez, el mismo que fue implementado para solidificar y fortalecer el proyecto político *revolucionario* del líder e impulsar la independencia política y económica del país; es por ello que no resulta curioso que Chávez haya sido nombrado como un líder máximo, superponiéndose a los poderes del Estado y a la Constitución (Boeckh & Graf, 2007).

> Ahora mismo, cuando caminaba la media cuadra que he caminado ya varias veces en estos últimos cinco años antes de ser recibido por nuestros compatriotas diputados, presidente y vicepresidente de la Asamblea, un grupo de compatriotas saludaba y una señora me gritó: "¡Chávez!" y yo volteo y ella solo me hace así: levantó la Constitución Bolivariana; "¡Chávez! (Chávez, 2004).

> (…) salieron unos niños a decirle a Chávez: "——Chávez, no hay tumba para limpiar, tenemos hambre—. Son niños de Venezuela y son también nuestros hijos. (Chávez, 1999)

> Si eso es así como me lo dijo la señora y no tengo ninguna razón para dudar de una mujer rodeada de sus hijos, llorando y mostrando fotos y papeles arrugados, no tengo ninguna duda, más bien tengo muchas cosas que me dicen que esta mujer tiene razón. (Chávez, 2001)

Chávez hace de las masas el pilar fundamental de su proyecto político; lo popular es fundamental para su uso discursivo ya que casi todos sus esfuerzos retóricos se ven plasmados hacia y para el pueblo, el mismo que integra a todo aquel que quiera ser parte del proyecto político del líder y lo incluye dentro de lo popular, como se describirá a continuación.

2.3.5 Inclusión de los marginados

La inclusión de los grupos más desprotegidos de la sociedad y de los grupos sociales marginales responde a la necesidad de Chávez de acaparar toda la atención posible de aquellos que habían perdido la fe en las instituciones políticas y en los gobiernos precedentes. Si bien es cierto esta característica discursiva se encuentra posicionada en su mayoría dentro del fenómeno populista, también ostenta matices neo-populistas en referencia a la inclusión de lo marginal, es decir que la noción del pueblo del líder se reconfigura y se adapta a aquellos conglomerados antes desatendidos por las clases políticas, tales como, los niños, las amas de casa, las mujeres, lo ancianos, individuos de etnias variadas, entre otros.

Ahora bien, por un lado el populismo chavista se encarga de incluir dentro de lo político a los sectores paupérrimos y de bajos recursos, en este sentido el líder aboga por los más pobres de Venezuela mediante misiones de alfabetización y de salud, pero además, hace uso de una retórica neo populista que hace de lo estatal un bien de todos, no solo de los

pobres, sino también de todo aquel que se adscriba al proyecto político del líder, es decir genera una propensión multiclase.

> Gobierno se siente gobierno de todos y para todos y quiere oír a todos y tomarlos en cuenta a todos, desde el más rico hasta el más pobre (…) mi compromiso es con todos, así lo siento. ¡Los que no me creen, pido a Dios que algún día se den cuenta de la verdad! (Chávez, 2005)
>
> Esta es una victoria de todos y de todas. Ahora bien. Como dije en los últimos días, para mi el próximo periodo de gobierno no comienza el 10 de enero de 2013, comienza hoy mismo el nuevo ciclo de gobierno (Chávez, 2012)
>
> Un gobierno popular por eso, un gobierno entregado a la angustia popular, un gobierno entregado al sueño popular. Ese es el único dueño de nuestro gobierno y de nuestros gobiernos tiene que ser el pueblo y especialmente, esa parte del pueblo más necesitada, los más pobres, los más necesitados, ellos son los primeros dueños de estos gobiernos nuestros. (Chávez, 2001)
>
> En el 2004, compatriotas y camaradas, compañeros y compañeras, en Venezuela siguió avanzando, y con fuerza, el modelo o un modelo alternativo al neoliberalismo salvaje (Chávez, 2005)

Por otro lado el discurso chavista trasciende la barrera del populismo y se acerca más al neopopulismo al prestar atención a sectores que para la antigua clase política no eran prioritarios, este es el caso de las mujeres, ancianos, enfermos e inválidos, inclusive de los sectores de oposición de una clase política elitista que quedaron relegados con el advenimiento del chavismo al poder.

> Recuerdo que casi no había mujeres, una mujer aquí en el Parlamento era una extrañeza muy grande, y hoy ¡qué bueno ver esta gran cantidad de mujeres aquí en la Asamblea Nacional! (Chávez, 2006).
>
> Incremento en el suministro de medicamentos a enfermos de cáncer. Aquí antes los enfermos de cáncer, bueno; "tienes que buscar dinero y si no espera tu muerte", pues. En el 98, 100 personas beneficiadas se registraron; en el 2000, 1.350 personas. Suministro de medicamentos a enfermos con cáncer, para lo cual se incrementó la inversión en los programas de suministros. (Chávez, 2001)
>
> (…) la Patria también está creciendo porque se han incorporado a la vida en comunidad, se han incorporado a la vida social, miles civiles y miles de venezolanos que estaban marginados totalmente de lo que es la vida digna para un ser humano. Bueno, sólo enfocando a uno de los sectores más hermosos y sensibles: los niños, para sólo traer ese ejemplo (Chávez, 2001)

> Otro logro político importante en este año es que una mujer ha llegado a Vicepresidenta de la República, Adina Bastidas, es un logro importante. Y más allá de ese asunto puntual es que hay una ofensiva de la mujer, es decir, un tomar posiciones, un avanzar, de gobernadoras, por ejemplo, como Antonia Muñoz, diputadas, como todas ustedes que están aquí. ¡Mujeres!, asumiendo posiciones de combate, de batalla, de lucha, siempre ha sido así. Siempre ha sido así, eso no es nuevo. (Chávez, 2001).

> Pero como aquí estamos para vivir todos, incluso, los ricos, queremos que vivan y queremos que se sientan hermanos de nosotros y nosotros hermanos de ellos. (Chávez, 2006)

> El año pasado hicimos por primera vez en la historia del país una vacunación masiva contra la hepatitis B. Claro, a los hijos de quienes podían sí los acunaban; mis hijos eran vacunados en el Hospital Militar, tenían suerte, tuvieron suerte desde bebés; pero los hijos de Juana la lavandera y de Petra la panteonera ¿quién los vacunaba?, nadie. Y ¿cuántos se murieron?, muchos; porque no les pusieron una vacuna a tiempo. (Chávez, 2001)

El discurso neo-populista chavista es incluyente en su totalidad, ya que además de velar por grupos marginales, también toma en cuenta a varios conjuntos de individuos con tendencias apartadas de lo político como los artistas y de igual forma considera a aquellos a quienes les interesa tendencias más actuales y modernistas como los ambientalistas y ecologistas. Estos grupos reciben un reconocimiento excepcional por parte del líder.

> Ahí están, por ejemplo, los ecologistas. Los ecologistas, los que claman porque oigan las voces no solo de ellos, sino de científicos que están alertando del peligro que corremos, no nosotros tanto, las futuras generaciones. A lo mejor los nietos de nuestros nietos, porque el planeta pudiéramos destruirlo. No está escrito en ninguna parte que la Tierra es indestructible (Chávez, 2004)

> Pero esos que llaman globalifóbicos andan en eso, tratando de levantar consciencia; o ahí andan los latinos, que son maltratados muchas veces, o los negros, o los indios, las mujeres, movimientos sociales, movimientos de intelectuales, de pensadores, trabajadores, estudiantes, campesinos sin tierras, etcétera. No son globalifóbicos, son hermanos más bien, a los que hay que oír y atender. (Chávez, 2004)

En definitiva se puede mencionar que el discurso neo-populista es multi-clase, ya que trata de abarcar la totalidad de la población venezolana y adscribirla a su retórica, de ésta manera el pueblo se encuentra conformado por quienes se incluyen dentro del proyecto

político del líder, mientras que se separa a quienes no, como se puntualizó en el apartado de enemigos y amigos de Venezuela.

2.3.6 En contra de lo antiguo

Recordemos que Hugo Chávez entra a la escena política como un sujeto ajeno a las instituciones y partidos políticos convencionales, es decir bajo la calidad de *"outsider"*, característica fundamental del fenómeno neo-populista. Es bajo este contexto que el líder haciendo uso de este sentido de no pertenencia, rasgo distintivo del neo-populismo, niega todo lo antiguo y se opone a los gobiernos, instituciones y estructuras políticas anteriores.

La tendencia neo-populista discursiva anti- antiguo *stablishment* intenta destruir la antigua forma de hacer política de sus predecesores mediante la creación de un nuevo estado incluyente. En este contexto renace la patria y la nación venezolana que antes había sido destruida por gobiernos neoliberales y corruptos.

> Aprovecho para hacer un llamado a todos los venezolanos al trabajo conjunto, de buena fe, a la armonía; a que con las diferencias que tenemos las reconozcamos, que nos aceptemos unos a otros y pongamos las manos, los brazos, el alma, en la construcción de la Patria que necesitan nuestros hijos y nuestras hijas para vivir felices en el futuro. (Chávez, 2005)

Lo nuevo es recurrente en la retórica del líder, la mayor parte de acciones de Chávez son consideradas como una novedad, en cuyo caso el líder es proclive a la aseveración que bajo su mandato existe una Patria que antes no existía y que se propone a refundar un nuevo aparato estatal completamente diferente al antiguo. Es así que el líder expresa constantemente que su república, denominada como la V república, se erige como contraria y contrapuesta a las anteriores.

El discurso neo-populista tiende a distanciar de manera abismal la quinta república chavista de los demás gobiernos predecesores, mediante la afirmación de la existencia de una democracia que con anterioridad era escasa y casi nula, y un sistema que devuelve la dignidad a los conciudadanos. Evidentemente la republica chavista se compone de estamentos, anti oligárquicos, anti neoliberales y anti imperialistas, sustentando como pilar de su retórica lo popular y marginal.

> No se perderá la Patria en nuestras manos, señores diputados, señoras diputadas. No se perderá la Revolución y la esperanza de un pueblo en nuestras manos, no será en estas manos que se va a perder la Quinta República, no será en estas manos que se va a perder la esperanza de un pueblo. (Chávez, 2008)

> Y eso, aun cuando no lo presento como un logro de mi gobierno, es parte del triunfo del gigante, el triunfo de la nueva democracia. (Chávez, 2005)

> (…) estamos saliendo de una era nefasta, de una democracia falsa, de una verdadera dictadura de minorías contra las mayorías populares y las mayorías de la nación, las mayorías de las clases medias, y que estamos aquí naciendo en democracia y hacia horizontes de mayor democracia política, económica, social, integral; un nuevo modo de vida (Chávez, 2005)

El uso de un discurso anti-*establishment*, relacionado con una agenda regional de izquierdas, propuso un cambio político, social y económico radical; atacó a quienes se encontraron a favor de reformar el mercado nacional y del "Consenso de Washington", y generó una alianza emocional entre su figura y las masas (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Reiteradamente Chávez manifiesta que todos los cambios estructurales de su gobierno son para bien; su discurso asevera constantemente que el cambio y la revolución son las alternativas positivas para el progreso de la nación y que todo lo antiguo y lo viejo se debe desechar, lo cual genera una marcada posición dicotómica entre lo antiguo y lo vigente.

> (…) ahora estamos presenciando un movimiento de transformación que va moviendo, cada componente tiene su propia velocidad, por supuesto, pero ése es

> un signo revolucionario y por eso lo hemos dicho: Aquí no hay nichos; aquí no hay ningún sector invulnerable a los cambios. (Chávez, 2001)
>
> Cada vez que aquí en nuestro país ocurrió algo parecido a lo que ocurrió en el marco de este primero y último año del gobierno que dirijo, cada vez que ocurrió algo parecido, ese algo parecido ocurrió sobre montones de cadáveres y sobre ríos de sangre y sobre ríos de exiliados y entre noches tenebrosas y bajo regímenes de persecución, de vejámenes, casi siempre fue así (Chávez, 2000)

Esta negación de lo antiguo es expresada mediante la continua ofensiva en contra de los partidos políticos convencionales, tales como los pertenecientes al Pacto de Punto Fijo (Puntofijismo), las elites, los oligarcas, las instituciones de antaño y toda la estructura estatal anterior a la de Chávez. Es así que el líder exterioriza la necesidad de recrear enemigos internos, como se vio con anterioridad, e incitar nuevas acciones basabas en echar abajo lo antiguo.

> Hemos enterrado, sí, el Pacto de Puntofijo, lo cual no significa que hemos enterrado definitivamente los vicios de la Cuarta República y las amenazas que se siguen cerniendo sobre nosotros (Chávez, 2006)
>
> Constitución que ciertamente, como lo dije cuando juré, está moribunda, y va a morir, para que nazca otra; tiene que morir, y junto a ella, el modelo político nefasto al que dio nacimiento en estos últimos 40 años. Eso tiene que morir, va a morir, señores, acéptenlo todos, y es necesario que muera, pero claro que, al mismo tiempo, es necesario que nazca otro modelo. (Chávez, 1999)

El líder, como se ha visto con anterioridad se presenta como un libertador y redentor del pueblo, en este sentido su retórica se apoya en la devolución de la verdadera esencia de lo popular, al mismo tiempo que aglutina a las masas, instaurando la creencia dentro del ideario del público, de que es debido a la negación de lo antiguo que un nuevo pueblo se convulsiona y se redime.

> Ha llovido y el pueblo que había desaparecido hace una década atrás, hace dos décadas atrás, o tres, ya corresponderá a los investigadores de la ciencia de la historia determinar cuánto tiempo pasamos nosotros evaporados como pueblos, desaparecidos, pero de una década para acá comenzó a llover, comenzó a aparecer el pueblo de nuevo y cito al cantor otra vez, Alí Primera: "Como lluvia volverá para comenzar la siembra. (Chávez, 1999)
>
> Pienso que en estas condiciones, en esta situación de hoy, tenemos pueblo de nuevo. (Chávez, 1999).

La negación de lo antiguo establece un punto y aparte del gobierno chavista y los demás gobiernos precedentes, otorgando al líder la posibilidad de arremeter y deslegitimar las administraciones anteriores y posicionando el gobierno del líder como el redentor de las masas y el encargado de la construcción de la Patria, símbolo fundamental de la retórica de Chávez.

2.3.7 La Patria: simbolismos en la retórica chavista

Los símbolos en la retórica chavista responden a una tendencia populista que se transversaliza con el neopopulismo, haciendo de esta característica compartida por ambos fenómenos, la misma que es marcada con notoriedad por el líder. Es así que la Patria es para Chávez uno de los símbolos preponderantes dentro su discurso, como se ha visto con anterioridad, la patria se edifica sobre la negación de lo antiguo, sin embargo este rasgo se consolida como una insignia del proyecto político del líder, ya que sustenta las aspiraciones de lo popular y de lo marginal, y es utilizado de forma recurrente como frase acápite de identificación con el proyecto de Hugo Chávez.

> (…) sólo basta el fervor bolivariano, no sólo basta amor por la patria, es como un ejército, un ejército para ir a combatir contra los enemigos de la patria (Chávez, 2004)

La identificación del proyecto chavista con el *"tener patria"* se ampara bajo el supuesto de la apreciación del líder como heredero de Simón Bolívar y hace del libertador "*padre de los venezolanos".* De esta forma Chávez acopla a la Patria otros símbolos igual de importantes, tales como el mismo Bolívar, otros próceres de la independencia sudamericana, dentro de la esfera religiosa, a la biblia y a Dios, y hasta el socialismo clásico que a pesar de ser un distintivo netamente teórico, pierde su calidad epistemológica y se convierte en símbolo.

Si bien es cierto el pilar central icónico de Chávez es el Patria y la figura emblemática de Simón Bolívar, el mismo que fue instrumentalizado por el ex mandatario para lograr legitimación en el poder y para la defensa de su proyecto político, de esta manera Chávez hace de Bolívar un revolucionario. El bolivarianismo de Chávez enarboló la muerte y el sacrificio de Bolívar, y se predispuso a él mismo como la continuidad de la tradición altruista y desinteresada del libertador (Boeckh & Graf, 2007).

Estos emblemas le servirán a Chávez para sustentar su imagen como un líder mesiánico y revolucionario, además de solventar las bases de su proyecto político como paralelo al de los movimientos libertarios de América Latina.

> Pero sabemos que Bolívar luego se fue, porque él estaba convencido, consciente, de que había que completar la liberación de toda Suramérica y si no, no habría Patria, no habría Patria (Chávez, 2007)
>
> Bolívar, ese Padre nuestro. Bolívar allá en Cartagena, la Heroica, escribió aquel documento maravilloso, el Manifiesto de Cartagena, y una de las ideas que Bolívar maneja allí como causa de la caída de la Primera República (Chávez, 2008)
>
> (…) lo juré delante de Dios, delante de usted, delante de ustedes, hace apenas unas horas en este mismo recinto parlamentario, delante de esta Constitución, lo vuelvo a jurar: ¡Patria, socialismo o muerte! (Chávez, 2007)

> (…) comienzo invocando a Dios Todopoderoso, creador del Universo; a Cristo, el redentor de los pueblos, insigne luchador y máximo mártir de los siglos" (Chávez, 2005)

> Por eso fue que Bolívar murió como murió, quebrado en pedazos; por eso cayó Sucre en Berruecos, diciendo: "¡Ay, balazo! ¡Ay, Cumaná, quién te viera!". Y Bolívar: "Vámonos, José, vámonos de aquí, esta gente no nos quiere." Y Manuela Sáenz, solitaria en Paita, diciendo: "Simón, Simón, de qué valió…". Y Simón Rodríguez murió anciano en un río de Suramérica, entre los indios, a lo mejor cantando: Simón, Simón; Simón, Simón... (Chávez, 2006)

Los símbolos hacen del líder una figura que recrea distintivos nacionalistas, apegados a lo popular, incrementando el nacionalismo y aumentando su popularidad entre sus partidarios. Es importante recalcar que Chávez no utiliza símbolos únicamente discursivos, sino que también acopla rasgos visuales y auditivos.

2.3.8 Vaguedad ideológica y cosificación

La retórica de Hugo Chávez se presenta en ocasiones confusa y marcada por frases carentes de sentido, esto se debe a que el discurso del líder intenta adaptarse a las circunstancias históricas y a la coyuntura política en la que se encuentra, por lo tanto el discurso chavista no es ordenado y en ocasiones inentendible. Es a esto a lo que se le denomina vaguedad ideológica, característica cardinal dentro del fenómeno neo populista (autores como Carlos Durpan Migliardi, Rafael Rojas y Nelly Arenas afirman que la vaguedad ideológica es acentuada con notoriedad en el fenómeno neo-populista).

En este aspecto, los discursos de Chávez tienden a oponerse constantemente entre sí, haciendo de la retórica del líder contrapuesta y negadora de sí misma. Uno de los casos que ejemplifican esta tendencia discursiva es el concerniente al discurso del líder a favor de los medios de comunicación para después exponer una postura totalmente contraria.

> Representantes de los medios de comunicación social. Yo he decidido decir otra cosa cada vez que vaya a referirme a mis amigos los periodistas, las periodistas,

> los fotógrafos y los camarógrafos. (…) estoy convencido de que nuestros compatriotas, me consta porque los he visto recorrer el país desde hace varios años, periodistas e incluso algunos han muerto cumpliendo con sus obligaciones, buscando la noticia en hechos conflictivos; fotógrafos, los he visto, hombres y mujeres pasando trabajo, entonces yo estoy convencido de que ellos representan la esencia del pueblo venezolano (Chávez, 2001).

> (…) a esta ley ya comenzaron a dispararle por los grandes medios de comunicación que se han convertido en la oposición. Como ya aquí no hay oposición real sino virtual, que son las páginas de los periódicos, los programas de televisión, por allí es que anda la oposición tratando de perturbar (Chávez, 2002)

> Aprovecho este día para hacerle un llamado, una vez más como Jefe de Estado, a los dueños de los medios de comunicación, para que ocupen su verdadero lugar. Porque los medios de comunicación no deben existir como medios para tratar de perturbar a la sociedad, todo lo contrario (Chávez, 2002)

El discurso neo populista chavista se sustenta en la falta de la crítica sobre la realidad en la que se implementa; no pretende articular políticas sistemáticas, organizadas y programáticas sobre lo que pretende realizar, en cuyo caso la vaguedad ideológica es constante y abarca la mayoría de las declaraciones (Zamora, 2006)

> Por tanto, pudiéramos decir así como cartesianamente, que tal cosa viene tal, de acuerdo con matemáticas, de tal cosa tres punticos y se concluye tal cosa. En filosofía es: "pienso, luego existo (Chávez, 1999)

> Trato de darle a la bola, trato de sacar el bate a tiempo, de pescar la bola buena. Claro que uno se equivoca y a veces saca el bate cuando no es, o el pitcher lanza una curva, un garabato y queda uno sorprendido, pero uno trata de sacar el bate a tiempo (Chávez, 1999)

> Pueblo y Revolución son como el hidrógeno y el oxígeno para producir el agua, el H2O, pongámosle P2R, pueblo dos y revolución. (Chávez, 1999)

> Ojalá, ahora que estamos dejando atrás ya el siglo XX, el segundo milenio, y entramos al tercero de nuestra era cristiana, ojalá consigamos en el Universo-mundo, en este mundo globalizado, en este "cuatro pi erre al cuadrado [4!.r2] de la Tierra (Chávez, 2000)

El líder al no encontrar un sustento ideológico para otorgar las plataformas filosóficas y teóricas apropiadas para su discurso, opta por acaparar tantos autores como le sea posible

y mencionar sus instrucciones y sus enseñanzas de manera ambigua e incompleta, tomando siempre como referencia un aporte de los autores a su intención retórica.

Es así que en cuestión de ideología, Chávez implementó un discurso que se alimentó de varias fuentes ideológicas, que se acopló acorde a la justificación de los propósitos personalistas del líder y al fortalecimiento de su proyecto político (Patiño & Cardona , 2009). Por lo general, Chávez no reparó en las incongruencias ideológicas de su discurso, tales como el citar de manera confusa a autores y teóricos de filosofía política (Boeckh & Graf, 2007).

> Mao[31] lo dijo de una manera y Zamora ya había dicho antes de otra manera, aquello de Mao: "El pueblo es al ejército como el agua al pez", eso es verdad. (Chávez, 1999)
>
> Decía Galileo Galilei[32] que el alfabeto con el que Dios escribió el mundo fueron las matemáticas, tendremos que llamar a Galileo Galilei y a sus asesores a ver si ellos desentrañan el misterio matemático que hay en Venezuela. (Chávez, 1999)
>
> Decía algún escritor que si el Quijote hubiese tenido descendientes, sin duda alguna, hubiese sido Simón José Antonio de la Santísima Trinidad Bolívar y Palacios (Chávez, 1999)
>
> Estaba recordando ahora a Mario Benedetti[33], nuestro Mario, "El Sur también existe (Chávez, Reunión Plenaria del Mercosur, 2011)
>
> Nietzsche[34] abunda sobre el tema que ustedes conocen muy bien de la voluntad de poder, tú hablabas, esto es una cuestión de poder y solo unidos podremos (Chávez, Reunión Plenaria del Mercosur, 2011).

Cabe recalcar que una de las menciones ideológicas constantes dentro del discurso chavista, es el socialismo, el mismo que pierde su condición primaria y se adapta a las

[31] Político y estadista chino, dirigente del partido comunista chino y mandatario de la República Popular de China.
[32] Astrónomo, filósofo e ingeniero, vivió entre 1564 y 1642, fue uno de los máximos exponentes de la revolución científica.
[33] Escritor y poeta de nacionalidad uruguaya
[34] Filósofo alemán, su filosofía se enmarca en una tendencia nihilista y existencialista.

exigencias retóricas del líder, de esta manera el socialismo se convierte en lo que el líder señala que es, mas no lo que teóricamente puede entenderse como socialismo. De esta manera la vaguedad ideológica de Chávez transforma los elementos filosóficos en meras frases adscritas a su retórica.

> Sí, lo digo, el socialismo es la forma de llevar a su plenitud lo afirmativo venezolano, lo positivo venezolano, la venezolanidad en su máxima expresión. Seamos venezolanos, venezolanas, en toda su dimensión. (Chávez, 2008)
>
> (…) la construcción de nuestro Socialismo Bolivariano: la igualdad y la libertad. "Un gobierno eminentemente popular, eminentemente justo, eminentemente moral... (Chávez, 2008)
>
> Es aquí o en ninguna parte el Reino de Cristo: la igualdad, el socialismo, pues; el capitalismo es el reino de Satanás, el capitalismo es el reino de la injusticia, es el reino de Judas Iscariote que vendió al Maestro por unas monedas. Ese es el capitalismo. El socialismo es el reino de Jesús; el reino de la hermandad, del amor entre nosotros. Esa es la verdad en la que creemos. Cada día amo más a Cristo, mi Señor revolucionario y socialista. (Chávez, 2008)

El discurso chavista es contradictorio y en ocasiones difuso, sin embargo, adaptable en gran medida a la coyuntura política del momento, haciendo de la retórica del líder la herramienta más apropiada para cautivar masas que centran su atención en lo problemática existente, sin miramientos a discursos anteriores ni a una postura ideológica sobre los temas que líder presenta, puesto que Chávez se presenta como incuestionable y auténtico.

2.3.9 Mutabilidad del Discurso de Hugo Chávez

Como se ha mencionado con anterioridad, el discurso del líder se adapta a las circunstancias y coyunturas políticas en las que se encuentra, es así que el discurso varía

constantemente, aplicando siempre las características anteriormente descritas para su desenvolvimiento.

En este sentido cuando el líder ingresa en el escenario político de Venezuela, su discurso se encuentra direccionado hacia la negación de lo antiguo y la refundación de lo nuevo, de esta manera la retórica ataca a enemigos internos tales como los partidos políticos y grupos oligarcas capitalistas en su mayoría; pero es a partir del 15 de diciembre de 1999 (Internacional, 2014), que la retórica del líder cambia y se centra en la negación de lo antiguo, deslegitimizado las acciones pasadas con el fin de instaurar una nueva Constitución

> Esas relaciones -tomemos así- entre dos estamentos o mundos, entre lo civil y lo militar, digamos, no pueden ser relaciones de dominación, no pueden ser esas relaciones de imposición, que están consagradas en la Constitución moribunda, producto de la visión de una cúpula (Chávez, 1999)

Mediante ésta restructuración el 30 de julio del 2000 Chávez es reelegido como Presidente de Venezuela, sin embargo el 11 de abril del 2002 se propició un golpe de estado, el cual duraría hasta el 14 de abril del mismo año (Internacional, 2014). En este sentido la retórica del líder se enfoca en atacar a los medios de comunicación nacionales, al igual que a la antigua oligarquía y agradecer a los medios de comunicación internacionales y a la Organización de Estados Americanos (OEA)

> (…) Venezuela tiene el respeto de la Comunidad Internacional. Que la Comunidad Internacional reconoce la legitimidad y la soberanía, el valor y el coraje del pueblo venezolano, demostrado hoy una vez más. Así que ese reconocimiento especial a los organismos internacionales, a la prensa internacional, a los periodistas internacionales. (Chávez, 2002)

> (…) a los medios de comunicación de nuestro país, de verdad verdad llegó la hora de hacer profundas rectificaciones, es obligatorio que se hagan esas rectificaciones, que se vuelva a los carriles de la razón, porque es que parece que han perdido hasta la razón. (Chávez, 2002)

Llegado el año 2003 y 2004 la retórica chavista se encargó de arremeter en contra de todo aquel que no se adscribiera al proyecto político del líder, tal y como se relató en el apartado de amigos y enemigos de Venezuela. El 15 de agosto de 2004 se realizó un referéndum sobre la posibilidad del líder de renunciar a la presidencia, el mismo que resultó negativo al cuestionamiento, denotando un amplio margen de aceptación por parte del pueblo hacia Chávez (Internacional, 2014). Esto influiría en la retórica del líder, haciendo de la misma más confiada y apegada a la figura de Bolívar como su predecesor.

El 14 de diciembre del 2004, una nueva iniciativa surge, motivada por la tendencia de izquierda imperante en Venezuela y en parte de Sudamérica. La denominada Alianza Bolivariana para las Américas (ALBA), propicia una modificación a gran escala del discurso chavista, el mismo que arremete en contra de Estados Unidos y las instituciones financieras internacionales, tales como el FMI y el BM (Internacional, 2014). No obstante esta retórica anti capitalista y anti-neoliberal ya se había propiciado repetidas veces en base a la exclusión de Cuba en el ALCA y a las críticas recibidas por parte de la prensa internacional hacia el líder.

> El pueblo de los Estados Unidos está siendo engañado por estas campañas mediáticas que circulan por buena parte de los medios de comunicación internacional, y alimentado, por supuesto, por la furia mediática, manipuladora, desde aquí, desde Venezuela (Chávez, 2004)

El 3 de diciembre del 2003 tiene lugar una nueva reelección presidencial, Chávez gana con un amplio apoyo, sin embargo, y a pesar del apoyo popular en la reelección, el 2 de diciembre del 2007 la población venezolana rechaza una enmienda constitucional de Chávez que transformaría a Venezuela en un estado socialista (Internacional, 2014). En esta aspecto el discurso del líder se convierte en un una constante reverencia hacia lo popular e intenta recatar estamentos ideológicos a favor del socialismo y en contra del capitalismo, de esta

manera Chávez incluye una mayor cantidad de simbolismos en su retórica, tales como lo patriótico y lo bolivariano.

> Sí, lo digo, el socialismo es la forma de llevar a su plenitud lo afirmativo venezolano, lo positivo venezolano, la venezolanidad en su máxima expresión. Seamos venezolanos, venezolanas, en toda su dimensión. (Chávez, 2008)

> (…) es aquí o en ninguna parte el Reino de Cristo: la igualdad, el socialismo, pues; el capitalismo es el reino de Satanás, el capitalismo es el reino de la injusticia, es el reino de Judas Iscariote que vendió al Maestro por unas monedas. Ese es el capitalismo. El socialismo es el reino de Jesús; el reino de la hermandad, del amor entre nosotros. Esa es la verdad en la que creemos. Cada día amo más a Cristo, mi Señor revolucionario y socialista. (Chávez, 2008)
> Él (Simón Bolívar) se imaginó una Patria grande en Suramérica y la dibujó, no solo la soñó, la proyectó, le hizo su bandera, proyectó su ejército, proyectó sus leyes, proyectó sus instituciones, habló del incanato para recuperar lo más profundo de nuestras raíces indígenas, de la civilización inca, la más avanzada civilización precolombina que tuvo Suramérica (Chávez, 2008)

El 15 de diciembre del 2009, Chávez gana el referendo sobre la reelección indefinida (Internacional, 2014), haciendo de los discursos del líder más incluyentes, abogando por la unidad no solo de os venezolanos, sino también de los sudamericanos, además embelesa significativamente a lo popular, sin embargo la retórica anti enemigos internos y anti antiguo *establishment* se estrecha y, su discurso anti enemigos externos se amplía, incluyendo acontecimientos contemporáneos mundiales.

> (…) el Estado genocida de Israel será puesto en su lugar, en el lugar que le corresponde, y ojalá nazca allí de verdad un Estado democrático, con el que se pueda compartir ideas y caminos, pero se ha convertido en el brazo asesino del imperio yanqui (Chávez, 2010).

> Como un nuevo mapa -quién puede dudarlo- existe ya en América Latina, y no porque lo haya hecho Estados Unidos, en contrario, lo hemos venido haciendo muy a pesar de los esfuerzos gigantescos que el imperio yanqui ha hecho para impedirlo (Chávez, 2010).

Para el 10 de junio del 2011, el líder se somete a una cirugía por un obseso pélvico, posteriormente el 26 de febrero se somete a una segunda cirugía para extirpar un la misma

región, finalmente el 9 de julio del 2012, Chávez declara que no tiene cáncer y se encuentra en forma para afrontar una nueva elección presidencial, la cual gana el 7 de octubre del 2012 (Internacional, 2014). En este sentido, el discurso del líder se vuelve más religioso e incluyente de lo popular, en especial enarbola al pueblo como estructura de su proyecto político.

> Primero que nada, aquí estamos de nuevo en el balcón del Pueblo. En el palacio del Pueblo, en la plaza del Pueblo. Debajo del cielo bendito de Caracas, ¿no oyen allá? Ay mi madre! ¿Me oyen allá? ¿Y allá? ¿Tampoco me oyen allá? Allá están los soldados de la guardia presidencial (Chávez, 2012)
> (…) le pido a Dios que me de vida y salud para seguir sirviendo más y mejor al pueblo venezolano. Gracias dios mío, Cristo de la montaña, Cristo del 4 de febrero, cristo del 11 de abril cristo de siempre, cristo de los pueblos (Chávez, 2012).

Los discursos de Hugo Chávez cambian constantemente, es por ello que no mantiene una posición estable sobre uno o más temas, sino que su retórica tiende a ser mutable acorde a las intenciones políticas e intereses del líder, de ésta manera no se puede aseverar que los discursos de Chávez responden a una lógica política definida, apegada a una ideología invariable, al contrario, varían constantemente y se adaptan a la realidad del momento.

3 CAPÍTULO III: RAFAEL CORREA ¿POPULISTA O NEO-POPULISTA?

El presente capitulo tiene como finalidad abordar brevemente el gobierno de Rafael Correa acorde a las prácticas de los fenómenos populista y neo-populista, para después analizar el discurso del líder en función de las características de ambos fenómenos.

Ahora bien, ¿Puede Rafael Correa ser considerado como un líder populista o neo-populista?, esta interrogante, al igual que en el capítulo precedente, sobre Chávez, busca cuestionar la presencia de los fenómenos populista y neo-populista en su retórica, mediante breves referencias de su actuar y su desenvolvimiento político. No obstante, se debe tener en cuenta que no se puede categorizar a la ligera a Correa como un líder populista o neo-populista, ya que como se ha mencionado con antelación, las prácticas populistas y neo-populistas coexisten entre sí, formando un entramado que conecta a ambos fenómenos y los hace dependientes el uno del otro.

3.1 Breve contexto y figura de un líder: ¿Quién es Rafael Correa?

Rafael Correa nace en Guayaquil, el 6 de abril de 1963, procedente de una familia de clase media baja, fue huérfano de padre a temprana edad, razón por la cual Correa y sus dos hermanos estuvieron al cuidado de su madre, Norma Delgado, quien se encargó de la mantención de la familia. (Biografías, 2014)

Sus primeros estudios fueron realizados en el colegio San José de la Salle, en Guayaquil, para después conseguir una beca académica en la Universidad Católica Santiago de Guayaquil, en donde se graduaría de Economista en 1987. Mediante la obtención de otra beca realiza estudios de posgrado (master) en Economía en la Universidad Católica de Lovaina en Bélgica, obteniendo un master en Artes de la Economía (1991) y otro master en

Ciencias de la Economía (1999). Posteriormente, con el auspicio de la Universidad San Francisco de Quito, cursó estudios en la Universidad de Illinois, Estados Unidos, obteniendo el grado de PhD en Economía (2001). (Biografías y vidas, 2014)

Desde 1983 hasta 1993, Correa se dedicó a la docencia, en primera instancia como asistente de cátedra, para después ser nombrado Profesor Principal del Departamento de Economía de la USFQ. En 1997 y 2001 obtuvo el cargo de Instructor del Departamento de Economía en la Universidad de Illinois, a su regreso de sus estudios de doctorado, asumió el cargo de Director del Departamento de Economía de la USFQ hasta el 2005. (República, 2014)

Entre 1987 y 1988, Rafael Correa participa conjuntamente con los padres salesianos en misiones de ayuda e implementación de proyectos para el desarrollo rural integral en las comunidades indígenas, especialmente en Zumbahua provincia de Cotopaxi (Biografías y vidas, 2014).

Para el año 2005, Rafael Correa se desenvuelve como Ministro de Economía del gobierno de Alfredo Palacio, cargo del cual renunciaría el 8 de agosto del 2005 debido a contradicciones entre su postura y la del ejecutivo. Esto debido a que Correa evidenciaba una tendencia anti organismos multilaterales de crédito, los cuales, de acuerdo al ex ministro de economía, no funcionaban en Latinoamérica, de igual manera presentaba una postura de acercamiento con Venezuela, la misma que se enmarcaba en el proyecto de refinamiento de crudo en el país humano, con la finalidad de reducir el costo de importación de combustibles, en consecuencia e Banco Mundial negó un préstamo de cien millones ofrecidos al Ecuador,

lo cual generó altercaciones dentro de la administración Estatal, fundamentalmente entre Alfredo Palacio y Rafael Correa, propiciando la renuncia de éste último (La Hora, 2005).

Para el año 2006 Rafael Correa, conjuntamente con el apoyo de más de 30 organizaciones políticas y sociales[35], funda el movimiento Patria Altiva y Soberana (PAIS), conocido actualmente como Alianza País, movimiento político que lo catapultaría a la presidencia y con el cual ganaría las elecciones ese mismo año (Biografías, 2014).

Ahora bien, se debe tener en cuenta que no solo la figura y trascendencia del líder son suficiente impulso para conquistar la presidencia del Ecuador, en este aspecto la coyuntura política y la temporalidad tienen un rol fundamental para el advenimiento de la personificación del líder en Correa.

De esta manera, es a partir de los años 70, que las dictaduras militares llegan a su final y Ecuador vuelve a la democracia bajo el mandato de Jaime Roldós Aguilera en 1979, sin embargo en los años venideros, el Ecuador sería gobernado por once presidentes, de los cuales la mayoría no pudo terminar su mandato debido a la inestabilidad política y graves crisis económicas que se suscitaron en el país (Echeverría, 2006).

Para los años 80 y 90 se hace evidente el malestar de la sociedad y la crítica a la ineficacia y corrupción de la política tradicional, debido al mal manejo de la gestión pública, la incapacidad decisoria de los partidos políticos y el agotamiento de las instituciones políticas (Echeverría, 2006)

[35] Entre las organizaciones políticas y sociales más importantes se encuentran: Jubileo 2000 (institución creada en 1999 por, Alberto Acosta, Ricardo Patiño, Patricia Dávila e Ivonne Benítez, posteriormente se integrarían Rafael Correa, Gustavo Larrea y Fander Falconí), Acción Democrática Nacional, Alianza Bolivariana Alfarista, Nuevo País, Iniciativa Ciudadana, Movimiento Ciudadano por la Nueva Democracia, Amauta Jatari, Poder Ciudadano, Ruptura de los 25, entre otros (CIDOB, 2014).

Desde 1996 hasta el 2007, se sucedieron en el poder nueve gobiernos, de los cuales ningún presidente pudo terminar su periodo de cuatro años. Denotando así una creciente inestabilidad política que quebrantaría al sistema de partidos, haciendo imposible la conformación de mayorías parlamentarias, lo cual dio lugar al establecimiento de gobiernos de unas pocas minorías. De igual manera se difundieron prácticas clientelares que redujeron la acción política, se trasladaron las diferencias regionales al ámbito político representativo, obstaculizando la instauración de políticas en beneficio de la mayoría y, se originó una completa incertidumbre en el ámbito de lo constitucional y normativo (Pachano, 2012)

En consecuencia, la sociedad ecuatoriana respondió con total rechazo hacia la política, perdiendo la confianza en los partidos políticos, instituciones, clases gobernantes y en toda la administración estatal. Al mismo tiempo la percepción de corrupción se magnificó como resultado de las recurrentes deslegitimaciones entre los políticos de aquel tiempo (Pachano, 2012).

Es bajo este contexto que la población ecuatoriana esperaba la presencia de un líder fuerte, que no perteneciera a los partidos políticos convencionales, sino que viniera de fuera de toda la vieja política que imperaba en el Ecuador. Es así que Rafael Correa se abre paso e ingresa en la escena política ecuatoriana (Pachano, 2012).

Rafael Correa llega a la presidencia en el preciso instante de una grave crisis nacional que se suscitó por la pérdida de legitimidad en las instituciones democráticas, el deterioro de los partidos políticos y la incapacidad decisional del Estado y sus instituciones, como se mencionó con anterioridad. En cuyo caso Correa hace una entrada triunfal como el redentor de la patria, como el llamado a reconstruir y refundar el aparato estatal (Zepeda, 2010)

El líder gana la Presidencia del Ecuador el 26 de noviembre de 2006 después de vencer a Álvaro Novoa, su principal contendiente, en la primera vuelta electoral con el 22.84% de votos y en la segunda con un 56.67% de votos, con lo que se consagra Presidente Constitucional del Ecuador (CNE, 2006). Para el 2007, con una popularidad de más del 70%, Correa llama a un referéndum para convocar a una Asamblea Nacional Constituyente, la respuesta de la ciudadanía fue aprobatoria, en consecuencia la Asamblea Constituyente convocada se encargó de disolver[36] el Congreso Nacional, existente en aquella época como instrumento legislativo y, para el año 2008, concebir una nueva Constitución. En el año 2009 se propician nuevas elecciones presidenciales, las mismas que gana Rafael Correa con 51.99% de votos (CNE, 2009). Finalmente al terminar su periodo presidencial Rafael Correa vuele a ser candidato a la Presidencia y gana las elecciones el 17 de febrero de 2013 con el 57.7% de votos (CNE, Elecciones 2013, 2013)

3.2 Rafael Correa, acercamiento general a su populismo y neo-populismo

En el presente apartado se abordará una apreciación breve y general del populismo y neo populismo del líder en lo referente a su gobierno, con la finalidad de proporcionar al lector las herramientas necesarias para identificar las características de ambos fenómenos, con lo cual se procederá, más adelante, a analizar el discurso de Correa.

3.2.1 **Perspectiva General del populismo de Rafael Correa**

[36] La mayoría de representantes de la Asamblea Nacional Constituyente que votaron por un receso indefinido de las funciones del Congreso, eran miembros del partido oficialista, Alianza País, con un total de 110 de 130 (EFE, 2007).

Rafael Correa se impuso como un Presidente carismático y de acción, encarnando las virtudes del pueblo y sus aspiraciones, con lo que se instituye una visión de unidad y de universalidad en la sociedad ecuatoriana, debido a la emotividad y el sentimiento nacionalista que instauró en las masas, por lo que, en adición, se generan vínculos estrechos entre el líder y lo popular, lo cual responde a una tendencia populista que se comparte y se transversaliza con el neo-populismo (Echeverría, 2007)

Rafael Correa, a partir del 2007, año en que ingresa a la escena política, dirige todos sus esfuerzos hacia la glorificación de los valores del pueblo, por lo tanto se aprecia lo popular como el sustento de una moral que genera virtudes puras y simples. En este aspecto Correa otorga al conglomerado la razón última en sus decisiones, a la par, Correa reduce la amplitud de la sociedad ecuatoriana y su pluralidad a la unidad popular, es decir a la categoría de *pueblo,* al mismo que se le tacha de haber sufrido injusticias por parte de líderes corruptos y demagogos de los antiguos regímenes (Echeverría, 2006).

Rafael Correa reafirma su liderazgo en el país mediante un proyecto político incluyente de lo popular. La Revolución Ciudadana, se acerca a la doctrina social eclesiástica, y al mismo tiempo es poseedora de un vínculo directo con las masas empobrecidas sin la intermediación de partidos políticos convencionales (lo cual es una característica compartida por el neopopulismo que se explicará posteriormente), abogando por la implementación de democracia plebiscitaria[37], la misma que se apoya en el pueblo sin tener bajo su consideración a las instituciones democráticas, en consecuencia no debe causar asombro que el líder utilice

[37] Entandase como democracia plebiscitaria a la dominación carismática del líder en cuyo caso la legitimidad del mismo deriva de la voluntad de los dominados (Weber, 1993).

referéndums y consultas populares para que su proyecto y su actuar político sean legítimos (Freindenberg, 2008).

La promoción de programas sociales reafirman la proximidad del líder con los sectores más empobrecidos de Ecuador, programas como: Socio Vivienda, Socio Paramo, Socio Bosque, el Bono de la Dignidad, La Misión Manuela Espejo, Bienvenido a Casa, programas de vivienda Urbana y rural, entre otros, postulan la preocupación de Rafael por los más pobres y desprotegidos del Ecuador (De La Torre, 2012)

De igual manera el líder evidencia una marcada predisposición en contra de las élites económicas del país (*pelucones y aniñados)*, éste anti-elitismo genera proximidad entre el líder y las masas populares y empobrecidas del país. De igual manera el populismo de Correa denota una la clara presencia de individuos tecnócratas dentro del gobierno del líder, quienes proponen una ruta científica y programática que redimirá a la Patria y la llevará hasta el desarrollo (De La Torre, 2012)

Es bajo este contexto que el líder se presenta como un individuo carismático y parte del pueblo mediante el uso de un lenguaje coloquial de procedencia popular, sin embargo cuando la situación lo amerita tiende a demostrar atisbos de superioridad, por ejemplo en momentos de fallas técnicas y errores dentro de los *enlaces ciudadanos,* el líder culpa a cualquier individuo de su gabinete o equipo, lo que demuestra que el líder se exhibe como infalible. En algunas ocasiones Rafael Correa utiliza un lenguaje técnico para dar explicaciones economicistas a problemas y medidas del gobierno, lo cual lo identifica como un individuo poseedor de una carrera académica esmerada (De La Torre, 2012).

La encarnación del líder populista en Correa se basa en personificar a la Revolución Ciudadana, la misma que es considerada como el proyecto político del líder en base a las aspiraciones del pueblo. En este aspecto lo revolucionario se basa en la continua lucha por los valores más sagrados de la Patria, no obstante el efecto colateral de quien no se adscriba a esta lucha es el membrete de enemigo de la Patria (De La Torre, 2012).

En este sentido, el líder compone una propensión anti *statu-quo* en las masas, debido a que aquellos que se identifican con Rafael Correa se consideran como parte de un proceso transformador en bien del país, mientras que aquellos que no se adhieren al proyecto político del líder son considerados como enemigos y defensores de los antiguos regímenes, de la oligarquía (De La Torre, 2008).

3.2.2 **Apreciación general del neo-populismo correista**

Como se ha mencionado con anterioridad, Rafael Correa, ingresa a la escena política en el 2007 en medio de una grave crisis institucional y como un individuo fuera de la esfera política convencional, es decir como un *outsider*, posicionándose como un actor externo que salta de la catedra a la política, y quien ante la existencia de un vació de poder generado por un sistema de partidos débil, una incipiente gobernabilidad y la pérdida de la capacidad de representación política de los ciudadanos, se sirve de la mencionada coyuntura e ingresa dentro de la palestra política estatal (Scott Mainwaring, 2008).

Ahora bien, ligada a la condición de *outsider,* se encuentra la tendencia anti antiguo *establishment*, la misma que se hace presente cuando el líder irrumpe en contra del dominio

de los partidos políticos convencionales[38] y de los antiguos grupos de poder oligarcas, denominados como por Correa como *pelucones*[39], haciendo uso de un discurso anti-neoliberal y refundador de lo nacional. Es de ésta manera que Correa se hace presente como el defensor de la soberanía nacional mediante políticas redistributivas e inclusivas que se proponen a superar las malas prácticas políticas de los gobiernos de la *larga noche neoliberal*[40]. En este sentido no debe resultar extraño que el líder se haya postulado a la presidencia sin presentar candidatos para el Congreso[41], lo cual lo desligó de todo lo antiguo (De La Torre, 2013)

Otra de las prácticas neo-populistas de Rafael Correa, es que el líder impulsa un enfrentamiento entre la ciudadanía y los partidos políticos convencionales, nombrados como *partidocracia*, e intenta recoger en su discurso sentimientos anti-partidistas y anti-neoliberales, de esta manera la figura de Rafael se erige como la de un líder fuerte que viene a despojar al Ecuador de la corrupción del Congreso y de los grupos oligarcas. (De La Torre, 2012)

La inclusión de los marginales forma parte central del neo-populismo correista, ya que glorifica e incluye a los aislados del antiguo *establishment* en el proyecto político del líder, en este sentido, individuos que antes no eran tomados en cuenta por el aparato estatal, adquieren representación, tales como: mujeres, presos, amas de casa, sirvientas, niños, individuos de etnias variadas, entre otros, forman parte del proyecto político del líder, el

[38] Por lo general el líder denomina a los partidos políticos convencionales como Partidocracia
[39] El término hace alusión a aquellos aristócratas de siglos pasados que vestían indumentaria ostentosa y pelucas con bucles, mismo que denotaban su importancia y su estatus social.
[40] Este término hace referencia a los gobiernos precedentes a Correa que basaron sus mandatos en prácticas neoliberales, tales como privatización de bienes públicos, apertura al libre comercio, libertad de mercado y de capitales y, una marcada tendencia globalizadora.
[41] Como se ha mencionado con anterioridad, El Congreso era la instancia legislativa del Estado, no obstante en los años venideros será la Asamblea Nacional la encargada de legislar.

mismo que alega el fin de las exclusiones causadas por el neoliberalismo, abogando por una democracia participativa (De La Torre, 2013)

Es de esta manera que para el neopopulismo de Correa, la política convencional no es un medio de trasformación, sino más bien un obstáculo en su forma de gobernar, es por ello que se propone refundar lo estatal, y conformar instituciones que solventen la falta operacional e incluyente de las antiguas. En consecuencia renace un nuevo orden que sustentará su estructura base en el apoyo de un pueblo multi-clase, es decir aquel que aglutina a la mayoría de sectores sociales de Ecuador, dejando de lado sus demandas e identidades, y basado únicamente en una lógica selectiva que no discrimina a nadie y que tiene como objetivo atrapar todo (*catch-all)* (Echeverría, 2007)

Como se ha mencionado con anterioridad los medios de comunicación son uno de los factores preponderantes dentro del fenómeno neo-populista. En el 2007, año en que Rafael Correa asumió la presidencia, eran 8 los grupos que controlaban los medios de comunicación, parte de ellos se encontraban bajo el dominio de la banca privada[42]. El Ecuador, sin embargo, aún no contaba con medios de comunicación públicos (Sánchez, 2012).

A partir del establecimiento de la Constitución del 2008 y como resultado de la consulta popular del 2011, se prohibió la inversión de los grupos financieros en los medios de comunicación, lo cual ocasionaría la venta de acciones de medios de comunicación privados y por medio de un proceso judicial por defraudación financiera al grupo Isaías[43], la

[42] Un claro ejemplo son los canales de televisión y cable bajo el mando de los grupos Egas e Isaías.
[43] El grupo Isaías hace referencia al grupo empresarial conformado por los hermanos Isaías Dassum, quienes estuvieron al mando del Banco Filanbanco, el mismo que quebraría en 1999 debido a la crisis económica de ese año, y otras empresas, tales como: el holding azucarero EQ2, Maxigraf, Emilio Isaías Compañía Anónima, TC Televisión, Gama TV, TV Cable, entre otras, las mismas que fueron incautadas por la ex Agencia de Garantías de Depósitos (AGD) (Telegrafo, 2013)

incautación de dos canales de televisión masivos (Tc-televisión y Gama Tv), lo que dio lugar a la aparición de medios de comunicación públicos (Sánchez, 2012).

Es bajo este contexto que Rafael Correa funda su propia estructura mediática pública, llegando a posicionarse como el anunciante más grande en medios audiovisuales, expandiendo su mensaje político a la mayoría de ecuatorianos con la ayuda de cadenas televisivas e informes a la nación denominados como *enlaces ciudadanos*, realizados al menos una vez cada semana. En la mayoría de ellos el líder presenta sus labores en cuanto a la inauguración de obras, discursos deslegitimadores de la oposición, charlas sobre el progreso del país y conversatorios sobre eventos internacionales, entre otros aspectos de interés nacional; como ejemplo en el 2009 se utilizaron 721 horas de publicidad pagada (De La Torre, 2012).

Esta complementación de tarima y medios de comunicación masivos se constituyen considerando los horarios de los noticieros nacionales, en cuyo caso el mensaje político del líder se expande a todos los rincones y llega a más personas. Es así que los medios de comunicación se transforman en actores políticos preponderantes para Correa, quien hace de su escenario de acción la *mediapolitik*[44] (De La Torre, 2008)

Estas campañas continuas de Correa, recuren con frecuencia al nacionalismo y apelan al sentimentalismo de las masas; el slogan "*la patria ya es de todos"* conjuntamente con la canción, *Como será la Patria* (Nuevo, 2013), cantada por niños de etnias diversas y acompañada por la presencia de niños discapacitados en el pleno de la Asamblea Nacional, pone de manifiesto la figura del líder incluyente, que se figura como apoteósica y encarnada

[44] Término acuñado por Yoran Peri, en referencia a la fusión de medios de comunicación y política.

de los más altos valores, permitiendo que Correa se presente como una figura mesiánica y carismática, apegado y sacrificado por lo popular (De La Torre, 2012)

Uno de los aspectos relevantes del neopopulismo de Correa es que, en su esfuerzo por descorporatizar al Estado, desarma organizaciones de la sociedad civil, es así que el líder, en un principio, confronta a los grupos organizados capaces de movilización como; los maestros, indígenas y sindicatos públicos, haciendo de estos poco operativos y poco representativos de los intereses de la mayoría de la sociedad. A priori el líder se enfocará en las demandas de grupos de corte modernista, tales como los ambientalistas y ecologistas, sin embargo estos grupos también serán deslegitimados por el líder y acusados de poco prácticos y radicales (De La Torre, 2012).

Dentro del neo-populismo de Correa, la vaguedad ideológica conforma un pilar fundamental en su retórica, la misma que se explica como la carencia de una postura ideológica firme. Esto encuentra su justificación en base a que el discurso del líder tiende a cambiar conforme a los requerimientos del escenario político. En este sentido uno de los acápites ideológicos más fuertes del líder es el *Socialismo del Siglo XXI,* sin embargo no existe una definición proba del término, al contrario, se puede divagar en una explicación que lo califica como la difusión de políticas redistributivas y nacionalistas en busca de un nuevo *pacto social,* con el objetivo de refundar todo el sistema político (De La Torre, 2008).

3.2.2.1 Breve referencia al impacto del discurso neo populista de Rafael Correa en la región Sudamericana.

Bajo la promesa de una revolución socialista, Correa emprende medidas que se basan en el legado bolivarianista de Chávez, en este aspecto, el líder promueve desde el 2007, una marcada tendencia separatista de la influencia estadounidense tanto en la región como en país, en cuyo caso Rafael Correa impulsa propuestas referentes a: la renegociación de la deuda externa, el fortalecimiento de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), el rechazo de la presencia norteamericana en la Base de Manta y la negativa referente a la firmar Tratados de Libre Comercio, considerados por Rafael como una de las prácticas más despreciables del neoliberalismo internacional (Freindenberg, 2008).

En este aspecto el neopopulismo de Correa en lo internacional se manifiesta, en mayor medida, en el instante en que se opone a la política exterior de Estados Unidos y se niega a reconocer a las entidades financieras internacionales tales como; el FMI y BM, como sujetos de crédito. De ésta manera el líder se impone en contra de la injerencia de los organismos internacionales en las decisiones de los países, promoviendo una ruptura en la dependencia del Ecuador con el *imperialismo* norteamericano (Lombardo, 2008).

Es así que Correa plantea la conformación de bloques regionales políticos y económicos, dentro de una nueva arquitectura financiera regional, en base a un discurso que arremete en contra de las entidades financieras internacionales, puesto que el líder considera a estas instituciones supranacionales como partidarias de Estados Unidos e ineficaces en sus funciones. En este contexto, el líder adopta medidas para distanciarse de estas entidades y propone la instauración de una red que acople a los bancos centrales regionales, la integración al Sistema Único de Compensación Regional (SUCRE)[45], la adhesión a mercados virtuales

[45] Se entiende como SUCRE a la iniciativa de los países miembros del ALBA más Ecuador que proponen una unidad de valor o de cuenta común que tiene como finalidad remplazar al dólar en el comercio entre los países miembros de la iniciativa.

y la integración a entidades supranacionales sudamericanas, tales como la UNASUR, el MERCOSUR y la CAN (Lombardo, 2008).

Consecuentemente, a partir del 2008 en adelante, el líder aboga por la construcción de la *Patria Grande*, haciendo referencia a la unión de los países sudamericanos en entidades supranacionales, tales como la Unión de Naciones Sudamericana de Naciones (UNASUR), la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Todo esto con la finalidad de fomentar una nueva arquitectura financiera regional, apartada de Estados Unidos y su injerencia en el Banco Mundial y en el Fondo Monetario Internacional (CIDOB, 2014).

3.3 Rafael Correa: Discurso populista y neo-populista sobre la palestra

El presente apartado se basará en el análisis del uso del discurso de Rafael Correa, en lo referente a su retórica populista como neo-populista, es indispensable mencionar que el líder se posiciona varios años después del auge populista y neo-populista en Latinoamérica, es por ello que no se lo puede asociar con un fenómeno en específico ya que su discurso aglutina características de ambos fenómenos aleatoriamente, como se analizará a continuación.

3.3.1 **Personificación de un líder en Rafael Correa y su gobierno**

Rafael Correa se presenta como un líder de rasgos populistas que se exterioriza como un individuo carismático, de altos valores morales y de procedencia popular, su discurso incluyente y cargado de frases y arengas hacen de él una figura con la cual las masas pueden identificarse. De igual manera y, debido a su esmerada formación académica, Correa se

convierte en una figura de admiración por parte del pueblo en el instante en que se exhibe como seguro y confiado de sus estudios académicos en economía.

> (…) como Presidente de la República, pero también en mi condición de ciudadano común (Correa, 2007)
>
> (…) las grandes decisiones deben tomarlas hombres políticos que tengan una visión integral, así que se lo dice un economista que en verdad entiende economía, no le pare bola a esos economista y peor a esos economistas ortodoxos, que les insisto, no saben dónde están parados (Correa, 2007)
>
> Fui dirigente universitario, desde representante de los alumnos de primer año hasta Presidente Nacional de la Federación de Estudiantes Universitarios Particulares del Ecuador, pasando por Presidente de la Asociación de Economía y Presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad Católica de Guayaquil. (Correa, 2010)
>
> (…) no les haga caso a esos economistas, por todos esos economistas ortodoxos que están más perdidos que perrito en procesión, no le haga el más mínimo caso (Correa, 2007)

El discurso de Rafael Correa tiende a demostrar su abnegación por lo popular, en cuyo caso demuestra que es capaz de sacrificar su integridad física y emocional por su patria. De igual manera el líder evidencia su vocación como catedrático y como un individuo creyente, altruista y humilde, quien siempre estuvo en pro de ayudar a los más necesitados y que tiene como único objetivo la construcción de un país próspero y justo.

> Este siempre fue mi sueño, trabajar por mi país, uno de los más injustos del mundo (Correa, 2010)
> (…) lo que había realmente dicho es que me den a mí un tiro en el pecho antes de traicionar así a la Patria (Correa, 2012)
>
> (…) decía sinceramente que pidan al Señor que me dé un corazón grande para amar, pero también fuerte para luchar (Correa, 2008)
>
> Aceptamos este triunfo con suma humildad y total responsabilidad. Sabemos que no podemos fallar y jamás lo haremos (Correa, 2007).
>
> Algunas veces gobernar es tremendamente duro, pero tengan la plena seguridad que siempre he actuado de buena fe y buscando el bien común (Correa, 2008).
>
> Yo no quiero vivir en un país así. Yo no quiero un país así para mis hijos. Nos han querido convencer de que como funcionarios públicos debemos soportar cualquier

> infamia; si no, atentamos a la libertad de expresión y a la propia democracia (Correa, 2010)

La retórica del líder soporta su legitimidad en base a figuras históricas preponderantes, en este aspecto enarbola la figura de Eloy Alfaro[46] y lo instrumentaliza repetidamente en su discurso. En ocasiones, se evidencia una propensión a mostrarse como heredero del proyecto político del Viejo Luchador[47]. Sin embargo también instrumentaliza a Simón Bolívar, Eugenio de Santa Cruz y Espejo, Manuela Cañizares, entre otros próceres la independencia tanto nacional como regional, de quienes se vale para legitimar su figura como heredera de procesos políticos revolucionarios y de una estirpe libertaria.

> Una vez más, y bajo las sombras tutelares de Simón Bolívar y Eloy Alfaro, ratificamos nuestro compromiso y nuestro juramento de jamás fallarle al país (Correa, 2008)

Dentro del uso discursivo populista de Rafael Correa, su gobierno también adquiere una personificación como uno de los más justos y apegados a la ley, poseedor de altos valores morales y apegados a la defensa de lo popular, es así que la administración de Correa se muestra como patriota y desligada de todo aquello que no sea para el bien de su pueblo. Además, incluye dentro de esta práctica discursiva particularidades de corte neo-populista, referentes a la representación del líder como redentor de los marginales y las minorías excluidas por los gobiernos precedentes al de Correa.

> (…) con la garantía de nuestro irrestricto cumplimiento de la ley, tenemos la autoridad moral para demandar la misma transparencia en las actuaciones de las diferentes instancias de poder y autoridades (Correa, 2007)

[46] Eloy Alfaro es un personaje insigne de la historia ecuatoriana, fue presidente del Ecuador desde 1842 hasta 1912, es identificado como un presidente progresista, que se caracterizó por promover reformas importantes en educación (educación laica), transporte (el primer ferrocarril en el Ecuador) y comunicación, entre otras (Comercio, 2012).

[47] Uno de los apodos de Eloy Alfaro, debido a que éste combatió por 30 años a los conservadores del país.

> Un gobierno patriota y ciudadano que está dispuesto a jugarse la vida en la lucha contra la corrupción, en la búsqueda del desarrollo y la justicia (Correa, 2007)
>
> (…) representamos a todo un pueblo, no nos ha temblado la mano para tomar decisiones firmes cuando los intereses públicos han estado en peligro (Correa, 2009)
>
> En realidad no hay gobierno -yo no tengo la suerte de ser indígena ni de ser afro, pero no hay gobierno que haya cumplido más con las aspiraciones indígenas y afro que el gobierno de la Revolución Ciudadana (Correa, 2010).
>
> Con mucho orgullo represento a ese país plurinacional (cerca de catorce nacionalidades, dieciséis lenguas diferentes) e intercultural, y entre estos pueblos y nacionalidades indígenas (Correa, 2012)

En este contexto, el discurso de Correa en lo referente a su gobierno despliega fuerza ante las injusticias y se muestra benevolente con el pueblo, en varias ocasiones el líder menciona que la Revolución Ciudadana se adscribe al rescate de lo social y lo humano y, al igual que en la identificación del líder con próceres de la independencia, el proyecto político del líder también pone entre dicho su legado histórico libertario mediante la instrumentalización de próceres históricos independentistas.

> Hemos actuado con mano firme frente a los paros y las medidas de hecho, siempre en estricto apego a la ley (Correa, 2008)
>
> (…) esta Revolución Ciudadana, es, fundamentalmente eso: una revolución humanista, tiene el acento en el Ser Humano, y se encamina hacia un desarrollo con equidad, con inclusión, con justicia, con solidaridad (Correa, 2008)
>
> (…) estamos trabajando para mejorar la calidad y esperanza de vida; y, para desarrollar las capacidades y potencialidades de la población (Correa, 2008)
>
> La Revolución Ciudadana, reverente ante la memoria del Mariscal Sucre, invoca su nombre y su coraje para decir hoy, 24 de mayo de 2007: nada ni nadie va a intimidar esta lucha por la dignidad y la soberanía de nuestro pueblo (Correa, 2007)

Tanto Rafael Correa como la Revolución Ciudadana personifican lo bueno y noble de los valores humanos, es de ésta manera que se genera una dicotomía entre lo bueno y lo malo, lo antiguo y lo viejo. Es bajo éste contexto que la personificación de un líder en Rafael Correa lo eleva a la categoría de mesías y redentor de lo popular, haciendo del mismo el

único capaz de dirigir el país hacia el progreso, este mesianismo característico del líder lo eleva por sobre los demás, lo cual lo dota de una veneración ascética por parte del conglomerado, en cuyo caso Correa se impone como un líder apoteósico de rescate de lo popular.

3.3.2 **Enemigos y amigos de la Patria de Correa**

Los amigos y enemigos de la Patria, son uno de los pilares discursivos más sólidos del líder, es así que los amigos son considerados como aquellos que se adscriben al proyecto político del líder y comparten su visión política, de tal forma que entre los amigos de la Patria se pueden evidenciar a aquellos grupos empobrecidos y marginales que forman parte del proyecto de Rafael Correa y, también a quienes que, sin pertenecer a una clase excluida y paupérrima, comparten la postura política del líder. En repetidas ocasiones, Rafael utiliza términos de proximidad para referirse a sus amigos, tales como *compañero, ciudadanos* o *militantes,* si bien es cierto, estos términos pueden ser considerados como incluyentes, también generan lealtades hacia el proyecto político.

> (…) en esta nueva etapa de la revolución, queridas compañeras, queridos compañeros, debemos ser mucho más audaces, mucho más revolucionarios para combatir la corrupción (Correa, 2010).
>
> (…) hemos enviados a los mejores hombres y mujeres de la Patria a dirigir las entidades públicas, por eso incluso estamos teniendo problemas con algunos militantes de Alianza País que no han comprendido nuestra misión histórica (Correa, 2007).
>
> (…) lucharemos hasta las últimas consecuencias porqué ciudadanos y ciudadanas patriotas se sumen al gran coro de la Revolución Ciudadana, que es de todos y para todos los ecuatorianos. (Correa, 2007).

En este contexto, es imperativo recalcar que los amigos de la Patria en cuestión de sectores empobrecidos de la sociedad ecuatoriana se apegan a un uso discursivo populista, mientras que aquellos que representan a sectores marginales y excluidos responden a una tendencia neo-populista.

Ahora bien, los enemigos de la Patria son caracterizados por pertenecer al antiguo-establishment o formar parte de grupos de oposición, estos últimos están conformados por todos aquellos que no comparten el actuar político del líder, su proyecto político y su gobierno. Es así que los enemigos de la Patria son catalogados como lo más bajo y ruin de la sociedad ecuatoriana, de la misma manera son inculpados de las crisis sociales y económicas que ha sufrido la población nacional; la mayoría de los enemigos de la Patria son grupos económicos ecitísticos, tales como los denominados *pelucones o aniñados,* los banqueros, los partidos políticos tradicionales (partidocracia), la oligarquía, los medios de comunicación, entre otros.

> (…) lograr que los ciudadanos del Ecuador y de toda nuestra América superen el miedo a esa prensa que actúa de manera corrupta y abusiva, y que con la ley en la mano defiendan estos ciudadanos sus derechos. (Correa, 2012)
>
> (…) no caigamos en los discursos de las oligarquías, de las mafias que siempre nos han tenido sometidos en la llamada estabilidad (Correa, 2007)
>
> Mientras que una prensa libre e independiente es vital para una democracia, la prensa irresponsable y prisionera de sus propios intereses es nefasta para esa misma democracia. El mayor adversario que hemos tenido en estos 31 meses de gobierno ha sido una prensa con un claro rol político aunque sin ninguna legitimidad democrática. Ellos manifiestan que estamos contra la prensa crítica. Se equivocan: estamos contra la prensa mediocre y corrupta (Correa, 2007)
>
> (…)la corrupción no está solamente en el manejo inescrupuloso de los fondos públicos, también está enraizado en el modelo perverso y egoísta que engendró el neoliberalismo, a través de privatizaciones, deshonestos endeudamientos y saqueos institucionalizados, como el permiso para robar que dio a los banqueros corruptos la Constitución de 1998 (Correa, 2009)

> Los neoliberales postraron a la patria, le cortaron los brazos, la dejaron baldada sin posibilidades de caminar hacia el futuro, todos para ellos era privatización (Correa, 2008)

El líder arremete en contra los enemigos internos y los deslegitima públicamente, constantemente apela a las movilizaciones populares para empobrecer y limitar los sectores de oposición, tales como los partidos políticos convencionales, medios de comunicación privados, grupos oligarcas, entre otros. En este contexto la brecha entre el pueblo y los enemigos de la Patria crece considerablemente, ya que el líder no se encuentra predispuesto a llegar a un consenso entre estos dos sectores, sino que los distancia mediante una retórica anti statu-quo.

> A través de la radio y de sus transmisiones en vivo el pueblo cortejó al Congreso con el calificativo de circo aunque hay que reconocer que en el circo verdadero uno se divierte y encanta, para que se alejen esos fantasma es necesario generar acuerdos patrióticos no componendas oscuras en nombre de supuestas estabilidades (Correa, 2007)

> Les hago un llamado fraternal y revolucionario a unir y cerrar filas en contra de los sectores oligárquicos, que ya están unidos, que ya están juntos, para defender sus protervos intereses, para oponerse, como siempre, ciegamente, a todo lo que signifique cambio, a todo lo que sea transformación (Correa, 2008)

> El perdón y olvido a nivel social, se llama impunidad, por lo que jamás olvidaremos los crímenes de los banqueros corruptos que nos quebraron, los atentados contra los derechos humanos, y otros tantos delitos y atracos aún sin sancionar (Correa, 2007)

> Tenemos que estar claros: el enemigo no es el gobierno, ni el Estado, sino los grupos oligárquicos con los que ciertos dirigentes enceguecidos se han aliado (Correa, 2010)

> Las leguleyadas de siempre, las interpretaciones de la ley de acuerdo a la voluntad de la partidocracia, no pasarán. (Correa, 2007)

> Aquí nadie está contra los partidos políticos, no creemos que para una democracia moderna sean necesarios (Correa, 2007)

Los enemigos de la Patria también se conforman por estamentos ideológicos, tales como el neo-liberalismo y el capitalismo, por lo general, el culpable de éste tipo de teorías

programáticas es Estados Unidos, no obstante, en ocasiones, Correa hace alusión a las doctrinas como enemigas de la Patria, y no al creador de tal o cual saber.

> Daños terribles le infringió al país el desteñido y fatuo neoliberalismo, en todos los ámbitos (Correa, 2008)
>
> El neoliberalismo, el capitalismo salvaje, al elevar el egoísmo a la categoría de suprema virtud individual y social coadyuvó a corromper la sensibilidad de las personas, corromper la sensibilidad de las sociedades (Correa, 2010)
>
> Pese a la mentira organizada, pese a todos los poderes fácticos actuando en contra de nosotros (Correa, 2010)

Inclusive sobre las izquierdas el líder menciona:

> Pero ahora, el enemigo ¡es el Estado! Eso no es izquierda, eso es anarquismo, no caigamos en esa trampa, y el anarquismo no nos lleva a ningún lado (Correa, 2010)

El discurso del líder logra una lógica de cohesión social entre los amigos internos de la Patria, es de esta manera que los sectores empobrecidos y los sectores marginales de Ecuador son tomados en cuenta como la mayor fuerza del mandato presidencial, posicionándolos como la estructura base del discurso correista. Por otra parte los enemigos de la Patria, se convierten en la oportunidad necesaria para que Rafael Correa se presente como un líder personalista fuerte y preparado, exponiendo a la par una figura de redentor y mesías de lo popular, capaz de postularse como único candidato capacitado para representar al pueblo. En consecuencia la deslegitimación y posible eliminación de enemigos internos ocasionará la posterior imagen del líder como único candidato para la Presidencia del Ecuador y acentuará la aparición de la figura de reelección indefinida en el mandato[48].

[48] Existen varias críticas en lo referente a la aparición de la figura de reelección indefinida del mandato, en el Ecuador algunas personalidades de importancia, tales como María Paula Romo, entre otras, se oponen a esta figura, ya que presentan una marcada postura referente a la alternabilidad como componen prioritario de la Democracia (Romo, 2015).

3.3.2.1 Enemigos Externos: Enfoque internacional

No solo los enemigos internos forman parte central del discurso central de Rafael Correa, sino que también la instrumentalización de enemigos externos es considerada como una práctica retórica recurrente en el líder. En este sentido la alusión de enemigos internacionales responde a una práctica neo-populista que se encarga de acusar e inculpar a actores externos de las crisis económicas y del sufrimiento popular. Bajo este contexto la retórica de Rafael Correa arremete constantemente en contra de las formulas del Consenso de Washington[49] impulsadas por Estados Unidos y, ataca a las entidades financieras internacionales, tales como el FMI y el BM.

> (…) la crisis que sufrió América Latina en las últimas décadas, es que en ese dichoso "consenso", ni siquiera participamos los latinoamericanos; fue, un consenso entre la burocracia internacional: Banco Mundial, Fondo Monetario, Banco Interamericano de Desarrollo, todas estas burocracias con sus headquarters, con sus centrales en Washington, más el Departamento de Estado y el Departamento del Tesoro de Estados Unidos (Correa, 2008)

Para el líder, las entidades financieras internacionales se encuentran bajo las directrices de Estados Unidos, denominado el *Imperio.* Es así que la retórica de Correa culpa en primera instancia a Estados Unidos y a su política exterior neoliberal y en segunda instancia al FMI y al BM. En este aspecto el discurso del líder hace de Estados Unidos un país explotador e injusto.

> Todos sabemos que estas leyes tan injustas y ajenas a nuestra realidad fueron impuestas por Estados Unidos como parte de su sesgada lucha contra el narcotráfico (Correa, 2010)

[49] Entiéndase como Consenso de Washington a las medidas impulsadas por la política exterior estadounidense, con la finalidad de ayudar a los países en crisis económicas. Son consideradas medidas de corte neo-liberal y fueron impuestas a los países de Sudamérica por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (OMAL, 2014).

> (…) hemos luchado sin descanso contra la corrupción; hemos puesto el punto final al entreguismo que nos caracterizó en el pasado frente a los organismos financieros internacionales (Correa, 2010)
>
> El sistema financiero internacional vigente nos obliga, contra toda justicia, a proveer financiamiento barato para el Norte y, al mismo tiempo, a buscar financiamiento caro en el Norte (Correa, 2009)

El discurso de Rafael Correa, se encarga constantemente de manifestar que el neo-liberalismo y el capitalismo preponderante en la política exterior Estadounidense denigran al ser humano, en cuyo caso la retórica del líder se encarga de evidenciar que el capitalismo se desliga del factor humano, como resultado, es el socialismo y la revolución socialista de Correa la encargada de devolverle la esperanza a lo popular.

> (…) este gobierno jamás ha permitido que burocracia internacional alguna venga a imponernos sus políticas, e incluso se expulsó del país al representante del Banco Mundial por los chantajes que esa burocracia pretendía imponer al país (Correa, 2009)
>
> (…) la Revolución Económica, para romper, y para siempre, con los mandatos externos, con ese perverso Consenso de Washington, con sistemas económicos que solo generaron más miseria y desigualdad (Correa, 2009)
>
> Lo que hizo el Consenso de Washington fue legitimar la ideología de la supremacía del mercado. No buscó establecer sociedades con mercado sino sociedades de mercado (Correa, 2010).

El discurso de Correa se manifiesta en contra de todo aquello que contenga injerencia estadounidense, en este contexto: los organismos internacionales, el capitalismo, el neoliberalismo e inclusive la globalización, son talantes de interés para la retórica correista que arremete en contra del país del norte y su forma de gobernar. Inclusive las entidades internacionales no financieras, tales como la OEA o la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), son descalificadas y asociadas con el imperialismo de EEUU.

> La globalización neoliberal, inhumana y cruel, que nos quiere convertir en mercados y no en naciones (Correa, 2007)
>
> Nos hablan de globalización. ¿Qué globalización? Lo que quieren es crear un mercado global, no una sociedad global; lo que quieren es crear consumidores mundiales, no ciudadanos del mundo. (Correa, 2011)
>
> La sangre y las riquezas de América y de África están fundidas en los cimientos del capitalismo (Correa, 2010)
>
> No nos tembló la mano al denunciar estructuras de sometimiento internacional que están al servicio de las transnacionales y de las instituciones financieras (Correa, 2009)
>
> Estos gringuitos que ahora vienen en forma de fundaciones, ONG´s, europeos, que tienen ya la panza bien llena y que no dejaron un árbol en sus propios países, pero a nosotros sí nos dicen: "explotemos, no extraigamos, no aprovechemos" (Correa, 2010)

Sobre la Comisión Interamericana de Derechos Humanos:

> Fíjense que nuestro Sistema Interamericano, para llevar un caso de Derechos Humanos a la Corte Interamericana (que como decía también hace un momento y lo he repetido en varios foros porque me parece de esas cosas inadmisibles y que ya ni nos sorprenden tampoco) cuya sede es en Washington, que no reconoce el Pacto de San José, no reconoce la Convención Interamericana de Derechos Humanos, en consecuencia no reconoce a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos; pero la sede de la Comisión está en Washington y los gobiernos acusados de atentar contra los derechos humanos tenemos que ir a decir "no, nosotros sí respetamos derechos humanos" en Washington, que no reconoce esa Convención (Correa, 2011)
>
> (…) la sede de la CIDH está en Washington, la presidenta de la Comisión es una estadounidense, y, sin embargo, Estados Unidos no es signatario de la Convención (Correa, 2012).
>
> Su financiamiento proviene de los Estados Unidos, que no reconoce la Convención, y de la Unión Europea, que no es parte del Sistema Interamericano (Correa, 2012).

La retórica de Rafael en contra de lo internacional propicia el advenimiento de un discurso integracionista regional, el mismo que propone la creación de entidades regionales distantes a las existentes, todo esto en base a que las entidades internacionales se encuentra corruptas por la injerencia de Estados Unidos y su política exterior capitalista y neoliberal. Esta práctica discursiva corresponde a la estructuración de un discurso netamente neo-

populista, haciendo de los enemigos externos la piedra angular de la posterior edificación de una retórica que abogue por la instauración de una nueva estructura económica regional.

3.3.3 La integración sudamericana y el discurso de Rafael Correa

En el apartado concerniente a los enemigos externos, surgió la cuestión discursiva separatista entre Ecuador y el imperialismo estadounidense, en este sentido la retórica neo populista de Correa arremete en contra de enemigos internacionales y en consecuencia plantea como alternativa la integración de los países sudamericanos, dejando de lado la dependencia con las entidades financieras internacionales, tales como: el FMI y el BM, señaladas por el discurso del líder como obedientes a la política exterior de Estados Unidos. Es así que el líder expresa la necesidad de conformar una nueva arquitectura financiera regional que vele por las demandas de los pueblos sudamericanos.

> (…) la nueva arquitectura financiera regional nos permitirá tener políticas monetarias -y en general de desarrollo- mucho más autónomas sin depender de los caprichos de un supuesto mercado internacional (Correa, 2010).
>
> Debemos, en primer lugar, girar la página de la vieja arquitectura financiera internacional, y poner fin a la dictadura de burocracias internacionales que, desde el Fondo Monetario Internacional hasta el Banco Mundial, tanto daño nos han hecho (Correa, 2010).

En consecuencia, el discurso neo-populista de Correa aboga por entidades internacionales regionales que aglutinen las demandas de los pueblos sudamericanos y velen por su bienestar económico, en este sentido la retórica del líder adquiere un carácter emancipador y esperanzador sobre las alianzas entre los países del sur, apoyando a la creación de entidades internacionales desligadas del neoliberalismo y conformadas por el mayor número posible de países sudamericanos, es así que instrumentos como la iniciativa SUCRE y entidades como la UNASUR cobran fuerza en la región.

> En América Latina y en el mundo soplan nuevos vientos. Después de décadas de dominación, incluso intelectual, nuevamente los pueblos del sur se están atreviendo a pensar y a decidir por sí mismos su futuro (Correa, 2008)

> UNASUR constituye, por su pluralismo, la más promisoria expresión de la vocación integracionista suramericana (Correa, 2009)

Sobre la iniciativa SUCRE:

> (…) consolidar un sistema monetario común, que puede empezar como una divisa electrónica capaz de facilitar nuestros intercambios regionales (Correa, 2009)

En este sentido el discurso de Rafael Correa aduce que las entidades regionales antiguas como la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) fueron los pilares base para las nuevas entidades internacionales, las cuales se destacan por ser más incluyentes y representativas de las demandas y aspiraciones de los pueblos de Sudamérica.

> La CAN nació como un proyecto integracionista mucho más allá de lo mercantil, pues fue una de las víctimas de la larga y triste noche neoliberal. Se redujo básicamente al plano comercial y MERCOSUR, con todo cariño y respeto, nació en plena época neoliberal y con un gran sesgo hacia lo mercantilista (Correa, 2011)

> La CELAC[50] tiene días de fundada, pero el camino integracionista lleva años de iniciado. Los procesos del MERCOSUR, de la CAN, del ALBA, de la CARICOM, de SICA (Sistema de Integración Centroamericana), llevan años, y todos confluimos hacia la unidad de la Patria Grande. (Correa, 2011)

La retórica del líder acoge a los héroes de la Patria y los instrumentaliza en un discurso independentista de la injerencia estadounidense. Es así que Correa hace alusión al bolivarianismo de Hugo Chávez, explicado con antelación, y a enunciados de individuos preponderantes en la región y de próceres de la independencia nacional y regional, denotando, de esta manera, la importancia de la unificación de los países sudamericanos y la marcada presencia de una influencia hegemónica de EEUU sobre la soberanía de los países

[50] Sus siglas significan: Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños

del sur, en cuyo caso la emancipación es la única solución viable para construir una patria (símbolo) más grande e incluyente.

> Seguir las huellas del general Alfaro significa defender la autodeterminación de los pueblos y propugnar la unidad e integración de los pueblos de Nuestra América (Correa, 2007)
>
> La integración de nuestra América camina con la fuerza de millones de imanes invisibles, con voluntad de pueblos, inspirada por aquella historia común que sintetiza magistralmente Eduardo Galeano, a quien le enviamos un caluroso saludo, en "Las venas abiertas de América Latina", y por el destino común que nos llevó a pelear codo a codo en la primera y que nos mantiene unidos en la lucha por nuestra segunda y definitiva independencia. Eso es lo que nos une, esa historia común, pero también nos une ese ineludible futuro común (Correa, 2011)
>
> Estados Unidos fue el que se rehusó al libre comercio con Inglaterra, porque sabían que perdían, contra un país de mayor competitividad y productividad como en ese entonces era el imperio británico (Correa, 2008)
>
> -¡Qué bello vivir tantos acontecimientos que tienen relación con nuestra integración, con la construcción de esa patria grande que nos enseñaron nuestros próceres! (Correa, 2010)
>
> Como región, como Patria Grande, somos también una nación de naciones, formamos parte de una gran constelación de culturas, de costumbres y usos locales, de lenguas, de pueblos (Correa, 2010)

Es de suma importancia mencionar que la tendencia separatista del imperialismo estadounidense surgió en primera instancia de los gobiernos de Hugo Chávez y Fidel Castro, no obstante Rafael Correa se apega a este discurso y lo amplia mediante la propuesta de una integración no tan ideológica y enfocada a lo social y comercial. Es por ello que su discurso se basa en el establecimiento de una arquitectura financiera regional independiente de la injerencia estadounidense, en este sentido Rafael Correa utiliza un discurso caracterizado por deslegitimar a enemigos externos y refundar la estructura financiera regional.

3.3.4 **Rafael Correa y las masas: Relacionamiento entre Rafael Correa y lo popular**

Correa, al presentarse como un redentor de lo popular, hace del pueblo la base de su proyecto político, es así que su retórica populista magnifica y glorifica a las masas, las eleva por sobre las instituciones y los poderes del Estado, haciendo de las mismas el tema central de su uso discursivo.

Este tipo de ponderación de lo popular como base del gobierno correista, responde a un rasgo populista que se transversaliza con el fenómeno neo populista en cuanto a su difusión y la saturación de importancia en lo popular, esto quiere decir que el discurso correista se basa en brindar una sobre-importancia al pueblo con la finalidad de mantener una mayoría considerable y legitimar la estancia y el proyecto del líder en el poder. En este sentido no es de extrañarse que el discurso del líder categorice al pueblo como los elegidos para llevar a cabo una revolución en contra de todo lo malo y vil que corroe al país mediante el uso de un leguaje de proximidad y fraternidad.

> A nuestras hermanas y hermanos ecuatorianos les decimos hoy, con el mayor fervor y la mayor humildad: hemos triunfado gracias al compromiso de ustedes con la Patria (Correa, 2009)
>
> (…) queremos una democracia donde se oiga nuestra voz, donde nuestros representantes entiendan que son nuestros mandatarios, y que los ciudadanos somos sus mandantes (Correa, 2008)
>
> Los mandantes en esta nueva democracia, como siempre debió ser, son ustedes, así es que permítanme empezar los vocativos revolucionarios con ustedes, los más importantes (Correa, 2010)
>
> Como habrán observado, en el Gobierno de la Revolución Ciudadana el orden habitual de los vocativos se ha invertido y nos dirigimos en primer lugar, al soberano: los pueblos del mundo, de nuestra América y, particularmente en nuestro caso, el pueblo del Ecuador (Correa, 2009)
>
> Estamos cumpliendo a cabalidad con el mandato del pueblo que, en las elecciones del 2006, con abrumadora mayoría, fuera de todo pronóstico, eligió nuestra propuesta

> revolucionaria para ir hacia un cambio definitivo del Ecuador; cambio en paz, en democracia; pero, cambio rápido y profundo (Correa, 2008).

La relación entre Correa y las masas se intensifica en el momento en que el líder legitima su proyecto y su actuar político mediante la aseveración retórica de que la Revolución Ciudadana es irreversible e imparable, pues es un proceso que emerge debido a la unidad popular y el nacionalismo, el mismo que se yergue como antítesis de todo lo malo que asoló al país.

> (…) significa transparencia, honestidad, decisión política para el cambio profundo e irreversible (Correa, 2008)
>
> Ahora tenemos una Patria sólida, segura, con rumbo, con planificación, con recursos, con humanidad, con cariño; y esta Patria será para siempre (Correa, 2013)
>
> (…) No pudieron vencer porque se encontraron con el pueblo verdadero (Correa, 2010)
>
> (…) en esta nueva etapa de la revolución, queridas compañeras, queridos compañeros, debemos ser mucho más audaces, mucho más revolucionarios para combatir la corrupción (Correa, 2010)
>
> Lo que hemos hecho es imposible, y demuestra que la revolución ciudadana es irreversible, y nada ni nadie la podrá detener (Correa, 2009)
>
> Porque cuando los pueblos abren las puertas a un futuro de dignidad, no hay nada que los pueda detener; aquí estamos con la decisión de todas, de todos para forjar un mañana de paz en donde podamos honrar la vida, en donde podamos ser diversos, pero nunca más desiguales, en donde podamos sentar las bases de una sociedad más justa, más equitativa, incluyente, solidaria (Correa, 2010)

De igual manera, las cifras económicas que atiborra el discurso populista de Correa, proporcionan legitimidad a su proyecto político en el instante en que dilucida una sociedad que lo apoya y que avanza conforme a políticas impulsadas por la administración del líder, en cuyo caso las cifras son un sustento fiable del correcto funcionamiento del Estado y de la aceptación de Rafael Correa, lo cual acentúa la imagen de un líder multitudinario. El discurso correista sabe instrumentalizar de manera adecuada los índices económicos, es así que los

análisis económicos son expresados de manera técnica por Rafael Correa, quien como se mencionó con anterioridad, ostenta un PhD en economía.

> Por primera vez se han creado 12.000 partidas para nuevos maestros; de golpe, por una decisión política (Correa, 2008)
>
> (…) el año pasado alcanzamos 92 millones y medio y este año llegaremos a 140. ¿Estamos satisfechos? Aún no; todavía nos falta elevar los índices de calidad de la educación pública y para eso es indispensable el compromiso con el trabajo en las aulas de todos ustedes (Correa, 2008)
>
> El 15 de abril de 2007, logramos una de las respuestas más radicales del pueblo ecuatoriano, cuando dijo Sí a la consulta con el 82% (Correa, 2008).
>
> Por primera vez, en elecciones pluripersonales, un movimiento político ganó en 21, de las entonces 22 provincias del país (Correa, 2008)
>
> (…) hemos asignado, en el 2010, 398 millones de dólares para la adquisición, modernización y mantenimiento de los medios para la defensa nacional (Correa, 2010)
>
> En el Ecuador, con una inversión cercana a los 900 millones USD, hemos evitado un pago de capital más intereses de casi 9.000 millones de dólares, de aquí al 2030, obviamente en valores nominales (Correa, 2009)
> (Correa, 2008)

El discurso de Rafael Correa se encuentra atiborrado de emotividad y nacionalismo, características fundamentales populistas en lo referente a la relación entre el líder y las masas. En este sentido, la retórica del líder instrumentaliza lo patriótico y simbólico para otorgar legitimidad a la existencia de un gobierno popular y democrático, diferente a los demás, ya que escucha las necesidades del pueblo y hace del mismo la piedra angular de su actuar político, en este aspecto las victorias políticas del líder son triunfos del pueblo. A la par rescata circunstancias históricas y enaltece sentimientos como la esperanza y la dignidad, vinculándolos a su uso discursivo y su relacionamiento con el pueblo.

> La Patria, memoria histórica de nuestros padres y abuelos, que reconoce su pasado antiguo, las luchas libertarias, los esfuerzos por ser cada día mejores seres humanos (Correa, 2009)
>
> Este maravilloso Ecuador es el que ha triunfado en las urnas: el Ecuador de las obras históricas, el Ecuador del progreso, el Ecuador del Buen Vivir; el Ecuador de la esperanza (Correa, 2013)
>
> (…) la historia que ha construido nuestras raíces milenarias, forjadas por mujeres y hombres de distintos pueblos (Correa, 2010)
>
> (…) el ejemplo de tantos y tantos hermanos, compañeros que luchan, que han luchado, que han dado y que dan sus vidas en aras de que nos reconozcamos el alma, de que nos toquemos la piel y el corazón enormemente solidarios; para que asumamos la consistencia de ser bellamente iguales y hermosamente diversos; todo esto, hace impostergable la unidad (Correa, 2008).
>
> (…) hemos permitido que nos roben muchas cosas, pero no permitamos que nos roben la esperanza (Correa, 2008).

La proximidad existente entre Rafael Correa y el pueblo responde a su retórica incluyente y la identificación de lo popular con el líder, lo cual asegura una amplia aceptación y el mantenimiento de su proyecto político. Es de esta manera que Correa mantiene un discurso que cohesiona a los sectores sociales y a su vez los adscribe dentro de lo estatal. No obstante, ligado al relacionamiento entre el líder y las masas, la inclusión de lo marginal y de los sectores más empobrecidos de la sociedad, influyen en gran medida en la legitimación del proyecto del líder y la presencia de una figura multitudinaria.

3.3.5 **Inclusión de los marginados: Discurso incluyente en pro de los pobres, excluidos y olvidados de la Patria.**

El discurso de Rafael Correa hace del líder un redentor de los pobres y marginados de la sociedad ecuatoriana, su discurso se encauza hacia la inclusión dentro de su proyecto político de los sectores paupérrimos y rechazados. Es así que se puede apreciar una práctica populista en cuanto a la inclusión de los sectores empobrecidos y rasgos neo-populistas en lo

referente a la inclusión de los grupos marginales de la sociedad, entendidos como los presos, los campesinos, las mujeres y amas de casas, los niños, los artistas, artesanos, migrantes entre otros.

> (…) día a día, consagra este gobierno que es de los pobres, de los humildes y de los desamparados de la Patria (Correa, 2010).
>
> Otro sector de enorme vulnerabilidad en nuestra sociedad es el de la población carcelaria. Existe en ese laberinto de culpabilidad una suerte de ciego rumor del que emerge dolor, soledad y desamparo (Correa, 2007)
>
> La primera tarea fue liberar a los niños de las cárceles. ¿Recuerdan El Ecuador sin niños en la cárcel? La propuesta fue hecha a comienzos del año 2007 y a comienzos del año 2008 teníamos a todos los niños fuera de la cárcel (Correa, 2010)
>
> (…) los millones de emigrantes, pese a su esfuerzo de Patria y a sostener en gran parte la economía del país, ni siquiera tienen representación política (Correa, Discurso de posesión del presidente en la mitad del mundo , 2007)
>
> Personas con discapacidad viviendo en conejeras, en huecos en la tierra, cuyo único cobijo era la brisa fría, su alimento el hambre y su única esperanza era la muerte. Manos suplicantes de gente que creía no tener derecho a nada. ¡Qué historias encontramos! ¡Qué abandono! ¡Qué dolor! (Correa, 2010)

El discurso correista, en este caso neo-populista, se destaca por dirigirse hacia toda la población e intentar cautivar a la mayor parte de la sociedad ecuatoriana, independientemente de su postura política o su clase social, es de ésta manera que la retórica de Rafael Correa se presenta como multi-clase, rasgo fundamental que no discrimina a nadie en su campo de acción. Es bajo este contexto que el proyecto político del líder se evidencia como un proyecto de todos los ecuatorianos.

> La Patria ya es de todos y sin trampas, con absoluta transparencia (Correa, 2007).
>
> La Asamblea Constituyente es el resultado de años de luchas sociales de trabajadores, maestros, indígenas, mujeres, ambientalistas, jóvenes, discapacitados, migrantes (Correa, 2008)
>
> (…) por nuestros niños y niñas, por nuestros jóvenes, por nuestros adultos, por nuestros ancianos; no podemos, ni por un instante abandonar nuestras trincheras de

> lucha; por nuestras amas de casa, por nuestros obreros, por nuestros campesinos, por nuestros comerciantes informales, por nuestros profesionales, por nuestros migrantes, no podemos descuidar nuestros trabajos; por nuestros discapacitados (Correa, 2010)

La retórica de Correa hace uso de un lenguaje coloquial y próximo a las masas, lo cual promueve la identificación de todo oyente con el mensaje político, a la par incluye al receptor dentro de su proyecto político como actor activo. En este sentido el líder concede a quien lo escucha la seducción de una participación directa dentro de la política estatal, sin importar su procedencia o postura política. La retórica correista reconoce a todos como parte de un todo responsable de acción y representación.

> Compatriotas presentes y aquellos que nos escuchan y nos ven a través de la radio y televisión efectivamente, estamos cumpliendo nuestra parte en la historia, depende que ustedes cumplan la suya (Correa, 2007)

> Permítanme extenderme un poquito más queridas compañeras, compañeros, señores, señoritas, señoras asambleístas, en algunas reflexiones finales. Queridas hermanas y hermanos ecuatorianos, latinoamericanos y del mundo entero que nos acompañan, nos escuchan (Correa, 2010).

> La Constitución la aprobamos juntos, con el objetivo mayor de afirmar y fortalecer las Identidades Diversas para la Construcción de una Sociedad Plurinacional e Intercultural (Correa, 2010).

> Convocamos a los maestros, a los estudiantes, a los trabajadores, a las amas de casa, a los obreros, a los campesinos, a los que tengan una conciencia revolucionaria, a los que tengan un corazón abierto y la mente lúcida (Correa, 2008)

La retórica de Correa en función de la inclusión de los sectores empobrecidos y marginales dentro de lo estatal, conforman una gran aceptación por parte de la población que no había sido considerada como sustento de una estructura política, en consecuencia las masas se sienten identificadas y parte de un gobierno que no los excluye, lo cual hace de la

Revolución Ciudadana un proyecto político que rescata del olvido a sectores que, al aglomerarse, representan un alto porcentaje de aprobación hacia Rafael Correa y su gobierno.

3.3.6 **En contra del antiguo y a favor de lo nuevo: Rafael Correa y la refundación de la Patria**

El discurso anti antiguo-establishment se enmarca dentro de las características más importantes del fenómeno neo-populista, debido a que presenta un marcado rasgo de anti-política. En este sentido Correa se predispone a negar los gobiernos anteriores, los cuales son catalogados por el líder como; corruptos y demagogos. A la par, Rafael Correa arremete en contra de las instituciones políticas antiguas (tales como los partidos políticos convencionales) y ataca a los grupos de poder que dominaron la escena política antes que él (oligarcas), describiéndolos como ineficientes y mentirosos.

Es así que la dicotomía entre lo nuevo y lo viejo se transforma en un pilar de la retórica de Correa, por un lado el líder aboga por lo nuevo, el cambio y la revolución, lo cual se posiciona como la directriz de progreso nacional y de superación, mientras que por otro lado lo viejo se instituye como sinónimo de retraso, de crisis socio-económicas y de un lapso de tiempo obscuro en la historia de los ecuatorianos.

> (…) los tristes voceros de la oligarquía, siguieron manteniendo sin asomo de vergüenza, sin sangre en la cara, su oposición a todo lo que significara cambio (Correa, 2008).
>
> (…) este cambio contiene PAZ, contiene empleo, vivienda, salud, educación, equidad, democracia y justicia (Correa, 2008)
>
> La única diferencia es que antes era una vergüenza identificarse con el Gobierno de turno y ahora es un orgullo ser un compañero más de la revolución ciudadana (Correa, 2007).
>
> Para nosotros, no habrá obstáculos que puedan hacernos desistir de nuestros propósitos de cambio. Ahora vamos en la dirección correcta, pero temo que el

> proceso aún tiene mucho de caótico, con desperdicio de recursos, graves ineficiencias, mandos medios que siguen con la inercia del viejo país (Correa, 2010)

Ahora bien, la retórica del líder acopla un elemento central para negar lo antiguo, el mismo que pone de manifiesto una brecha entre el gobierno de turno y los anteriores, éste elemento es la *Patria Nueva,* el mismo que se presenta como un símbolo que propone la reconstrucción y refundación de un nuevo establecimiento político, agrupando a todos aquellos *revolucionarios* adeptos al proyecto político de Rafael Correa.

> Seguir luchando, continuar con nuestra Revolución Ciudadana, con la Patria nueva, con la Patria de todas y de todos (Correa, 2011)

> De igual manera, en esta nuestra segunda independencia, nuestra Patria, mi gobierno y yo, nos mantendremos altivos y soberanos (Correa, 2009)

> Qué mejor manera de celebrar esa victoria esplendorosa del pueblo ecuatoriano el domingo pasado, que con la inauguración del nuevo Aeropuerto de Quito[51], el cual constituye otro símbolo de la Patria Nueva (Correa, 2013)

Es bajo este contexto que Correa arremete en contra del orden anterior, sitiando a la partidocracia, al antiguo Congreso, a los grupos de poder, a las antiguas élites económicas, al igual que al modelo neoliberal que imperaba en el Ecuador antes del advenimiento del gobierno de la Revolución Ciudadana. En cuyo caso deslegitima y mantiene intacto en las mentes de los espectadores, acontecimientos impactantes y que han dejado mella en las mentes de los ecuatorianos, tales como las crisis económicas, el feriado bancario, la crisis de las instituciones políticas, entre otros.

> Prohibido olvidar a quienes realmente sí desangraron a la Patria; prohibido olvidar a quienes deshuesaron al Estado; prohibido olvidar a quienes, en nombre del pueblo indígena, hicieron y hacen sus parcelas de poder, dando la espalda a los indígenas, a

[51] El discurso hace mención a las elecciones presidenciales del 17 de febrero del 2013 y a la inauguración del nuevo aeropuerto de Quito.

> los pobres y a los ofendidos. Prohibido olvidar a quienes nos alejaron de la historia de Nuestra América (Correa, 2010).
>
> Este compañero Presidente jamás olvida ni olvidará que durante la larga y triste noche neoliberal, mientras congelaban la inversión pública y deprimían la inversión social hasta el extremo de no reponer ni las lámparas quemadas en los quirófanos, el Ecuador fue mantenido por los pobres, por los humildes, por aquellos que nunca recibieron en su propia Patria ni siquiera el derecho a trabajar (Correa, 2009)

La retórica del líder, que niega lo antiguo y arremete en contra de actores políticos de los gobiernos precedentes, legitima su actuar en base al establecimiento de nuevas instituciones que marginan a las antiguas, de tal forma que la retórica del líder patrocina un cambio radical de la mayor parte de instituciones políticas para dar paso a una democracia que, según el discurso de Correa, es la única verdadera y preocupada de lo popular, la misma que distará de sobremanera de aquellas falsas democracias de los antiguos *establishments.*

> Se requiere una nueva Constitución para obtener finalmente una verdadera democracia representativa y mucho más participativa (Correa, 2007).
> Hoy se cristaliza un sueño de ciudadanos y ciudadanas por un futuro mejor para la patria (Correa, 2007)
>
> A pesar de ciertas entidades atrofiadas, en las que todavía existen rezagos del viejo y corrupto poder, hoy tenemos mayor certeza y confianza en instituciones (Correa, 2007)
>
> (…) nuestra revolución fue el rescate de la dignidad, soberanía (Correa, 2009)
> Todo esto va a cambiar, queridos amigos. Vamos a hacer una verdadera democracia para todos y para todas porque ahora y para siempre la Patria ya es de todos (Correa, 2007)

Como consecuencia de lo mencionado, y para ejemplificar de mejor manera la tendencia discursiva correista, el líder propiciará una retórica en contra de la democracia representativa, aseverando que el antiguo Congreso no cumplía sus funciones a cabalidad, sino que más bien entorpecía la acción política del ejecutivo y no representaba las aspiraciones ni demandas del pueblo.

> (…) El Congreso Nacional, supuestamente máxima expresión de la democracia representativa, no es percibido por la ciudadanía como su representante. Por el contrario, su pérdida de credibilidad refleja el desencanto de millones de hombres y mujeres que ansían un cambio (Correa, 2007)

La tendencia discursiva anti antiguo-establishment, legitima el actuar político de Correa y no permite que los antiguos actores políticos adquieran un espacio en la palestra política ecuatoriana. Simultáneamente la figura de Rafael se exhibe bajo una promesa refundadora de la Patria y redentora del pueblo. En consecuencia se propicia la creación de todo un orden político nuevo que se encargará de actuar diferente al antiguo.

3.3.7 **La Patria: Simbolismos y héroes libertarios en la retórica de Correa**

Dentro de la retórica populista y neo-populista de Correa, los símbolos conforman el nexo de identidad entre el pueblo y el líder. Es de ésta manera que la Patria se transforma en un símbolo que hace alusión a la refundación de lo nacional. Como tal la Patria se encuentra conformada por revolucionarios adscritos al proyecto político del líder y denota la fuerza del cambio del antiguo orden al nuevo. Este símbolo enmarca la plataforma sobre la cual Correa recreará todo un aparataje de instituciones nuevas, que hacen de la preocupación por lo popular el núcleo y el sentido de las mismas

> La Patria no es la tierra. Los hombres que la tierra nutre son la Patria, decía Tagore, y ese concepto ampara el ideario de la Revolución Ciudadana (Correa, 2008)
> (…) el ambiente seguirá tenso, porque, por fin la Patria está cambiando, y eso no les gusta a los poderes fácticos que siempre nos han dominado. Esa Patria nueva, esa Patria nueva, esa Patria joven, esa Patria tierna, esa Patria digna, esa Patria para todos y todas, ya no es tan solo para algunos cuantos (Correa, 2012)

La patria es considerada por la retórica de Correa como legado de las luchas libertarias, que aboga por la independencia de la injerencia de actores de corte neo-

liberal y capitalistas, es así que la Patria adquiere la condición de sagrada y sacrosanta, digna de veneración.

> Este no es un territorio del Halloween... esta es la Patria de Manuela Sáenz y Eloy Alfaro (Correa, 2007)
>
> Mi Patria no está llena de intereses protervos cobijados por la oligarquía de siempre. Mi Patria es la Espejo y Montalvo, periodistas de látigo patriótico (Correa, 2007)
>
> Por esta Patria, tierra sagrada. Por esta Gran Patria, como José Martí la definió, como Simón Bolívar la soñó. Con la sombra tutelar de nuestro Eloy Alfaro (Correa, 2010)

No solo la patria es considerada un símbolo discursivo, sino que también los libertadores y personajes de trascendencia histórica nacional y regional son incluidos dentro de la retórica de Correa, en este sentido líderes como: Eloy Alfaro, Montufar, Simón Bolívar, Manuela Cañizares, Eugenio Espejo[52] entre otros, son presentados ante el pueblo como revolucionarios y antecesores del gobierno de la Revolución Ciudadana.

> Una vez más, y bajo las sombras tutelares de Simón Bolívar y Eloy Alfaro, ratificamos nuestro compromiso y nuestro juramento de jamás fallarle al país (Correa, 2008)
>
> Somos bolivarianos, alfaristas, revolucionarios; herederos del más profundo espíritu libertario (Correa, 2008)
>
> Con la memoria de Bolívar, Sucre, Manuela, vamos hacia la libertad. Por la Patria, Tierra Sagrada, lo juramos. ¡Hasta la victoria siempre! (Correa, 2007)
>
> Bienvenidos a esta Patria bolivariana y alfarista, (Correa, 2010)
>
> Espejo fue también reformador médico y social y auténtico periodista que proclamaba para toda Hispanoamérica un "gobierno republicano demócrata" Usó el pasquín contra las autoridades coloniales y no como refugio de la insolencia" (Correa, 2007)
>
> Reconocemos en el ejemplo de Alfaro, ese Alfaro combatiente, la figura del revolucionario con visión de futuro (Correa, 2010)

[52] Por lo general los personajes nombrados por Rafael Correa son individuos trascendentales en la histórica independentista del Ecuador y de Sudamérica.

La presencia de héroes de la Patria dentro de la retórica del líder, manifiesta la necesidad de Correa de propiciar un acercamiento nacionalista entre el pueblo y el líder, además de inclusión de aquellos grupos marginales, tal es el caso de Manuela Sáenz que al ser ascendida al grado de General, simbolizó, a su vez, la redención de todas las mujeres ecuatorianas.

> Manuela Sáenz: si ayer fuiste la luz morena del Pichincha, Húsar del Estado Mayor Independentista, Caballeresa del Sol, Libertadora del Libertador, Coronela del Ejército Grancolombiano, Insepulta de Paita, hoy eres, y para siempre, Generala de la República del Ecuador (Correa, 2007).

Uno de los acontecimientos más importantes dentro del gobierno del Rafael Correa, fue la revuelta ocasionada por un grupo de policías el 30 de septiembre del 2010[53], éste evento fue denominado como *30S* y se convirtió en su símbolo que se conmemora todos los años en la misma fecha. El 30S es instrumentalizado por el líder para enarbolar la fuerza popular de la Revolución Ciudadana sobre los sectores de oposición y, para arremeter en contra de aquellos sectores de enemigos de la Patria. Para Correa, el 30S significó una victoria de la democracia sobre los sectores contrarios al gobierno y pertenecientes al antiguo orden político que se encargaron de manipular a los policías para ocasionar un intento de golpe de estado.

> Ese día 30 de Septiembre se vieron las peores caras de la sociedad ecuatoriana, de la política ecuatoriana; pero también se vio lo más grande del género humano: decenas de miles de ciudadanos, jóvenes, viejos, hombres, mujeres, discapacitados, indígenas, afros, montubios, marchando en paz, pero decididos para defender la democracia, para defender la Revolución Ciudadana, para defender al Presidente de la República, para decir ¡Nunca más aquí los golpes de Estado contra un gobierno patriota, un gobierno que está cambiando este país, un gobierno que en verdad nos representa! (Correa, 2011)

[53] El 30 de septiembre hace referencia a una revuelta armada que se originó por el malestar del sector policial en contra de una ley salarial. Mencionada revuelta fue calificada por Rafael Correa como un supuesto intento de Golpe de Estado, ya que el ejecutivo fue retenido en contra de su voluntad y se propició un enfrentamiento armado entre las fuerzas oficialistas y el sector de oposición que en este caso se encontró conformado por policías, algunos miembros de las fuerzas armadas y sectores de contrarios al gobierno de Rafael Correa (Comercio, 2011) .

> Los que quieren creer, los que quieren convencerse ellos mismos de que el 30 de Septiembre fue un hecho aislado, no pueden ni ellos mismos soportar su mentira. Ahí se tradujo uno de los peores vicios que ha condenado nuestro país: La corrupción. Muchos de los policías insubordinados no luchaban por supuestas mejoras salariales, luchaban por no perder sus fuentes de corrupción (Correa, 2011)
>
> Y detrás de esos policías los cobardes, los aupados tras las sombras, los que cuando creyeron que iba a tener éxito su intentona golpista sudaban whisky reunidos en un hotel de lujo (muy cercano de aquí) de la capital de la república; aquellos politiqueros fracasados que se llenan la boca hablando de libertad (libertad para ellos, no para el resto), de democracia (hasta cuando les convenga, hasta cuando haya el riesgo de cambiar algo pisoteémosla nomás); aquellos que no pueden ni podrán vencernos en las urnas y tratan de vencernos con la sedición, con la conspiración, la desestabilización (Correa, 2011).

Los simbolismos presentan una herramienta de gran utilidad para el mandatario, puesto que generan vínculos nacionalistas y de patriotismo entre el discurso y el pueblo, pero a la par hace de Correa una figura emblemática y apoteósica, comparable a los símbolos que el líder enarbola. No es sorpresa que se considere al mismo Rafael Correa como insignia de la Revolución Ciudadana.

3.3.8 **Vaguedad ideológica y cosificación discursivas en Rafael Correa.**

El discurso neo-populista y populista de Rafael Correa es adaptable a las circunstancias y coyunturas políticas en las que se encuentre. En este aspecto la vaguedad ideológica, distintivo fundamental del neo populista presente en la retórica del líder se modifica constantemente y tiende a presentarse en varias ocasiones como negadora de sí misma. En este sentido, es imperativo resaltar que, en su mayoría, los discursos de Correa son estructurados y programáticos, adscritos a la predisposición del líder de adaptación discursiva.

En claro ejemplo de lo mencionado es el referente a la iniciativa Yasuní ITT[54], la misma que se encuentra sujeta cambios en la retórica del líder, de tal forma que en la periodicidad temporal del gobierno de Correa, su postura respecto a la temática se modifica constantemente y pasa de la no explotación de recursos petrolíferos del parque Yasuní, a la explotación basada en un discurso que busca legitimarse por medio de la defensa de los pobres.

> Es necesario delimitar la zona de 758.051 hectáreas de Zona Intangible en la región del Yasuní como una medida de protección mínima y elemental de los pueblos ocultos. El gobierno de la Revolución Ciudadana, en la construcción del Socialismo del Siglo XXI, va a exterminar las prácticas voraces, la codicia como forma de vida (Correa, 2007)
>
> (…) el principal contribuyente en la iniciativa Yasuní ITT es el Ecuador; lo que más nos conviene financieramente es sacar ese petróleo; queremos corresponsabilizarnos por algo que no es nuestra responsabilidad estrictamente hablando, que es el cambio climático, la contaminación a nivel mundial; pero exigimos también corresponsabilidad de los que sí son culpables de ese cambio climático (Correa, 2011)
>
> Es muy importante recalcar que el principal contribuyente es el pueblo ecuatoriano. Algunos países han enfocado esto como una caridad, como una cooperación. Quédense con esa plata, no la necesitamos. Sabremos salir adelante. Esto es corresponsabilidad y el principal contribuyente se llama el pueblo ecuatoriano. Financieramente, sin lugar a dudas, lo que más nos conviene como gobierno, como país, es sacar ese petróleo. (Correa, 2012).
>
> Yo no les puedo decir a los pobres del Ecuador: dejemos catorce mil millones bajo tierra porque vamos a salir en las fotos, en algunos periódicos del mundo diciendo ¡qué responsabilidad ambiental tiene Ecuador! ¿Y nuestra responsabilidad social con los más pobres, con aquellos que no tienen esperanza de muchos años de vida, que no tienen trabajo, etcétera? (Correa, 2012).

De igual manera, el discurso de Correa tiende a instrumentalizar frases poco conocidas y en ocasiones malversadas, lo cual genera confusión o mal entendimiento del

[54] La Iniciativa Yasuní ITT responde a un proyecto impulsado por la administración de Rafael Correa, en el cual el mandatario se comprometía a mantener bajo el suelo, sin explotar, la reservas petroleras del área que corresponde a los sectores del ITT (Ishpingo-Tambococha-Tiputini) ubicadas en el Parque Nacional Yasuní, para lo cual Rafael Correa abogó a la comprensión y a la ayuda económica de la comunidad internacional (Yasuní, 2012).

contenido de la retórica en las masas. A la par el líder cita a autores de varias tendencias y corrientes ideológicas, causando dificultades en la comprensión del mensaje político en relación del discurso y del pensamiento del autor citado.

> (…) este gobierno no es entreguista, no se vende y no conoce, como dijo alguien hace tiempo, la geometría de la rodilla doblada (Correa, 2007)
>
> Benjamín Carrión[55] decía que era necesario cambiar cierta alusión a los instigadores de crímenes, a quienes la jerga popular llama "autores intelectuales del delito (Correa, 2007)
>
> Quizá nunca sea tan necesaria como hoy aquella sentencia de Albert Camus[56], al decir: "debemos estar no al lado de quienes escriben la historia, sino junto a quienes la sufren" (Correa, 2010)
>
> (…) como diría Nietzsche[57], de continuar soñando sabiendo a ciencia cierta que estamos soñando (Correa, 2008)
>
> Ayora[58] decía: "(…) creo que el gobernante justo, que mira propios los intereses nacionales, que los defiende a toda hora, que aporta sin reservas sus facultades y esfuerzos al servicio de la nación, si no gratitud, merece al menos respeto, por honra del país y de sus instituciones (Correa, 2007)
>
> Dillon[59], por su parte, manifestaba: "(…) como una historia accidentada puede calificarse nuestra Deuda Externa: historia que se compone de serie complicadísima de errores, complacencias, debilidades, quizá fraudes, y uno que otro reguero de sangre". (Correa, 2007)

El discurso neo-populista del líder tiende a cosificar sus frases, es así que otorga características de otros elementos, al elementos central discursivo, lo cual pude dificultar el entendimiento de la intención retórica del líder, es así que Correa tiende a comparar objetos y sujetos disímiles. De la mano con lo mencionado, existe dentro del discurso del líder una

[55] Escritor, diplomático y político Ecuatoriano.
[56] Escritor Francés, representante de la corriente filosófica existencialista.
[57] Escritor Alemán, representante de la filosofía nihilista y existencial.
[58] Isidro Ayora, Presidente del Ecuador.
[59] Dillon, fue un prominente ingeniero y abogado, ex Ministro de Educación de Leónidas Plaza, Presidente Ecuatoriano.

breve predisposición a mixturar situaciones y hechos con el objetivo de ejemplificar su mensaje político.

> Mi Patria tiene los sueños tan altos como el vuelo del cóndor andino, el ave voladora más grande del planeta y la fascinación del diminuto picaflor, el único pájaro en el mundo capaz de volar hacia atrás (Correa, 2008)
>
> Porque hoy la luz del amanecer democrático ilumina todo el horizonte. Porque ahora el fulgor de la nueva patria alumbra el destino (Correa, 2007)
>
> Los hombres y mujeres que hacen radio son dínamos de la sociedad (Correa, 2007)
>
> Si un economista hubiera llegado a América con Cristóbal Colón, hubiera concluido que lo que hoy llamamos América Latina se iba a desarrollar más exitosamente que América del Norte (Correa, 2010)

Uno de los aspectos preponderantes en el líder, es el referente a la caracterización del socialismo del siglo XXI, el mismo que no ha sido definido a cabalidad por la retórica neo-populista de Correa, no obstante existen ciertos conceptos expuestos por el líder que tienden a mezclar el socialismo clásico con el del siglo XXI, lo cual hace de la retórica del líder ambivalente en cuanto a esta corriente filosófica-política aun no esclarecida.

> Todo esto es lo que nos ha llevado a generar desde el sur lo que llamamos el "Socialismo del Siglo XXI", que sin pretender tener todas las respuestas, es nuestra respuesta ante sistemas excluyentes, especulativos, responsables (Correa, 2010)
>
> (…) siempre dijimos que transformar el Estado burgués en un Estado verdaderamente popular, era insuficiente. Dicho Estado debía ser eficiente, es decir, no solo orientado a las grandes mayorías, sino también utilizando óptimamente los recursos sociales para el Bien Común. Esta es la parte del discurso que le faltó al socialismo tradicional (Correa, 2010)
>
> El socialismo del siglo XXI hereda varias de las mejores manifestaciones del socialismo tradicional (Correa, 2008)
>
> (…) coincidimos con el socialismo tradicional en la supremacía del hombre sobre el capital o del ser humano sobre el capital (Correa, 2008)
>
> El socialismo del siglo XXI hereda varias de las mejores manifestaciones del socialismo tradicional; pero, confronta críticamente sin miedo los dogmas que la historia se encargó de enterrar y que apenas perviven en la nostalgia de unos pocos

> que algunas veces como en mi país se llaman la izquierda auténtica y no llegan a ser ni la izquierda autista (Correa, 2009)
>
> (…) si ustedes me preguntan cuál es la diferencia entre capitalismo y socialismo les diría: la supremacía del trabajo humano sobre el capital (Correa, 2008).

La retórica de Correa se centra en el uso de un discurso adaptable, en cuyo caso, y como se mencionó con anterioridad, las contradicciones discursivas se presentan por que el escenario en el que el sujeto político se desenvuelve cambia constantemente, en consecuencia el discurso se ve obligado a mutar, tal y como se denotará a priori.

3.3.9 **Mutabilidad del Discurso de Rafael Correa**

Como se ha mencionado con anterioridad, el discurso de Correa se encuentra sujeto a cambios, los cuales responden a la coyuntura política en la que se encuentre el líder, adaptándose continuamente a los acontecimientos socio-económicos y a la realidad nacional e internacional en la que se encuentre inmiscuido el país.

Además de lo mencionado, dentro de la retórica de Rafael Correa existe una tendencia de adaptación acorde al lugar y a los individuos a los que se dirige, es así que el discurso del líder cambia si se dirige hacia una multitud popular en un enlace ciudadano, mediante un lenguaje más coloquial y pueblerino, atacando a enemigos internos y haciendo de las masas lo más importante dentro de su proyecto político, ratificando constantemente su compromiso con lo popular, mientras que si la retórica se dirige a un conglomerado de individuos internacionales, sea a nivel regional o mundial, el mensaje político es más cuidadoso y metódico, basándose en recuentos históricos ecuatorianos y de desapego de enemigos externos tales como el neoliberalismo y la influencia de EEUU.

Discurso de Rafael Correa al pueblo ecuatoriano, discurso de posesión.

> Mi sueño, desde la humildad de mi Patria morena, es ver un país sin miseria, sin niños en la calle, una Patria sin opulencia, pero digna y feliz Una Patria amiga, repartida entre todos y todas. Ahora, con el corazón les repito: jamás defraudaré a mis compatriotas, y consagraré todo mi esfuerzo, con la ayuda de Dios y bajo las sombras libertarias de Bolívar y de Alfaro, a luchar por mi país, por esa Patria justa, altiva y soberana, que todos soñamos y que todos merecemos. (Correa, 2007)

Discurso de Rafael Correa a nivel Regional, en la Conferencia sobre la Mujer de América y el Caribe.

> La larga y triste noche neoliberal despojó a la sociedad entera de ilusiones y afectos, sometiéndonos a la dictadura del mercado y a la desarticulación de los estados de bienestar. Las entelequias del "riesgo país", y de la mal llamada "competitividad", suplantaron la verdadera vocación solidaria de nuestros pueblos (Correa, 2007)

Discurso de Correa a nivel internacional, en la Universidad de Asunción (Paraguay).

> Pese a mis obligaciones y a ser Presidente no me he olvidado de la investigación científica. Probablemente no la he olvidado pero no la practico en lo absoluto, por la falta de tiempo, y no se imaginan cómo extraño esa vida en la Academia. Las contradicciones con la vida política: mientras que en la Academia es un pecado no decir la verdad, pareciera ser que en la política fuera un pecado decirla. En todo caso, cómo extraño esa Academia, cómo extraño esa juventud, cómo extraño esa pasión, cómo extraño esa autenticidad de los jóvenes como ustedes en esta tarde y noche, en esta universidad (Correa, 2009).

Como se puede evidenciar, si la audiencia cambia, el discurso del líder se modifica, de tal manera que los instrumentos discursivos utilizados frente a un grupo de estudiantes universitarios son más programáticos que aquellos utilizados frente a un grupo de individuos presentes en un enlace ciudadano.

Partiendo de lo mencionado, en el Ecuador a partir del año 2007, periodo en el cual Correa gana las elecciones, el uso discursivo del líder se posiciona como anti antiguo-establishment y en contra de los grupos de poder que dominaban la escena política ecuatoriana. De igual forma el líder impulsa un cabio profundo de instituciones, tales como el Congreso Nacional y posteriormente (2008) la Constitución del Ecuador.

> (…) por ello es que la revolución ciudadana promueve una constitución que ampare a los desposeídos, que establezca normas de justicia para todos y en ese empeño no vamos a claudicar jamás (Correa, 2007).

Con el 81.75% de aprobación nacional, Rafael Correa, convoca a una Asamblea Constituyente para después, mediante sufragio popular, elegir a los Asambleístas que se encargarían de legislar. Como resultado el partido de Correa logra el 70% de los escaños (Comercio, 2014). En cuyo caso la retórica del líder se enfoca en atacar a enemigos internos como se ha evidenciado y, glorifica el poder del pueblo como base del proyecto político del líder.

> El instrumento fundamental para este cambio es la Asamblea Nacional Constituyente (Correa, 2007).
>
> "Para esa lucha contra la corrupción hemos buscado y seguimos buscando los mejores hombres y mujeres que, con manos limpias, mentes lúcidas y corazones ardientes por la Patria, dirijan las diferentes instituciones del Estado (Correa, 2007).
>
> El instrumento fundamental para este cambio es la Asamblea Nacional Constituyente (Correa, 2007)

Para el año 2008 se suscita una grave crisis fronteriza entre Colombia, Ecuador y Venezuela, ocasionada por la muerte de Raúl Reyes (Comercio, 2014). El discurso correista muta, y se direcciona hacia la promoción de un marcado nacionalismo y la identificación de enemigos externos en la región sudamericana, tales como Colombia y la influencia estadounidense. Es de suma importancia recalcar que la retórica del líder, en este periodo temporal, se focaliza con más fuerza a la desacreditación de Estados Unidos y entidades supranacionales

> (…) ha ofendido y ofende profundamente la dignidad de todos los ecuatorianos, y más aún ahora, cuando vemos que el gobierno colombiano trata de confundir a la opinión internacional, introduciendo inaceptables argumentos y sibilinas acusaciones, basados en supuestas "pruebas" (Correa, 2008)
>
> (…) lo que han hecho el Banco Mundial y el Fondo Monetario, los principales promotores de esta clase de políticas en los últimos años no ha sido investigación

> científica, no ha sido investigación académica, ha sido una multimillonaria campaña de marketing ideológico donde, torturando a los números, los hacían declarar lo que ellos querían (Correa, 2008)

En este mismo año la nueva constitución es aprobada con un 63,93% de votos, y consecuentemente para el año 2009 se llamó a elecciones presidenciales, en las cuales Rafael gana y su discurso vuelve a ser incluyente y halagador del pueblo. No obstante llegado el 2010, la situación ecuatoriana se tensa, y a mediados de este año se propicia una revuelta armada por parte de un grupo de policías en contra de la aprobación de la Ley de Servicio Público (Comercio, 2014). Como resultado la retórica de Correa se vuelve agresiva, separando y enfrentando aún más las facciones tradicionales de la sociedad y los sectores modernizados. En este periodo su discurso aboga por la unión y lealtad de quienes comparten su proyecto político y deslegitima a quienes no.

> No hay revolución sin contrarrevolución. Y los acontecimientos del jueves 30 de septiembre, pese a lo doloroso que fue ese día, sirvieron para decirnos dónde están los verdaderos enemigos (Correa, 2010)

> Es imprescindible hacer un reconocimiento público, una mención especial a los cinco caídos en ese trágico jueves 30 de septiembre. Fueron dos policías asesinados por sus propios compañeros, uno de ellos iba en el carro presidencial, lo filmó la televisión, se puede ver en un video la muerte de un ser humano; dos militares también caídos bajo esas balas asesinas (Correa, 2010)

Entrado el año 2011, como consecuencia de los altercados del 30 de septiembre, el diario El Universo publica, en la sección de opinión, un artículo en contra del Rafael Correa, acusándolo de dictador y de haber ordenado a las fuerzas oficialistas abrir fuego en contra de civiles, en consecuencia Correa demanda al Diario el Universo y sus directivos (entre los cuales se encuentra Emilio Palacio, director de opinión del Universo en ese entonces) por injuria, gana el juicio y perdona a los demandados (Comercio, 2014). En este aspecto el discurso del líder entre el año 2011 y 2012 se enfoca en deslegitimar a enemigos internos, en especial a los medios de comunicación ecuatorianos para después presentarse como un

líder que defiende la memoria de los caídos el 30S, interponiendo los intereses de lo popular ante los suyos.

> Luego de más de cuatro años de una sistemática campaña de desprestigio y difamación a un Presidente que jamás se sometió a poder fáctico alguno, que jamás almorzó –como era costumbre- con los dueños de los medios de comunicación, que jamás nombró a alguno de ellos o a sus familiares para embajadas, como era habitual en el pasado, reuní a mis compañeros del buró político de la Revolución Ciudadana, para informarles mi decisión personal pero irreversible, de no permitir que se juegue más con mi honra, con mi familia, ni con lo ocurrido el 30 de Septiembre de 2010, día tan triste para la historia nacional (Correa, 2012).
>
> Mostrando su real malicia –y por favor, ¡prohibido olvidar!- intentaron "demostrar" que la infamia de Emilio Palacio era verdad, para lo cual presentaron al país un video perversamente manipulado en el que supuestamente el 30S yo ordenaba disparar en el pecho a los traidores a la Patria (Correa, 2012).
>
> través de su poder mediático indujeron a creer que se cambiaba una y otra vez de jueces para favorecernos, para que actuaran jueces que despectivamente llamaban "golondrinas", y lo que nunca dijeron es que 6 todos esos cambios fueron pedidos por el propio diario El Universo, intentando encontrar a un juez que se sometiera a sus intereses (Correa, 2012).
>
> Aunque sé que muchos quieren que no se haga ninguna concesión a quienes no la merecen, así como tomé la decisión de iniciar este juicio, he decidido ratificar algo que hace tiempo estaba decidido en mi corazón y que decidí también con familiares, con amigos y compañeros cercanos: perdonar a los acusados, concediéndoles la remisión de las condenas que merecidamente recibieron, incluyendo a la compañía El Universo (Correa, 2012).

Sin embargo desde mediados de 2012, la retórica del líder se expande hacia la deslegitimación de enemigos externos, en lo referente a medios de comunicación nacionales e internacionales, en especial porque el gobierno ecuatoriano concede la condición de asilo a Julian Assange, fundador de wikileaks, portal web que se encargaba de publicar informes secretos y filtrados de políticas y procedimientos poco éticos de gobiernos mundiales, y por el descredito que sufre la administración de Correa debido a que el primo del mandatario renuncia a su cargo como presidente del Directorio del Banco Central del Ecuador, como consecuencia del ejercicio de su profesión de economista con un título superior falsificado (Comercio, 2014).

> Qué podemos decir del querido Piero, que compartió con todos y todas, el dolor de un país hecho de nube y alcohol, que reclamaba a la prensa corrupta porque todos los días, los diarios publicaban porquerías (Correa, 2012).
>
> (…) hoy construimos la unidad de la Patria Grande Latinoamericana e Iberoamericana, acompañados por la rebeldía de tu canto, de tu alegría, pero vas a ser condenado por la SIP, la Sociedad Interamericana de Prensa, no se puede decir nada de la prensa, ellos están por encima del bien y del mal (Correa, 2012).
>
> Pero cierta prensa, en complicidad con los grupos políticos –muchas veces son los mismos- involucrados el fraude, lo único que ha hecho es tratar de confundirnos (Correa, 2012).
>
> Uno de los problemas del pueblo ecuatoriano es que tiene la memoria frágil, además de una prensa corrupta que solo vive desinformando que nos va a querer engañar y confunde las cosas entre aquellos que estamos resolviendo los problemas con aquellos que ocasionaron los problemas (Correa, 2012)

Finalmente iniciado el 2013 el líder se predispone a afrontar unas nuevas elecciones presidenciales, las cuales gana con una amplia aceptación popular, en cuyo caso el discurso vuelve a ser redentorista e incluyente, simultáneamente aboga por magnificar la labor de las masas en el sometimiento de los antiguos gobiernos y grupos de poder.

> La Revolución Ciudadana ha vencido al menos en 22 de las 24 provincias de la Patria [APLAUSOS]… Ha vencido categóricamente en las tres jurisdicciones de migrantes: Europa y Oceanía, Latinoamérica y América del Norte… (Correa, 2013).
>
> (…) cuando digo todos, lo hago con un espíritu inclusivo, no pueden quedar fuera las personas con discapacidad, los migrantes, los jóvenes, las amas de casa, los poetas, las señoras del mercado, porque somos un pueblo de paz que está construyendo una sociedad justa (Correa, 2013).
>
> Este maravilloso Ecuador es el que ha triunfado en las urnas: el Ecuador de las obras históricas, el Ecuador del progreso, el Ecuador del Buen Vivir; el Ecuador de la esperanza (Correa, 2013).

Como se ha podido demostrar en este apartado, la retórica correista se modifica conforme a las circunstancias, a los espacios y a la temporalidad en la que se encuentre el sujeto político, lo cual le otorga al discurso una constante oscilación, dinamismo y versatilidad en su acoplamiento con la realidad. De igual forma es propicio mencionar que no existe una directriz a la cual se apega la disertación del líder, sino que más bien los discursos dependen de la capacidad de adaptación del líder en el escenario político.

4 CAPITULO IV: RAFAEL CORREA Y HUGO CHÁVEZ, DISCURSIVAS COMPARADAS[60].

En el presente apartado se presentaran las similitudes y diferencias en la retórica de ambos sujetos políticos, como bien se ha mencionado en los capítulos precedentes, ambos líderes presentan características de los fenómenos populistas y neo-populistas en su uso discursivo, en cuyo caso es fundamental recalcar que tanto el fenómeno populista como el neo populista se perciben como conexos en la retórica de Hugo Chávez y Rafael Correa.

Sin embargo, el lector debe tener cuidado de calificar anticipadamente el discurso de ambos sujetos de investigación como similar, ya que existen características dentro del uso discursivo populista y neo populista que varía en la retórica de los líderes. Si bien es cierto, ambos personajes pueden ser calificados como populistas y neo-populistas no se puede caer en el error de considerar a su retórica de la misma manera, ya que esta presenta divergencias en el uso de las herramientas discursivas de ambos fenómenos, las cuales varían acorde a la realidad y coyuntura política.

4.1 Personificación del líder en Chávez y Correa

Tanto Hugo Chávez como Rafael Correa personifican a líderes populistas que hacen uso de un discurso que los presenta como fuertes, carismáticos, incluyentes y abnegados por la defensa de lo popular, en este aspecto su retórica los acerca a las masas mediante la

[60] Véase a Anexo III: Características discursivas comparadas

presunción de que los líderes forman parte del pueblo y se distancian de aquellos sectores elitistas y oligárquicos de la sociedad.

Simultáneamente los líderes tienden a manifestarse como poseedores de altos valores morales y respetuosos de normas y leyes, en cuyo caso, sus discursos se encuentran atiborrados de aseveraciones democráticas y justas en favor de su administración y de su imagen presidencial.

Es bajo este contexto que ambos líderes hacen uso de un discurso que pone de manifiesto figuras y eventos históricos que legitiman su imagen de revolucionarios y herederos de legados históricos y libertarios. En este aspecto, se evidencia que Hugo Chávez enarbola la figura de Simón Bolívar y Rafael Correa la de Eloy Alfaro.

Una de las características más importantes y, que se encuentra presenten en ambos líderes, es la aparición en la escena política bajo la condición de *outsider*, es decir como personajes fuera de la política convencional, lo cual responde a una particularidad de corte neo-populista. No obstante existe una leve diferenciación en lo que respecta a esta condición, y es que Hugo Chávez surge de un sector militar y Rafael Correa de un campo académico.

Ahora bien, volviendo al populismo en la retórica de los sujetos de investigación, existen diferencias fundamentales y trascendentes, la primera de ellas es la referente al factor religioso, el mismo que es sobreexplotado por el discurso de Hugo Chávez, quien constantemente cita pasajes bíblicos e individuos sagrados de la cristiandad, además se presenta a sí mismo como un individuo profundamente religioso, humilde y bajo la guía sangrada de Dios, es por ello que en ocasiones su modo de dirigirse a las masas tiende a tener tintes ceremoniales y bíblicos.

Por otro lado Rafael Correa, no abusa del recurso eclesiástico como Chávez, sino que más bien adapta a su retórica matices heredados de la academia, en este aspecto sus discursos son técnicos y sistemáticos, carentes de errores, en consecuencia el líder ser presenta como un individuo infalible y experto en cuestiones de economía.

Uno de las tendencias proclives en la retórica de Chávez, es la predisposición a relatar anécdotas de su vida privada al público presente, lo cual genera cercanía entre el líder y las masas, mientras que Correa no presente este rasgo de forma marcada, sino que más bien es cuidadoso y cauto en cuanto a su vida personal.

4.2 La retórica de los amigos y enemigos de la Patria

Ambos líderes fomentan una retórica incluyente y de camaradería con aquellos que se adscriben a su proyecto político, en este aspecto se puede denotar una tendencia populista presente en el momento en que se toma en cuenta a aquellos sectores empobrecidos como amigos y cuando se deslegitima a enemigos internos opuestos a su actuar político, paralelamente a lo mencionado, Rafael Correa y Hugo Chávez incluyen a sectores marginales de lo político y arremeten en contra de enemigos externos, lo cual responde a una caracterización del fenómeno neo-populista.

Es bajo este contexto que los líderes consideran como amigos a todo aquel que se adscriba a su proyecto político, por lo general son aquellos grupos empobrecidos y marginales que son rescatados por los líderes y conforman la base de sus estructuras políticas. Ambos actores políticos tienden a fomentar dentro del ideario popular que aquellos que se vinculan a su proyecto político están luchando por el bien y por el progreso de sus países,

mientras que los sectores de oposición son representan el retraso social y económico, por lo cual son deslegitimados públicamente y son catalogados como lo más vil de las sociedades.

Es de ésta manera que ambos líderes fomentan un discurso que establece una brecha entre los amigos y los enemigos de sus gobiernos, en cuyo caso preexiste una tendencia anti statu quo entre ambos sectores de la sociedad. Es así que los discursos en contra de los enemigos de Hugo Chávez y Rafael Correa se encuentran caracterizados por una constante deslegitimación y degradación de grupos ecitísticos, partidos políticos convencionales, medios de comunicación, grupos pertenecientes a sectores opulentos, como banqueros y oligarcas e inclusive posturas políticas como el neoliberalismo y capitalismo.

No obstante, a pesar de la deslegitimación presente por parte de los dos líderes hacia los sectores de oposición, ambos tienden a mostrarse caritativos y bondadosos, representando una retórica que perdona y absuelve a los sectores contrarios a los oficialistas, posicionando su imagen como misericordiosa y benevolente. En este contexto la única diferencia entre ambos mandatarios es que Chávez ínsita a los sectores de oposición a incluirse dentro de su proyecto político mientras que Correa no permite que los enemigos formen parte de las filas de su estructura política.

4.3 Enemigos Internacionales

La tendencia discursiva en contra de enemigos externos, responde a una característica neo-populista presente en Rafael Correa y Hugo Chávez, quienes arremeten constantemente frente la injerencia de la política exterior estadounidense, capitalista y neoliberal, a la cual

le hacen responsable de las crisis económicas y sociales de sus pueblos. Es así que su uso discursivo se encuentra direccionado a separarse de la influencia estadounidense y de las entidades financieras internacionales tales como el FMI y el BM, ya que ambos actores políticos concuerdan en la injerencia de EEUU en estas entidades supranacionales.

De igual manera, ambos líderes consideran que la influencia de EEUU llegó a viciar entidades supranacionales regionales, tales como la OEA, el ALCA, MERCOSUR y CAN e inclusive a sectores de la prensa internacional. Sin embargo el discurso de Chávez al respecto de los enemigos internacionales sataniza, mientras que el Correa los tacha de explotadores de los pueblos de Sudamérica.

La tendencia discursiva de ambos líderes se separa en el momento en que Hugo Chávez promueve una retórica que representa a su persona y a su gobiernos como asediados por Estados Unidos. De igual manera, Chávez ataca y denigra contantemente a líderes políticos y a nacionales de otros países, mientras que Rafael Correa es más cauto en estos aspectos.

4.4 Los líderes y las masas

Dentro de su retórica populista, se denota que debido a la procedencia de ambos líderes, su relacionamiento con las masas es diferente, en este aspecto para Hugo Chávez, el pueblo se asemeja a un batallón de camaradas que lucha por la revolución bolivariana, mientras que para Correa lo popular se asemeja a un grupo de compatriotas y ciudadanos que se adscriben al proyecto político del líder para tener Patria.

No obstante, existe una propensión por ambos mandatarios a hacer de lo popular la base de su retórica, es así que el pueblo es quien manda, superponiéndolo por sobre las

instituciones y las entidades estatales, en consecuencia, hacen del poder popular y de su aceptación en las masas un instrumento de legitimación de sus actuares políticos.

De esta manera, Correa y Chávez utilizan mecanismos legitimadores, tales como la implementación de cifras y datos para explicar acontecimientos y la propensión a aseverar que sus proyectos políticos son irreversibles e imparables ya que surgieron de la voluntad popular. Sin embargo existe una marcada diferencia entre ambos líderes, y es que para Chávez, la Revolución Bolivariana es casi un dogma, mientras que para Correa, la Revolución Ciudadana es un potente instrumento transformador que conducirá al país al progreso.

4.5 Discurso incluyente de los pobres y marginados

El discurso de Rafael Correa y Hugo Chávez se presenta como populista ya que por un lado incluyen a los sectores empobrecidos y necesitados de la sociedad, mientras que por otro lado, al incluir a los sectores marginados y poco representativos se apega a la tendencia neo-populista.

Ahora bien, ambos líderes rescatan a sectores sociales empobrecidos y marginales, los cuales antes no eran tomados en cuenta por los gobiernos precedentes, en este sentido no existe ningún proceso de selección, sino que los líderes acogen a todo aquel que quiera ser parte de sus proyectos políticos, haciendo de los mismos multi-clase, es decir que incluyen a todo individuo sin importar sus aspiraciones ni su procedencia.

No obstante existe una clara diferenciación entre ambos mandatarios, mencionada con anterioridad, y es que Hugo Chávez se muestra más incluyente, ya que el líder implícitamente permite a la oposición a formar parte de la Revolución Bolivariana, mientras

que Correa no permite a ningún sector opositor formar parte de las filas de la Revolución Ciudadana, excluyéndolos por completo.

4.6 Retórica negadora de lo antiguo

Ambos líderes posicionan una marcada tendencia anti antiguo-*establishment*, perteneciente a un lineamiento neo-populista, en consecuencia, sus discursos niegan a los gobiernos anteriores y los acusan de corruptos y antidemocráticos, postulado lo nuevo como la mejor alternativa hacia el desarrollo.

En este contexto, los actores políticos se proponen a refundar un nuevo aparataje estatal, conformado por instituciones nuevas e incluyentes y un gobierno sustentado en lo popular, por ende auto considerado democrático, es así que el uso discursivo de los líderes proclaman repetidamente que sus gobiernos son democráticos y poseedores de altos valores morales y, los únicos encargados de velar por los intereses de lo popular.

La retórica de Hugo Chávez y Rafael Correa se basa en una promesa refundadora de lo patria (simbolismo que se explicará más adelante), en cuyo caso Rafael Correa promete una segunda independencia y Hugo Chávez la creación de la V República, separando lo nuevo de lo viejo, lo cual genera un discurso recurrente en lo nuevo como sinónimo de virtud y progreso y lo viejo como antagonista.

Sin embargo Rafael Correa presenta una característica discursiva que se encarga de instrumentalizar las crisis económicas de los años precedentes y los acontecimientos nefastos que ocurrieron en el país antes de su advenimiento, en este aspecto la retórica del líder se

encarga de recordar a sus espectadores estos eventos[61] denotando la importancia de lo nuevo frente a lo viejo. Es importante recalcar que la retórica de Hugo Chávez si presenta esta característica discursiva, sin embargo es mucho más marcada de Rafael Correa, no obstante la temporalidad en el mandato supone que el líder cuide sus palabras al referirse a lo antiguo ya que puede comprometer sus propias acciones en el tiempo.

4.7 Instrumentalización de símbolos en los discursos políticos

Uno de los símbolos utilizados por Rafael Correa y Hugo Chávez es el referente a la Patria, la cual se encuentra conformada no por un espacio físico determinado, sino que más bien se estructura por individuos que se adscribe a sus proyectos políticos y por todo el aparataje estatal fomentado en base a la negación de lo antiguo, en este aspecto son recurrentes las frases como el "*volver a tener Patria"* o *"La patria ya es de todos".* Esta particularidad surge a partir de la tendencia anti antiguo-establishment de los mandatarios, en cuyo caso se adscribe a una tendencia netamente neo populista.

Otro de los símbolos recurrentes en ambos líderes es el referente a la instrumentalización de personajes históricos preponderantes, los cuales son elevados a la categoría de héroes y heroínas de la Patria, en este sentido, estos personajes históricos son vinculados de manera discursiva a los proyectos políticos de los líderes, lo cual fundamenta y legitima su acción política como heredera de procesos libertarios y emancipadores. Por lo tanto Hugo Chávez instrumentaliza a Simón Bolívar y Rafael Correa a Eloy Alfaro, como

[61] Mediante la frase "*prohibido olvidar"* el líder recuerda a sus espectadores hechos nefastos que ocurrieron en administraciones anteriores.

personajes insignes de su estructura política, no obstante también incluyen a otros personajes históricos nacionales como regionales.

Uno de los aspectos más importantes en la retórica de Correa, es la celebración e instrumentalización de eventos trascendentales en su gobierno, tal es el caso del 30 de septiembre (30S), el cual se trasformó en un símbolo celebrado el mismo día cada año, y es conmemorado como el día en el que la democracia ganó a los grupos de oposición. Hugo Chávez instrumentaliza este tipo de eventos (el Caracazo es uno de estos eventos que Chávez enarbola constantemente) sin embargo no los convierte en celebraciones anuales.

4.8 Vaguedad ideológica

La vaguedad ideológica responde a una caracterización neo-populista dentro de los discursos de Hugo Chávez y Rafael Correa, en este sentido ambos líderes adaptan su retórica a la coyuntura política y a la temporalidad en la que se encuentran. Sin embargo Rafael Correa hace uso de un discurso más estructurado, coherente y metódico que el de Chávez, quien a su vez en su intento de ejemplificar su actuar político, ridiculiza el mismo.

Ahora bien, ambos tienden a presentar contradicciones dentro de su uso discursivo, manifestando una postura política diferente a la mantenida meses o años atrás, de igual forma, ambos líderes instrumentalizan a variados autores importantes en la historia del pensamiento mundial, no obstante, no se toma en cuenta su postura ideológica para después ser citados en sus discursos, sino que más bien adaptan a su uso discursivo ciertas frases icónicas de estos personajes, como sustento epistemológico de sus discurso.

Uno de los pilares de la retórica de Hugo Chávez y Rafael Correa, es el Socialismo del Siglo XXI, el mismo que adquieres ciertos matices explicativos por parte de Rafael Correa, mientras que Chávez se limita a no abundar en explicaciones sobre el tema. Cabe recalcar que no existe una explicación proba del Socialismo del Siglo XXI como tal, sino más bien aproximaciones que intentan acoplar el Socialismo Clásico a los tiempos modernos.

4.9 Integración sudamericana en Chávez y Correa

El discurso integrador de los países sudamericanos, surge como resultado del rechazo hacia los enemigos internacionales, es así que responde a una tendencia discursiva neo-populista. En este sentido la retórica de Rafael Correa y Hugo Chávez abogan por la configuración de bloques regionales apartados de la influencia estadounidense, de su política exterior, considerada como neoliberal y capitalista y, de las entidades financieras internacionales, tales como el FMI y el BM.

No obstante, Hugo Chávez presenta una clara influencia bolivarianista y anticolonialista, en cuyo caso se inspira en el proyecto de Simón Bolívar de unificación, La Gran Colombia, para dar paso a un discurso que propende a unificar a los países sudamericanos en base a estructuras ideológicas, libertarias y revolucionarias.

Mientras que Rafael Correa centra sus esfuerzos discursivos en conformar una estructura financiera regional en Sudamérica, haciendo hincapié en un enfoque economicista, siempre y cuando se tome como base los recursos ideológicos, la mayoría de los cuales son heredados de Hugo Chávez y su retórica bolivarianista.

Para concluir, se puede evidenciar que Rafael Correa y Hugo Chávez se presentan como líderes similares en cuanto a su uso discursivo caracterizado dentro de los fenómenos

populista y neo-populista, mientras que en lo concerniente al uso de instrumentos retóricos dentro de mencionados fenómenos, ambos líderes se presentan como similares en algunas características y disímiles en otras.

5 CONCLUSIONES

- El presente trabajo investigativo, enfocado en un inicio en las prácticas discursivas neo-populistas de Hugo Chávez y Correa, demostró, acorde a la literatura especializada, que el fenómeno populista clásico y el neo-populista van de la mano y son dependientes el uno del otro en el uso discursivo de los líderes, ya que los rasgos distintivos del populismo y del neo-populismo son instrumentalizados de forma aleatoria por los actores políticos haciendo que su retórica sea considerada dentro de ambos fenómenos estudiados, lo que, en consecuencia, distanció la posibilidad primigenia de calificar al discurso de Correa y Chávez dentro de una sola categoría.
- Es de esta manera que uno de los aportes primordiales de la investigación efectuada, fue el ejercicio analítico que se encargó de acoplar las categorías discursivas con los preceptos neo populistas, lo cual afirmó que las disertaciones de Hugo Chávez y Rafael Correa pueden ser analizadas ampliamente y comparadas en base a la tipificación de sus discursos.
- En éste aspecto el investigador se encontró de acuerdo con varios postulados sobre el neopopulismo, realizados por Carlos de la Torre, Robert Wayland, Carlos Durán Migliardi, Santiago Carassale, Ricardo Sáenz de Tejada, Nelly Arenas, entre otros. No obstante, al ser un análisis discursivo, la investigación no se adscribió a la tendencia populista radical, ya que ésta se enfoca más en los hechos que en lo retórico, no por ello se puede negar que pueden surgir futuras investigaciones a partir de la presente, adscritas al análisis del populismo radical en cuanto al actuar político y al discurso de varios mandatarios de la región sudamericana, al igual que estudios sobre

el relacionamiento de la democracia y el neo-populismo o, el neoliberalismo y el neo-populismo.

- En la presente tesis, se demuestra que los discursos presentan una clara influencia del fenómeno neo populista en su uso discursivo, sin embargo, y como se ha mencionado con anterioridad, el neopopulismo discursivo deviene del populismo clásico, haciendo que sus discursos compartan matices populistas y neo-populistas, tales como, por una lado, referente al populismo; los simbolismos, la personificación del líder, los amigos y enemigos internos y, el relacionamiento entre el líder y las masas. Mientras que por otro lado se develan rasgos discursivos netamente neo-populistas, tales como: la tendencia anti antiguo-establishment, el uso de un discurso plagado de vaguedad ideológica, la presencia de enemigos externos y la inclusión de los grupos marginados haciendo del discurso multiclase una herramienta primordial en sus retóricas.
- En este sentido se puede manifestar que esta tesis demuestra, categóricamente que la retórica de Hugo Chávez y Rafael Correa puede ser considerada de manera simultánea como populista y neo-populista, sin embargo no todas las herramientas discursivas utilizadas por los líderes dentro de ambos fenómenos se muestran similares, en este sentido existen patrones discursivos recurrentes entre Chávez y Correa, al igual que rasgos disímiles y dicotómicos. En este aspecto, por ejemplo, la tendencia anti antiguo *establishment,* negadora de los gobiernos precedentes a los de los líderes, se encuentra presente en la retórica de ambos mandatarios, mientras que en la inclusión de los marginados, los sectores de oposición adheridos al proyecto político del líder, solo se halla presente en el uso discursivo de Hugo Chávez.

- Además se evidencia que el uso discursivo de Chávez y Correa se predispone como una poderosa herramienta estratégica de acceso y mantenimiento en el poder, esto debido a que la retórica populista y neo-populista hace de lo popular la base de sus proyectos políticos, en cuyo caso la totalidad de sus actuares se encuentran soportados en la legitimidad otorgada por las masas, quienes a su vez son influenciadas por discursos carismáticos, figuras mesiánicas, negadoras de lo antiguo y campañas mediáticas constante.
- Una de las características recurrentes y preponderantes en la retórica de Hugo Chávez y Rafael Correa, es el discurso que intenta construir una estructura regional imperante en lo internacional, la misma que se manifiesta mediante una propensión de los líderes al establecimiento de entidades supranacionales regionales, apartadas de la influencia estadounidense, catalogada como neoliberal y capitalista, En esta contexto Hugo Chávez se vale de una retórica bolivarianista, fomentando nexos ideológicos entre los estados sudamericanos, a lo cual Rafael Correa, complementando, el discurso chavista, promueve la integración regional en base a lo económico y comercial. Ésta característica de rasgos neo-populistas denota la preocupación de los líderes del contexto mundial en el que viven, por lo cual modifican sus discursos hacía lo internacional y dan origen a nuevos ordenamientos regionales que cobran importancia día a día. Se puede mencionar que el acápite de la construcción de entidades como la UNASUR, ALBA, CELAC, fueron estos discursos que abogaron por la integración regional bajo el uso de un enfoque neo-populista.

6 RECOMENDACIONES

- Se recomienda entender al populismo y neo-populismo bajo el enunciado de Laclau, como una lógica política de acceso al poder. No obstante también se lo puede entender bajo otros enfoques, tal como el de la elección racional o el constructivismo
- Es indispensable revisar y ampliar aspectos concernientes a las categorías discursivas y a los distintivos neo-populistas, con la finalidad de ampliar el entendimiento de ambos estamentos y aplicarlos al análisis personal en cuanto al gobierno, practicas discursivas y actuares de los líderes.
- El aporte al conocimiento acumulado demuestra claramente que el presente trabajo de investigación intenta dilucidar y comparar mediante las categorías discursivas la retórica neo-populista de Hugo Chávez y Rafael Correa y al mismo tiempo permite el ingreso a un campo de acción nuevo, direccionado hacia el análisis de los gobiernos en función de su populismo, neo-populismo.
- En este sentido, el presente trabajo investigativo abre camino sobre una amplia gama de aspectos que pueden ser analizados en posteriores tesis, tales como la relación entre la anti política y la condición de *outsider*, el populismo radical y su discrepancia con el neo-populismo, la relación entre neoliberalismo y neo-populismo y, la coherencia entre los discursos y las acciones de los líderes..
- La presente investigación puede ser complementada mediante la recopilación y selección de discursos de los años 2014 y 2015, con la finalidad de adherir características surgidas fuera de los años tomados en cuenta para ésta investigación, lo cual propiciaría un mejor entendimiento en lo referente a las prácticas discursivas contemporáneas populistas y neo-populistas de Correa y Chávez.

7 BIBLIOGRAFÍA

Arenas, N. (2005). Populismo de Otrora y de Ahora. *Nueva Sociedad*, 42-49.

Arenas, N. (2010). La Venezuela de Hugo Chávez: rentismo, populismo y democrácia . *Nueva Sociedad No 229*, 76-94.

Azul, O. (11 de 04 de 2011). *Maniqueísmo* . Obtenido de Nodo50.org: http://www.nodo50.org/arevolucionaria/masarticulos/2/maniqueismo.htm

Biografías. (12 de 10 de 2013). *buscabiografias.com*. Obtenido de http://www.buscabiografias.com/bios/biografia/verDetalle/9750/Rafael%20Correa

Biografías. (22 de 12 de 2014). *Rafael Correa*. Obtenido de http://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/9750/Rafael%20Correa

Biografías. (2014). *Simón Bolívar*. Obtenido de http://www.biografiasyvidas.com/biografia/b/bolivar.htm

Biografías y vidas. (23 de 12 de 2014). *Rafael Correa*. Obtenido de http://www.biografiasyvidas.com/biografia/c/correa_rafael.htm

Boeckh, A., & Graf, P. (2007). El comandante en su laberinto: el ideario bolivariano de Hugo Chávez . En G. Maihold, *Venezuela en retrospectiva* (págs. 150-175). Madrid: Iberoamericana.

Bull, H. (1977). *La Sociedad Anárquica* . Madrid: Catarata.

Carlos de la Torre . (2013). El populismo latinoamericano, entre la democratización y el autoritarismo. *Nueva Sociedad* , 3-14.

Chávez, H. (05 de 08 de 1999). Palacio Federal Legislativo de Caracas, Discurso con motivo del reconocimiento del ejecutivo nacional al carácter originario de la Asamblea Nacional Constituyente y entrega de propuestas para la nueva Constitución . *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 1)*.

Chávez, H. (2 de 2 de 1999). Discurso en el Palacio Federal Legislativo de Caracas Discurso de Posesión. *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 1)*. Caracas.

Chávez, H. (24 de 04 de 1999). *Las Relaciones Cívico militares en función del desarrollo del país*. Obtenido de http://es.scribd.com/doc/25068780/CHAVEZ-H-Discursos-1999

Chávez, H. (02 de 02 de 1999). Palacio Federal Legislativo de Caracas Discurso de Posesión . *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 1)*. Caracas.

Chávez, H. (05 de 08 de 1999). Palacio Federal Legislativo de Caracas, Discurso con motivo del reconocimiento del ejecutivo nacional al carácter originario de la Asamblea Nacional Constituyente y entrega de propuestas para la nueva Constitución . *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 1)*.

Chávez, H. (02 de 02 de 2000). Informe del primer año de gobierno . *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 1)*. Caracas .

Chávez, H. (19 de 08 de 2000). Toma de posesión como Presidente de la República Bolivariana de Venezuela para el periodo 2000-2006 ante la Asamblea. *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 1)*. Caracas.

Chávez, H. (19 de 08 de 2000). Toma de posesión como Presidente de la República Bolivariana de Venezuela para el periodo 2000-2006 ante la Asamblea. *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 1)*.

Chávez, H. (15 de 02 de 2001). *182 Aniversario del Congreso de Angosura*. Obtenido de https://es.scribd.com/doc/25068906/CHAVEZ-H-Discursos-2001

Chávez, H. (15 de 02 de 2001). *182 Aniversario del Congreso de Angosura*. Obtenido de https://es.scribd.com/doc/25068906/CHAVEZ-H-Discursos-2001

Chávez, H. (15 de 01 de 2001). Memoria y Cuenta año 2000. *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 1)*.

Chávez, H. (14 de 04 de 2002). *Mensaje con motivo de restitución de los poderes* . Obtenido de https://es.scribd.com/doc/25069156/CHAVEZ-H-Discursos-2002

Chávez, H. (01 de 01 de 2002). *Promulgación de la Ley de Hidrocarburos*. Obtenido de https://es.scribd.com/doc/25069156/CHAVEZ-H-Discursos-2002

Chávez, H. (20 de 02 de 2003). *Juramentación de la Comisión Presidencial del Area de Libre Comercio*. Obtenido de https://es.scribd.com/doc/25071382/CHAVEZ-H-Discursos-2003

Chávez, H. (20 de 02 de 2003). *Juramentación de la Comisión Presidencial del Area de Libre Comercio*. Obtenido de https://es.scribd.com/doc/25071382/CHAVEZ-H-Discursos-2003

Chávez, H. (03 de 09 de 2004). *Acto de Juramentación de Patrulleros y Apertura de la campaña electoral*. Obtenido de https://es.scribd.com/doc/25071424/CHAVEZ-H-Discursos-2004

Chávez, H. (6 de 12 de 2004). *Inauguración del II Congreso Bolivariano de los Pueblos*. Obtenido de https://es.scribd.com/doc/25071424/CHAVEZ-H-Discursos-2004

Chávez, H. (15 de 04 de 2004). Informe a la nación, memoria y cuenta año 2003. *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 2)*. Caracas .

Chávez, H. (15 de 04 de 2004). Memoria y Cuenta, año 2003. *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 2)*.

Chávez, H. (17 de 01 de 2005). Informe a la Nación Memoria y Cuenta 2004. *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 3)*.

Chávez, H. (21 de 09 de 2006). *Chávez pide reforma en la ONU y denuncia al imperialismo estadounidense*. Obtenido de Rebelión.org: http://www.rebelion.org/noticia.php?id=37928

Chávez, H. (13 de 01 de 2006). Informe a la nación, memoria y cuenta 2005. *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 3)*. Caracas.

Chávez, H. (13 de 01 de 2007). Discurso ante la Asamblea Nacional/ memoria y cuenta 2006. *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 3*.

Chávez, H. (13 de 01 de 2007). Discurso ante la Asamblea Nacional/ memoria y cuenta 2006. *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 3)*. Caracas.

Chávez, H. (11 de 01 de 2008). Discurso ante la Asamblea Nacional/ memoria y cuenta 2007. *Hugo Chávez, la Construcción del Socialismo del Siglo XXI (Tomo 3)*.

Chávez, H. (30 de 08 de 2009). *Libro Blanco y las Bases Yanquis*. Obtenido de http://www.revolucionomuerte.org/index.php/discursos/discursos-comandante-hugo-chavez/203-el-libro-blanco-y-las-bases-yanquis

Chávez, H. (03 de 07 de 2010). *La Amenaza Imperial*. Obtenido de http://www.revolucionomuerte.org/index.php/discursos/discursos-comandante-hugo-chavez/187-la-amenaza-imperial

Chávez, H. (26 de 10 de 2011). *Hugo Chávez: Unasur garantiza permanencia de nueva independencia suramericana*. Obtenido de http://www.correodelorinoco.gob.ve/nacionales/hugo-chavez-llego-hora-union-suramericana/

Chávez, H. (20 de 12 de 2011). *Reunión Plenaria del Mercosur*. Obtenido de http://www.revolucionomuerte.org/index.php/discursos/discursos-comandante-hugo-chavez/127-discurso-del-presidente-de-hugo-chavez-en-la-reunion-plenaria-del-mercosur-montevideo-republica-oriental-del-uruguay

Chávez, H. (18 de 6 de 2012). *Revolución o muerte*. Obtenido de revolucionomuerte.org: http://www.revolucionomuerte.org/index.php/discursos/discursos-comandante-hugo-chavez/79-no-podemos-permitir-la-restauracion-del-capitalismo

Chávez, H. (01 de 10 de 2012). *Triunfo Electoral*. Obtenido de http://www.taringa.net/posts/info/15721819/Discurso-Hugo-Chavez-Tras-Triunfo-Electoral-07-10-2012.html

Chávez, H. (3 de 12 de 2013). *Recuerde el discurso del Comandante Chávez en la inauguración de la Celac*. Obtenido de http://www.correodelorinoco.gob.ve/nacionales/recuerde-discurso-comandante-chavez-inauguracion-celac/

CIDOB. (16 de 01 de 2014). *Barcelona Centre for International Affairs* . Obtenido de Rafael Correa Delgado: http://www.cidob.org/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/ecuador/rafael_correa_delgado#3

Cisneros, A. A. (2012). ¿QUÉ ES EL NEOPOPULISMO? REPLANTEAMIENTO CONCEPTUAL PARA UNA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA. *Seminario de Investigación* (págs. 1--19). Salamanca-España : Instituto de Iberoamérica .

CNE. (2006). *Elecciones Presidenciales 2006*. Obtenido de http://cne.gob.ec/index.php/Consulta-Popular-La-Concordia/Consulta-Popular-La-Concordia/resoluciones620.html

CNE. (2009). *Elecciones Presidenciales 2009*. Obtenido de http://cne.gob.ec/es/Consulta-Popular-La-Concordia/Consulta-Popular-La-Concordia/resoluciones620.html

CNE. (17 de 02 de 2013). *Elecciones 2013*. Obtenido de http://resultados2013.cne.gob.ec/Results.html?RaceID=1&UnitID=1&IsPS=0&LangID=0

Comercio, E. (2011). *30s*. Obtenido de http://www.elcomercio.com.ec/tag/30s

Comercio, E. (2012). *Documentos para el Debate Cuaderno 3*. Obtenido de http://especiales.elcomercio.com/2012/01/eloy_alfaro/docs/Los_ultimos_dias_de_Alfaro_cuaderno3.pdf

Comercio, E. (29 de 12 de 2014). *7 años, 2557 días de poder* . Obtenido de http://especiales.elcomercio.com/2014/01/CorreaPeriodos/

Comercio, E. (26 de 05 de 2014). *Tres causas explican la reelección indefinida de Rafael Correa*. Obtenido de El Comercio. com: http://www.elcomercio.com.ec/actualidad/ecuador-rafael-correa-causas-reeleccion-indefinida.html

Conde, C. C. (22 de 09 de 2005). *Populistas y mercantilistas, las posturas de la década del 50*. Obtenido de La Nación.com: http://www.lanacion.com.ar/740850-populistas-y-mercantilistas-las-posturas-de-la-decada-del-50

Correa, R. (14 de 02 de 2007). *Discurso ante la Asociación Ecuatoriana de Radio Difusión* . Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-

content/uploads/downloads/2013/09/2007-02-11-Discurso-Sesi%C3%B3n-Solemne-Asociaci%C3%B3n-Ecuatoriana-de-Radiodifusi%C3%B3n.pdf

Correa, R. (15 de 01 de 2007). *Discurso de posesión del presidente en la mitad del mundo* . Obtenido de Presidencia del Ecuador: https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/09/2007-01-15-Discurso-Posesi%C3%B3n-Presidencial-Mitad-del-Mundo.pdf

Correa, R. (21 de 03 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE CON MOTIVO DE LA SESIÓN SOLEMNE POR EL DÉCIMO ANIVERSARIO DE AUTONOMÍA DEL MINISTERIO PÚBLICO*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/2007-03-21-Discurso-aniversario-autonom%C3%ADa-del-Ministerio-P%C3%BAblico1.pdf

Correa, R. (21 de 03 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE CON MOTIVO DE LA SESIÓN SOLEMNE POR EL DÉCIMO ANIVERSARIO DE AUTONOMÍA DEL MINISTERIO PÚBLICO*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/2007-03-21-Discurso-aniversario-autonom%C3%ADa-del-Ministerio-P%C3%BAblico1.pdf

Correa, R. (02 de 08 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE CORREA EN EL ANIVERSARIO DE LA PROCURADURÍA GENERAL DEL ESTADO*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2007-08-02-Discurso-Aniversario-de-la-Procuraduria-General-del-Estado.pdf

Correa, R. (09 de 08 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE CORREA EN LA CEREMONIA MILITAR DEL 9 DE AGOSTO*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2007-08-09-Discurso-en-la-Ceremonia-Militar-del-9-de-Agosto.pdf

Correa, R. (09 de 08 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE CORREA EN LA CEREMONIA MILITAR DEL 9 DE AGOSTO*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2007-08-09-Discurso-en-la-Ceremonia-Militar-del-9-de-Agosto.pdf

Correa, R. (14 de 02 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE CORREA EN LA SESIÓN SOLEMNE DE LA ASOCIACIÓN ECUATORIANA DE RADIODIFUSIÓN*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/09/2007-02-11-Discurso-Sesi%C3%B3n-Solemne-Asociaci%C3%B3n-Ecuatoriana-de-Radiodifusi%C3%B3n.pdf

Correa, R. (15 de 03 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA EN LA SESIÓN SOLEMNE POR EL DÍA DE LA FUNCIÓN ELECTORAL*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/09/2007-03-15-Discurso-Sesi%C3%B3n-Solemne-Funci%C3%B3n-Electoral.pdf

Correa, R. (30 de 09 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE DESPUÉS DE JORNADA DE ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2007-09-30-Discurso-del-Presidente-en-Asamblea-de-Montecristi.pdf

Correa, R. (30 de 09 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE DESPUÉS DE JORNADA DE ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2007-09-30-Discurso-del-Presidente-en-Asamblea-de-Montecristi.pdf

Correa, R. (28 de 02 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE RAFAEL CORREA AL PRESENTAR LA COMISIÓN DEL CONESUP PARA CODIFICAR LA PROPUESTA PARA LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/09/2007-02-28-Discurso-codificar-propuesta-para-Asamblea-Constituyente.pdf

Correa, R. (24 de 05 de 2007). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA EN LA SESIÓN SOLEMNE POR LOS 185 AÑOS DE LA BATALLA DE PICHINCHA*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/24-05-07-Discurso185BatallaPichincha.pdf

Correa, R. (24 de 05 de 2007). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA EN LA SESIÓN SOLEMNE POR LOS 185 AÑOS DE LA BATALLA DE PICHINCHA*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/24-05-07-Discurso185BatallaPichincha.pdf

Correa, R. (30 de 11 de 2007). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA DEL REGRESO DE LOS RESTOS DEL GENERAL ALFARO*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/30-11-07Discurso_regreso_restos_GeneralAlfaro.pdf

Correa, R. (06 de 08 de 2007). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN LA DÉCIMA CONFERENCIA REGIONAL SOBRE LA MUJER DE AMÉRICA LATINA Y EL CA LATINA Y EL CARIBE*. Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/06-08-07DiscursoDecimaConferenciaRegionalAmericaLatinayCaribe.pdf

Correa, R. (24 de 05 de 2007). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN LA CEREMONIA EN LA CUAL SE OTORGA EL GRADO DE "GENERALA" A MANUELA SÁENZ*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/12/2007-05-24-Discurso-Ceremonia-a-Grado-de-Generala-a-Manuela-S%C3%A1enz.pdf

Correa, R. (19 de 04 de 2007). *PRESENTACIÓN DE LA POLÍTICA NACIONAL DE LOS PUEBLOS EN SITUACIÓN DE AISLAMIENTO UACIÓN DE AISLAMIENTO*. Obtenido de

http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/2007-04-18-Presentaci%C3%B3n-Situaci%C3%B3n-de-Aislamiento-Voluntario.pdf

Correa, R. (02 de 12 de 2008). *INTERVENCIÓN CONFERENCIA MAGISTRAL SOBRE EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/12-08-Conferencia_socialismo_sigloXXI_Iran.pdf

Correa, R. (15 de 01 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA ANTE LA ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE AL CUMPLIRSE EL PRIMER AÑO DE GOBIERNO*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-01-15-Mensaje-al-cumplirse-el-primer-a%C3%B1o-de-Gobierno.pdf

Correa, R. (15 de 01 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA ANTE LA ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE AL CUMPLIRSE EL PRIMER AÑO DE GOBIERNO*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-01-15-Mensaje-al-cumplirse-el-primer-a%C3%B1o-de-Gobierno.pdf

Correa, R. (14 de 09 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN EL CIERRE DE LA CAMPAÑA POR EL SÍ*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/24-09-08-IntervencionPresidencialcierrecampana_Si.pdf

Correa, R. (08 de 06 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN EL VIGÉSIMO SÉPTIMO CONGRESO NACIONAL DE LA UNIÓN NACIONAL DE EDUCADORES DEL ECUADOR*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-06-04-Intervenci%C3%B3n-en-el-Vig%C3%A9simo-S%C3%A9ptimo-Congreso.pdf

Correa, R. (25 de 07 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN LA CEREMONIA DE CLAUSURA DE LA ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-07-25-Intervenci%C3%B3n-Presidencial-Clausura-Asamblea-Constituyente.pdf

Correa, R. (25 de 07 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN LA CEREMONIA DE CLAUSURA DE LA ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-07-25-Intervenci%C3%B3n-Presidencial-Clausura-Asamblea-Constituyente.pdf

Correa, R. (15 de 07 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN LA INAUGURACIÓN DEL CENTRO DE MONITOREO AMBIENTAL Y DE RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL COMPLEJO REFINADOR Y PETROQUÍMICO DEL PACÍFICO*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-07-15-Intervenci%C3%B3n-Presidencial-El-Aromo.pdf

Correa, R. (15 de 07 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN LA INAUGURACIÓN DEL CENTRO DE MONITOREO AMBIENTAL Y DE RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL COMPLEJO REFINADOR Y PETROQUÍMICO DEL PACÍFICO*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-07-15-Intervenci%C3%B3n-Presidencial-El-Aromo.pdf

Correa, R. (11 de 04 de 2008). *SOCIALISMO DEL SIGLO XXI*. Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-04-11-CONFERENCIA-MAGISTRAL-UNAM.pdf

Correa, R. (07 de 03 de 2008). *XX CUMBRE DEL GRUPO DE RIO*. Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-03-07-XX-CUMBRE-GRUPO-DE-RIO-WEB.pdf

Correa, R. (10 de 08 de 2009). *CEREMONIA DE TRASPASO DE LA PRESIDENCIA PRO TEMPORE DE LA UNASUR* . Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2009-08-10_CEREMONIA-DE-TRASPASO-PRESIDENCIA-PRO-TEMPORE-UNASUR.pdf

Correa, R. (15 de 01 de 2009). *Discurso ante la Comisión legilstaiva en el segundo año de gobierno*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2009-01-15-DISCURSO-POR-SEGUNDO-A%C3%91O-DE-GESTI%C3%93N.pdf

Correa, R. (10 de 08 de 2009). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA DURANTE LA POSESIÓN PRESIDENCIAL*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/10-10-09-Discurso_posesion_Presidencial.pdf

Correa, R. (25 de 06 de 2009). *INTERVENCIÓN PRESIDENCIAL EN LA CONFERENCIA SOBRE CRISIS FINANCIERA Y SU IMPACTO EN EL DESARROLLO MUNDIAL EN LA ONU*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2009-06-25-INTERVENCI%C3%93N-PRESIDENCIAL-EN-LA-CONFERENCIA-SOBRE-CRISIS-FINANCIERA-Y-SU-IMPACTO-EN-EL-DESARROLLO-MUNDIAL-EN-LA-ONU-NEW-YORK-F1.pdf

Correa, R. (23 de 03 de 2009). *ONENCIA MAGISTRAL: SOCIALISMO DEL SIGLO XXI*. Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/23-03-2009-CONFERENCIA-SOCIALISMO-SIGLO-XXI.pdf

Correa, R. (09 de 06 de 2010). *CONFERENCIA MAGISTRAL: NUEVA ARQUITECTURA FINANCIERA*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/01/2010-06-09-Conferencia-magistral-del-Presidente-en-U-San-Marcos-Lima-Peru.pdf

Correa, R. (12 de 09 de 2010). *CONGRESO DE LA CONFEDERACIÓN LATINOAMERICANA DE ORGANIZACIONES DEL CAMPO (CLOC) VÍA CAMPESINA*. Obtenido de

https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/121010_Inauguracion-del-Congreso-de-la-Confederacion-Latinoamericana-de-organizaciones-del-campo.pdf

Correa, R. (25 de 06 de 2010). *DISCURSO EN LA CUMBRE PRESIDENCIAL Y DE AUTORIDADES INDÍGENAS Y AFRODESCENDIENTES DE LA ALBA*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/01/2010-06-25_alba.pdf

Correa, R. (26 de 02 de 2010). *DISCURSO POR EL ANIVERSARIO DE LA BATALLA DE TARQUI*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/2010-26-02-ANIVERSARIO-DE-LA-BATALLA-DE-TARQUI.pdf

Correa, R. (10 de 08 de 2010). *INFORME DEL PRESIDENTE RAFAEL A LA NACIÓN*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/05/Rendici%C3%B3n-de-Cuentas-en-la-Asamblea-Nacional.pdf

Correa, R. (23 de 06 de 2010). *IV CUMBRE DE PODERES JUDICIALES DE PAÍSES UNASUR*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/23-06-10-IV-Cumbre-de-Poderes-Judiciales-de-UNASUR.pdf

Correa, R. (05 de 04 de 2010). *POSESIÓN MINISTROS*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/2010-04-05-POSESI%C3%93N-MINISTROS.pdf

Correa, R. (08 de 04 de 2010). *PREMIO AL LOGRO EXCEPCIONAL ACADÉMICO 2009 UNIVERSIDAD DE ILLINOIS*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/2010-04-08-PREMIO-AL-LOGRO-EXCEPCIONAL-ACAD%C3%89MICO-UNIVERSIDAD-DE-ILLINOIS.pdf

Correa, R. (30 de 09 de 2011). *CONMEMORACIÓN 30 DE SEPTIEMBRE*. Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/01/2011-09-30-Conmemoracion-30-S.pdf

Correa, R. (20 de 12 de 2011). *Intervención en la Cumbre de Mercosur*. Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/2011-12-20-Intervencion-en-la-Cumbre-de-Mercosur-Montevideo.pdf

Correa, R. (14 de 03 de 2011). *Primea Cumbre Internacional de Medio Mabiente* . Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/2011-03-14-Primera-Cumbre-Internacional-de-Medio-Ambiente.pdf

Correa, R. (22 de 08 de 2012). *CAMBIOS EN GABINETE MINISTERIAL*. Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/2012-08-22-Posesion-de-Autoridades-de-Gobierno.pdf

Correa, R. (27 de 02 de 2012). *CARTA A MI PUEBLO, A NUESTRA AMÉRICA Y AL MUNDO*. Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/2012-02-27-Lectura-de-carta-publica-del-Senor-Presidente-al-Ecuador-y-al-Mundo.pdf

Correa, R. (21 de 08 de 2012). *Inauguración de la Unidada de Cuidados Intensivos neonatales* . Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/03/2012-08-21-UNIDAD-DE-CUIDADOS-INTENSIVOS-NEONATAL-WEB.pdf

Correa, R. (20 de 06 de 2012). *LA INICIATIVA YASUNÍ-ITT: CAMBIANDO PARADIGMAS PARA UN FUTURO SUSTENTABLE*. Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/2012-06-20-Iniciativa-Yasuni-ITT-Cambiando-paradigmas-para-un-futuro-sustentable.pdf

Correa, R. (27 de 11 de 2012). *Todas las Voces*. Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/01/2012-11-27-TODAS-LAS-VOCES-WEB.pdf

Correa, R. (19 de 02 de 2013). *INAUGURACIÓN OFICIAL DEL NUEVO AEROPUERTO* . Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/01/2013-02-20-InauguracionAereopuertoQuito.pdf

De la Torre, C. (1994). *Los significados ambiguos de los populismos Latinoamericanos.* Madrid: Catriel.

De la Torre, C. (2007). Populismo: ¿Esencia o Negación de la Democracia? En CELAM, *Neopopulismo y Democrácia* (págs. 58-66). Bogotá: CELAM.

De La Torre, C. (2008). Populismo, ciudadanía y Estado de derecho. En C. d. Torre, & E. Peruzzotti , *El Retorno del Pueblo; Populismo y nuevas democracias en América Latina* (págs. 11-51). Quito: Ministerio de Cultura.

De La Torre, C. (2012). Rafael Correa un populista del siglo XXI. En I. Cheresky, *¿Qué democracia en América Latina?* (págs. 251-276). CLACSO: Prometeo . Obtenido de http://lanic.utexas.edu/project/etext/llilas/vrp/delatorre.pdf

De La Torre, C. (09 de 2013). *El populismo latinoamericano*. Obtenido de http://www.nuso.org/upload/articulos/3983_1.pdf

Echeverría, J. (12 de 2006). *La democracia difícil: neopopulismo*. Obtenido de file:///C:/Users/User/Downloads/Dialnet-LaDemocraciaDificil-4823263%20(3).pdf

Echeverría, J. (12 de 2006). *La democracia difícil: neopopulismo y antipolítica en Ecuador*. Obtenido de file:///C:/Users/User/Downloads/Dialnet-LaDemocraciaDificil-4823263.pdf

Echeverría, J. (2007). La democracia difícil:neopopulismo . *Revista de Ciencias Sociales.*, 28-35.

EFE. (30 de 11 de 2007). *La Asamblea Constituyente de Ecuador disuelve el Congreso y asume plenos poderes.* Obtenido de http://www.publico.es/internacional/asamblea-constituyente-ecuador-disuelve-congreso.html

Enciclopedia Biográfica. (2013). *Biografías y Vidas*. Obtenido de Biografía de Hugo Chávez: http://www.biografiasyvidas.com/biografia/c/chavez_hugo.htm

Freindenberg, F. (2008). El Flautista de Hammelin, Liderazgo y populismo en la Democrácia Ecuatoriana. En C. d. Torre, & E. Peruzzotti , *El Retorno del Pueblo: Populismos y Nuevas democracias en América Latina* (págs. 227-237). Quito: FLACSO.

Germani, G., S. Di Tella, T., & Ianni, O. (1973). *Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica.* México: Serie Popular.

Gutiérrez, D. (2011). Ernesto Laclau: El populismo y sus avatares. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales.*, 151-168.

Howarth, D. (1997). La teoría del Discurso. En D. Marsh, D. Stoker, & G. Stoker, *Teoría y Métodos de la Ciencia Política* (págs. 125-142). Madrid : Alianza Editorial .

Internacional, R. (05 de 03 de 2014). *Línea de tiempo: los momentos claves en la vida de Hugo Chávez*. Obtenido de http://www.rpp.com.pe/2014-03-05-linea-de-tiempo-los-momentos-claves-en-la-vida-de-hugo-chavez-noticia_674460.html

Jassir, M. J. (2012). Populismo y Consolidación Democrática. *Reflexión Política* , 142-153.

La Hora. (05 de 08 de 2005). *Rafael Correa sale del Ministerio de Economía*. Obtenido de http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000346196/-1/Rafael_Correa_sale_del_Ministerio_de_Econom%C3%ADa.html

Laclau, E. (2005). *La Razón Populista .* México: Fondo de Cultura Económica .

Laclau, E. (2010). *Populismo ¿qué hay en el nombre?* Buenos Aires: FCE.

Lara, F. B. (2010). Transiciones y rupturas, El Ecuador en la segunda mitad del siglo XX. En B. Zepeda, *Contruyendo la nación* (págs. 159-187). Ecuador : RisperGraf C.A.

línea, N. e. (12 de 07 de 2011). *Resultados de la Consulta Popular fueron proclamados oficialmente por el CNE*. Obtenido de Noticias en Linea.com.ec: http://noticiasenlinea.com.ec/politica/13270_resultados-de-la-consulta-popular-fueron-proclamados-oficialmente-por-el-cne.html

Lombardo, A. (2008). *Revista de Ciencia Política N13*. Obtenido de Liderazgo político de Rafael Correa y la decisión de no pagar la deuda externa: http://www.revcienciapolitica.com.ar/num13art5.php

Maya, M. L. (2007). Las Insurrecciones de la oposición . En G. Maihold, *Venezuela en restrospectiva* (págs. 296-312). España: Iberoamericana .

Mayorga, F. (2002). *Neopopulismo y Democracia .* Chachabamba-Bolivia : CESU.

Méndez, A. I. (2004). *Democracia y Discurso Político.* Venezuela: Monte Ávila Editores C.A.

Migliardi, C. D. (2007). Neopopulismo: La Imposibilidada del Nombre. En J. A. Gaete, *Vox Populi* (págs. 84-134). México : Serie Dilemas .

Mira, C. (17 de 04 de 2006). *Pueblo y Masa* . Obtenido de Contrapeso.info: http://contrapeso.info/2006/pueblo_y_masa/

Montalbán, R. P. (2005). *Tradición y Emancipación Cultural en América Latína .* Argentina : Siglo XXI .

Montenegro, R. C., & García Rondón, I. (2014). *Las políticas neoliberales en América Latina y su impacto* . Obtenido de Observatorio de la economía Latinoamericana : http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/ec/2014/politicas-neoliberales.html

Nuevo, P. (24 de 05 de 2013). *Como será la Patria*. Obtenido de https://www.youtube.com/watch?v=YdPmA_HPrM0

OMAL. (2014). *Consenso de Washington*. Obtenido de Observatorio de Multinacionales en America Latina: http://omal.info/spip.php?article4820

Pachano, S. (2012). RC-R´C´=0. En S. Mantilla, & S. Mejía , *Rafael Correa: Balance de la Revolución Ciudadana* (págs. 43-70). Quito: Ecuador F.B.T. Cía. Ltda.

Patiño, L., & Cardona , P. (2009). El neopopulismo: una aproximación al caso colombiano y venezolano. *Estudios Políticos*, 163-183.

Posada, E. V. (2010). *La Integración de América Latina .* Panamá: Pontificia Universidad Javeriana .

Prensa Latina . (4 de 12 de 2014). *Chávez por siempre*. Obtenido de http://www.tves.gob.ve/Chavez_por_siempre/biografia/index.php

Regueiro Bello, M. L. (2008). *Los TLC en la perspectiva de la acumulacion estadunidense. Visiones desde el Mercosur y el ALBA.* Buenos Aires.

República, P. d. (02 de 05 de 2014). *Rafael Correa*. Obtenido de http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/Econ.Rafael-Correa-Delgado.pdf

Rojas, R. (2013). De la Crítica a la Apología . *Nueva Sociedad 245*, 98-109.

Romo, M. P. (2015). *Crónica* . Obtenido de MARÍA PAULA ROMO HABLA DE LAS ENMIENDAS A LA CONSTITUCIÓN: http://www.cronica.com.ec/index.php/informacion/ciudad/item/510-maria-paula-romo-habla-de-las-enmiendas-a-la-constitucion

Rosch, M. (2007). Neopopulismo, Desetabilización sistémica o recuperacion de la gobernabilidad. *Opera*, 89-113.

Sánchez, R. (06 de 2012). *Fedaeps*. Obtenido de Gobierno popular y medios de comunicación: caso ecuatoriano: http://www.fedaeps.org/resistencias-4/gobierno-popular-y-medios-de

Scott Mainwaring, A. M. (2008). *La crisis de la representacion democratica.* Bogotá: Norma.

Stocker, D. M. (1997). Teoría y Métodos de la Ciencia Política . En D. Howarth, *La teoría del Discurso* (págs. 125-142). Madrid : Alianza Editorial .

Telegrafo, E. (29 de 07 de 2013). *El poder de los Isaías se afirma en los Estados Unidos*. Obtenido de http://www.telegrafo.com.ec/noticias/informacion-general/item/el-poder-de-los-isaias-se-afirma-en-los-estados-unidos.html

Ugalde, L., & Gonzáles Fabre, R. (2007). EL Neopopulismo en América Latina . En CELAM, *Neopopulismo y Democracia* (págs. 10-66). Bogotá : CELAM.

Ward, H. (1997). Teoría de la Elección Racional. En D. Marsh, & G. Stoker , *Teoría y metodos de la Ciencia Politica* (págs. 87-101). Madrid : Alianza Editorial.

Weber, M. (1993). *Max Weber y la democracia plebiscitaria del líder*. Obtenido de http://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/letras34/textos2/sec_6.html

Welp, Y. (08 de 2010). *El referendo en América Latina*. Obtenido de Aportes : http://www.nuso.org/upload/articulos/3704_1.pdf

Werz, N., & Wikens, S. (2007). El populismo de Chávez y el rol de los medios. En G. Mainhold, *Venezuela en retrospectiva* (págs. 296-311). Madrid : Iberoamericana .

Weyland, K. (29 de Marzo de 2003). *Neopopulism and Neoliberalism in Latin America*. Obtenido de Lasa.Internatioanal: http://lasa.international.pitt.edu/lasa2003/weylandkurt.pdf

Yasuní. (2012). *EL Yasuní Vive* . Obtenido de http://yasuni-itt.gob.ec/quees.aspx

Zamora, M. (2006). Las Claves del Neopopulismo Latinoamericano. En J. P. Catalá, *A los príncipes republicanos* (págs. 577-584). Bolivia: Plural editores.

Zamora, M. (2006). *Las Claves del Neopopulismo Latinoamericano.* Madrid: Plural Editores.

Zepeda, B. (2010). Construyendo la nación en el siglo XXI. En F. B. Lara, *Trnasiciones y rupturas* (págs. 159-192). Quito-Ecuador: RisperGraf C.A.

Zepeda, B. (2010). Contruyendo la Nación en el siglo XXI. En F. B. Lara, *Transiciones y Rupturas, El Ecuador en la segunda mitad del siglo XX* (págs. 159-173). Quito: FLACSO.

8 ANEXOS

8.1 ANEXO I: BREVE ACERCAMIENTO METODOLÓGICO PARA LA SELECCIÓN DE DISCURSOS

La selección de discursos responde a una necesidad esencial para el presente análisis discursivo tanto en lo concerniente a Hugo Chávez, como para Rafael Correa. En este aspecto se ha establecido un proceso de selección dirigido hacia una amplia gama discursos de ambos líderes.

Sin embargo no todos los discursos fueron tomados en consideración para el presente análisis, ya que algunos de ellos se encuentran incompletos y en mal estado. En este sentido la mayor parte de discursos provienen de fuentes oficiales y documentos fidedignos, la mayor parte de textos transcritos de discursos oficiales.

Para la selección de discursos se tomó en cuenta dos estamentos fundamentales, en primer lugar se escogieron los discursos con mayor número de características populistas y neo-populistas a nivel nacional e internacional, las mismas que se analizarán a priori, y en segundo lugar se tomaron en consideración los discursos con mayor representatividad discursiva, es decir aquellos en los cuales los líderes potencializaron actitudes características y utilizaron un lenguaje altamente simbólico.

En este sentido el investigador leyó 243 discursos con un estimado de 20 a 200 páginas por discurso, de los cuales 77 pertenecen a Hugo Chávez y 166 a Rafael Correa, dando pasó así al proceso de selección descrito con anterioridad, gracias al cual se escogieron 37 discursos de Rafael Correa y 22 de Hugo Chávez Frías para el respectivo análisis.

Cabe recalcar que dentro de la presente investigación se ha estimado un periodo de tiempo de 13 años para Hugo Chávez (del 2-feb-1999 hasta el 16-dic-2012) y de 7 años para Rafael Correa (de 15-ene-2007 hasta el 17-feb-2013), lo cual se enmarca dentro del plazo de tiempo estipulado en el tema de ésta investigación, es decir desde 1990 hasta el 2013. Todos los discursos escogidos tanto para el proceso de selección como para el análisis de los discursos responden a cada año de los actores que se analizarán.

Actores	Años	Proceso de selección de discursos	Proceso de análisis de Discursos
Rafael Correa	2007	56	12
	2008	30	7
	2009	23	3
	2010	35	8
	2011	10	2
	2012	7	3
	2013	5	2
Total		**166**	**37**
Hugo Chávez	1999	7	3
	2000	6	3
	2001	8	2
	2002	7	1
	2003	7	1
	2004	6	3
	2005	7	1

	2006	3	2
	2007	2	1
	2008	2	1
	2009	6	1
	2010	6	1
	2011	5	1
	2012	5	1
Total		**77**	**22**

De esta manera, se prosiguió a analizar cada discurso bajo ciertos parámetros, en este aspecto los discursos fueron segmentados acorde a criterios como: métodos de sugestión, caracterización de receptores directos e indirectos, estamentos ideológicos del discurso, personalización del líder y del gobierno, simbolismos, vaguedad ideológica, emotividad y negación del otro, los mismos que se analizarán posteriormente.

Además se tomó en cuenta una cantidad considerable de discursos de toda índole, desde aquellos concernientes a actos solemnes dirigidos a grupos académicos hasta discursos dirigidos a amplios conglomerados de masas, otorgando una mejor dimensión analítica a la investigación.

Selección de discursos	Rafael Correa	Hugo Chávez
Discurso Nacional Conmemorativo	68	15

Discurso Nacional Informativo	44	24
Discurso Nacional de Posesión	4	3
Informe a la Nación	20	15
Discurso Internacional	30	20
Total	**166**	**77**

Análisis de discursos	Rafael Correa	Hugo Chávez
Discurso Nacional Conmemorativo	13	2
Discurso Nacional Informativo	7	5
Discurso Nacional de Posesión	3	3
Informe a la Nación	7	7
Discurso Internacional	6	5
Total	**37**	**22**

Es imperativo mencionar que la existencia de una menor cantidad de discursos de Hugo Chávez a comparación de Rafael Correa, se debe a la falta de documentos fidedignos y completos de éste primer sujeto de investigación, esto debido a que no se tiene constancia de una bitácora en donde se encuentren los textos íntegros de Hugo Chávez, como si es el caso de Rafael Correa, sin embargo existen los suficientes textos completos como para realizar el presente análisis discursivo de los sujetos de investigación.

8.2 ANEXO II: CUADRO COMPARATIVO ENTRE POPULISMO CLÁSICO Y NEOPOPULISMO

	Populismo	Neopopulismo
Relacionamiento del líder y las masas	Incluye dentro de su proyecto político a los sectores empobrecidos de la sociedad, rescatando sus valores e implementando un sistema a favor de la participación popular	Incluye dentro de su proyecto político a sectores marginales informales urbanos y a sectores rurales y empobrecidos por las crisis económicas, por lo general se propicia una tendencia incluyente multiclase
	El líder populista mantiene un nexo emotivo y sentimentalista con las masas, identificándose con las mismas y postulándose como parte de lo popular.	El líder neo-populista mantiene un nexo emotivo con el pueblo mediante la identificación con las masas, postulándose como uno más del pueblo y manteniendo una promesa de venganza en contra de los grupos de poder tradicionales y oligarcas (amigos y enemigos)
	EL líder tiende a fomentar el ideario de democracia directa y participativa, es decir la Idea de participación popular en todos los asuntos corrientes a lo estatal	El líder tiende a fomentar una tendencia hacia la democracia delegativa, la misma que concentra la aprobación popular en el ejecutivo para llevar a cabo cambios institucionales y estructurales. Esto puede causar que se irrespeten instituciones y cualquier norma por parte del ejecutivo, ya que éste tiene la aprobación de lo popular.
	En el populismo las masas se encuentran en estado de anomia social y existe una clara diferenciación entre pueblo y masa	En el Neo-populismo, la concepción de pueblo cambia, y se adscribe hacia la configuración de que el pueblo solo es aquel que se encuentra del favor del proyecto político del líder
	El populismo establece aspiraciones que movilizan masas	El neo-populismo establece aspiraciones que movilizan masas

	Se propone el establecimiento de organizaciones populares inclusivas de los sectores empobrecidos	Se propone el establecimiento de organizaciones populares inclusivas de los sectores empobrecidos y marginales (multiclase)
En contra de lo antiguo	El populismo como tal no necesariamente derriba instituciones para crear nuevas, sino que más bien las adapta al actuar político del líder	El neo-populismo se basa en el derrumbamiento de instituciones bajo el estandarte del sentimiento popular que no confía en ningún tipo de institución política (tendencia anti antiguo establishment)
	El populismo, ataca a instituciones antiguas, tales como ciertos partidos políticos y otras instituciones, sin embargo esto no supone la eliminación de las mismas	Debilitamiento de las antiguas instituciones (partidos político y entidades estatales) (el rechazo de las instituciones representativas, manteniendo distancia con grupos organizados)
Amigos y Enemigos	Se genera una tendencia anti statu-quo entre las masas empobrecidas y los grupos de poder oligarcas	Se genera una tendencia anti statu-quo entre la concepción de pueblo neo-populista en contra de aquellos que no se encuentren a favor del proyecto político del líder (enemigos de la Patria)
	El populismo identifica a amigos y enemigos de su proyecto político. Entre los amigos encontramos a aquellos grupos empobrecidos que apoyan al líder, mientras que entre los enemigos se pueden señalar a los grupos elitistas y oligarcas	Al igual que en el caso del populismo, se genera esta identificación de amigos y enemigos, con la diferencia de que los amigos son aquellos que se adscriben a su proyecto político y los enemigos son considerados como los grupos de oposición, en este aspecto el neo-populismo de izquierda propone una marcada propensión anti- imperialista y anti EEUU (tendencia a deslegitimar a enemigos externos tales como las instituciones financieras internacionales). De igual manera entre los enemigos ideológicos del neo-populismo de izquierda se encuentra el

		capitalismo y el neo-liberalismo
Personalización del líder	Presencia de un líder carismático, personalista y mesiánico (Líder única persona capaz), existiendo una estrecha vinculación entre el líder y las masas, personificando las demandas y los intereses de lo popular.	Presencia de un líder carismático, personalista y mesiánico (Líder única persona capaz), existiendo una estrecha vinculación entre el líder y las masas, personificando las demandas y los intereses de lo popular.
	En el populismo los líderes provienen de los partidos políticos convencionales y de la política convencional.	En el neopopulismo, los líderes mantienen una condición de Outsider (fuera de los partidos políticos convencionales y de la política convencional) en este sentido los actores políticos presentan una marcada postura anti-política.
	Lo líderes se presentan como los elegidos por el pueblo y en pro del pueblo, en algunas ocasiones se presentan como revolucionarios de lo popular	En el neopopulismo, los líderes se presentan como elegidos por el pueblo y en pro del pueblo, por lo general se autodenominan revolucionarios y refundadores de la Patria, además de herederos de hechos históricos preponderantes
Discurso	Su discurso es nacionalista, sentimentalista y patriótico, elevando estandartes en pro de la defensa del pueblo	Su discurso es nacionalista, sentimentalista y patriótico, elevando estandartes en pro de la defensa del pueblo
	Presencia de discursos maniqueistas	Presencia de discursos maniqueistas
	el populismo se mezcla con los medios de comunicación ofreciéndonos matices y formas de representación política mediática (palestras y medios escritos)	Los líderes neo-populistas, tienden a utilizar los medios de comunicación de forma masiva (radio, internet, televisión, prensa, etc.) con el fin de que su discurso llegue a todos los rincones del país
	El discurso representa una ideología difusa y ecléctica, acoplable a la sociedad y dirigida hacia los sectores obreros y subalternos, como	El discurso en el neo-populismo se encuentra caracterizado por la vaguedad ideológica, es decir una completa falta de ideología en

	antítesis de lo elitista y oligarca	su retórica, en cuyo caso es notable las contradicciones y malos entendidos dentro de las disertaciones del líder, (en ocasiones el líder se pronuncia en contra de su mismo discurso y la reelección indefinida es una constate común de gobiernos de tendencia neo-populista)
	Nacionalismo extremo mediante uso de semiótica patriota	Nacionalismo extremo mediante uso de semiótica patriota
	Discurso moralista apegado a los intereses de las masas, generando lealtades personales, dependencia del pueblo hacia el líder y, concentración de la identidad popular en las acciones del dirigente político	Discurso moralista apegado a los intereses de las masas, generando lealtades personales, dependencia del pueblo hacia el líder y, concentración de la identidad popular en las acciones del dirigente político
Internacional	El populismo como tal se apega a las instituciones financieras internacionales y a la configuración de la estructura regional.	Debido a la identificación de enemigos externos, el neo-populismo propone la creación de una nueva estructura regional, aparatada de la injerencia de factores externos, es así que el neo-populismo de izquierda establece un ordenamiento regional basado en políticas incluyentes que excluyan al neo-liberalismo y al capitalismo. La desconfianza de las instituciones financieras internacionales apoyará a la creación de esta nueva estructura regional

8.3 ANEXO III: CARACTERISTICAS DISCURSIVAS COMPARADAS

Características Discursivas Comparadas				
Características	**Hugo Chávez**	**Rafael Correa**	**Similitudes**	**Diferencias**
Personificación del líder	• Redentor de las minorías y protector de las masas • Se presenta como parte del pueblo • Defensor de lo marginal • Presenta herencia militar (un soldado mas) • Fuerte, altivo, disciplinado y poseedor de amor a su país • Líder se inmola por su pueblo • Carismático • El líder instrumentaliza experiencias personales • Poseedor de altos valores morales apegados a lo normativo • Oratoria eclesiástica y bíblica • Se presenta como semejante a próceres de la independencia (Simón Bolívar) • El gobierno del líder se presenta como bueno y como el único gobierno democrático • Gobierno sustentado bajo el poder de las masas • Se considera como revolucionario	• Se presenta como líder carismático • Hace de sí mismo parte de lo popular • Tiende a exhibirse como parte de lo popular y, a su vez, debido a su esmerada formación académica, como alguien superior a las masas. • Se presenta como un líder seguro y confiado • Se presenta como abnegado por lo popular. • Denota su vocación como catedrático y se presenta como humilde y altruista con los necesitados • Instrumentaliza a Alfaro para su discurso político y se postula como heredero de las acciones del mismo. • Se presenta como poseedor de altos valores morales y apegado a la ley • Se presenta como redentor de los marginales y los pobres	• Mesianismo • Parte del pueblo • redentores • Altos valores morales y apego a la ley • Carisma • Defensores de lo marginal • Se sacrifican por su pueblo • Se presentan como líderes fuertes • Se presentan como herederos de las revoluciones y actuares libertarios de próceres de la independencia nacional y regional • Sus gobiernos están dotados de características democráticas y bondadosas en pro de lo popular • Se sustentan sus gobiernos bajo el poder de las masas • Se consideran revolucionarios	• Militarismo vs academia • Correa se presenta como infalible y Chávez en ocasiones no. • Chávez instrumentaliza con más frecuencia sus experiencias personales • Chávez utiliza una retórica apegada a lo eclesiástico, Correa por otra parte es más académico. Corres se presenta como parte del pueblo, pero debido a su educación académica como alguien superior y probo.
Enemigos y amigos	• Son considerados como amigos al conglomerado	• Amigos de la Patria son aquellos que se	• Sus amigos son aquellos	• Chávez tiende a presentarse

	multi-clase del proyecto político (rescata a los marginales y también a aquellos que están de acuerdo con el proyecto político sin importar sus condiciones sociales o económicas) • Son considerados enemigos aquellos que no se adscriben al proyecto político del líder • Genera brecha anti statu quo • Tendencia anti elitista (oligarcas), anti partidos políticos convencionales, medios de comunicación, empresarios y sindicatos (cúpulas podridas) • Enemigos deslegitimados públicamente. • Los enemigos pueden ser perdonados y se pueden incluir dentro del proyecto político del líder • Tendencia a aseverar que el gobierno de Chávez se encuentra bajo constate vigía • Identifica enemigos externos tales como el FMI y el BM • De igual manera EEUU y su política exterior neo-liberal y capitalista, son identificadas como enemigas de Venezuela • En contra de organismos supranacionales como la OEA y el ALCA debido a que existe una injerencia de EEUU en los mismos. • El líder arremete en contra de la prensa internacional, actores externos e inclusive nacionalidades externas.	adscriben al proyecto político del líder (grupos marginales y empobrecidos de la sociedad) • Los enemigos de la patria responden a una tendencia discursiva que arremete en contra de los partidos políticos convencionales y grupos oligárquicos (tendencia anti statu-quo) • Algunos de ellos son catalogados como los poderes fácticos en contra de volver a tener patria. • En este sentido el líder no se muestra abierto a dejar entrar a sus enemigos dentro de su proyecto político (los perdona pero no les invita a ser parte de su gobierno) • Enemigos de la patria también son el neoliberalismo y el capitalismo • En contra del Consenso de Washington y de la política exterior estadounidense • De igual forma se encuentra en contra del FMI y del BM (Instituciones financieras internacionales) • Tendencia anti globalización • De igual manera considera que son enemigos externos todos aquellos organismos con	que se adscriben a sus proyectos políticos • Enemigos son considerados quienes no se encuentran a favor de sus proyectos políticos • Generan una brecha anti statu quo. • Tendencia anti elitista • Anti partidos políticos, medios de comunicación, empresarios, banqueros, oligarcas etc. • Enemigos deslegitimados públicamente • Los dos pueden perdonar a sus enemigos políticos • Enemigos externos como EEUU y entidades financieras regionales, tales como el FMI y el BM • Enemigos ideológicos: Neoliberalismo, Capitalismo • tendencia anti entidades regionales que tengan influencia de EEUU	como en constante vigía por parte del imperio, denota que su integridad y la de su gobierno corren constante peligro. • Chávez incluye a sus enemigos dentro de su proyecto político, Correa no. • Correa asevera que la globalización también es una enemiga de la Patria, Chávez no toma muy en cuenta este tópico. • Chávez deslegitima como enemigos externos a actores políticos y a nacionales de otros países, Correa es más cauto en ese sentido

		influencia norteamericana como la OEA o la CIDH	• enemigos externos referentes a la prensa internacional	
El líder y las masas	• Cohesión de las masas en anomia social. • Unifica a los sectores marginales y excluidos dentro de su proyecto político • El pueblo es considerado como soberano. • Fomenta en el ideario del pueblo que éste tiene la máxima autoridad para gobernarse • La retórica del líder aduce que el poder popular se encuentra por sobre todo. • Debido a su carrera militar el líder utiliza un lenguaje de proximidad tal como "Soldado de la patria" "Hermanos y Hermanas" "Compatriotas" • Legitimación de su actuar mediante cifras • Legitimación de su actuar aduciendo que su proyecto político es imparable (se convierte en un dogma) • El nacionalismo y emotividad es un pilar fundamental en el uso discursivo del líder • Debido a la amplia aceptación popular Chávez se superpone a las instituciones (democracia delegativa)	• Se presenta como un líder redentor • Unifica a los sectores sociales • Le brinda una sobre importancia al pueblo, haciéndolo la máxima autoridad sobre las decisiones del gobierno. • Utiliza términos de proximidad tales como ciudadano, compañero, militante, hermanas, hermanos revolucionarios • Tendencia a hacer de su proyecto político irreversible • Legitimación de su actuar mediante cifras • Nacionalismo y emotividad es un pilar fundamental en su retorica • Debido a la amplia aceptación popular Correa se superpone a las instituciones (democracia plebiscitaria)	• Cohesionan las masas • Se presentan como redentores de lo marginal • El pueblo es considerado la base de los proyectos políticos y como el soberano • Fomentan dentro del ideario de lo popular que el pueblo es la máxima autoridad • Legitiman su actuar mediante Cifras • Legitiman su actuar aduciendo que su proyecto político es imparable • Presencia de democracia delegativa y plebiscitaria	• Chávez hace uso de un lenguaje de proximidad heredado de su carrera militar, tal es el caso de "soldados de la Patria" • Correa utiliza términos de proximidad tales como "Ciudadanos"
Inclusión de los marginados	• Inclusión de los sectores empobrecidos • Inclusión de los marginados • Incluye a grupos que antes no eran ligados a la	• Rescata a sectores marginales • Rescata a sectores empobrecidos • Su discurso se dirige hacia toda la población	• Rescatan a los marginales • Rescatan a los sectores empobrecidos	

	política, tales como los artistas y ecologistas • Presencia de un discurso multi-clase	• Presencia de un discurso multi-clase	• Presencia de discurso multi-clase	
Tendencia anti antiguo-establishment	• Promesa refundadora de lo estatal • Se opone a todo lo antiguo, gobiernos, instituciones, estructuras políticas precedentes • Lo nuevo es recurrente en el discurso del líder • La construcción de lo nuevo se denomina la V República dentro de su uso discursivo • Distancia el nuevo establishment del antiguo • Su república se compone de estamentos anti neoliberales, y anti imperialistas • La imagen del líder se presenta como redentorista	• Deslegitima a los antiguos gobiernos y el antiguo establishment • Promesa refundadora de la Patria • Existe una dicotomía entre lo nuevo y lo viejo, en donde lo nuevo es lo mejor para el país y lo viejo responde a un retraso en el ámbito social y económico • Instrumentaliza la frase prohibido olvidar para hacer alusión a las crisis económicas y caos social que vivió el país con anterioridad • La patria nueva es la de Rafael Correa, en cuyo caso lo nuevo se edifica sobre lo viejo	• Deslegitiman a los antiguos gobiernos • Se oponen a lo antiguo, instituciones, estructuras políticas, gobiernos etc. • Lo nuevo es recurrente en los líderes • Chávez reconstruye la V República y Correa hace referencia a la segunda independencia • Los discursos separan lo nuevo de lo viejo • Lo nuevo en este caso está libre de corrupción y de prácticas capitalistas y neoliberales • Promesa refundadora de la Patria	• Corres instrumentaliz a la frase "*Prohibido olvidar"* en referencia a que continuamente pone de manifiesto las malas acciones de los gobiernos precedentes
Simbolismos	• La patria se convierte en un símbolo fuerte para el líder • Simón Bolívar se convierte en un símbolo, del cual surge su bolivarianismo • Simón Bolívar es el "Padre de la Patria", en cuyo caso el proyecto político del líder es heredero de las acciones libertarias de Bolívar. • Libertarios como Sucre y Santander también son	• La Patria se transforma en un símbolo de reconstrucción nacional, que no constituye un espacio físico, sino que acopla a individuos que buscan un cambio • Instrumentaliza a héroes y heroínas de la patria, los cuales se	• La Patria es un símbolo de su proyecto político con bases populares • Instrumentaliz an a líderes y próceres de la independencia nacional e internacionale	• Rafael Correa instrumentaliz a eventos como el 30S y los celebra todos los días

	instrumentalizados como símbolos revolucionarios	convierten en símbolos • 30S el cual es celebrado todos los años	s para sus fines políticos	
Vaguedad Ideológica	• Presenta un discurso contradictorio • Retórica poco organizada (ideas mencionadas sin ninguna intencionalidad) • Propende a falta de crítica sobre la realidad • No existe un sustento ideológico fuerte en su discurso, por lo tanto cita a autores preponderantes del pensamiento humano de forma aleatoria • El socialismo pierde su condición primaria y se transforma en lo que el líder dice que es, mas no en lo que verdad es. • Cosificación	• Discurso que se contradice a si mismo (adaptabilidad) • Presente discursos estructurados y sistemáticos • Instrumentaliza autores del pensamiento mundial y frases, las cuales las adapta a su actuar político • Cosificación • No existe una adecuada caracterización del socialismo del siglo XXI, el cual es confundido con el socialismo clásico	• Discursos contradictorios • Cosificación presente en ambos discursos • Instrumentalizan a autores y personajes ideológicos relevantes, haciendo de los mismos útiles para su intención política	• Correa es un poco más sistemático en sus discursos que Chávez • Correa intenta de mejor manera explicar el socialismo del siglo XXI, y aunque no lo logre a cabalidad, existe cierto acercamiento, por otro lado Chávez lo confunde
Unión Sudamericana en el discurso del líder	• Marcada presencia del bolivarianismo en la retórica del líder • Tendencia a conformar bloques regionales separados de la injerencia de EEUU y su policía exterior. • Se basa en el ideario de la Gran Colombia de Bolívar para proponer bloques regionales. • Tendencia a sentirse amenazado por EEUU y por el Imperio • Instrumentaliza el anticolonialismo de Bolívar y lo evoca para la construcción de la unidad sudamericana • Tendencia anti-ALCA y pro ALBA	• Tendencia separatista entre Ecuador y EEUU • Discurso anti entidades financieras internacionales, tales como el FMI y el BM • Plantea la necesidad de conformar una nueva arquitectura financiera • Fomenta alianzas que además delo ideológico aborden temas económicos • Marcada postura en contra de lo neoliberal y capitalista • El discurso del líder manifiesta que la CAN y el MERCOSUR son las bases para entidades más	• Tendencia a configurar bloques regionales separados de la injerencia de EEUU • Tendencia de rechazo en contra de la política exterior de EEUU y aliciente para conformar estas entidades regionales • Rechazan entidades financieras	• Chávez presenta una marcada tendencia bolivarianista y anti-colonialista • Chávez se basa en la Gran Colombia para la conformación de bloques regionales, más ideológicos que económicos • Chávez tiende a sentirse amenazado

	• Sus enfoques son más ideológicos que comerciales • En contra de entidades con influencia de EEUU	incluyentes menos neoliberales y alejadas de la injerencia de EEUU • Recoge algunas características del bolivarianismo de Hugo Chávez	como el FMI y el BM • Posturas en contra del neoliberalismo y capitalismo internacional	por EEUU, lo cual también conforma un pilar fundamental en la creación de organismos supranacionales regionales • Correa plante construir una nueva estructura financiera regional • Correa se fomenta la creación de bloques regionales ideológicos y económicos