



UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PREVIA A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE “LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES”.**

**“Análisis del discurso de Rafael Correa y Lenin
Moreno frente a UNASUR 2007-2017”**

Autor: Diego Sebastián Pérez Chávez

Director de Trabajo: Cristian Bravo Gallardo

Quito, 1 de marzo de 2021

CERTIFICACIÓN DE DIRECTOR

Por la presente dejo constancia de que el proyecto de investigación, presentado por Sebastián Pérez, par obter por el título de Licenciado en Relaciones Internacionales, bajo el título de “Análisis de discursos de Rafael Correa y Lenin Moreno frente a UNASUR 2007-2017” ha sido supervisado.

Certifico que es fruto del trabajo del autor y puede ser sometido a evaluación por el comité de investigación de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurisprudencia.

Quito, 1 de marzo de 2021

Coordinador del Seminario de Investigación

Director del trabajo de investigación

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y HONESTIDAD ACADÉMICA

Nombre: Sebastián Pérez

Cédula de ciudadanía: 1003919766

Facultad: Derecho y Ciencias Sociales

Escuela: Relaciones Internacionales

DECLARO QUE

el trabajo de investigación de fin de carrera titulado “Análisis de discursos de Rafael Correa y Lenin Moreno frente a UNASUR 2007-2017” para optar por el título de Licenciado en Relaciones Internacionales, es de mi autoría exclusiva y producto de mi esfuerzo personal; las ideas, enunciaciones, citas de todo tipo e ilustraciones diversas; obtenidas de cualquier documento, obra, artículo, memoria, entre otros (versión impresa o digital), están citadas de forma clara y estricta, tanto en el cuerpo del texto como en la bibliografía.

Estoy plenamente informado/a de las sanciones universitarias y/o de otro orden en caso de falsedad de lo aquí declarado, en todo o en parte.

Quito, 1 de marzo de 2021

Firma del estudiante

AUTORIZACIÓN DE DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL

Yo, Sebastián Pérez, con cédula de identidad número 1003919766, en calidad de autor del trabajo de investigación “Análisis de discursos de Rafael Correa y Lenin Moreno frente a UNASUR”, autorizo a la Universidad Internacional del Ecuador (UIDE), a hacer uso de todos los contenidos que me pertenecen o de parte de los que contiene esta obra, con fines estrictamente académicos o de investigación.

Los derechos que como autor me corresponden, con excepción de la presente autorización, seguirán vigentes a mi favor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5, 6, 8, 19 y demás pertinentes de la Ley de Propiedad Intelectual y su Reglamento en Ecuador.

Quito, 1 de marzo de 2021

Firma del estudiante

AGRADECIMIENTOS

La UIDE me dio la bienvenida al mundo como tal, las oportunidades que me ha brindado son incamparables, y antes de todo esto ni pensaba que fuera posible que algún día si quiera me topara con una de ellas.

Agradezco mucho la ayuda de mis maestros, mis compañeros, y a la UIDE en general por todo lo anterior en conjunto con todo el conocimiento que me ha otorgado.

Dedicatoria

A mis padres por haberme forjado como la persona que soy en la actualidad; muchos de mis logros se los debo a ustedes entre los que se incluye este. Me formaron con reglas, principios, valores y con algunas libertades, pero al final de cuentas, me motivaron constantemente para alcanzar mis anhelos.

Gracias padre y madre.

Resumen

Se tiene la intención de realizar un análisis del cambio de discurso en la política exterior del Ecuador con respecto a su permanencia en la Unión de Naciones Suramérica UNASUR durante las presidencias de Rafael Correa y Lenín Moreno. Se respondera la pregunta de ¿Cuáles fueron los escenarios domésticos, regionales e internacionales que generaron un cambio en el discurso en la permanencia de Ecuador en la UNASUR?

Como objetivo central se analizará las condiciones que determinaron un cambio en el discurso en la permanencia de Ecuador en la UNASUR durante la presidencia de Rafael Correa y Lenin Moreno. Por lo tanto se Identificará los preceptos teóricos del constructivismo y el regionalismo en las relaciones internacionales; se diferenciará los argumentos políticos que en el caso del presidente Rafael Correa incidieron en la integración de Ecuador a UNASUR, frente a las razones que el presidente Lenin Moreno planteó para la salida del país del mismo sistema de integración; por último, se analizará las condiciones político-regionales que incidieron en la decisión de Ecuador de integrarse, permanecer y decidir su salida del sistema de integración UNASUR.

ÍNDICE

Certificación del Director	2
Declaración de Autoría y Honestidad	3
Académica	
Autorización de Derechos de Propiedad	4
Intelectual	
Agradecimientos	5
Dedicatoria	6
Resumen	7
Índice	8
Introducción y Metodología	9
Capítulo I	11
Capítulo II	23
Capítulo III	38
Conclusiones	46
Bibliografía	47

Introducción y Metodología

Una visión ambiciosa de alcance regional como fue la Unión Suramericana de Naciones UNASUR, se fundamentó en la comprensión política marcada por una ideología que en el discurso se denominó socialismo progresista, izquierda progresista o Socialismo del Siglo XXI. Estas consideraciones de corte ideólogo en el que algunos países de la región marcaron el desarrollo de sus agendas políticas internas, externas y regionales, fueron representadas por figuras políticas nuevas y emergentes que hicieron de las relaciones internacionales, una oportunidad para plantear la necesidad de discutir y proponer nuevas iniciativas de integración regional.

En ese marco, la conformación de UNASUR requiere de una revisión de los hechos históricos, los elementos políticos que motivaron su creación, las condiciones políticas del contexto regional, las características políticas de los gobiernos que impulsaron el proyecto de Constitución y su actual vigencia. A la par de ese análisis académico, es preciso puntualizar que, en el marco de las relaciones internacionales, UNASUR adquiere su relevancia regional afianzada en principios constitutivos que en el discurso resultaron ser nuevos e innovadores.

La apuesta regional por consolidar una institución que lidere un diálogo multilateral, que facilite la cooperación interestatal, que haga frente a los intentos de Estados Unidos por firmar acuerdos de Libre Comercio, defienda la soberanía nacional, la seguridad, la defensa regional, la integración energética, la conservación ambiental, el respeto a la no injerencia de otros estados en asuntos internos de las naciones que la conformaron; fueron algunos de los principios que marcaron las acciones de los distintos gobiernos suramericanos que incidieron en la constitución de UNASUR.

Este trabajo de investigación expuesto en tres capítulos aborda: en primera instancia la ubicación conceptual y teoría del objeto de estudio en las Relaciones Internacionales de Ecuador a la luz del constructivismo y el nuevo y viejo regionalismo, ubicándose en estos el regionalismo posliberal y el regionalismo abierto recargado. En un segundo momento, presentaré un análisis integral sobre las razones por las cuales el presidente Rafael Correa impulsó, aportó y lideró la constitución de este organismo de integración regional y las implicaciones conceptuales e ideológicas del presidente Lenin

Moreno para abandonar el sistema de integración UNASUR. En ese mismo orden, explicaré cómo los factores coyunturales, incidieron en la agenda de constitución y posterior salida de Ecuador de UNASUR. Este apartado abordará la influencia de figuras políticas con alcance regional y las consideraciones conceptuales que caracterizaron las Relaciones Internacionales del Ecuador con los demás países miembros de UNASUR.

Dicha visión sobre la integración determinó posturas, posiciones y comprensiones que en el caso del expresidente Rafael Correa le condujeron a facilitar las condiciones económicas y de infraestructura para consolidar la institucionalidad de UNASUR. Y que en el caso del presidente Lenín Moreno, no fueron suficientes para mantener al país dentro de este sistema de integración. Con este antecedente, la pregunta de investigación busca plantear un análisis que integre la visión de los dos presidentes, las condiciones del contexto regional y mundial para comprender cómo, estos dos factores, influyeron en las decisiones alrededor de la permanencia del Ecuador dentro de UNASUR.

El presente trabajo de investigación, busca encontrar las relaciones teórico-conceptuales del constructivismo con el nuevo y el viejo regionalismo, a partir del análisis de los discursos de los presidentes Rafael Correa y Lenin Moreno en torno a las Relaciones Internacionales de Ecuador en el marco de UNASUR, para establecer las diferencias entre los elementos para la permanencia y la no permanencia del país en este sistema de integración.

Debido a la naturaleza del objeto de estudio, las relaciones teóricas, la selección de conceptos y la correlación de las consideraciones académicas se enmarcarán en las características de una investigación cualitativa, debido a que analizará el contenido y la visión pragmática de los dos mandatarios. Se analizarán datos procedentes de fuentes oficiales, prensa local y extranjera, artículos de revistas académicas, capítulos de libros especializados en política exterior, y entrevistas a expertos.

Se analizarán también los conceptos que el constructivismo sugiere para explicar la significancia (conjunto de valores y representaciones) que se da a UNASUR en el marco de los discursos de los mandatarios. Con ese antecedente se propondrá una relación conceptual cualitativa entre los conceptos de: viejo regionalismo y nuevo regionalismo en el marco del discurso de los líderes.

La descripción y análisis del objeto de estudio permitirán establecer y diferenciar las variables (se propondrá modelo en tercer capítulo) que la escuela constructivista propone para analizar los discursos en dos contextos políticos diferentes. Por lo tanto, el método deductivo ayudará a que la teoría interprete y explique el caso de estudio.

Para comprender cualitativamente al objeto de estudio brevemente explicaré los hechos históricos previos a la constitución de UNASUR y que básicamente tienen que ver con lo sucedido entre 2008 y 2010 cuando se discutió la conformación de la Comunidad de Estados Suramericanos. Tras la posesión de Rafael Correa en enero de 2007, consideraré los discursos pronunciados en las Cumbres, encuentros regionales y enlaces ciudadanos durante sus 10 años de gobierno. Para comprender la salida de Ecuador de la UNASUR tras la posesión del presidente Lenin Moreno revisaré sus declaraciones públicas emitidas entre mayo de 2017 y noviembre de 2019, mes en que oficialmente Ecuador abandonó el sistema de integración regional.

Desde el punto de vista histórico, la información relacionada al objeto de estudio considerará lo siguiente:

- Los antecedentes históricos previo al origen formal de UNASUR, que comprende entre los años 2008 - 2010 será revisada bajo las conversaciones que tuvieron los ex presidentes Rafael Correa e Ignacio Lula da Silva (líder regional con agenda pos hegemónica) en este lapso de tiempo.
- Luego entre los años 2010 y 2011 cuando se firma el acta constitutiva de la UNASUR.

Desde el punto de vista cronológico con relación al discurso de este trabajo, se analizará:

- El periodo 2007-2017, periodo del gobierno del expresidente Rafael Correa.
- El periodo 2017-2019, Gobierno del presidente Lenin Moreno y periodo en el que Ecuador dejó de pertenecer a dicho sistema de integración.

Capítulo I

Análisis del Discurso de la Política Exterior del ECUADOR en Torno a su Permanencia en UNASUR

El presente capítulo hará un repaso sobre las posturas de las teorías de las Relaciones Internacionales como el constructivismo que servirá para entender los discursos que se dan en un contexto político dado. Por otra parte, se recurrirá a los estudios de integración regional para explicar el caso de estudio sobre la Unasur frente a la coyuntura del Socialismo del Siglo XXI y el retorno de gobiernos conservadores y liberales en Suramérica.

1. Marco teórico

1.1 Constructivismo

En las Relaciones Internacionales, los enfoques clásicos como el realismo y el liberalismo son basados en explicar y predecir el comportamiento de los Estados en la sociedad internacional, ya sea para enfrentarse en la guerra o armar agendas de cooperación para prevenir o resolver conflictos entre las partes (Buzan, 1991: 25). No obstante, a partir de la década de 1990 apareció una visión socialmente construida, un tanto desapegada de la visión materialista y más enfocada en lo ideacional. En ese sentido, se puede afirmar que el constructivismo es una “meta teoría” en el campo de las Relaciones Internacionales, que considera que las estructuras ideacionales y normativas, son esenciales a la hora de comprender el comportamiento de los actores. Es por ello que mediante las aproximaciones constructivistas ciertos valores, creencias, conocimientos y significados que se comparte en la sociedad, tienen la capacidad de ir construyendo estructuras que son capaces de influir de manera definitiva en la acción política de las Relaciones Internacionales.

Dentro de los debates sobre en qué se concentra el estudio de la perspectiva constructivista, se han encontrado varias clasificaciones o interpretaciones. Es así que para los autores Richard Price y Christian Reus-Smit (1998), el constructivismo estudia la vida social y su impacto sobre aspectos de la política exterior mediante los siguientes presupuestos teóricos: 1) la importancia de las estructuras normativas o ideacionales al

igual que las estructuras materiales; 2) el entendimiento de cómo los intereses y las diferentes acciones son construidos por las identidades, y de esa forma llegar a la explicación de los fenómenos internacionales; y 3) la mutua constitución entre los agentes y la estructura. Mientras que para Alexander Wendt (1999), el constructivismo permite explicar que las estructuras de la sociedad están determinadas principalmente por ideas compartidas más que por fuerzas materiales, y que las identidades y los intereses de los actores no son formados de manera natural, sino por ideas en común.

Los diferentes debates han permitido identificar varios conceptos que brindan la oportunidad de analizar las diversas acciones de los actores en el ámbito internacional. Las preguntas que se plantea la teoría constructivista tienen que ver con: ¿Son las ideas relevantes en la política internacional? ¿qué lugar ocupan los valores? ¿cómo se conforman las identidades de los actores? ¿cómo se definen los intereses? ¿tienen las normas y las instituciones una influencia determinante en algún ámbito de la política mundial? Por lo tanto, la principal preocupación de la escuela constructivista es “el estudio de los hechos sociales”, hechos que existen “a partir de acuerdos colectivos y que se mantienen a través de instituciones” (Searle, 1995: 2).

Para explicar el término socialmente construido, el autor Jeffer Checkel (2007), sostiene que al mencionar “socialmente” se refiere a que los factores sociales están por encima de lo materiales, mientras que al mencionar “construido” se refiere al resultado de las diferentes interacciones entre los agentes y las estructuras. En ese sentido, el discurso en torno a la creación de un bloque regional, partía de la consigna de fomentar el fortalecimiento de Latinoamérica. Es así que, a inicios del siglo XXI, los diferentes representantes de los Estados, buscaban estrechar vínculos que les permitiera llegar al establecimiento de un organismo internacional autónomo de la región. La crisis de la hegemonía de Estados Unidos en América Latina, desde inicio de siglo, dió como resultado el nacimiento de nuevas instituciones multilaterales como UNASUR, CELAC y/o ALBA que buscan asociarse con otras economías iliberales como China o Rusia” (Serbin, 2018: 13).

Para el autor Reus-Smith (2005), las estructuras tienen la posibilidad de constituir a los agentes, esto sucede en tres escenarios: 1) mediante la imaginación de las posibilidades reales de la acción orientada hacia los objetivos, pero controladas por

normas o ideales institucionalizados; 2) mediante la comunicación basada en códigos de justificación de las conductas aceptados como legítimos; y 3) mediante límites morales que se justifican a partir normas e ideas institucionalizadas. No obstante, los individuos o actores también son capaces de transformar a las estructuras, esto se refleja a través de las diferentes acciones o prácticas, las cuales están guiadas por conocimientos, intereses, identidades, normas y significados intersubjetivos.

Por eso se concluye, que la constitución tanto de los actores como de las estructuras se da de manera mutua y como lo explica Wendt (1987), ninguno de los dos aspectos está por encima del otro, ya sea de manera temporal o por relevancia. Esto permite que la teoría tenga un enfoque estructural y no de carácter individual, y precisamente son las estructuras sociales que se conforman a partir de recursos ideacionales, materiales y las prácticas. Es preciso mencionar que estos recursos, en el ámbito internacional, sirven para que los actores den un significado a las diferentes acciones. Wendt sostiene que pueden tener dos intenciones: por cooperación (amistad) o por conflicto (enemistad); el mismo autor trae a consideración un ejemplo bastante claro: “500 armas nucleares británicas son menos amenazantes para los Estados Unidos que 5 armas nucleares norcoreanas; pues, los británicos son amigos de los Estados Unidos y los norcoreanos no, y amistad o enemistad es una función de las comprensiones compartidas” (Wendt, 1992).

Desde mediados de la primera década del presente siglo, existió la voluntad por parte de varios mandatarios como Lula da Silva en Brasil, Hugo Chávez en Venezuela, Rafael Correa en Ecuador, y Evo Morales en Bolivia de crear instituciones que representen los intereses de la región y no de poderes hegemónicos de occidente a favor de agendas pro libre mercado y de seguridad (Serbin, 2018: 14).

Ahora bien, el aspecto ideacional de la postura constructivista puede estar representado en varias características como identitarias, ideológicas, culturales, también en creencias, cosmovisiones y normas. La identidad para el constructivismo representa un aspecto fundamental, ya que tiene la capacidad de mostrar el origen de los actores, los intereses que tienen, las preferencias que le caracterizan y de qué manera todo esto influye sobre sus decisiones y acciones. La identidad al tener estas características, permite que el accionar o comportamiento de un actor (Estado) pueda ser predecible, y en este sentido

pueda generar de cierta manera estabilidad en el escenario internacional (Vitelli, 2014), debido a que la participación que pueden tener los actores en significados colectivos, permite construir una identidad social. Los aspectos de identidad, “juegan un rol importante a la hora de diseñar políticas internacionales, los mismos que están representados en creencias o tradiciones, las cuales representan un gran valor al momento de legitimar decisiones o acciones de los actores” (Sanahuja, 2012). Al haberse creado instituciones como UNASUR o ALBA los países miembros comparten la idea de conformar una agenda de cooperación dentro del Sur Global (Ibíd).

La participación de la región y del Ecuador en la esfera internacional, ha sido bastante dinámica, ya que ha estado acompañada por las distintas coyunturas y contextos que se han desarrollado en el mundo, y esto se ha podido evidenciar en la versatilidad de los discursos de los gobernantes. Por ello, el presidente Rafael Correa, desde su discurso en la toma de posesión, ya reflejaba que las acciones y decisiones de su gobierno iban a estar justificadas, en gran medida, por aspectos, ideológicos, identitarios y culturales.

Es así que la pretensión de formar una identidad y ciudadanía suramericana, se reflejaba en el compartir ideas entre los Estados pertenecientes a la misma corriente ideológica, la del “socialismo del siglo XXI” o el “progresismo”; ideas que estaban direccionadas a un proceso nuevo e innovador que permita cooperar en temas políticos, ambientales, económicos, sociales y culturales, también sus ideas en común estaban direccionadas a ser antagónicas a las políticas neoliberales, las cuales se sostenía que estaban instaladas en la región y eran lideradas y manipuladas por Estados Unidos, viendo al país norteamericano como su “enemigo” en común. Es así que países como China, Irán, Rusia y demás, los cuales compartían preceptos ideológicos con los gobiernos de América Latina, tuvieron incidencia y participación en los países de la región.

Las ideas también se construyen a partir de aspectos ideológicos. Según el autor Van Dijk (1999), estos aspectos se pueden entender como sistemas o conjuntos de creencias y doctrinas compartidas que expresan las necesidades sociales y las aspiraciones políticas, teniendo como objetivo direccionar la vida humana en diferentes ámbitos; y como las prescripciones políticas, entendidas como ideas pragmáticas que orientan a la toma de decisiones políticas, planteando las acciones adecuadas para resolver problemas políticos específicos. Los presidentes “progresistas” en sus discursos,

se encargaban de enfatizar lo importante que era para la sociedad preocuparse por la distribución y no en el acaparamiento de recursos. También eran enfáticos a la hora de marcar distancia con la ideología capitalista y en exigir soberanía.

Para la acción política es necesario que la variedad de ideas tengan la característica de ser valoradas intersubjetivamente, estos significados intersubjetivos como lo explica Adler, (2005) todas estas creencias son importantes ya que permiten la conformación de un entendimiento colectivo que es capaz de sobreponerse a la vida de los actores sociales individuales, siendo extremadamente leal a las rutinas y prácticas sociales que son reproducidas por los actores que son parte de su creación y ejercicio. En este sentido, los pronunciamientos de los gobernantes eran muy convincentes a la hora de demostrar las semejanzas históricas que tenían los países, con el objetivo de que la ciudadanía le dé un valor importante a esas connotaciones para que los mismos ciudadanos se encarguen de legitimar las acciones y decisiones en el escenario político.

Es así que, hablando en un ámbito internacional, es realmente importante describir sobre el aspecto sistemático que tiene el constructivismo, el cual refleja su estudio en lo que pasa afuera de las fronteras de cada estado. (Wendt, 1992, pág. 392) Las normas son parte fundamental de la parte sistémica, debido a que son las características que pueden limitar ciertos comportamientos o acciones de los diferentes actores. Estas normas no tendrían ningún valor o sentido si no están institucionalizadas de manera colectiva, en ese sentido estas se transforman como lo que se espera de manera conjunta sobre el accionar de una identidad dada. Estas normas también son representadas en forma de lenguaje, es así que Nicholas Onuf (1989) sostiene que los discursos son constituidos por normas, las mismas que se encargan de formar a los actores.

El constructivismo permite en ese sentido analizar que tanto las ideas e intereses socialmente compartidos entre los agentes (estados), permitieron la creación y consolidación de una estructura (UNASUR). Sin embargo, para que el organismo permanezca vigente y tenga participación, debía contar con una normativa que le permitiera ser reconocido a nivel global. En ese sentido se hicieron los esfuerzos necesarios para llegar a una institucionalización del organismo, en la cual primaba que las diferentes decisiones y posturas que tome el bloque regional, será de carácter unánime,

lo cual permitiese ver a la región con un solo discurso frente a los diferentes fenómenos internacionales.

Si bien se menciona que los aspectos identitarios permiten predecir las acciones, los intereses tienen la capacidad de que las directrices de un Estado sean dinámicas. Esos aspectos se los puede analizar de manera histórica en las diferentes políticas internacionales de los actores, determinadas por sus intereses sociales (Finnemore, 1996).

Ahora bien, el constructivismo entiende que la existencia de patrones se da por una relación de causa-efecto y que es necesario dar un significado a las diferentes prácticas. Dichos significados pueden evolucionar o cambiar, mas no ser fijos, debido a que varían con el tiempo o el espacio. Es así que los intereses de la mayoría de países que conformaban el sistema UNASUR, no se mantuvieron estáticos, esto se debe a que las características ideacionales y materiales cambiaron, debido a que los regímenes políticos ya no se caracterizaban por tener esas ideas socialmente compartidas, comenzaron a demostrar que las ideas en común iban teniendo un giro. De esta manera la política internacional del Ecuador, también se cuestionó la pertenencia al sistema y finalizó direccionando su política exterior, implementando la construcción de un discurso que representaba la salida del sistema regional. De igual forma, detalles como el bajo precio del petróleo y lo que representaba esto para los actores eran otros aspectos que permitían el fin a la Unión de Naciones Suramericanas.

1.2 Regionalismo

A la hora de definir el término regionalismo nos enfrentamos a varias concepciones debido a que los diferentes autores lo definen desde varios aspectos. Es así que el Fawcett (2004) sostiene que la noción de regionalismo es un término del que existe poco acuerdo sobre lo que contienen sus términos, o la importancia que tiene para la teoría y en la práctica de las relaciones internacionales. De este modo, el concepto se lo puede analizar o estudiar desde distintas esferas como las geográficas, sociales, económicas, políticas, militares y culturales.

El carácter geográfico entre estados juega un papel fundamental al momento de explicar el término, no obstante, para el autor J. Ney (1968) el concepto no puede quedarse en un ámbito territorial, sino que sostiene que entre esos estados debe existir un

grado de interdependencia, la misma que se puede mostrar en ámbitos económicos, militares y políticos. El aspecto geográfico sigue siendo coincidencia para los autores Mansfield y Milner (1999), sin embargo, sostienen que se puede dar entre países que se encuentren territorialmente distantes, y que estos tengan vínculos o estén conectados por características culturales o étnicas. De esta manera, esos rasgos permiten que se analice los políticos, es así que el autor Hurrell (1996, pág. 212), sostiene que el punto donde convergen coincidencias para establecer el regionalismo es el político, debido a que el lugar donde se desarrolle podría ser imaginario en el cual puedan construir identidades de manera artificial.

Dicho esto, es importante mencionar que el regionalismo tiene diversas formas o tipos, que los autores se han encargado de etiquetar con distintos conceptos, no obstante, esto se puede resumir en la división del nuevo y viejo regionalismo a partir de los debates entre autores como Hettne Inotai y Sunkel. (1999). Entendiendo al viejo regionalismo que se originó a partir de la Guerra Fría, en un contexto mundial bipolar, también se formaba en una perspectiva vertical, en el sentido de, que lo que se originaba era desde arriba, se desarrolló en ámbitos económicos que buscaban proteger las economías locales; la finalidad de este regionalismo se traducía en objetivos específicos, especialmente en el área de seguridad y finalmente este tipo de regionalismo se enmarcaba en la actuación del estado como su actor principal y preponderante.

Mientras que el nuevo regionalismo se origina en un contexto mundial multipolar, el cual iba creciendo de la mano de la globalización. Su carácter horizontal se refleja en el deseo y la voluntad de los estados para integrarse y cooperar. Entre de las diversas categorías que también se le pueden adjudicar a este regionalismo, está la característica de ser abierto, en el sentido que su economía no se limita a cerrarse, sino que se despliega hacia la interacción mundial. Dentro de este regionalismo las áreas de integración tienen caracteres multidimensionales y multidisciplinarios, y finalmente aparecen una pluralidad de actores, lo cual permite que no se centren a ver al estado como único intérprete en el escenario internacional.

Después de mencionar esta clasificación del regionalismo, es oportuno establecer que los diferentes tipos de regionalismo que se han dado en nuestra región han respondido a los diversos cambios de los ciclos políticos y económicos, ello acompañado del proceso

de globalización. Estas respuestas han sido reflejadas en las actuaciones de los estados y demás actores del escenario internacional, a la hora de cooperar y coordinar estrategias políticas dentro de una región concreta. (Fawcett, 2004).

Es así, que en Latinoamérica aparece un tipo de regionalismo llamado “pos-liberal”, también conocido como “post hegemónico”, el cual nos permite entender y analizar la conformación de UNASUR como un bloque regional. Este modelo de regionalismo, entra en vigencia en la región en la década de los 2000, tras la falta de liderazgo y preocupación para la región por parte de Estados Unidos. El país norteamericano puso en su agenda el interés de combatir el narcotráfico, dando mucha relevancia a lo que sucedía en Irak y Afganistán. Es así que quienes llegaron al poder del escenario político latinoamericano, fueron líderes con una visión contraria al neoliberalismo, con una tesis socialista y progresista que ponían en su agenda de política exterior principalmente a los aspectos políticos e ideológicos, esto también se vio reflejado en otras esferas, debido a que dieron importancia a estrechar vínculos comerciales con países como China.

Dentro de sus agendas internacionales, estaba como objetivo buscar una autonomía y el respeto a la soberanía. Los gobernantes de la tesis progresista, lograron que sus intereses se vean reflejados en la creación de instituciones. El caso de UNASUR, es el claro ejemplo de un bloque de regionalismo pos liberal. En esta institución, la participación de los estados evidenciaba la preocupación de que temas como la seguridad, la defensa, el ambiente, la infraestructura, la autonomía comercial, la reducción de las brechas sociales en el sentido de la pobreza y la desigualdad, adquieran un alto grado de relevancia en los diferentes debates de integración (Sanahuja, Post-liberal Regionalism in South America: The Case of UNASUR, 2012).

Sin embargo, como se sostuvo antes, la política exterior de nuestra región es muy dinámica y eso se refleja en los modelos de integración que aparecen o dejan de ser protagonistas. El caso de la UNASUR no estuvo alejado de esto, su decrecimiento se refleja en varias instancias, entre ellas están la llegada al poder de actores alejados a la visión progresista, la disminución del valor de las “comodities” y esto trajo como consecuencias la falta de financiamiento a la UNASUR por parte de los países que más aportaban (Brasil y Argentina), la falta de consenso a la hora de elegir el secretario general

y finalmente el anuncio de retiro del organismo por la mayoría de países que lo conformaban.

De igual manera, un tiempo después, el Ecuador iniciaría los procedimientos internos para salir oficialmente de UNASUR. El presidente Lenin Moreno, sostenía que las condiciones eran inexistentes para seguir siendo partícipes del bloque regional, también enfatizaba que UNASUR, no cumplió con las expectativas debido a que se impuso el carácter político e ideológico. Finalmente, esta decisión se desencadenó en el apoyo legislativo que el presidente tuvo.

En ese escenario, varios países de la región retornan su mirada a la integración en un “regionalismo abierto”, o “regionalismo abierto recargado” (Quiliconi, C & Salgado, R, 2017), en él se sitúa el retorno a dar principal al tema comercial en la agenda regional. Esto se refleja en el interés por incentivar la negociación de tratados de libre comercio y la apertura de mercados.

Precisamente el mecanismo llamado Alianza del Pacífico es el que cumple con esas características. El cual dentro de sus objetivos principales señala la constitución de un área de integración profunda para avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas; el impulsar la competitividad de las economías de los Estados que lo conforman; y convertirse en una plataforma de articulación política de integración comercial y económica, enfatizada al Asia Pacífico. (Pacífico, 2012). De esta manera, se evidencia que es un bloque regional que no pretende abordar solo los temas comerciales, lo que lo diferencia del regionalismo abierto antiguo; tampoco busca reglamentar o limitar a los acuerdos que existan o puedan existir entre las partes. Es decir, la agenda de acuerdos que se maneje en el marco de la Alianza del Pacífico es independiente.

Dentro de las medidas en política exterior, adoptadas por el presidente Moreno, para finales del 2019 estuvo sumarse como Estado asociado a la Alianza del Pacífico. Viendo a este modelo de integración como una oportunidad para ampliar las exportaciones del Ecuador hacia al mundo. Esto representa un cambio de rumbo que opta el Ecuador en cuanto al manejo de la integración regional, sin descuidar las estrechas

relaciones que tiene con China, pero apoyado en los acuerdos bilaterales que mantiene con países que forman parte de la Alianza del Pacífico.

Ahora bien, los tipos de regionalismo que se han desarrollado en nuestra región han sido dinámicos debido a los cambios cíclicos de carácter político, económico y social. A partir de esto, los gobernantes han ido construyendo su discurso, según los temas de mayor trascendencia en el escenario que se desarrollan.

En ese sentido, para analizar el accionar de los actores políticos en el ámbito local y regional, y a la vez analizar los discursos que ellos manejan el internacionalista español, José Antonio Sanahuja (2019), los clasifica en 4 categorías:

1. “Davos” son quienes han compartido los preceptos de la democracia, los cuales han sido guiados por el libre comercio y la importante participación de la empresa privada. En esta categoría se encuentran actores estatales que se sienten representados o alineados con organismos financieros internacionales.
2. “Porto Alegre” también categorizados como “progresistas cosmopolitas”, es una categoría donde se encuentran ciertos sectores de izquierda, quienes han reflejado la necesidad de regularizar la globalización, debido a que tienen en su agenda la preocupación por temas humanos, laborales, el medio ambiente y sociales.
3. “Atenas” incluso categorizados como los “desglobalizadores” pertenecientes a una visión de izquierda, se encargan de consolidar los ideales “anti-occidentales”. En ese sentido enfrentan una lucha en contra del neoliberalismo, la hegemonía, la globalización y a las multinacionales.
4. Los “nuevos patriotas”, son quienes han llegado al poder o buscan el poder mediante preceptos nacionalistas y soberanistas. Presentan una mirada conservadora y tradicionalista frente a temas de cultura, género, aborto y prácticas sociales. Dentro de la esfera internacional, están en contra de las imposiciones que tienen que ver con temas ambientales y sostenibles; finalmente el interés nacional es primordial a la hora de tomar decisiones.

De esta manera, los diferentes discursos de los gobernantes identificados en la corriente del “socialismo del siglo XXI” se encuentran en la categoría “Atenas”. Son muy enfáticos a la hora de posicionar sus ideales en contra del neoliberalismo. El expresidente

Correa, ha recalcado que el modelo liberal ha significado el más triste episodio para América Latina “la larga y triste noche neoliberal”. La construcción de ese discurso, también se reflejó en las acciones, lo cual se justificaba con ideales soberanos. En ese sentido condujo la política exterior del Ecuador a que sea partícipe de la conformación del bloque regional UNASUR.

Mientras que el presidente Moreno, quien llegó al poder con el mismo discurso de Rafael Correa, pero menos confrontador, fue transformando y construyendo su alocución según la categoría “DAVOS”. Es así que su política internacional, está estrechamente ligada con los organismos financieros internacionales como en el caso del FMI. Este discurso se evidencia a la hora de marcar distancia con el modelo de integración regional impulsado por su antecesor y dirigir su visión a ser parte de un modelo que dentro de sus objetivos está la expansión del libre comercio.

Finalmente, un tercer tipo de regionalismo – el regionalismo abierto recargado – (Quiliconi, C & Salgado, R, 2017), catalogado también como regionalismo estratégico (Rojas y Terán, 2016), que complementa la agenda tradicionalmente comercialista del regionalismo abierto tradicional, ha prosperado en Sudamérica en sincronía con los dos tipos de regionalismo antes señalados. Así, la Alianza del Pacífico se ha transformado en la iniciativa que ha catalizado un retorno de la agenda comercialista del regionalismo abierto. En el marco de evidentes cambios políticos y económicos en la región, este regionalismo abierto recargado, se ha convertido en la nueva opción que muchos países de Sudamérica favorecen frente a la crisis del regionalismo post-hegemónico.

El capítulo presentó un análisis del contexto en el que se desarrolla el texto de ambos mandatarios en coyunturas distintas. Además, se evidencia la importancia del regionalismo en América del Sur que en los inicios de la Unasur se dio por la venta de “commodities” a China.

La siguiente sección abordará un estudio más a fondo sobre el por qué se volvió estratégica la alianza entre Unasur con países de economías emergente no occidentales.

Capítulo II

La UNASUR como una nueva propuesta de integración.

En el capítulo anterior se exploró la visión teórica de regionalismo e integración lo cual ayudó a entender la conformación de la UNASUR a inicios del 2000 bajo el liderazgo de Brasil y con el apoyo de varios mandatarios de América del Sur. A continuación, se analizará la perspectiva que tuvo la integración en los años de estudio 2007-2017 y los actores transnacionales que apologizaron su creación.

2.1 Nuevo escenario internacional

La comunidad internacional vive cambios complejos, volátiles, caóticos y con alta incertidumbre que implican reconfiguraciones geoeconómicas y geopolíticas de manera global. Las características de estos cambios afectan a toda América Latina y el Caribe, y exigen estudiar su dinámica, su impacto y estudiar estrategias para insertarse en el sistema.

El actual orden internacional esta cambiando rotundamente desde un sistema unipolar hacia uno mas multipolar donde convergen varios actores estatales como Estados Unidos, Rusia, China, India, Turquía, entre otros. Además, existen actores no estatales como los Organismos Internacionales, Medios de Comunicación, Grupos Financieros, Organizaciones No Gubernamentales, Movimientos Sociales y la Delincuencia Organizada Transnacional. Las reglas del juego mundial ya no las impone un solo país desde Washington a través de la Organización Mundial de Comercio – OMC o con la vigencia de la firma en Bretton Woods (FMI – BM – BID). Queda aclarar que Pekín desea contribuir con las normas y estructuras de una nueva arquitectura multilateral a nivel financiero, en políticas de desarrollo, y en seguridad (Sanahuja, 2017).

La reconfiguración del poder mundial se está balanceando desde el atlántico hacia el sudeste del Pacífico con la existencia de varios organismos asiáticos que desean invertir en cooperación para el desarrollo en el sur global (ver imagen N°1) que involucra a América Latina, África, Asia Central y Asia (sin la influencia de las políticas provenientes de los Estados Unidos y la Unión Europea). Por ejemplo, el Banco de Desarrollo Asiático

tiene pensado invertir aproximadamente 35 billones USD para el año 2030 para la construcción de la Ruta de la seda, el cual es un proyecto transcontinental en infraestructura energética y en vías comerciales a nivel terrestre y marítimo (Kacowicz, 2018: 62).

Imagen N°1
Sur Global



Fuente: PNUD, 2019

Rusia y China ofrecen propuestas alternas a la democracia liberal en temas de desarrollo, en la que el Estado se convierte en actor protagónico en las negociaciones de las agendas de cooperación. Tanto para Moscú y Rusia el sector privado debe acoplarse a la batuta del Estado central en temas de seguridad, finanzas, comercio y seguridad (Stephen, 2017). En un mundo policéntrico no hay autoridad global, sino varios actores que deben, a través de la cooperación, llegar a acuerdos que beneficien a las partes (Serbin, 2002: 22-24; Serbin, 2018: 178-180). Es así como los BRICS (compuestos por Brasil, Rusia, China y Sudáfrica) están dispuestos a financiar con el Banco del Sur varios programas y proyectos en Bolivia, Paraguay, África Central y en el Cuerno de África (Kissinger, 2016: 13).

De esta manera emerge una agenda pos-liberal, pos-hegemónica y pos-occidental que rompe con los cánones impuestos por Estados Unidos una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial (1945) y la Guerra Fría (1991) para afianzar el libre mercado y el orden liberal vigente (Serbin, 2018: 25). China, desde la década de 1980 se inserta en el capitalismo mundial con un Estado dispuesto a abrirse a las cadenas de valor de las grandes transnacionales, y a invertir en tecnología para poder competir con

Japón y Corea del Sur (Kissinger, 2016). Además, China empieza a expandir su visión de actor regional en el Sudeste asiático al fijar normas de cooperación en temas comerciales y financieros (Kissinger, 2016).

Varios foros multilaterales como Unasur y la Celac han mantenido conversaciones con foros asiáticos y con el Banco de Desarrollo de China para ser parte de varios proyectos de inversiones como el IIRSA (Iniciativa para la Integración Regional de Infraestructura para América del Sur) que comprende una red de cables eléctricos, oleoductos y gasoductos que atraviesan toda la región (Mead, 2017; Ikenberry, 2017). Es así, que para muchos presidentes los diálogos a nivel de bloques fueron importantes para definir los temas en la agenda de cooperación con Rusia y China. Más adelante se detallarán los montos y proyectos de los acercamientos.

2.2 Surgimiento de la UNASUR

La Unión Sudamericana de Naciones – UNASUR se crea en el contexto de mayor cercanía de China hacia América del Sur (ver tabla N°1). Una vez que el ex presidente Ignacio Lula da Silva decide liderar la creación de una organización que no dependa de intereses hegemónicos norteamericanos en temas de seguridad y comerciales¹. La creación de Unasur es parte de una coyuntura pos-liberal, que surge ante el declive hegemónico norteamericano y la crisis multilateral del BID, la OEA y el FMI. La cancillería de Pekín ante la presencia de gobiernos progresistas en América Latina amplía el abanico de temas para la región andina y el cono sur en materia de cooperación, integración, tecnología, explotación de recursos naturales, salud, educación, entre otros.

China, dentro de su política exterior plantea un acercamiento a otras regiones, entre ellas América Latina, con el fin de establecer una movida estratégica, y abarcar el espacio vacío dejado por los Estados Unidos tanto en la administración de Barack Obama (2009-2017), como en la de Donald Trump. Ambos presidentes tuvieron otras prioridades en la política exterior aplicada, el presidente demócrata hacia medio oriente, y la

¹ Entrevista a ex funcionario de la UNASUR, lunes 3 de agosto de 2020.

administración republicana con una política más de contención y aislacionista (Jaramillo, 2020: 14).

Tabla N°1
Composición de las Exportaciones de las Economías Latinoamericanas a
China
(%total de la canasta total para valores 2007)

	Argentina	Brasil	Chile	Colombia	Perú	Venezuela	Ecuador
Energía y Combustibles	16,4	6,1	2,1	39,2	9,3	88,7	1,0
Minería	8,2	19,4	58,00	11,3	59,5	6,7	0,3
Granos y Cereales	28,5	16,9	10,4	19,4	8,1	0,3	0,4
Ganadería y Pesca	18,1	10,2	9,6	2,2	9,2	0,1	2,1
Industria Química y Forestal	9,6	7,6	6,1	9,6	3,1	2,3	2,5
Textiles y Vestuario	5,9	12,0	9,6	11,1	9,6	0,6	0,3
Manufacturas	2,0	1,2	2,4	0,9	0,3	0,0	0,0
Transporte y Maquinaria	11,2	26,7	1,7	6,3	0,9	1,2	0,2

Fuente: Cámaras de Comercio Región
 Elaborado por: autor

El cuadro anterior demuestra que la mayoría de países exporta a China productos ligados a energía y combustibles (Petróleo). Colombia, Argentina y Colombia son los principales comerciantes del país asiático. Chile y Perú tienen nexos más mineros que petroleros. De esta manera, se puede evidenciar el interés chino de crear agendas bilaterales en comercio con la intención de entrar en la región². Son abundantes los proyectos financiados por Pekín para la explotación de cobre, litio, oro y plata en las zonas desérticas de ambos países. Además, hay la intención de continuar con la exploración y explotación de gas y petróleo en la zona limítrofe marítima de Chile y Perú; no queda de lado la pesca de atún (Rossi, 2016: 22).

En el caso de Ecuador los principales productos que vende al gigante asiático están ligados a la industria química y forestal, a la pesca y al petróleo. Cabe recalcar que

² Entrevista a ex funcionaria de la UNASUR, 3 de agosto de 2020. (Ana Maria Santaolaya,)

Ecuador debe vender al gigante asiático 300 millones de barriles hasta el año 2024. Ecuador tiene ocho contratos firmados con Petrochina, Unipetec y PetroTailandia, con quienes a la vez mantiene una deuda de 3.129 millones de dólares³.

La siguiente tabla muestra los productos de exportación, entre los que se destacan el camarón y el banano por su tamaño, sabor y calidad (Cámara de Comercio de Manta, 2018).

Tabla N°2
Productos Exportados de Ecuador para China 2017

Producto	Millones USD
Camarones	112,0
Banano	67,2
Otros productos mineros	64,7
Harina de pescado	63,6
Otras maderas	35,0
Desperdicios de metales (chatarra)	22,4
Concentrado de plomo y cobre	12,1
Flores naturales	10,9
Cacao	8,5
Artículos de Maderas y Corcho	7,1
Maderas Prensadas y terciadas	6,3
Pescado	3,6
Otras manufacturas de metales	3,5
Otros elaborados del mar	3,0
Otros productos	10,1
Total	429,9

Fuente: Cámara de Comercio de Manta, Inteligencia Comercial, 2019
Elaborado por: autor

A más de petróleo, Ecuador exporta otros productos como flores naturales, cacao, pescado procesado, entre otros. De esta manera también se evidencia que para el 2017 se estrechan las relaciones comerciales con Pekín con la visita del primer mandatario chino Xi Jinping en enero de 2015 para la inauguración de la central hidroeléctrica Coca codo-Sinclair (Presidencia de la República, 2015).

En la tabla que se presenta a continuación, se puede ver las instituciones no occidentales y países que se encargaron de financiar a la UNASUR desde sus inicios hasta

³ Entrevista a rector de la UASB, el 11 de agosto de 2020. (Dr. César Montaña Galarza)

antes de su declive en el año 2017. Mucho de ese dinero fue obtenido para financiar varios proyectos de cada uno de los Consejos que tuvo la institución multilateral. Y que fueron agregados en la agenda de cooperación del Sur Global⁴ (Quiliconi & Herrera, 2019: 45).

Cabe aclarar que a través de la UNASUR China logra incrementar su financiamiento en varios programas energéticos a través de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana - IIRSA.

Tabla N°3
Instituciones y países que financiaron a la UNASUR
Período: 2011-2016

Institución	Monto	Beneficiarios
BRICS	5 mil millones USD	Todos
China Development Bank (CDB)	10 mil millones USD ⁵	Todos
Banco Industrial y Comercial de China (ICBC)	10 mil millones USD ⁶	Todos
Banco de Desarrollo ruso	5 mil millones USD	Todos
IBSA ⁷	5 mil millones USD	Todos
Aporte miembros	56'100.000 USD ⁸	Todos
Brasil	15'400.000 USD	Todos
Argentina	12'700.000 USD	Todos
Venezuela	5'100.000 USD	Todos
Colombia	4'300.000 USD	Todos
Perú	3'300.000 USD	Todos
Ecuador	3'100.000 USD	Todos
Otros	7'000.000 USD	Todos

Fuente: Informes Oficiales
Elaborado por: autor

La información antes descrita da a entender la construcción de una nueva arquitectura financiera post global que viene desde Pekín (Sanahuja, 2018: 27) con el afán

⁴ El sur Global tiene que ver con perspectiva de alianzas y procesos de cooperación alejada de las agendas de occidente, lo que involucra a los países de América Latina, África y Asia central y Asia Pacífico.

⁵ Globovisión <https://globovision.com/article/unasur-acuerda-con-china-agenda-economica-y-de-infraestructura>

⁶ Diario El Comercio, 20 de junio 2020. "50 millones de barriles para vender a China; Ecuador tiene 8 contratos vigentes". <https://www.elcomercio.com/actualidad/barriles-petroleo-venta-ecuador-china.html>

⁷ Corresponde el apoyo al desarrollo del grupo conformado por India, Brasil y Sudáfrica.

⁸ Diario El Telégrafo <https://www.letelegrafo.com.ec/noticias/politica/3/unasur-apuesta-por-la-diversificacion-de-fuentes-de-financiamiento-para-el-desarrollo-en-la-region>

de contribuir con otras opciones de fomentar el desarrollo, sin la batuta de la Casa Blanca y las imposiciones neoliberales del FMI y del BID (Sanahuja, 2018: 28).

2.3 Escenario político: Giro a la izquierda en América Latina

La siguiente tabla muestra la evolución que tuvo la región entre gobiernos liberales, conservadores y progresistas desde el 2007 al 2017. La mayoría de gobiernos apoyaron la creación y mantenimiento de UNASUR en los 10 años de su existencia. **Sin embargo**, con la baja de los precios del petróleo y con la reducción de la compra de “commodities”⁹ por parte de China en la región, resurgen los gobiernos de tendencia liberal y conservadora en países como Uruguay, **Argentina** Ecuador y Brasil.

Tabla N°4
Gobiernos pro Unasur en América del Sur
2007- 2017

País	Presidente	Tendencia Política	Firmante UNASUR	Cooperación SUR
Brasil	Lula da Silva (2003 – 2011) Dilma Rouseff (2011 – 2016)	Progresismo moderado	Si	Unasur – Celac - Mercosur
Venezuela	Hugo Chávez (1998 – 2012) Nicolás Maduro (2012-2020)	Progresismo radical	Si	Unasur – Celac – Alba - Mercosur
Ecuador	Rafael Carrea (2007 – 2017)	Progresismo radical	Si	Unasur – Celac. Alba

⁹ Materia prima o bienes primario de exportación.

	Lenin Moreno (2017 – 2021)			
Bolivia	Evo Morales (2006 – 2019)	Progresismo radical	Si	Unasur – Celac - Alba
Paraguay	Fernando Lugo (2008-2012)	Progresismo radical	Si	Unasur – Celac - Mercosur
Argentina	Néstor Kirchner (2003-2007) Cristina Fernandez (2007-2015)	Progresismo radical	Si	Unasur – Celac - Mercosur
Uruguay	Tabaré Vásquez (2005-2010) (2015-2020) José Mujica (2010-2015)	Progresismo moderado	Si	Unasur – Celac - Mercosur
Perú	Alan García (2006-2011) Ollanta Humala (2011-2016) Pedro Pablo Kuczynski (2016-2018)	Liberal	Si	Unasur – Celac – Alianza del Pacífico
Colombia	Álvaro Uribe (2002-2010) Juan Manuel Santos (2010 – 2018)	Liberal	Si	Unasur – Celac – Alianza del Pacífico
Chile		Liberal	Si	

	Michelle Bachelet (2006-2010 2014-2018) Sebastián Piñera (2010-2014)			Unasur – Celac – Alianza del Pacífico
Suriname	Ronald Venetiaan (2000-2010) Desí Bouterse (2000-2010)	Conservador	Si	Unasur - Celac
Guyana	Bharrat Jagdeo (1999-2011) Donald Ramotar (2011-2015) David Granger (2015-2020)	Conservador	Si	Unasur - Celac

Fuente: Prensa Internacional
Elaborado por: autor

Desde el año 2007 al 2014 se mantuvieron en el poder gobiernos de centro izquierda en la región, pero a partir del año 2015 cambió la coyuntura a tendencias más liberales; por otro lado, la venta a China de materia prima decae por la crisis financiera global, a **ello se sumó a la reducción de los precios de petróleo.**

2.4 UNASUR: Surgimiento, permanencia y declive

En 2008 y luego de sucesivos acercamientos iniciados con la primera Reunión de presidentes de América del Sur en el año 2000, “se efectuó en Brasil la Reunión Extraordinaria del Consejo de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno que aprobó el Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas, UNASUR, designando como sede permanente de la Secretaría General a Quito, capital del Ecuador, y del Parlamento a Cochabamba, Bolivia” (Presidencia de la República de Ecuador, 2014).

Una vez aprobado el Tratado Constitutivo el 23 de mayo de 2008, la UNASUR efectúa una reunión anual de Jefes de Estado, un encuentro semestral para Ministros de Relaciones Exteriores y una Presidencia con rotación anual para la organización. La primera Presidencia Pro Tempore fue asumida por Michelle Bachelet, presidenta de Chile.

Ese mismo año, se constituyeron los primeros Consejos para atender temas específicos: el Consejo de Defensa Suramericano y el Consejo de Salud Suramericano¹⁰. A continuación, todos los consejos que formaron parte del organismo regional, por número de reuniones y asistentes según archivos institucionales:

Tabla N°5
Consejos de trabajo UNASUR
2010 - 2017

Consejo	N° Reuniones	Países asistentes en todas las sesiones
Consejo Suramericano de Defensa	24	Venezuela, Colombia, Brasil, Ecuador, Uruguay, Argentina, Bolivia, Perú, Chile, Surinam, Guayana.
Consejo Suramericano de Seguridad Ciudadana, Justicia y Coordinación de Acciones contra la Delincuencia Organizada Trasnacional	22	Venezuela, Brasil, Colombia, Ecuador, Uruguay, Perú, Argentina, Bolivia, Chile, Surinam, Guayana.
Consejo Suramericano de Salud	18	Venezuela, Brasil, Ecuador, Uruguay, Argentina, Bolivia, Colombia, Chile, Surinam, Guayana, Perú, Paraguay.

¹⁰ Servicio de Aduanas del Ecuador. Historia de la UNASUR. <https://www.aduana.gob.ec/union-de-naciones-suramericanas-unasur/#:~:text=HISTORIA%20UNASUR,de%202004%20en%20Cuzco%2C%20Per%C3%BA>.

Consejo Suramericano Electoral	16	Venezuela, Brasil, Ecuador, Uruguay, Argentina, Bolivia, Chile, Surinam, Guayana.
Consejo Suramericano contra el Problema de las Drogas.	14	Venezuela, Brasil, Ecuador, Uruguay, Argentina, Bolivia, Chile, Surinam, Guayana.
Consejo Suramericano Infraestructura y Planeamiento	7	Venezuela, Brasil, Ecuador, Uruguay, Argentina, Bolivia, Chile, Surinam, Guayana.
Consejo Suramericano Economía y Finanzas	5	Venezuela, Brasil, Ecuador, Uruguay, Argentina, Bolivia, Chile, Surinam, Guayana.
Consejo Suramericano Desarrollo Social	5	Venezuela, Brasil, Ecuador, Uruguay, Argentina, Bolivia, Chile, Surinam, Guayana.
Consejo Suramericano de Educación	4	Venezuela, Brasil, Ecuador, Uruguay, Argentina, Bolivia, Chile, Surinam, Guayana.
Consejo Suramericano de Cultura	4	Venezuela, Brasil, Ecuador, Uruguay, Argentina, Bolivia, Chile, Surinam, Guayana.
Consejo Suramericano de Ciencia, Tecnología e Innovación	3	Venezuela, Brasil, Ecuador, Uruguay, Argentina, Bolivia, Chile, Surinam, Guayana.
Consejo Suramericano Energético	2	Venezuela, Brasil, Ecuador, Uruguay,

		Argentina, Bolivia, Chile, Surinam, Guayana.
--	--	--

Fuente: Actas de Unasur
Elaborado por: autor

La tabla anterior demuestra el interés que hubo en la región de fomentar la integración y la cooperación con una agenda variada de temas que involucren el desarrollo de los países y del entorno social de los ciudadanos. Para Quiliconi (2019) la agenda de cooperación es relevante para dar prioridad a la cooperación sur-sur¹¹ con China y Rusia sobre todo en temas de educación, seguridad, tecnología y energía. La venta de petróleo fue primordial para **que** el Ecuador **pueda** conseguir financiamiento en la construcción de la sede de UNASUR en Quito, la cual costó 43,5 millones USD (Diario El Comercio, 2018).

En temas de seguridad regional se logró establecer a Buenos Aires - Argentina como la sede del Consejo Sudamericano de Defensa y a La Paz – Bolivia como anfitriona de la Escuela Suramericana de Defensa (Rivera, 2016: 12)¹². En la coyuntura 2014 – 2017 hubo la voluntad de la mayoría de los mandatarios de América del Sur para dar paso a iniciativas de seguridad regional con el envío de personal militar y civil, y así construir zonas de paz y confianza mutua (Rivera, 2016: 12).

Con los precios de la venta de petróleo que llegaron hasta los 114 USD por barril en el 2013, fue muy evidente el apoyo a la creación de otras instituciones que fomenten el apoyo sur-sur con otras regiones como África, Medio Oriente y la China. Países como Bolivia, Perú, Uruguay, Paraguay, Argentina y Ecuador incrementaron las firmas de acuerdos energéticos, de educación y de desarrollo tecnológico al ser parte de nuevos organismos como se describe a continuación.

Tabla N°6

¹¹ Lo que involucra a todos los países que no son parte o no se consideran parte de Occidente, que involucra a Norteamérica y la Unión Europea que plantean una agenda más de libre mercado y reducción del tamaño del Estado en temas sociales.

¹² La propuesta fue aprobada en la IX reunión Ejecutiva del Consejo de Defensa Suramericano de la Unasur celebrada en Suriname, por los ministros de Defensa de Argentina, Brasil, Colombia, Guyana, Suriname y Venezuela y los viceministros de Bolivia, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú y Uruguay. En el encuentro también se aprobó el Plan de Acción 2014, que contempla actividades en materia de política de defensa, cooperación militar, acciones humanitarias, operaciones de paz, medidas de fomento de la confianza y seguridad, y visión compartida de defensa.

**Creación de Instituciones y Regímenes Pos liberales
2007 – 2017**

Nombre Organismo	Año de creación
Unión de Naciones Suramericanas – Unasur.	23 de mayo 2008
La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños – Celac.	23 de febrero 2010
Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos – Alba Tcp.	14 de diciembre 2014
Banco del Sur	7 de abril 2014
Sistema Unitario de Compensación Regional de Pagos – Sucre	2010

Fuente: Prensa Internacional
Elaborado por: autor

Muchos de estos proyectos quedaron en el olvido desde el año 2015 con la baja del petróleo a 60 USD, tal es el caso del Banco del SUR y el SUCRE que no tuvieron continuidad en años posteriores. Por otra parte, la CELAC se da como foro para discutir temas de cooperación con otras regiones como Medio Oriente y Asia Central sin que exista consenso en temas de “nuevas tecnologías para la explotación de recursos energéticos” y educación universitaria (Carrión, 2017).

A nivel de UNASUR fueron varias las reuniones que se tuvieron entre los años 2010 hasta el 2017 con actores transcontinentales para concretar agendas de cooperación para el desarrollo (Ver tabla N°7). Los mandatarios progresistas de Venezuela, Ecuador, Bolivia, Argentina y Uruguay coincidieron en manifestar sobre la importancia de la Cooperación Sur-Sur en temas de desarrollo para romper con las imposiciones de Estados Unidos y sus organismos multilaterales (Declaración de Unasur, 2014). Boaventura Sousa dos Santos considera a los proyectos de desarrollo como la oportunidad que tuvo la región para la “de-construcción” del saber para el desarrollo sin la vigencia del

eurocentrismo o las esferas de Washington (2006, 68). Fueron varios los ofrecimientos que quedarían sin ejecutarse debido al declive de la Unasur a partir del año 2017.

Tabla N°7
Actores Externos que inciden en la Región 2007 - 2017

País	Tipo de ayuda	Inversión	Socio Estratégico
China	<ul style="list-style-type: none"> • Educación • Cooperación Militar • Desarrollo Proyectos Energéticos • Hidrocarburos 	24 mil millones USD	Colombia, Ecuador, Perú, Brasil, Venezuela, Argentina, Bolivia, Chile.
Rusia	<ul style="list-style-type: none"> • Educación • Cooperación Militar • Desarrollo Proyectos Energéticos • Hidrocarburos 	3 mil millones USD	Colombia, Ecuador, Perú, Brasil, Venezuela, Argentina, Bolivia
India	<ul style="list-style-type: none"> • Tecnología militar • Tecnología mecánica • Educación • Software 	2 mil millones USD	Brasil
Sudáfrica	<ul style="list-style-type: none"> • Tecnología Militar • Software 	1 mil millones USD	Brasil

Fuente: Prensa Internacional
Elaborado por: autor

Con la caída del precio del petróleo en 2016 de 40,00 USD a 20,00 USD los gobiernos progresistas perdieron capital político para continuar con sus ofertas de campaña, las cuales para muchos analistas fueron “populistas” (Hurtado, Dahik, 2018). Por lo tanto, dieron origen a la llegada de gobiernos conservadores y liberales (ver tabla

Nº7) con la idea de retomar vínculos con los Estados Unidos y organizaciones multilaterales de occidente, a más de abandonar organismos de integración regional como la Unasur y la Alba. Presidentes como Jair Bolsonaro en Brasil, Sebastián Piñera en Chile, Mauricio Macri en Argentina y luego Lenín Moreno en Ecuador se sumarían a criticar el modelo del socialismo del Siglo XXI para re-establecer alianzas con la Casa Blanca y el FMI, con el fin de salir de la crisis económica y financiera.

Tabla N°8
Tendencias Políticas en Sur América
2017

País	Presidente	Tendencia
Colombia	Juan Manuel Santos	Liberal
Chile	Michele Bachelet	Liberal
Perú	Pedro Pablo Kuczynski	Conservador – Liberal
Brasil	Michel Temer	Liberal
Argentina	Mauricio Macri	Liberal
Paraguay	Horacio Cartes	Liberal
Surinam	Desí Bouterse	Conservador
Guyana	David Granger	Conservador
Uruguay	Tabaré Vázquez	Progresista
Bolivia	Evo Morales	Progresista
Ecuador	Lenin Moreno	Progresista – Liberal
Venezuela	Nicolás Maduro	Progresista

Fuente: Prensa Internacional
Elaborado por: autor

De esta manera se evidencia que varios de los gobiernos progresistas que tuvo la región durante los años 2007 al 2017 basaron sus modelos en el dinero generado por la compra venta de materia prima a la China, lo que sirvió para generar ofertas populistas y crear instituciones que permitan alejarse de las tradicionales multilaterales y buscar otras opciones de cooperación para el desarrollo con el Sur Global¹³.

Por último, hubo la voluntad de varios presidentes de continuar con Unasur, pero con la llegada de gobiernos conservadores se da el poco interés de no priorizar la agenda de integración suramericana. La siguiente y última sección analizará a través de un modelo de análisis de discurso las posturas de ambos mandatarios frente a la Unasur.

¹³ Para Boaventura Sousa dos Santos el sur global comprende las regiones que se emancipan de los planes de desarrollo del norte, con el fin de generar su propia epistemología que beneficie a la integridad de los países del denominado Tercer Mundo.

Capítulo III

Contextos discursivos históricos sobre UNASUR 2007 - 2017

En el capítulo anterior se analizó la influencia que tuvieron los gobiernos progresistas en crear y mantener la Unasur y actores transcontinentales como China y Rusia en configurar una nueva geopolítica que vaya más allá del apoyo de los Estados Unidos. También se pudo evidenciar que la región suramericana aprovechó de los ingresos procedentes de la venta de “commodities” para financiar varios programas del organismo en estudio.

En la presente sección se hará un breve análisis del discurso en las coyunturas de los presidentes Rafael Correa (2007 – 2017) y Lenin Moreno (2017 – 2021). Se combinará es aspecto teórico desde Van Dijk con material empírico de ambos mandatarios procedentes de la plataforma multimedia Youtube. Por último, Se realizará un cuadro comparativo utilizando variables para el análisis de discurso.

3.1 El discurso

El significado del discurso “es una estructura cognitiva, hace sentido incluir en el concepto de discurso no sólo elementos observables verbales y no verbales, o interacciones sociales y actos de habla, sino también las representaciones cognitivas y estrategias involucradas durante la producción o comprensión del discurso” (Van Dijk 1989). Tal es el caso de las sabatinas que ofrecía Rafael Correa cada semana para informar sobre los avances del gobierno en varias áreas, entre ellas política exterior. Lenin Moreno, hace lo mismo a través de las cadenas nacionales que se ofrecen en los medios de comunicación y en redes sociales.

En el sentido más extenso, la semántica es un componente teórico dentro de una teoría semiótica más amplia acerca de comportamientos significativos simbólicos. El concepto más general utilizado para denotar el objeto específico de la teoría semántica es el concepto de "interpretación". Las interpretaciones son operaciones o procesos de atribución. “Lo que es atribuido por las operaciones de interpretación son objetos semánticos de varios tipos. Un objeto semántico es el significado. Así, la interpretación de un discurso es la atribución de significados a las expresiones del discurso” (Van Dijk 1985a). Es así que la Unasur toma relevancia para el gobierno de Rafael Correa debido a

que es un proyecto de integración y cooperación que va más allá de la agenda comercial-liberal. Para el gobierno de Moreno, el organismo internacional deja de ser prioritario por considerarlo ideológico y nada pragmático. La carga de significancia en ambos gobiernos se vuelve prioritaria para convencer a la población sobre la importancia de mantenerse o abandonar la Unasur.

El tipo de interpretación mediante la cual el significado es atribuido a las expresiones es usualmente llamado intencional. Además de estas interpretaciones intencionales, “también tenemos interpretaciones extencionales las cuales dependen de las interpretaciones intencionales, es decir, las expresiones con un significado dado (significado intencional) pueden referirse o denotar algún objeto o propiedad en el mundo (significado extencional)” (Van Dijk 1985a). Para ambos gobiernos, existe la intención de dar prioridad a una decisión de política exterior: para Correa seguir con la Unasur es prioritario para construir un frente regional sin la influencia de países hegemónicos de occidente; y, para Moreno salirse del organismo internacional se da debido a que es un proyecto más ideológico del Socialismo del Siglo XXI que pragmático.

Como ya hemos adelantado, el análisis discursivo requiere de ciertas normas y principios que faciliten su comprensión, y en este sentido, la semántica, como uno de los niveles de análisis, contiene sus propias reglas para una adecuada aproximación a las atribuciones significativas. Tanto Correa como Moreno en sus discursos convencen a la población sobre la importancia de su decisión política de seguir con el proceso de integración, y salirse de la misma.

3.2 Contexto e Interacción

“Las cogniciones sociales son estrategias y representaciones mentales compartidas que monitorean la producción e interpretación del discurso. Si estos conocimientos y creencias son compartidos por los participantes del discurso, debemos hacerlos explícitos para explicar cómo tales presuposiciones afectan las estructuras del discurso” (Van Dijk 1993a). La forma de hacerlos explícitas es observar estas cogniciones en el momento en que están actuando, es decir, en el momento en que se conjugan los procesos psicológicos individuales y universales, lo cual sucede a nivel de la interacción y de los grupos, instituciones y otras estructuras sociales. Es así como el contexto histórico del Socialismo del Siglo XXI ayudó a difundir la idea de que era necesario tener

organismos internacionales como Unasur, Celac y/o Alba en el que prevalezcan los intereses de la región y no de países hegemónico de occidente. Por el contrario, el auge de gobiernos con tintes conservadores y liberales en la región hicieron que la Unasur no sea prioritaria, sino más bien el apoyo a instituciones como el FMI, BM y el BID con sede en Norteamérica.

Así, las personas no sólo forman sus modelos mentales de los eventos de los que hablan, sino también de los eventos en los que participan. “Estas representaciones mentales subjetivas de los eventos comunicativos y la situación social actual, y sus restricciones en el discurso, serán llamados modelos de contexto o simplemente contextos” (Van Dijk 2001). Los contextos cambian con Correa al ser un referente del Socialismo del Siglo XXI, y con Moreno al tener más apertura con organismos internacionales de occidente frente al desarrollo.

Los contextos nos dan cuenta de cómo la significatividad del discurso no sólo reside en su nivel micro estructural, sino también en su globalidad, es decir, en las reconstrucciones que hacemos de la situación general de manera intuitiva, como por ejemplo, rescatar el tema de un discurso. Esto quiere decir que frente a un evento comunicativo nos situaremos en las condiciones generales en que dicho evento se presenta, y desde ahí construiremos modelos mentales personales referentes a la situación general. Tanto Correa como Moreno se refieren a Unasur como la institución que debe ser mantenida o cerrada para cumplir con decisiones de política exterior. A través de los medios de comunicación y redes sociales se persuade a la población de que a decisión es la adecuada por el bien del país.

“Un contexto explica lo más relevante en la información semántica de un discurso como un todo. Al mismo tiempo define su coherencia global” (Van Dijk1985a). Definen lo que es relevante para los participantes del discurso en una situación social dada, y de acuerdo a estos criterios de relevancia los participantes van actuando en relación a como se va dando en la práctica el evento comunicativo. El proceso de integración es visto por Correa como relevante debido a la diversidad de temas que se pueden tratar en los consejos sectoriales de la Unasur; en cambio para Moreno, es necesario retornar a los organismos multilaterales de occidente para reactivar la economía con mayor préstamos.

De igual manera, Lenín Moreno se deshace de Unasur con el fin de anexar al Ecuador a la Alianza del Pacífico y a ProSur de tintes comerciales y liberales.

Obviamente, estas macro reglas sólo pueden operar sobre la base del conocimiento del mundo: debemos saber o tener nociones acerca de lo que es relevante e importante en un contexto comunicativo, debemos saber agrupar individuos y propiedades, y debemos saber qué aspectos estereotípicos están implicados en eventos globales tales como accidentes o viajes en tren, para que podamos, como escuchantes, activar los guiones adecuados y obtener una representación global del contexto comunicativo y las metas del hablante. Así, los hablantes y escuchantes no sólo siguen reglas de coherencia local y global, sino que usan varias estrategias eficientes para hacerlo. Ambos mandatarios recurren a expertos y a funcionarios del gobierno para reproducir el interés de mantenerse en la Unasur, o salirse de ésta para ingresar a foros de integración más liberales. También están los líderes de opinión que defienden la posición de cada mandatario y hacer eco de la decisión en política exterior.

El escuchante en una conversación debe analizar e interpretar dichas estrategias semánticas. “Debe determinar no sólo lo que se quiere decir proposicionalmente en una expresión, sino también por qué dicha proposición es expresada en un punto particular de la conversación” (Van Dijk 1985a). De esta manera, el receptor del discurso, es decir la sociedad civil, recibe el mensaje como decisión necesaria para el bienestar del país.

3.3 Ideología

El análisis ideológico del lenguaje y el discurso es una empresa académica y crítica, ampliamente abordada en las humanidades y ciencias sociales. “La presuposición de estos análisis es que las ideologías de los escritores y hablantes pueden ser descubiertas mediante una lectura cercana, el entendimiento o el análisis sistemático del texto y el habla” (Van Dijk 1995a). Rafael Correa se identifica con una postura de izquierda que aboga por una integración que permita al América del Sur integrarse en la comunidad internacional, que tenga voz propia y que logre dialogar con otros bloques o foros de integración. Mientras que Lenin Moreno, considera que Unasur se ha convertido en un “botín de amigos” del Socialismo del Siglo XXI sin rumbo y objetivos prácticos; por lo tanto, es necesario, desde su perspectiva, retirarse y acercarse a las multilaterales para concretar planes de desarrollo.

Podemos ver en la cotidianidad que las ideologías son reproducidas en el discurso y la comunicación, incluyendo mensajes semióticos no verbales, como dibujos, fotografías y películas. “Su reproducción está frecuentemente enclavada en contextos organizacionales e institucionales. Sin embargo, entre las muchas formas de reproducción e interacción, el discurso juega un rol prominente en la formulación y la comunicación persuasiva de proposiciones ideológicas” (Van Dijk 1995b). Tal es el caso de las imágenes del edificio de Unasur, norte de Quito, y de las instituciones como FMI, BM y BID, en Washington DC, que acompañan los relatos de cada mandatario al referirse sobre la necesidad de tomar una postura frente a la integración regional.

A través de complejos y largos procesos de socialización, las ideologías son gradualmente adquiridas por los miembros de un grupo o cultura. “Entendidas como sistemas de principios que organizan las cogniciones sociales, se asume que las ideologías controlan, a través de las mentes de los miembros, la reproducción social del grupo” (Van Dijk 1995b). En este caso se da la confrontación del Socialismo del Siglo XXI con el Neoliberalismo. Con el auge de gobiernos conservadores / liberales la idea de Unasur decae y más bien la integración se orienta hacia las propuestas de comercio exterior como la Alianza del Pacífico y ProSur.

Los contenidos y organización esquemática de las ideologías grupales en la mente social compartida por sus miembros “son una función de las propiedades del grupo al interior de la estructura societal” (Van Dijk 1995c). En el caso de Lenin Moreno el discurso va acompañado con palabras como emprendimiento y libre empresa con el fin de convencer a la ciudadanía de que Ecuador siga los modelos de desarrollo de países más liberales como Chile, Perú y Colombia.

La categoría identitaria de una ideología grupal organiza la información así como las acciones sociales e institucionales que definen la membresía: quién pertenece al grupo, quién no, quién es admitido y quién no. “Las funciones sociales de las ideologías son, en suma, permitir a los miembros de un grupo organizar su grupo, coordinar sus acciones sociales y metas, proteger sus recursos, o ganar acceso a determinados recursos en el caso de grupos disidentes u opositores a la cultura dominante” (Van Dijk 1995b). Correa y

Moreno emplean discursos por Unasur o Pro neoliberalismo para que la mayoría de ciudadanos apoyen la decisión política que beneficiará al Ecuador.

“Las relaciones involucradas son dinámicas y dialécticas: las ideologías controlan en parte lo que las personas dicen y hacen (vía actitudes y modelos), pero las prácticas y discursos sociales concretos son en sí mismos necesarios para adquirir conocimiento social, actitudes e ideología, a través de los modelos que las personas construyen de las prácticas sociales de los otros (otros grupos, culturas)” (Van Dijk 1995b). De esta manera, líderes de opinión se identifican con una de las posturas de cada presidente con el fin de que la ciudadanía defienda la decisión tomada en política exterior.

3.4 Medios de Comunicación de Masas

Para entender el rol de los medios noticiosos y sus mensajes, “debemos prestar atención a las estructuras y estrategias de estos discursos, y las formas en que se relacionan por una parte con los arreglos institucionales, y con la audiencia, por otra parte” (Van Dijk 1995c). Tanto los medios de comunicación públicos como privados reproducen los discursos de cada mandatario con el fin de informar sobre la nueva posición del Estado en política exterior. Además, Correa y Moreno se acoplan al entorno político dado frente al Socialismo del Siglo XXI y al auge de gobiernos conservadores / liberales en la región.

Por ejemplo, “los patrones de tópicos o citas en las noticias pueden reflejar modos de acceso al medio noticioso, de varias fuentes o actores de las noticias, donde el contenido y forma de un encabezado en la prensa puede influenciar sutilmente la interpretación y así los efectos persuasivos de los reportes noticiosos entre los lectores” (Van Dijk 1995c). Medios de comunicación radiales, televisivos, impresos o en redes sociales informan a la población sobre la nueva posición del gobierno frente a la integración regional y a la cooperación internacional.

3.5 La Tecnopolítica en el Gobierno de la Revolución Ciudadana

El gobierno de Rafael Correa (2007-2017), considerado pos-neoliberal, tuvo el interés de repensar al “Estado como actor racional y estratega con la finalidad de definir los lineamientos del Plan Nacional de Desarrollo” (De la Torre, 2018: 300), para de esta manera romper con tradicionales prácticas clientelares, corporativistas y gremiales en los

gobiernos anteriores en las áreas de salud, educación, finanzas, desarrollo en comunidades indígenas, y seguridad (Falconi & Oleas, 2011: 38).

Como resultado, a través de la conformación de una tecnocracia ligada a los lineamientos de recuperar al Estado se crea la SENPLADES¹⁴, el cual se combina con el carisma del Presidente en Correa¹⁵. La tecnocracia de la “Revolución Ciudadana” reemplaza la discusión democrática por la administración de los expertos –maestranes y doctorantes formados en buenas universidades en Ecuador y en el exterior- y transforma el debate entre propuestas en la imposición de modelos legitimados con la idea de “que son científicos, y por lo tanto, verdaderos” (De la Torre, 2018: 306).

En un contexto en el cual Correa combina argumentos tecnocráticos con una visión populista maniquea de la política entendida como “una guerra entre la esclavitud de la larga noche neoliberal y la redención del socialismo del siglo XXI se reducen los espacios para el debate democrático” (Stoessel, 2013:148). En esta nueva gesta libertaria, el líder populista que reencarna la voluntad del pueblo o el mesías pone su “conocimiento científico, que es el único verdadero, al servicio de la emancipación” (Becker, 2012: 73).

Es decir que la SENPLADES se convierte en el brazo planificador y reformador de las instituciones del estado. El sector seguridad no escapa a la visión de recuperar al Estado que tiene el presidente Correa. Por ejemplo, el ministro de Defensa Javier Ponce, con apoyo de la tecnocracia correísta, se encargó de socializar las reformas al personal de oficiales generales, oficiales superiores y tropa.

A esta combinación entre tecnocracia y carisma denominada también Tecnopolítica (Carlos de la Torre, 2018, 2011) es la que debe enfrentarse a intereses particulares o corporativistas no acostumbrados y mucho menos interesados al cambio (Elissetche, 2013: 11) Por lo tanto, para racionalizar el servicio público esta ley incluye a militares y policías, y elimina viejas prebendas adquiridas silenciosamente a lo largo de

¹⁴ Se elimina al Consejo Nacional de Planificación que fue una institución creada en los gobiernos pro liberales con el fin de privatizar sectores estratégicos del Estado y achicar el número de instituciones públicas.

¹⁵ Para la fecha Correa había ganado el apoyo para la conformación de una Asamblea Constituyente (2007), recibió la aprobación de una consulta popular para legitimar la Constitución de Montecristi (2008), y obtuvo gran aceptación en la elecciones presidenciales (2009) con un 54% de aceptación para su segundo mandato.

los años. La inminencia de perderlas “fue respondida en forma desmesurada” por la policía (Falconi & Oleas, 2011:37), sobretodo en las áreas de bonificaciones económicas por condecoraciones y horas extras.

El gobierno de Rafael Correa poseyó legitimidad de origen en una elección, más en su ejercicio se tendió a neutralizar las instituciones para que no interfirieran con las decisiones del líder-presidente. El líder, en el caso de Correa, tendió a elevarse por encima de las instituciones, “en un proceso de fortalecimiento del presidencialismo y del personalismo” (Puyosa, 2013: 121-122). La particular versión de la democracia que impera en el Ecuador gira en torno “al salvador de la patria”, que tiene apoyo en espacios significativos de la sociedad y no tuvo oposición de partidos fuertes. En cambio, el presidente Lenin Moreno, debido a la crisis económica tuvo que adoptar una posición a favor de las alianzas tradicionales con Estados Unidos y sus organismos multilaterales, a más de armar conexiones políticas con grupos económicos y medios de comunicación de la Sierra y Costa, quienes sugieren un cambio de ruta frente a la Unasur.

Por otra parte, hay que entender que la gestión de la comunicación es también comunicación; esto quiere decir, que cada vez que aparece un hecho político, aparece una hecho a ser comunicado. Y esto cobra mucha más importancia en un entorno de altísima velocidad de decisión, con tantos medios de comunicación diferentes, con tiempos sociales tan cortos y con procesos de disensos y controversias cada vez más activos (Riorda & Elizalde, 2017: 7). Mientras que Correa tuvo los medios de comunicación del Estado a su favor, Moreno aprovechó los medios privados para informar sobre sus decisiones políticas.

3.6 Análisis discursivo

A continuación, se realizará el análisis según las variables que ayudan a identificar los textos manifestados por los presidentes Correa y Moreno en diferentes contextos.

Tabla N°9

Síntesis del discurso de Rafael Correa sobre UNASUR

Categoría Teórica	Dimensiones	Binomios	Discurso Principal	Elementos encontrados en el discurso	Interpretación
Representaciones Espaciales	Construcción de una identidad suramericana	Nuestra patria grande Otros hegemónicos	Ideal de integración de Bolívar	Establecimiento de valores y principios comunes. Construcción de la identidad latinoamericana.	Reforzamiento de valores.
	Discurso de la asimetría global	Inclusión Marginación	Efectos de la globalización en la periferia Solución consensuada en la periferia.	Mayor integración ante las desfases de la globalización. Se busca distribución equitativa de los beneficios que mejoren la inserción internacional de los miembros.	Es un incentivo para crear políticas públicas de alcance suramericano.
	Construcción de un nuevo orden posliberal	Multilateral pro USA Multilateral Alternativo	Fortalecimiento del Multilateralismo	Se busca mayor presencia global en la región. Se busca construir nueva arquitectura multilateral en base al diálogo.	Construcción de un nuevo orden policéntrico. Plataforma para insertar demandas a nivel internacional.
Prácticas Espaciales	Solución pacífica de controversias. Diplomacia para el desarrollo y la paz.	Concertación / Imposición Violencia / Diálogo	Establecer una plataforma de paz.	Establecer soluciones para los países miembros y reducir a cero la desconfianza.	Evitar la influencia de naciones hegemónicas y establecer protocolos para la prevención y resolución de conflictos.
	Mayor presencia regional en el orden mundial. Propuesta de integración más allá de lo económico.	Mayor cooperación. Menos aislacionismo.	Profundización de la integración.	Importancia de establecer varios Consejos que fomenten la cooperación en salud, educación, seguridad, entre otros.	Reducción de la dependencia a países desarrollados.

Fuente: Prensa Internacional
Elaborado por: autor

La tabla anterior demuestra que el expresidente Rafael Correa asociaba a la Unasur como un proyecto de integración ligado a la cooperación en varios temas más allá de lo comercial y sin que exista la influencia de actores hegemónicos de occidente. Además, la conformación del bloque representaba una oportunidad para tener más presencia en el sistema internacional en temas de paz y desarrollo. El siguiente cuadro

analiza la postura de Lenin Moreno en la que cuestiona a los líderes que fomentaron la denominada ideología del Socialismo del siglo XXI.

Tabla N°10
Síntesis del discurso de Lenin Moreno sobre UNASUR

Categoría Teórica	Dimensiones	Binomios	Discurso Principal	Elementos encontrados en el discurso	Interpretación
Representaciones Espaciales	Construcción de una identidad suramericana	Cooperación Regional Menos ideologías	Es necesario un nuevo camino de integración regional Suramericana. No existen las condiciones para que UNASUR pueda volver a trabajar por el anhelo de la integración sudamericana.	Establecimiento de valores y principios comunes. Construcción de la identidad suramericana, sin ideologías.	Reforzamiento de valores sin ideologías del Socialismo del Siglo XXI.
	Discurso cooperación regional que vaya más allá de lo ideológico en áreas como: integración económica, prevención de desastres naturales, seguridad, defensa, gobernanza democrática, infraestructura e interconexión, salud, educación pública, cultura, deporte, entre otras.	Ideologización del socialismo del Siglo XXI. Desideologización.	Cooperación sin ideologías. Solución consensuada con actores transcontinentales.	Mayor integración sin politiquería. Es necesario romper con el Tratado de UNASUR por su alta politización.	Es un incentivo para crear políticas públicas de alcance suramericano.
	Construcción de nuevos caminos de integración.	Multilateralismo sin ideologías políticas.	Fortalecimiento del Multilateralismo	Se busca mayor presencia global en la región. Se busca construir nueva arquitectura multilateral en base al diálogo.	Construcción de un nuevo orden policéntrico. Plataforma para insertar demandas a nivel internacional.
Prácticas Espaciales	Solución pacífica de controversias. Diplomacia para el desarrollo y la paz.	Concertación / Imposición Violencia / Diálogo	Establecer una plataforma de paz.	Establecer soluciones para los países miembros y reducir a cero la desconfianza.	Evitar la influencia de naciones hegemónicas y establecer protocolos para la prevención y resolución de conflictos.
	Mayor presencia	Mayor cooperación.	Profundización de la integración.	Importancia de establecer varios	

	regional en el orden mundial. Propuesta de integración más allá de lo económico.	Menos aislacionismo.		Consejos que fomenten la cooperación en salud, educación, seguridad, entre otros.	Reducción de la dependencia a países desarrollados.
--	---	----------------------	--	---	---

Fuente: Prensa Internacional
Elaborado por: autor

Conclusiones:

El estudio evidencia que las posturas de ambos mandatarios obedecen a hechos coyunturales y a posiciones políticas ideológicas. Rafael Correa, de tendencia progresista, tuvo la oportunidad de gobernar con un precio de petróleo a 100 USD desde el 2010 al 2013 lo que le significó tener más presupuesto para aportar con los diferentes Consejos de la Unasur; mientras que, su sucesor Lenin Moreno, con una tendencia liberal en lo económico rompe con la tendencia posliberal para acercarse más a los Estados Unidos y enfrentar la crisis con apoyo del Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo. Lo que motiva dar el viraje a Moreno es la crisis generada por la bajísima venta de “commodities” a China y los pocos ingresos que tiene el país por la escasa demanda de explotación de recursos naturales. La opción de Washington se convierte en una muy buena opción de ayuda multilateral para superar la crisis económica del país.

Rafael Correa tuvo la oportunidad de generar presupuesto para aportar con los eventos de Unasur gracias a la venta de “commodities” a países extranjeros; sin embargo, Lenin Moreno, a pesar de su interés de seguir apoyando la integración regional decide a alejarse de los postulados del Socialismo de Siglo XXI y acercarse más a las multilaterales de occidente. Mientras Correa le apostó a un orden regional Pos liberal y Pos hegemónico, Moreno decidió regresar a lo tradicional liberal pro mercado al conseguir financiamiento con instituciones Bretton Woods, y acercarse a la Alianza del Pacífico.

El presidente Correa mantuvo una campaña permanente, apoyado por los medios gubernamentales. La estrategia de comunicación se construyó en torno al mito de gobierno de Revolución Ciudadana, que tuvo como idea central el “Buen Vivir”, resignificado para legitimar el modelo de integración regional sin que exista la influencias

de países hegemónicos de occidente, y que establezca una agenda de cooperación basado en un abanico de temas ligados al desarrollo y a la seguridad en Suramérica.

Como líder populista, Correa apela por un discurso maniqueo que divide a la sociedad en dos campos antagónicos: el pueblo versus la oligarquía; mientras que Moreno regresa a lo tradicional para recibir el apoyo de las élites conservadoras y liberales del país. Sin embargo, Correa se diferencia del típico defensor social de los populismos latinoamericanos, dado que es presentado como un experto que posee el conocimiento científico para transformar la sociedad Latinoamericana en beneficio del bien común. Moreno en cambio, no cree en los líderes mesiánico del Socialismo del Siglo XXI y lleva su discurso a la necesidad de apoyar la integración bajo la óptica del mercado sin dejar de lado temas relevantes como el desarrollo, salud, educación y gestión de riesgos.

El presidente Rafael Correa tiene a su disposición un conglomerado de medios públicos, que en Ecuador funcionan bajo un modelo de gestión gubernamental, mientras que Moreno se expresa con el apoyo de varios periodistas y líderes de opinión de medios privados. Unasur se convierte de un órgano a ser respaldo por el gobierno de la revolución ciudadana a una institución que pierde el apoyo del gobierno de Moreno con el fin de obtener apoyo de las multilaterales de occidente.

La investigación contó con el apoyo de la escuela constructivista de las teorías de las Relaciones Internacionales con el fin de explicar cómo se construyen los discursos en un contexto dado. La finalidad de la investigación da a entender que ambos presidentes utilizan un discurso a favor de la Unasur -en caso de Correa- y otro en contra – en caso de Moreno. El contexto se da frente al boom de la venta de “commodities” que benefició a la mayoría de países de la región, pero con la baja del precio del petróleo y con la llegada de gobiernos conservadores y liberales contrarios a la ideología del Socialismo del Siglo XX el organismo internacional deja de recibir el apoyo de varios países de América del Sur, entre ellos Chile, Colombia y Ecuador.

Bibliografía:

Adler, E. (2005). *Communitarian International Relations. The epistemic foundations of International Relations*. Nueva York: Routledge.

- Buzan, Barry. (1991). *People, States and Fear: an agenda for international security studies in the Post- Cold War era*. London: ECPR Press.
- Bremmer, Ian. (2018). *Us vs. Them. The Failure of Globalism*, New York: Penguin.
- Checkel, J. (2007). *Foreign Policy: Theories, Actors, Cases*. (A. H. Steve Smith., Ed.) Oxford: Oxford University Press.
- De Sousa Santos, Boaventura. (2016). *La difícil democracia. Una mirada desde la periferia europea*. Madrid: Akal.
- De Sousa Santos, Boaventura. (2015). *Revueltas de indignación y otras conversas*. La Paz: OXFAM; CIDES-UMSA; Ministerio de Autonomías.
- Elizalde Luciano & Riorda Mario. (2013). *Comunicación Gubernamental 360*. Ediciones la Crujía: Buenos Aires.
- Fawcett, L. (2004). Exploring Regional Domains: A Comparative History of Regionaslim. *International Affairs*, 80, 429-446.
- Finnemore, M. (1996). *National Interests in International Society*. Nueva York: Cornell University Press.
- Gordenker, Gordon and Thomas Weiss. (1996). “Pluralizing Global Governance: Analytical Approaches and Dimensions”, en Weiss, Thomas and Leon Gordenker (eds.) *NGOs, The UN & Global Governance*, Boulder: Lynne Rienner Publ.
- Heine, Jorge and Ramesh Thakur. (2011). “Introduction: Globalization and transnational uncivil society”, en Heine, Jorge and Ramesh Thakur (eds.) *The dark side of globalization*, Tokyo-New York: The United Nations University Press.
- Hettne, B; Sunkel, O & Inotai, A. (1999). *Globalism and the New Regionalism* (Vol. 5). London: Macmillan.
- Hurrell, A. (1996). Regionalismo en las Américas. *América Latina en un nuevo mundo*, 212.

- Ikenberry, John, (2011). "The end of liberal international order?". En *International Affairs*, vol. 94, No.1, January.
- Kacowicz, Arie. (2018). "América Latina en el mundo: globalización, regionalización y fragmentación", en *Nueva Sociedad*, No. 214, marzo-abril.
- Kissinger, Henry. (2016). *Orden mundial*, Buenos Aires: Debate.
- Mansfield, E & Milner, H. (1999). The New Wave of Regionalism. *International Organization*, 3, 589-627.
- Mead Walter Russel. (2014). "The Return of Geopolitics. The Revenge of Revisionist Powers". En: *Foreign Affairs*. May-June.
- Nye, J. (1968). *International Regionalism: Readings*. Boston: Little, Brown and Company.
- Onuf, N. (1989). *World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations*. Columbia: University of South Carolina Press.
- Pacífico, A. (2012). Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico. *Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico*, (pág. 3). Paranal.
- Ponce, Matúa & Rincón, Omar. (2017). *Medios de Lucha. Comunicación de Gobierno en América Latina*. Ediciones B: Uruguay.
- Price, R y Reus-Smit, C. (1998). Dangerous Liaisons? Critical international Theory and Constructivism. *European Journal Of International Relations*, 4, 259-294.
- Quiliconi, C & Salgado, R. (2017). Latin American Integration: Regionalism á la Carte in a Multipolar World. *Colombia Internacional*, 41.
- Reus-Smith, C. (2005). *Constructivism*. Nueva York: Palgrave.
- Sanahuja, J. (2019). Crisis de la globalización, el regionalismo y el orden liberal: el ascenso mundial del nacionalismo y la extrema derecha. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 59-94.
- Sanahuja, J. (2018) "Crisis de Globalización, crisis de hegemonía: un escenario de cambio estructural para América Latina y el Caribe". En: *América Latina y el*

Caribe frente a un nuevo orden mundial. Poder, Globalización y Respuestas Regionales. Buenos Aires: Cries.

Sanahuja, J. (2017) “Crisis de Globalización y Hegemonía: un escenario de cambio estructural para Cuba, Latinoamérica y el Caribe”. En: Pensamiento Propio N°44, julio-diciembre, Buenos Aires: CRIES.

Sanahuja, J. (2012). Post-liberal Regionalism in South America: The Case of UNASUR.

Sanahuja, J. (2012). Un Brasil suramericano y una España europeizada: relaciones en el marco iberoamericano. *CIDOB d'afers internacionals*, 261.

Searle, J. (1995). *The Construction of Social Reality*. New York: The Free Press, 2.

Serbín, Andrés. (2018). *América Latina y el Caribe frente a un nuevo orden mundial: crisis de la globalización, reconfiguración global del poder y respuestas regionales*. Buenos Aires: CRIES, 13.

Serbín, Andrés, (2013). “Actores no estatales y política transnacional”, en Legler, Thomas; Arturo Santa Cruz y Laura Zamudio (eds.) *Introducción a las relaciones internacionales: América Latina y la política global*, México D.F.: Oxford University Press.

Serbín, Andrés. (2002). Globalización, Integración regional y Sociedad Civil”. En: *América Latina, el Caribe y Cuba en el Contexto Global*. CRIES.

Stephen, Matthew. (2017). “Emerging Powers and Emerging Trends in Global Governance”, en *Global Governance: A Review of Multilateral and International Organizations*, July-September.

Stuenkel, Oliver. (2016). *Post-Western World*, Cambridge: Polity Press

- Van Dijk, T. (1999). *Ideología, una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona : Gedisa.
- Van Dijk, T. (1977). "Context and Cognition. Knowledge frames and speech act comprehension". *Journal of Pragmatics* 1, 211-232.
- Van Dijk, T. (1981). " Towards an empirical pragmatics. Some social psychological conditions of speech acts". *Philosophica* 27, 127-138.
- Van Dijk, T. (1985) a. "Semantic discourse análisis". En: Teun A. van Dijk, (Ed.) *Handbook of Discourse Analysis*, vol. 2. (pp. 103-136). London: Academic Press.
- Van Dijk, T. (1985) b. "Structures of news in the press". En: van Dijk, (Ed.) *Discourse and Communication*. Berlin: De Gruyter, pp. 69-93.
- Van Dijk, T. (1989). " Social cognition and discourse". En: H. Giles & R.P. Robinson (Eds.), *Handbook of social psychology and language*. (pp. 163-183). Chichester: Wiley.
- Van Dijk, T. (1993) a. "Discourse and cognition in society". En D. Crowley & D. Mitchell, *Communication Theory Today*. (pp. 107-126). Oxford : Pergamon Press.
- Van Dijk, T. (1993) b. "Principles of critical discourse análisis". *Discourse & Society* 4(2), 249-283.
- Van Dijk, T. (1995) a. "Ideological discourse analysis". *New Courant (English Dept, University of Helsinki)*, 4, 135-161. Special issue *Interdisciplinary approaches to Discourse Analysis*, ed. by Eija Ventola and Anna Solin.
- Van Dijk, T. (1995) b. "Discourse analysis as ideology analysis". En: C. Schäffner & A. Wenden (Eds.) *Language and Peace* (pp. 17-33). Aldershot: Dartmouth Publishin.

- Van Dijk, T. (1995) c. "Power and the news media". En D. Paletz (Ed.) Political Communication and Action (pp. 9-36). Cresskill , NJ : Hampton Press.
- Van Dijk, T. (1995) d. "The mass media today. Discourses of domination or diversity?" Javnost/The Public (Ljubljana), 2(2), 27-45.
- Van Dijk, T. (2001). "Discourse, ideology and context". Folia Linguistica, Vol XXXV/1-2, 2001, 11-40
- Van Dijk, T. (2004). "From Text Grammar to Critical Discourse Analysis". A brief academic autobiography Version 2.0 . August. Universitat Pompeu Fabra, Barcelona.
- Vitelli, M. (2014). Veinte años de Constructivismo en Relaciones Internacionales. Del debate metateórico al desarrollo de investigaciones empíricas. Una perspectiva sin un marco de política exterior. *POSTData*, 129-162.
- Wallerstein, Inmanuel. (2002). World System Theory. Ovidious University. Faculty of Economic Sciences.
- Wendt, A. (1987). The agent-Structure Problem in International Relations Theory. *International Organization*, 41, 335-370.
- Wendt, A. (1992). Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics. *International Organization*, 46, 391-425.
- Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. Nueva York, Estados Unidos: Cambridge University Press.