



Universidad Internacional del Ecuador

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SEGURIDAD Y

GESTIÓN DE RIESGOS

ESPECIALIDAD EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL,

MENCIÓN SALUD OCUPACIONAL

ARTÍCULO PRESENTADO COMO REQUISITO PARA LA

OBTENCIÓN DEL TÍTULO:

ESPECIALISTA DE SALUD Y SEGURIDAD OCUPACIONAL CON

MENCIÓN EN SALUD OCUPACIONAL

FACTORES DE RIESGO PSICOSOCIAL Y SALUD MENTAL EN

DOCENTES DE BÁSICA SUPERIOR Y BACHILLERATO DE LA

CIUDAD DE RIOBAMBA ECUADOR

POR EL ESTUDIANTE:

JUAN GABRIEL PAZMIÑO MÉNDEZ

BAJO LA DIRECCIÓN DE:

DRA. VIVIANA SÁNCHEZ BARROS MSC.

QUITO, DICIEMBRE 2019

CERTIFICADO DE ORIGINAL DAD

Yo, Juan Gabriel Pazmiño Méndez, declaro bajo juramento, que el trabajo aquí descrito es de mi autoría; que no ha sido presentado anteriormente para ningún grado o calificación profesional y que se ha consultado la bibliografía detallada.

Cedo mis derechos de propiedad intelectual a la Universidad Internacional del Ecuador, para que sea publicado y divulgado en internet, según lo establecido en la Ley de Propiedad Intelectual, reglamento y leyes.

Firma del autor

CERTIFICADO DE ORIGINALIDAD

Yo, Viviana Sánchez Barros, certifico que conozco al autor del presente trabajo siendo él responsable exclusivo tanto de su originalidad y autenticidad, como de su contenido.

Firma del tutor

DEDICATORIA

El presente trabajo investigativo se lo dedico a mi familia, por ser siempre la fuente de inspiración y fuerza durante todo este este proceso formativo.

A mis padres por su amor, trabajo y sacrificio en todos estos años, gracias a usted he podido llegar hasta aquí y convertirme en lo que soy.

A mi esposa y mis hijas por estar siempre presentes, entendiendome, acompañándome y por el apoyo constant y moral, que me han brindado durante este proceso.

A todas las personas que han hecho que este trabajo se realice con éxito en especial a aquellos que nos abrieron las puertas y me permitieron realizar esta investigación.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a las autoridades, trabajadores De las unidades educativas privadas por toda la colaboración brindada.

De manera especial agradezco a la Dra. Viviana Sánchez Barros MSc tutora de este proyecto de investigación quien ha sido un gran apoyo constante para la culminacion de este proyecto.

ÍNDICE GENERAL

CERTIFICADO DE ORIGINAL DAD	ii
CERTIFICADO DE ORIGINALIDAD	iii
ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD	iv
DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTO	vi
ÍNDICE GENERAL	vii
Resumen	viii
viii	10
INTRODUCCIÓN	1
MARCO TEÓRICO	4
1.1 Antecedentes	4
1.2 Conceptualización	5
1.2.1 Factores de Riesgo Psicosociales	5
1.2.2 Efectos a Nivel microergonómico:.....	6
1.2.3 Efectos a Nivel Mesoergonómico:	7
1.2.4 Efectos a Nivel Macroergonómico:	7
METODOLOGÍA	12
2.2Análisis de los Resultados.....	15
2.3 Variable factores de riesgo psicosociales.....	15
CONCLUSIONES	25
ANEXOS.....	32
Anexo 1: Certificación de aprobación del tutor	32
Anexo 2: Cuestionario de Golberth.....	32
Anexo 3: Cuestionario De riesgo psicosocial	36

Abstract ix

Anexo 4: Control de tutorías 9

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Distribución de la muestra	13
Tabla 2 Resultados Factores Psicosociales	17
Tabla 3 Distribución de Frecuencia de GHQ	22

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Resultados Generales Factores de riesgo psicosocial.....	16
Gráfico 2 Nivel de Salud Mental	25

Resumen

El objetivo general del presente estudio fue analizar los factores de riesgo psicosocial y la salud mental en docentes de secundaria de los colegios privados de la ciudad de Riobamba. La investigación se enmarca en el paradigma positivista cuantitativo, de tipo descriptivo. Se utilizó el diseño documental no experimental, transeccional de campo. Se analizaron un total de 400 unidades de información conformadas por profesores de secundaria. Las técnicas de recolección de datos consto de dos instrumentos estandarizados para la variable Factores psicosociales el Fpsico 4.0 (2018) y para Salud Mental el Cuestionario de Salud General de Goldberg -GHQ 28. Los resultados indican niveles bajos con pocas incidencias de nocividad para los factores de riesgo psicosocial. En orden de nivel de nocividad los factores de riesgo psicosocial son: demanda psicológica, autonomía temporal y contenido del trabajo. En referencia a la Salud General esta es percibida en un alto nivel de salud mental y una baja prevalencia de síntomas nocivos. Palabras clave:

Factores riesgo psicosociales, Condiciones de trabajo, Salud mental, Docente, Educación

Abstract

The general objective of this study was to analyze psychosocial risk factors and mental health in secondary school teachers in private schools in the city of Riobamba. The study is part of the quantitative positivist paradigm, of a descriptive type. Nonexperimental, transectional, field documentary design. A total of 400 information units made up of secondary school teachers were analyzed. The data collection techniques consisted of two standardized instruments for the Psychosocial Factors variable Fpsico 4.0., (INHST, 2018), and for Mental Health and the Goldberg General Health Questionnaire -GHQ 28. The results indicate low levels with few Harmful incidents for psychosocial risk factors. In order of level of harmfulness the psychosocial risk factors are: psychological demand, temporal autonomy, and work content. In reference to General Health this is perceived in a high level of mental health and a low prevalence of harmful symptoms.

Key words:

Psychosocial risk factors, Working conditions, Mental health, Teacher,

INTRODUCCIÓN

La dinámica de los mercados laborales actuales, junto a las tendencias administrativas y tecnológicas, propician cambios y nuevas formas en los procesos de gestión de talento humano para el siglo XXI, fenómeno que adquiere especial significado cuando se trata de la profesión docente, actividad que cada día suma más presiones sociales, a través de las exigencias necesaria para el logro, cumplimiento de indicadores y en especial los niveles competitivos a los cuales están sometidos tanto estudiantes como docentes para la consecución de objetivos reconocibles a nivel individual y colectivo.

De acuerdo a proyecciones de la Organización de las Naciones Unidas, (ONU) en el mundo se requerirán para el 2030, 69 millones de profesores de los cuales 48,6 millones serán para atender a estudiantes de primaria y secundaria.

En la actualidad de acuerdo a las estadísticas del Instituto Nacional de Evaluación Educativa de la República del Ecuador (2018), en el caso de la población que ocupa el interés de este estudio, correspondiente a la Provincia de Chimborazo-Ecuador esta población representa el 3.5% del total de docentes a nivel nacional, 64.0%, corresponde a mujeres y 36.0%, a hombres, lo que justifica una población de interés de estudio.

Como lo expresa (Rodríguez, 2014, p.9), “la tarea docente de escuelas primarias constituye una actividad laboral en todo el sentido de la palabra, que compromete todas las dimensiones de la persona de los trabajadores de la educación, por ello no puede ser vista solo como una actividad sólo mental”.

Tomando en cuenta los datos anteriormente referidos, se justifica el estudio en docentes de educación básica superior y secundaria de la ciudad de Riobamba, República del Ecuador.

El problema que se aborda en esta investigación, se centra en la evaluación de los factores de riesgos psicosociales a los cuales pueden estar sometidos los docentes en la ejecución de sus actividades, así como cuantificar los niveles de salud mental y sus somatizaciones. Con esta evaluación se pretende poner en evidencia científica los factores de riesgo psicosocial que podrían estar influyendo en la salud y afectando la calidad de vida laboral de este grupo etario; para lo cual se plantea identificar; ¿Cuáles son los Factores de Riesgos Psicosociales y el nivel de Salud Mental que afectan a los docentes de educación básica superior de la ciudad de Riobamba- Chimborazo - Ecuador?

En este sentido se formuló el objetivo general del estudio: Analizar los Factores de Riesgos Psicosociales y Salud Mental en docentes de educación básica de la ciudad de Riobamba- Chimborazo-Ecuador. Asimismo, se plantearon como objetivos específicos: a) Identificar los Factores de riesgos psicosociales a los cuales pueden estar sometidos los docentes de educación básica y bachillerato de la ciudad de Riobamba, Chimborazo, Ecuador y b) Determinar el nivel de Salud Mental en docentes de educación básica y bachillerato de la ciudad de Riobamba, Chimborazo, Ecuador.

Es importante destacar que la presente investigación se concretó a través de la creación de cuatro (4) secciones, la primera de ellas, denominada Marco Teórico, donde se exponen antecedentes y los conceptos teóricos que sustentan ambas variables.

Continuando con la investigación, se desarrolló un numeral metodológico, en el cual se establece el tipo de investigación, el diseño de la misma y las características de los instrumentos utilizados, por último, en la sección cuatro se exponen los resultados obtenidos de la investigación. Finalmente se establecieron las conclusiones para dar respuesta a los objetivos específicos formulados.

MARCO TEÓRICO

1.1 Antecedentes.

Partiendo desde una visión macroergonómica de las organizaciones, estas por ser sistemas abiertos, inestables y complejos, mediados por procesos de escalabilidad producen efectos de causación directa o indirecta hacia los niveles mesoergonómicos y niveles ergonómicos es decir a nivel de los ocupantes de los puestos de trabajo (Carrasquero, 2019).

Por otra parte, de acuerdo a los investigadores (Bedolla y cols, 2014), los riesgos psicosociales son considerados uno de los cuatro tipos de riesgos que pueden afectar la salud laboral, junto a la higiene, la ergonomía y la seguridad.

Partiendo, de que el trabajo es un hecho social de acuerdo a la doctrina laboral, se puede inferir que la no aceptación de este criterio puede conllevar a la posible aparición de riesgos psicosociales los cuales pueden constituirse en una variable de afectación de la salud y la calidad de vida laboral de los colaboradores.

Producto de la revisión documental realizada, se pueden referir que los primeros trabajos donde se valoran riesgos psicosociales en poblaciones laborales en el Ecuador utilizando el cuestionario Fpsico, son los del grupo de trabajo Macroergonómico de la Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE Extensión Latacunga (2014), donde se identificaron factores de riesgos psicosociales en poblaciones de trabajadores de los diversos departamentos del Gobierno Autónomo Descentralizado de Latacunga.

Tomando en cuenta lo anteriormente expuesto, la problemática asociada a la identificación de los factores de riesgo psicosociales y su posible correlato en la salud

general de los docentes de educación básica y secundaria de escuelas de la ciudad de Riobamba, Provincia de Chimborazo de la República del Ecuador, se presenta como un interesante tema de calidad de vida laboral, considerando que hace pocos años se suscitó el interés científico por estudiar a este grupo representativo de la fuerza laboral del Ecuador y donde se percibe aridez y poca profusión de aportes sobre las referidas variables.

Con el propósito de identificar criterios conceptuales y semánticos de la investigación, se presentan a continuación las siguientes definiciones.

1.2 Conceptualización

1.2.1 Factores de Riesgo Psicosociales

Partiendo de la definición establecida por la Organización Internacional del Trabajo (OIT), define los factores psicosociales del trabajo como: “las interacciones entre el contenido, organización, gestión del trabajo, condiciones ambientales con las funciones y necesidades del trabajador” (OIT, 2008), estas interacciones pueden ejercer una influencia negativa sobre el individuo a través de sus percepciones y experiencias.

Por su parte, Cox y Griffiths (como se citó en Soler, 2008, p.3), los riesgos psicosociales son “aquellos aspectos del diseño del trabajo, de la organización, de la dirección, sus contextos sociales y organizacionales que tienen el potencial de causar daño psicológico físico”.

Los factores psicosociales de riesgo son factores que según Moreno (2011,p.12)

Amenazan la salud de los trabajadores, pero tienen características propias que hacen más difícil su manejo, evaluación y control. Para este mismo autor, plantea que: “Los

riesgos psicosociales laborales son situaciones del trabajo que tienen una alta probabilidad de dañar gravemente la salud de los trabajadores, física, social o mentalmente. Los riesgos psicosociales laborales son situaciones que afectan de forma importante a la salud de los trabajadores. Mientras que los factores de riesgo psicosocial son habitualmente factores con diferentes niveles de probabilidad de ocasionar daños de todo tipo, los riesgos psicosociales tienen una alta probabilidad de generar consecuencias principalmente graves.

De acuerdo a (Carrasquero 2016, p.5), se evidencian afectaciones en la salud de los trabajadores a consecuencia de los factores de riesgo psicosociales, los cuales clasifica:

1.2.2 Efectos a Nivel microergonómico:

Las evidencias muestran que los riesgos psicosociales afectan, la salud de los trabajadores alterando el ritmo cardíaco, afectaciones somáticas como malestares musculoesqueléticos, así como alteraciones en la calidad y duración del sueño, inclusive de trastornos gastrointestinales, dispepsia y hasta fatiga visual. Estas afirmaciones están soportadas en los hallazgos de (Carrasquero, 2003), (Stavroula y Aditya, 2010), (Casla, Pérez, y Cañizares, 2015), entre otros. Este mismo autor afirma que parte los efectos a nivel de salud psicológica se evidencian en depresión, ansiedad, irritabilidad, catastrofismo, disminución de las capacidades cognitivas, afectaciones en las relaciones interpersonales y sociales. Estos procesos pueden degenerar o estar asociados a la adquisición de hábitos tales como: fumar, consumo de alcohol, drogas, sedentarismo, y burnout entre otras).

1.2.3 Efectos a Nivel Mesoergonómico:

Se entiende como nivel Mesoergonómico; los procesos que se desarrollan a niveles supervisorios. Estas afectaciones parten desde la relación entre supervisorcolaborador, formas de supervisión, carga mental por efecto de cómo se dan las instrucciones de trabajo o el ritmo a supervisar. Un punto fundamental en los niveles de riesgo psicosocial, refiere a los niveles de participación de los trabajadores y de cómo los supervisores propician las instancias de escalabilidad dentro de la estructura organizacional (Carrasquero, 2015, p.4).

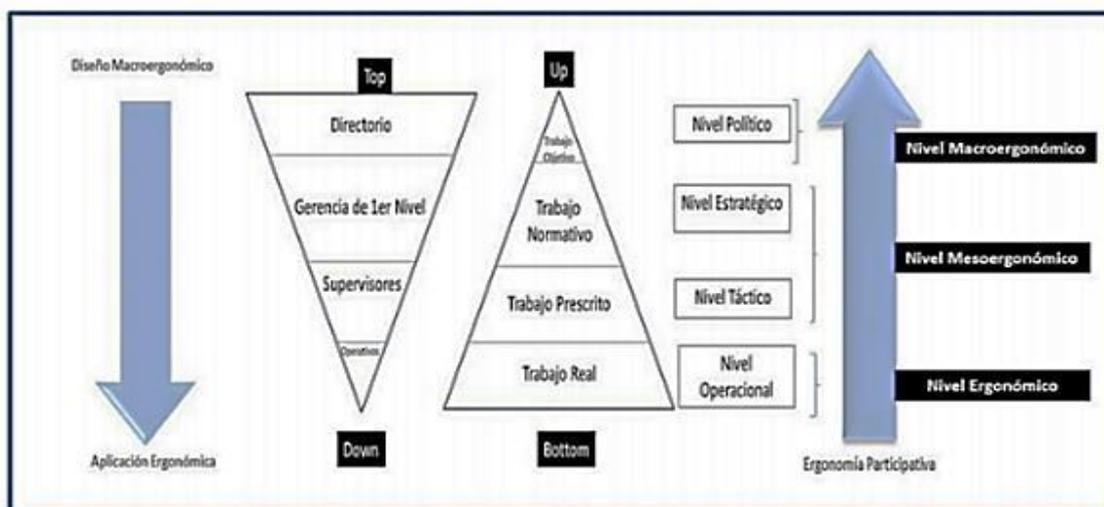
1.2.4 Efectos a Nivel Macroergonómico:

Se ha evidenciado que los efectos de los riesgos psicosociales a nivel de la organización (Macroergonómico), se refleja incremento de las epidemiologías que conllevan un alto nivel de ausentismo y licencias médicas por accidentes, afectando la dinámica organizacional. Causalmente, estos efectos traen consigo altos niveles de presentismos laboral y aumento en la extensión de las jornadas de trabajo. En consecuencia, todo ello redundando en la disminución del rendimiento, la productividad y calidad de los procesos que se desarrollan en la organización, afectando su sustentabilidad funcional y financiera (Figura 1).

Para efectos de esta investigación se asume la conceptualización de factores de riesgo psicosocial y más específicamente la propuesta teórico metodológica del Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo de España (INSST), la cual la define como: “Las condiciones presentes en una situación laboral, directamente relacionadas con la organización del trabajo, con el contenido del puesto, con la realización de la tarea e incluso con el entorno, que tienen la capacidad de afectar al desarrollo del trabajo y a la

salud de las personas trabajadoras pudiendo ser fuentes de estrés laboral y teniendo el potencial de causar daño psicológico, físico o social en los individuos”.

Modelo integrado de Conceptos de Macroergonomía de acuerdo a Kleiner, Hendrick, Vidal, García, Carrasquero



Fuente: (Carrasquero, 2016)

Figura 1.

El modelo del INSST desde su aparición en 1988, cuenta con nueve (09) categorías o factores de riesgos psicosociales, como se definen a continuación:

A. Tiempo de Trabajo (TT)

Este factor evalúa el impacto de la actividad laboral a lo largo de la semana y de cada día de la semana. Considerando los períodos de descanso, cantidad y efecto del tiempo de trabajo en la vida social.

B. Autonomía (AU)

Hace referencia a la capacidad y posibilidad del trabajador para gestionar y tomar decisiones tanto sobre aspectos de la estructura temporal de la actividad laboral como sobre cuestiones de procedimientos y organización del trabajo.

C. Carga de Trabajo (CT)

Se entiende que la carga de trabajo es elevada cuando hay mucha carga (componente cuantitativo) y es difícil (componente cualitativo).

D. Demandas psicológicas (DP)

Las demandas psicológicas se refieren a la naturaleza de las distintas exigencias a las que se ha de hacer frente en el trabajo. Tales demandas suelen ser de naturaleza cognitiva y emocional.

E. Variedad/ Contenido del Trabajo (VC)

Este factor comprende la sensación de que el trabajo tiene un significado y utilidad para el trabajador, en el conjunto de la empresa y para la sociedad en general, siendo, además, reconocido y apreciado

F. Supervisión/Participación (SP)

Este factor recoge dos formas de las posibles dimensiones del control sobre el trabajo, el que ejerce el trabajador a través de su participación en diferentes aspectos del trabajo y el que ejerce la organización sobre el trabajador a través de la supervisión de sus quehaceres.

G. Interés por el trabajador/compensación (ITC)

El interés por el trabajador hace referencia al grado en que la empresa manifiesta la preocupación para que el trabajador reciba información sobre: oportunidades de promoción, formación, desarrollo de carrera, y la existencia de un equilibrio entre lo que el trabajador aporta y la compensación que por ello obtiene.

H. Desempeño del Rol (DR)

Este factor considera los problemas que pueden derivarse de la definición de los contenidos de cada puesto de trabajo. Comprende dos aspectos fundamentales: La claridad de rol y el conflicto de rol.

I. Relaciones y Apoyo Social (RAS)

El factor se refiere aquellos aspectos que se derivan de las relaciones que se establecen entre las personas, la posibilidad de contar con ayuda proveniente de las personas del entorno de trabajo (jefes, compañeros...) para poder realizar adecuadamente el trabajo, y por la calidad de tales relaciones.

J. Salud general

El Cuestionario de Salud General, en inglés General Health Questionair (GHQ) es una técnica elaborada, en el Hospital Universitario de Manchester, Inglaterra, en la década del 70, por David Golbert.

El GHQ, está diseñado como un cuestionario para evaluar la salud autopercebida, más específicamente permite al individuo la evaluación de su estado de bienestar general, especialmente en lo que se refiere a la presencia de estados emocionales.

El cuestionario está integrado de acuerdo a Golberg en cuatro áreas de salud mental fundamentales: la depresión, ansiedad, inadecuación social, e hipocondríaca.

Para efectos de esta investigación, se asume el GHQ-28, como un instrumento que permite la valoración no solo de la salud general, sino también del bienestar psicológico, tal como se mencionó anteriormente citando la posición de (García,1999).

En consecuencia, se asume que el bienestar psicológico es un determinante de la salud y a la vez un componente de ella (por eso aceptamos su inclusión en un cuestionario de salud general), pero no son categorías sinónimas. Asimismo, en las revisiones de literatura realizadas existen antecedentes que afirman que el GHQ sirve como indicador de otras categorías, tales como "dimensión psicológica de la calidad de vida en el ámbito de salud", (Naughton 1993).

Por otra parte, se justifica la selección del constructo salud general justificado en lo referido por los investigadores (De La Revilla y Col, 2004), quienes refieren que permite valorar los problemas psicosociales, que (De la Revilla, 1994, p.3.) definió:

Como las situaciones de estrés social que producen o facilitan la aparición, en los individuos afectados, de enfermedades somáticas, psíquicas o psicosomáticas, dando lugar también a crisis y disfunciones familiares con alteraciones de la homeostasis familiar, capaces de generar manifestaciones clínicas en algunos de sus miembros.

Los criterios justificativos sobre la utilización del GHQ, como instrumento para medir la salud mental de los sujetos objetos de esta investigación, se sustenta en lo expresado por (García, 1999, p.9), cuando afirma:

Este cuestionario fue elaborado por Golberg con la intención de identificar la severidad de disturbios psiquiátricos menores, por lo cual se considera que, en realidad, lo que mide es salud mental y no el estado de salud general que tendría que incluir el auto reporte de sintomatología física.

Por otra parte, este instrumento cuenta con versiones de (60, 30, 28 ó 12 ítems), el cuestionario constan de preguntas que deben ser respondidas escogiendo una de las posibles respuestas planteadas al sujeto, las cuales se valoran en la escala de Likert.

En referencia al baremo para dar respuesta a los ítems, el cuestionario está formulado de manera que expresa un síntoma, opcionalmente respuestas en la escala de "menos que de costumbre" con un valor 0 y la respuesta "mucho más que de costumbre", con valor de 3. Asimismo, consta de ítem los cuales está redactado de manera positiva, los baremos para calificar cada categoría se invierten.

El cuestionario permite la valoración de cuatro dimensiones: 1) Síntomas somáticos; 2) Ansiedad; 3) Insomnio; y 4) disfunción social y depresión.

Como resultado final de su aplicación se obtiene un estimado del grado de severidad de la ausencia de salud mental, cuyo puntaje total es la sumatoria de los valores obtenidos en cada uno de los reactivos (Unda y Col, 2016) referido por (Benavides e Ipiates, 2019).

METODOLOGÍA.

La investigación se enmarca en el paradigma positivista cuantitativo, de tipo descriptivo y diseño no experimental, transeccional, de campo, siguiendo la clasificación de (Pelekais y cols. 2017).

La población estuvo delimitada a 400 maestros de escuelas básicas y bachillerato de la Provincia de Chimborazo, Cantón Riobamba de la República del Ecuador. Con un rango de edad de las unidades de información de 25 a los 55 años, con una media de edad de 35 años. Estadísticamente la población se considera finita.

Por su parte, los criterios de inclusión de la muestra quedaron definidos a todos los maestros activos y pertenecientes a escuelas o bachilleratos de la ciudad de Riobamba,

Provincia de Chimborazo. La técnica de muestreo aplicada fue no probabilística, intencional y quedo constituida por 308 docentes para el cuestionario

Golbert y 283 docentes para el cuestionario Fpsico, la muestra estimada corresponde a 400 docentes pertenecientes a 10 unidades educativas, las cuales no serán identificadas por ética de la investigación y se distribuyó por número de docentes clasificadas en la tabla 1.

Tabla 1 Distribución de la muestra

Unidad Educativa	Cuestionario Golberg	Cuestionario Fpsico
A	32	33
B	23	25
C	37	35
D	28	17
E	31	21
F	21	21
G	20	22
H	38	39
I	34	30
J	44	40
TOTAL	308	283

Fuente: Elaboración propia.

2.1 Procedimiento

Como técnica e instrumentos de recolección fueron utilizados para la evaluación de factores de riesgo psicosociales el cuestionario Fpsico versión 4.0 (INSST 2018). Este cuestionario consta de 89 ítems, el cual permite la medición de nueve (09) factores de riesgo psicosocial como son: Tiempo de Trabajo (TT); Autonomía (AU); Carga de Trabajo (CT); Demandas Psicológicas (DP); Variedad/ Contenido del Trabajo (VC); Participación/Supervisión (PS); Interés por Trabajador/Compensación (IT); Desempeño del Rol (DR); Relaciones y Apoyo Social (RAS).

Y para la variable salud mental el cuestionario de Salud General (GHQ-28) versión resumida de 28 ítems, los cuales miden las dimensiones: 1) síntomas somáticos; 2) ansiedad; 3) insomnio; y 4) disfunción social y depresión.

Para el presente estudio se ha utilizado la versión española de Lobo y colaboradores (Lobo y Muñoz, 1996; Lobo, Pérez-Echevarría y Artal, 1986) del GHQ28. Para su análisis e interpretación de acuerdo a la revisión de literatura efectuada existen dos fórmulas tradicionales para establecer los puntos de corte (Swallow et al. 2003; Van Hermert y Col. 1995). La primera el llamado GHQ (0, 0,1, 1) o el C-GHQ (0,1,1,1). Con estos sistemas el punto de corte se establece en 5/6 (Ploubidis y Col., 2007; Swallow y Col. 2003; Van Hermert y Col. 1995).

En relación a los factores de riesgo psicosocial operacionalizados, y teniendo en cuenta los objetivos específicos, se plantean las hipótesis siguientes:

H1. Los docentes perciben un nivel alto de exigencias psicológicas.

H2. Los docentes perciben un alto apoyo social.

H3. El nivel de salud mental de los docentes es alta y con poca sintomatología.

La aplicación de los cuestionarios se realizó una vez determinada la inclusión del docente, a quien se le informó de la finalidad del estudio y se le solicitó su consentimiento para la participación. Los cuestionarios fueron aplicados en dos tiempos, de allí se justifica la variación en la paridad de las unidades de información entre los dos cuestionarios. Los datos se analizaron con el programa SPSS versión 24.

A pesar de que el instrumento FPSICO 4.0, es cuestionario ampliamente utilizado, el mismo fue sometido a la técnica de confiabilidad a través del estadístico de Alfa de Cronbach, cuyos resultados obtenidos fueron de $r=0.833$, constituyendo un instrumento altamente confiable de acuerdo al baremo de la técnica estadística referida. Para el cuestionario de Golberg (GHQ-28), indica un índice de confiabilidad de $r=0.842$, resultando igualmente confiable para su aplicación.

2.2 Análisis de los Resultados

Datos demográficos

Según los resultados del cuestionario FPSICO 4.0, las edades estuvieron distribuidas entre los 25 a los 55 años, con una frecuencia en el rango comprendido entre los 35 años de edad. El 74.5% de la muestra corresponde al género femenino y el 25.5% al género masculino.

2.3 Variable factores de riesgo psicosociales

En la **Grafica 1**, se presentan los resultados del cuestionario de evaluación de factores de riesgos psicosociales a los docentes de las unidades educativas de la ciudad de Riobamba. Se inicia detallando en cada uno indicadores, según las nueve categorías definidas con sus respectivos rangos.

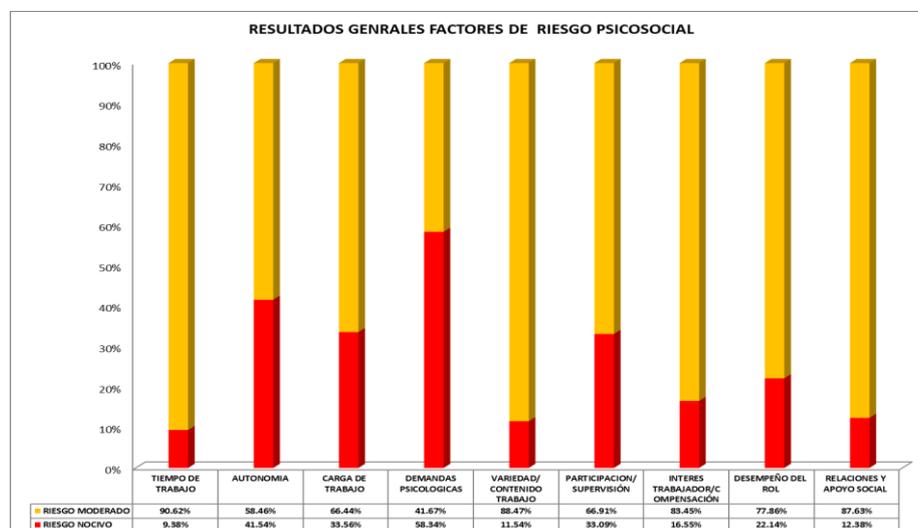


Gráfico 1 Resultados Generales Factores de riesgo psicosocial

Fuente: Elaboración propia.

De los resultados tabulados se puede destacar que en términos generales el nivel riesgo psicosocial percibida de la muestra se encuentra en una escala de (“riesgo moderado”).

Para efectos didácticos la presentación de resultados generales, se consideran en positivos o sin riesgo (aquellos porcentajes con puntuaciones altas, consideradas como favorables para la salud) y, las negativas o de riesgo nocivo (aquellas para las cuales la situación para la salud se da en puntuaciones más bajas), **Tabla 2**.

Partiendo de lo anteriormente expuesto el factor con más alto riesgo para la salud, corresponde a “Demanda Psicológica”, evidenciando la percepción que cada docente tuvo sobre de las distintas exigencias a las que se encuentra sometido en la ejecución de sus actividades este factor de riesgo psicosocial, se compone de naturaleza cognitiva (requerimientos de aprendizaje, iniciativa, memorización y creatividad) y de naturaleza emocional (requerimiento de trato con personas, ocultar emociones ante superiores, ante compañeros y alumnos). (Chávez y Carrasquero, 2009).

Tabla 2 Resultados Factores Psicosociales

	TT	AU	CT	DP	VC	PS	ITC	DR	RAS
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
INSTITUTO									
A	10.90	44.52	32.33	58.19	12.76	33.62	16.43	32	19.76
B	13.04	46.36	39.84	53.96	13.20	28.76	17.52	23.44	10.48
C	6.95	36.74	28.49	59.26	12.56	23.49	13.95	18.82	12.26
D	5.24	41.76	36.39	62.15	11.03	38.21	8.91	23.15	13.58
E	10.50	46.09	41.09	60.5	19.00	35.09	39.09	35.32	23.27
F	13.20	40.10	36.63	55.75	11.38	34.65	14.88	19.10	12.40
G	14.57	39.03	43.53	61.7	16.77	29.33	16.87	29.3	16.70
H	4.48	26.95	26.86	59.76	9.06	24.43	14.9	16.43	8.52
I	10.76	41.98	21.41	64.82	6.59	38.06	19.98	21.24	5.41
J	4.17	56.71	29.06	47.26	3.00	45.29	2.94	2.57	1.37
Suma	93.81	373.88	335.63	583.35	115.35	330.93	165.47	221.37	123.75
PROMEDIO	9.38	41.54	33.56	58.34	11.54	33.09	16.55	22.14	12.38
DS	3.867	7.939	7.094	4.989	4.621	6.721	9.290	9.199	6.511
MIN	4.17	26.95	21.41	47.26	3.00	23.49	2.94	2.57	1.37
MAX	14.57	56.71	43.53	64.82	19.00	45.29	39.09	35.32	23.27
Positivo	90.62	58.46	66.44	41.67	88.47	66.91	83.45	77.86	87.63
Negativo	9.38	41.54	33.56	58.34	11.54	33.09	16.55	22.14	12.38

Fuente: Elaboración propia.

A la luz de estos resultados, los mismos son coincidentes con los reportados por (García, Iglesias y Romay, 2016), quienes afirman que los principales problemas del colectivo docente estudiado en relación con la exposición a factores de riesgo psicosocial derivados de las características de la organización del trabajo son las altas exigencias psicológicas. Por otra parte, la de menor afectación, corresponde al factor tiempo de trabajo, el cual evaluó los distintos aspectos que tienen que ver con la ordenación y estructuración del sistema de trabajo a lo largo de la jornada semanal, asimismo involucra los periodos de descanso que permiten la actividad, así como la cantidad y el efecto que este tiempo puede tener sobre la vida social de los colaboradores, obteniendo un resultado en nivel de riesgo 9.83.

Los factores de riesgo psicosocial a los cuales están expuestos los docentes y se consideran más desfavorables para la salud, se detallan según orden de severidad: demanda psicológica (58.34%), autonomía temporal (41.54%) y contenido del trabajo (33.56%).

Los resultados permiten confirmar las hipótesis planteadas. Siendo consistentes en afirmar que las hipótesis 1, 2 y 3 con los valores de riesgo altos corresponden: Demanda Psicológica, Autonomía Temporal y Contenido del Trabajo, resultados igualmente coincidentes con los reportados por (García, Iglesias y Romay, 2016), (Carrasquero y Col, 2015), donde esa prevalencia se encuentra asociado a la Autonomía Temporal y más específicamente a la inconsistencia de poder ausentarse del puesto de trabajo de manera voluntaria, así como a los niveles de incompatibilidad de la vida laboral y social que experimentan los docentes.

Del mismo modo, se pone de manifiesto, al analizar los resultados correspondientes a la autonomía temporal, factor que específicamente valoró la capacidad y posibilidad de

los docentes para gestionar y tomar decisiones sobre aspecto de procedimientos, organización y planificación de su trabajo dentro y fuera del aula. De acuerdo a los resultados obtenidos, los docentes expresan que durante su jornada a veces pueden atender asuntos personales, distribuir las pausas reglamentarias de descanso, lo que incide directamente sobre la manera en que se marca el ritmo de trabajo. Resultados similares fueron también reportados por (Muñoz, 2015), quien informa valoraciones altas para el factor de control sobre el trabajo en docentes de educación secundaria.

En este mismo orden, la Carga de Trabajo, es otro factor de riesgo psicosocial en el personal docente, las respuestas con más frecuencia se relacionan con las presiones sobre el tiempo asignado para la ejecución de sus labores, y en ciertas temporadas deben acelerar el ritmo de trabajo debido a los cierres, planificaciones parciales y cierres de periodos escolares.

En relación a los factores que menos inciden en la salud psicosocial de los docentes, se identifican: a) Tiempo de Trabajo; b) Variedad y Contenido del Trabajo; c) Relaciones y Apoyo Social; d) Interés por el Trabajador y Compensación. Estos resultados muestran que los niveles de exposición menos incidentes están más relacionados con factores asociados a componentes socio laborales. Estos resultados coinciden con los obtenidos por (Ortega y Sánchez, 2013), quien constatan similares niveles de factores socio laborales.

En lo que refiere al tiempo de trabajo, los resultados permiten inferir que el sistema de trabajo de los docentes no incide como factor de riesgo psicosocial, ya que no se exige ocupación de su tiempo laboral en días sábados y menos en domingos o festivos, así como

los tiempos de descanso semanal son respetados, lo que deriva en una alta compatibilidad entre la vida laboral- vida social.

El factor Variedad y Contenido del Trabajo, para algunos autores está asociado a la autoestima, por el significado que tiene su actividad para la auto realización, para el colectivo y para el conjunto de la sociedad, por lo que se asume un sentido más allá de las prestaciones económicas recibidas por su trabajo.

En tal sentido, los resultados reportados permiten inferir que la percepción de los docentes sobre la rutinización del trabajo que ejecutan es baja, ya que el mismo tiene alto sentido, el cual es casi siempre reconocido por los superiores y compañeros y en especial por los alumnos, representantes y familiares de los docentes.

Los resultados de la investigación igualmente ponen de manifiesto, que las relaciones interpersonales en los entornos de trabajo, así como el apoyo percibido por los docentes, conforman una forma de moderación del estrés, así como el acompañamiento percibido del colectivo de trabajo (jefes, compañeros, subordinados, u otros miembros de la organización), está siempre o casi siempre presente. En referencia a la calidad de las relaciones interpersonales la califican como buenas, donde no existe violencia física, así como raras veces existen conflictos interpersonales. Estos resultados difieren a los reportados por (Muñoz, 2015), quien en su investigación las unidades de información perciben una falta de colaboración y cooperación entre los compañeros.

Finalmente, se evidencia la existencia de un nivel de riesgo bajo para el factor Interés por el Trabajador y Compensación, entendido este como la preocupación manifiesta por parte de la organización para la promoción, formación y desarrollo de un plan de carrera del docente. Factores como facilidades para el desarrollo profesional, valoración de la

formación, así como las recompensas entre esfuerzo y recompensa son percibidas de manera muy adecuada. Solo se evidencian disonancias cognitivas cuando refieren obtener insuficiente información sobre la formación.

En resumen, se puede afirmar de acuerdo a los resultados obtenidos que los profesores objeto de este estudio perciben un trabajo activo, con posibilidades de desarrollo, con variedad de contenido. Asimismo, se percibe interés y posibilidades de participación dentro de la organización, con buenas relaciones y apoyo social y un rol de trabajo bastante definido. La realidad percibida y manifiesta en los resultados de la investigación ponen de manifiesto un moderado nivel de factores de riesgo psicosociales en especial cuando se percibe tal y como lo expresara (Brunet y Duran, 2014), las intervenciones psicosociales expresan la existencia de un perfil diferencial que corresponde a un momento particular de cómo se perciben los diferentes factores de riesgo psicosocial, pero lo importante de su aplicación es que pasan a formar parte de un histórico para futuras intervenciones que se realicen en el campo de la educación.

Variable salud mental

El análisis de los ítems de esta escala permitió valorar los niveles de salud mental autopercebida, y en este sentido, estos hallazgos permiten una evaluación del bienestar psicológico, a pesar que estando de acuerdo con (García,1999), este instrumento no permite una evaluación cognitiva sobre la vida que incluye la satisfacción con el logro de metas, asimismo de los factores emocionales involucrados en la vida de los individuos estudiados, lo que permite un determinado nivel de bienestar. En suma, a efectos de este estudio no se considera como una escala de bienestar psicológico, sino sólo de un componente de éste.

El tema que ocupa este estudio, la aplicación del Cuestionario de Golberg (GHQ28), fue utilizado con el objeto de poder obtener datos de evaluación de Salud Mental, que permita evaluar niveles de salud autopercebida en los docentes.

Se establecieron los estadísticos básicos del GHQ-28. Estos procedimientos se realizaron a punto de partida de una base de datos generados por Statics Program for Social Sciences (SPSS ver.24). Las puntuaciones medias obtenidas a efectos de este estudio fueron de 0.298, una desviación estándar de 0.208, con puntaje mínimo de 0 y un máximo de 5. En la tabla 3., se muestra los resultados obtenidos de acuerdo a las cuatro subescalas.

Los resultados se agruparon en cuatro indicadores en función a la sumatoria obtenida y los rangos establecidos por el protocolo del GHQ-28. En la escala somática del cuestionario los docentes presentan un promedio aritmético de 0.487 con una desviación estándar de 0.293. En ansiedad e insomnio el promedio aritmético de 0.405 y una desviación estándar de 0.275. En la tercera escala, hace referencia a la escala disfunción social, el promedio 0.20 y una desviación de 0.185. Por último, la escala de depresión donde se informa un promedio de 0.102 y desviación de 0.098, (ver tabla 3).

Tabla 3 Distribución de Frecuencia de GHQ

Indicador	Distribución de Frecuencia (%)			Estadísticos				
	NORMAL Rango: (>0 <1)	INTERMEDIA Rango: (>2 <4)	NOCIVO Rango: (5 <7)	Sum	Prom. Arm	Desv. Est.	Mín.	Máx.
A (SINTOMAS SOMÁTICOS)	89.708	7.439	2.853	17	0.487	0.293	0	5
B (ANSIEDAD E INSOMNIO)	92.443	4.828	2.729	14	0.405	0.275	0	5
C (DISFUNCIÓN SOCIAL)	95.464	4.536	-	7	0.200	0.185	0	2
D (DEPRESIÓN GRAVE)	97.661	1.422	0.918	4	0.102	0.098	0	2
Promedio	93.819	4.556	1.625	10.364	0.298	0.208	0	3.386

Fuente: Elaboración Propia.

Por otra parte, cabe destacar la importancia de los aspectos emocionales que permite evaluar el cuestionario de Golberg (GHQ-28). Los resultados permiten informar que a nivel somático es el factor con mayores rangos de afectación, intermedios (7.439 %) y graves (2.853 %). Estos resultados son coincidentes con los reportados por (Vallejo, Rivera, Esteve, Rodríguez y Col, 2014), donde los aspectos somáticos de los docentes pueden observarse en dos aspectos sobresalientes: un primer factor donde somatizan con bastantes dolores de cabeza más de lo habitual. Y un segundo aspecto, es la somatización de sentirse bastante enfermo más que lo habitual. De esto se puede inferir y soportado en (Carrasquero, 2015), quien afirma que algunos factores psicósomáticos podrían estar encubriendo algún tipo de trastorno somatomorfo.

Otra sintomatología en grado de severidad, corresponde a la ansiedad e insomnio, con valores normales en un 92.443%, intermedio 4.828% y grave 2.729 %. Para (Benavidez, Ipiales y Espinoza. 2019), afirman que no existe correlación entre ninguno de los factores de riesgo psicosociales. De los resultados encontrados reflejan que los docentes se sienten bastante agobiados y en tensión más de lo habitual. Esta somatización puede estar asociada a las condiciones de exigencia mental (Carga de Trabajo) evidenciada en los resultados obtenidos en la aplicación del Cuestionario Fpsico. Otro factor del cual se puede inferir estas somatizaciones de tensión puede estar asociados a malestares músculo esqueléticos, por las exigencias de la exposición a permanecer de pie por extensas horas dentro de sus actividades de clases, así como trastornos somatomorfos indiferenciados.

En este nivel de discusión, los resultados coinciden con los referidos por (Serrante y Sanz.2009), quienes afirman que la labor docente puede en momentos llegar hasta las

manifestaciones de posible agotamiento total. Es de observar que en los cuestionarios no se reflejan padecimientos significativos, pero si se percibe un mayor porcentaje al estar con las fuerzas al máximo al momento de la aplicación del instrumento.

Como tercer factor se encuentra la depresión el cual tiene un promedio 0.102, 0.098 de desviación estándar, un mínimo de 0 y un máximo de 2 la suma de 7.

De acuerdo a (Trickett.2009 p.16), referenciado por (Flores.2014), la depresión puede definirse como una enfermedad de los sentimientos que va desde una reacción exagerada a la tristeza normal, pasando por un sentimiento de vacío gris en el que aún puedes funcionar, hasta una depresión absoluta, falta de esperanza y postración. Para (Flores, 2014), la depresión grave puede incluir una grave variedad de síntomas como palpitaciones, dolores de cabeza y mareos.

Los resultados indican que un 0.918 % de los individuos de la muestra, se encuentran en la escala de estar viviendo la vida totalmente sin esperanza. Estos resultados son coincidentes a los reportados por (Flores,2014), con base en los resultados generales un 97.661% de la muestra no percibe estar viviendo sin esperanzas.

Es de referir, que estos bajos resultados no representan ser estadísticamente un elemento de atención, (1.422% en nivel de riesgo intermedio)

Finalmente, en referencia a la disfunción social, esta muestra un promedio aritmético de 0.200, una desviación estándar de 0.185 una valoración mínima de 0 y máxima de 2. El factor actitudes negativas de los compañeros de trabajo se encuentra en cuarta posición.

Los resultados generales percibidos por la muestra, describe un 95.464% en la escala de normalidad, seguido de un 4.536% a nivel intermedio y un 0.0% a nivel de efectos nocivos. Profundizando en el análisis del nivel intermedio, este grupo requiere atención, ya que puede estar afectando al resto del equipo de trabajo y desencadenar en conflictos laborales.

Los elementos que más están agobiando según los resultados reportados por los docentes, es que les cuesta más tiempo hacer las cosas. Estos resultados son coincidentes a los reportados por (Benavides e Ipiales, 2019), que uno de los trastornos que mayormente afectan la labor docente es la “multitarea”, lo que puede afectar el funcionamiento físico y psicológico de los docentes. Entre estas multitareas, se encuentran los cambios de plantel, la revisión constante de trabajos y asignaciones, lo que puede acarrear demandas intelectuales y físicas que impactan el tiempo de trabajo.

Un investigador que estudio esta capacidad de “conversión” de la actividad docente fue (Gallardo,1994), afirma que la conversión puede ser positiva desde el punto de vista que contribuye a realizar a los docentes labores con mayor éxitos y efectividad en menor tiempo y con menor afectación en los alumnos y compañeros.

En resumen, se reporta que la salud mental de la población evaluada es de 18.436 lo que refiere un alto nivel de salud mental y una baja prevalencia de síntomas nocivos. En la gráfica 4, se muestra la distribución porcentual del nivel mental percibido por los docentes participantes en el estudio, reportando un 93.919 % un nivel de salud mental alto y de baja sintomatología, asimismo un 4.56 %, refiere un nivel intermedio de salud mental con una presencia sintomatológica moderada, finalizando en un 1.625% de los docentes con salud mental baja y sintomatología teóricamente ausente (Ver gráfico 2).



Gráfico 2 Nivel de Salud Mental

Fuente: Elaboración propia.

CONCLUSIONES

Los hallazgos del presente estudio permiten establecer algunas conclusiones; primero, los resultados referidos a la medición de los factores psicosociales evidenciaron que, a pesar de las demandas naturales de la función de docente, los niveles de los factores de riesgo psicosocial se mantienen relativamente bajos con pocas incidencias de nocividad.

Asimismo, las similitudes reportadas entre los resultados para factores de riesgos psicosociales en personal docente coinciden con lo afirmado por (Carrasquero, 2015), quien señala los factores psicosociales tienen razones estrictamente del entorno organizacional (nivel macroergonómico), no siendo sus efectos homogéneos en lo microergonómico (puesto de trabajo), por un lado y puramente psicológico por el otro, las percepciones individuales de los ocupantes de esos puestos de trabajo.

Por otra parte, pudo determinarse el nivel de salud mental de los docentes objetos de este estudio, el cual se encuentra en un alto nivel de salud mental y una baja prevalencia

de síntomas nocivos. Al respecto en concordancia con lo establecido por (Flores.2014), reportando similares resultados en docentes de bachillerato.

En cuanto a las hipótesis formuladas, se concluye que: los docentes si perciben un nivel alto de exigencias psicológicas. Los docentes si perciben un alto apoyo social.

Y los niveles de salud mental de los docentes es alta y con poca sintomatología.

REFERENCIAS

- Bedolla, E., Oquendo, S., Gallego, M. (2014). Diagnóstico de los factores de riesgos psicosociales intralaborales a los que están expuestos los docentes de tiempo completo y de cátedra en la Universidad Autónoma Latinoamericana (UNAULA). *Revista Ni-Pluri/Versidad. Vol.14, Nùm.2. p:102-113.*
- Benavides, E., Ipiales, J. (2019). Factores de riesgo psicosociales y su relación con el estado de salud general en operadores de máquinas pesadas de una terminal portuaria de Guayaquil. *Universidad Espiritu Santo. Maestría en Seguridad y Salud Ocupacional. Samborondón- Ecuador.*
- Brabete, A. (2014). El Cuestionario de Salud General de 12 ítems (GHQ-12): estudio de traducción y adaptación de la versión rumana *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, vol. 1, núm. 37, pp. 11-29.
- Bravo Carrasco, V. P., y Espinoza Bustos, J. R. (2016). Factores de riesgo ergonómico en personal de atención hospitalaria en Chile. *Ciencia y Trabajo, 18(57), 150-153.*

- Brunet, F. y Durat, L. (2014). Les facteurs de risques psycho-sociaux chez les personnels de l'enseignement et de la recherche. Formation et Emploi. *Revue française de sciences sociales*, 125, 29–46
- Carrasquero Carrasquero, E. E. (2001) Evaluación Ergonómica del Puesto de Trabajo “Operador De Equipo Pesado” (789B Roquero) en la Industria Carbonífera de Venezuela. *Tesis de grado Universidad Privada Dr. Rafael Bellosó Chacín*.
- Carrasquero Carrasquero, E. E. (2003) Evaluación Cronoergonómica del Sistema de Trabajo 7x7 de personal de a bordo de la Marina Mercante. *Tesis de Maestría Universidad Privada Dr. Rafael Bellosó Chacín*.
- Carrasquero, E. (2019). Construcción de un sistema teórico explicativo sobre la madurez macroergonómica en organizaciones de alta confiabilidad, Proceeding del I Congreso Internacional de Investigadores de Panamá, p 7-21. Universidad Americana. Panamá.
- Carrasquero, E. E. C. (2016). Gestión de las Condiciones de Trabajo: Una Aproximación Crítica desde la Macroergonomía. *Temas y Variaciones en la Calidad y Productividad actual: Un Camino para las Organizaciones del Futuro*.
- Carrasquero, E. E. C. (2016). Modelo Allikay. Propuesta Protocolo para la Evaluación de Factores de Riesgos Psicosociales. *Proyecto Prometeo. Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación. Universidad de las Fuerzas Armadas*. Ecuador.
- Carrasquero, E. E. C., y Reverol, R. R. S. (2019). ¿Macroergonomía en el terreno de la psicología? Macroergonomy in the field of psychology? *Psychology*, 2(1).
- Casla, Pérez, y Cañizares, (2015), Estrés y la prevención de riesgos laborales. *Seguridad y Salud en el Trabajo*, N°.82.
- De la Revilla, L., De los Ríos, A., Del Castillo. (2004). Utilización del Cuestionario General de Salud de Goldberg (GHQ-28) en la detección de los problemas psicosociales en la consulta del médico de familia. *Atención Primaria*. 33(8):417-425.

- Díaz, C. H. R., Navarro, R. B., Campo, M. U., González, A. E., & Fawcett, S. L. (2016). Factores de riesgos psicosociales extralaborales en personal administrativo universitario. *Revista Enfermería Actual en Costa Rica*, (31), 14.
- España, J., y Hernando, D. (2014). Identificación de los principales factores de riesgo psicosocial que afectan a los estudiantes de los grados sexto jornada la tarde de la Institución Educativa Juan Bautista la Sallé de la ciudad de Florencia Caquetá.
- Flores, Y. (2016). Diagnóstico de Riesgos Psicosociales en proyectos chino- venezolano: Construcción de una planta Termoeléctrica. *Journal ORP*. (6):3-10.
- Galdeano, H., Godoy, P., Cruz, I. (2007) Factores de riesgo Psicosociales en profesores de educación secundaria. *Arch. Prew. Labor* 10(4).174-180.
- García, C. (1999). Manual para la utilización del Cuestionario de Salud General de Goldberg. Adaptación Cubana. *Revista. Cubana de Geriatria Integral*. 15(1):88-97.
- García, M., Iglesias, S., Saleta, M., Romay, J. (2016), Riesgos psicosociales en el profesorado de enseñanza universitaria: diagnóstico y prevención. *Jornal of Work and Organizacional Psychology*. (32). 173-182.
- García, M., Iglesias, S., Saleta, M., y Romay, J. (2016). Riesgos psicosociales en el profesorado de enseñanza universitaria: diagnóstico y prevención. *Rev. psicol. trab. organ. [online]*. 2016, vol.32, n.3, pp.173-182. ISSN 2174-0534. <http://dx.doi.org/10.1016/j.rpto.2016.07.001>.
- Gómez, V., Castrillón, D., Perilla, L. E., & Segura Camacho, S. (2016). Estandarización de una batería para la evaluación de factores de riesgo psicosociales laborales en trabajadores colombianos. *Acta Colombiana de Psicología*, Vol. 19, no. 2 (jul.-dic. 2016); p. 221-238.
- Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo. (2019) Guía para la gestión de los riesgos ergonómicos y psicosociales en el sector hotelero. Madrid- España.

- Larios, J., Laborde, C., Sánchez, M., Gaviria, G., y Lastre, G. (2017). Caracterización de factores de riesgo psicosociales que inciden en Trastorno depresivo mayor en adolescentes. *Ciencia e Innovación en Salud*.
- Leka, M., Tavroula, A., y World Health Organization. (2010). Health impact of psychosocial hazards at work: an overview. World Health Organization. (Consulted: <https://apps.who.int/iris/handle/10665/44428>).
- Llaneza Álvarez, F. Javier (2009). Ergonomía y psicología aplicada. Manual para la formación del especialista. 12.a ed. Valladolid: Lex Nova.
- Lobo A, Pérez-Echeverría MJ, Artal J. (1986). Validity of the scaled version of the General Health Questionnaire (GHQ-28) in a Spanish population. *Psychological Medicine*. 16:135-140.
- Mora, L. P. P. (2017). Análisis de la gestión del riesgo psicosocial y riesgo laboral, en empresas públicas de generación, comercialización y distribución de energía eléctrica en Ecuador (*Doctoral dissertation, Universidad de Extremadura*). España.
- Moreno Jiménez, B. (2011). Factores y riesgos laborales psicosociales: conceptualización, historia y cambios actuales. *Medicina y Seguridad del trabajo*, 57, 4-19.
- Muñoz, J.C. (2015), Estudio de los riesgos Psicosociales en el personal docente de un centro educativo de Educación Secundaria. Tesis de Maestría. *Universitas Miguel Hernández*. Chile.
- OIT. D., et.al. (2002). Descripción de los factores de riesgo psicosocial en cuatro empresas. *Gaceta Sanitaria*, 222-229.
- Organización Internacional del Trabajo (2013). Factores psicosociales en el trabajo: reconocimiento y control. Ginebra-
- Ortega, S. y Sánchez, C. (2013). Incidencia de los factores psicosociales en el trabajo. Un estudio en docentes universitarios. *ReiDoCrea. Revista electrónica de investigación y Docencia Creativa*, 2, 174-180.

- Pelakais, C., Finol, M., Carrasquero, E., et.al. (2016). ABC para la investigación. Editorial AstroData. Maracaibo-Venezuela.
- Rodríguez, M. (2009). Factores psicosociales de riesgo laboral: ¿nuevos tiempos, nuevos riesgos? *Observatorio laboral revista venezolana*, 2(3), 127-141.
- Rodríguez, M. C., Mora, G. G., Segnini, P. S., & Madrigal, S. W. (2014). El papel docente ante las emociones de niñas y niños de tercer grado. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 14(1), 1-23.
- Romero-Díaz, C. H., Beleño-Navarro, R., Ucros-Campo, M., Echeverría-González, A., y Lasprilla-Fawcett, S. (2016). Factores de riesgos psicosociales extralaborales en personal administrativo universitario. *Enfermería Actual de Costa Rica*, (31), 1-15.
- Salazar, A. M., Reyes, M. F., Plata, S. J., Galvi, P., Montalvo, C., & Sánchez, E. (2015). Prevalencia y factores de riesgo psicosociales de la depresión en un grupo de adultos mayores en Bogotá. *Acta Neurológica Colombiana*, 31(2), 176-183.
- Sánchez, M. I. S. (2008). *La evaluación de los factores de riesgo psicosocial del trabajo en el sector hortofrutícola: el cuestionario FAPSIHOS* (Doctoral dissertation, Universidad de Murcia).
- Santiago, M. J. y Otero-López, J. (2006). Malestar laboral en profesores. Santiago de Compostela: Grupo Editorial Universitario
- Unda, Urine, F., Jurado, S., García, M., Tovalín, H., y Juarez, A. (2016). Elaboración de una escala para valor riesgos psicosociales en el trabajo de profesores universitarios. *Journal of work and organizational Psychology*, pp.67-74.
- Vallejo, M., Rivera, J., Esteves., Rodríguez., y grupo ICAF. (2014), El cuestionario general de Salud (GHQ-28) en pacientes con fibromialgia propiedades psicométricas y adecuación. *Clínica y salud*. 105-120.
- Vargas, G. K. V., Martín, J. L. Z., y Martínez, J. A. C. (2016). Identificación y evaluación de los factores de riesgo psicosociales y sus efectos en la salud y el desempeño laboral en

la institución Universitaria Politécnico Grancolombiano de Bogotá Colombia.
*Corporación Centro Internacional de Marketing Territorial para la Educación y el
Desarrollo. Corporación CIMTED Nit: 811043395-0 Cuidado de la
Edición: Juliana Escobar Gómez, 522.*

ANEXOS

Anexo 1: Certificación de aprobación del tutor

CERTIFICADO DE APROBACIÓN DEL TUTOR

Quito, 16 de diciembre 2019

Yo, Dra. Viviana Sánchez con cédula de identidad No. 080139935-3, en calidad de Tutor de Trabajo de Titulación, CERTIFICO que he dirigido el desarrollo del Trabajo de Titulación previo a la obtención del grado académico de Especialista en Salud y Seguridad Ocupacional con mención en Salud Ocupacional, titulado

Factores de riesgo psicosocial y salud mental en docentes de básica superior y bachillerato de la ciudad de Riobamba-Ecuador., cuyo autor es Juan Gabriel Pazmiño Méndez el Señor con cédula de identidad 0603549700, la misma que reúne los requerimientos de orden teórico, metodológico, razón por la cual autorizo su presentación para el trámite legal correspondiente.

Lo certifica,

FIRMA:

Dra. Viviana Sánchez MS.

Anexo 2: Cuestionario de Golberth

Nombre: _____	Fecha: _____
Unidad/Centro: _____	N° Historia: _____
CUESTIONARIO DE SALUD GENERAL DE GOLDBERG -GHQ28-	

Población diana: Población general. Sugerido para la valoración de la salud mental. También sugerido para cuidadores. Surespuesta debe abarcar las últimas semanas. Se trata de un cuestionario **autoadministrado** de 28 ítems divididas en 4 subescalas: A (síntomas somáticos), B (ansiedad e insomnio), C (disfunción social) y D (depresión grave).

Como instrumento sugerido para detectar problemas de nueva aparición. La puntuación (GHQ) se realiza asignando los valores 0, 0, 1, 1 a las respuestas de los ítems. El punto de corte para GHQ se sitúa en 5/6 (no caso/caso).

Como instrumento sugerido para identificar problemas crónicos. La puntuación (CGHQ) se realiza asignando los valores 0, 1, 1, 1 a las respuestas de los ítems. El punto de corte para CGHQ se sitúa en 12/13 (no caso/caso).

Subescalas	Puntuación GHQ	Puntuación CGHQ
A. Síntomas somáticos		
B. Ansiedad-Insomnio		
C. Disfunción social		
D. Depresión		
PUNTUACIÓN TOTAL		

Cuestionario de Salud General De Goldberg -GHQ28-

Recuerde que sólo debe responder sobre los problemas recientes, no sobre los que tuvo en el pasado. Es importante intente contestar TODAS las preguntas. Muchas gracias.

EN LAS ÚLTIMAS SEMANAS:

A	B
A.1. ¿Se ha sentido perfectamente bien de salud y en plena forma?	B.1. ¿Sus preocupaciones le han hecho perder mucho sueño?
<input type="checkbox"/> Mejor que lo habitual	<input type="checkbox"/> No, en absoluto
<input type="checkbox"/> Igual que lo habitual	<input type="checkbox"/> No más que lo habitual
<input type="checkbox"/> Peor que lo habitual	<input type="checkbox"/> Bastante más que lo habitual
<input type="checkbox"/> Mucho peor que lo habitual	<input type="checkbox"/> Mucho más que lo habitual.
A.2. ¿Ha tenido la sensación de que necesitaba reconstituyente?	B.2. ¿Ha tenido dificultades para seguir durmiendo de un tirón toda la noche?
<input type="checkbox"/> No, en absoluto	<input type="checkbox"/> No, en absoluto
<input type="checkbox"/> No más que lo habitual	<input type="checkbox"/> No más que lo habitual
<input type="checkbox"/> Bastante más que lo habitual	<input type="checkbox"/> Bastante más que lo habitual
<input type="checkbox"/> Mucho más que lo habitual.	<input type="checkbox"/> Mucho más que lo habitual.
A.3. ¿Se ha sentido agotado y sin fuerzas para nada?	B.3. ¿Se ha notado constantemente agobiado y en tensión?
<input type="checkbox"/> No, en absoluto	<input type="checkbox"/> No, en absoluto
<input type="checkbox"/> No más que lo habitual	<input type="checkbox"/> No más que lo habitual
<input type="checkbox"/> Bastante más que lo habitual	<input type="checkbox"/> Bastante más que lo habitual
<input type="checkbox"/> Mucho más que lo habitual.	<input type="checkbox"/> Mucho más que lo habitual.
A.4. ¿Ha tenido sensación de que estaba enfermo?	B.4. ¿Se ha sentido con los nervios a flor de piel y malhumorado?
<input type="checkbox"/> No, en absoluto	<input type="checkbox"/> No, en absoluto
<input type="checkbox"/> No más que lo habitual	<input type="checkbox"/> No más que lo habitual
<input type="checkbox"/> Bastante más que lo habitual	<input type="checkbox"/> Bastante más que lo habitual
<input type="checkbox"/> Mucho más que lo habitual.	<input type="checkbox"/> Mucho más que lo habitual.

C.3. ¿Ha tenido la impresión, en conjunto de que está haciendo las cosas bien? Mejor que	Más útil que lo habitual
<input type="checkbox"/> lo habitual Igual que lo habitual	<input type="checkbox"/> Igual de útil que lo habitual
<input type="checkbox"/> Peor que lo habitual	<input type="checkbox"/> Igual de útil que lo habitual
<input type="checkbox"/> Mucho peor que lo habitual	<input type="checkbox"/> Menos útil que lo habitual
C.4. ¿Se ha sentido satisfecho con su manera de hacer las cosas?	Mucho menos útil que lo habitual
Más satisfecho que lo habitual	habitual
<input type="checkbox"/> Igual que lo habitual	C.6. ¿Se ha sentido capaz de tomar
<input type="checkbox"/> Menos satisfecho que lo habitual	<input type="checkbox"/> decisiones?
<input type="checkbox"/> Mucho menos satisfecho que lo habitual	<input type="checkbox"/> Más que lo
C.5. ¿Ha sentido que está desempeñando un papel útil en la vida?	habitual
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Igual que lo habitual
Menos que lo habitual
Mucho menos que lo habitual

C.7. ¿Ha sido capaz de disfrutar de sus actividades normales de cada día?

Más que lo habitual
Igual que lo habitual
Menos que lo habitual
Mucho menos que lo habitual

D.3. ¿Ha tenido el sentimiento de que la vida no merece la pena vivirse?

No, en absoluto
No más que lo habitual
Bastante más que lo habitual
Mucho más que lo habitual

D.4. ¿Ha pensado en la posibilidad de "quitarse de en medio"?

No, en absoluto
No más que lo habitual
Bastante más que lo habitual
Mucho más que lo habitual

D.5. ¿Ha notado que a veces no puede hacer nada porque tiene los nervios desquiciados?

No, en absoluto
No más que lo habitual
Bastante más que lo habitual
Mucho más que lo habitual

D.6. ¿Ha notado que desea estar muerto y lejos de todo?

No, en absoluto
No más que lo habitual
Bastante más que lo habitual
Mucho más que lo habitual

D.7. ¿Ha notado que la idea de quitarse la vida le viene repentinamente a la cabeza?

Claramente, no
Me parece que no
Se me ha cruzado por la mente
Claramente, lo he pensado

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE RIESGOS PSICOSOCIALES

Anexo 3: Cuestionario De riesgo psicosocial

fpsico 4.1

El objetivo de este cuestionario es conocer algunos aspectos sobre las condiciones psicosociales en tu trabajo.

El cuestionario es anónimo y se garantiza la confidencialidad de las respuestas.

Con el fin de que la información que se obtenga sea útil es necesario que contestes sinceramente a todas las preguntas.

Tras leer atentamente cada pregunta, así como sus opciones de respuesta, marca en cada caso la respuesta que consideres más adecuada, señalando una sola respuesta por cada pregunta.

1.- Que edad tienes: _____

2.- Sexo: M _____ F _____

3.- Ocupación Laboral: _____

4.- Tu horario es:

a.- Horario fija de entrada y salida _____

	1	2	3	4
Lo que debes hacer (actividades y tareas a realizar)				
La distribución de tareas a lo largo de tu jornada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La distribución del entorno directo de tu puesto de trabajo (espacio, mobiliario, objetos personales, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cómo tienes que hacer tu trabajo (método, protocolos, procedimientos de trabajo...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La cantidad de trabajo que tienes que realizar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La calidad del trabajo que realizas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La resolución de situaciones anormales o incidencias que ocurren en tu trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La distribución de los turnos rotativos No trabajo en turnos rotativos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Qué nivel de participación tienes en los siguientes aspectos de tu trabajo:

	1 puedo decidir	2 se me consulta	3 sólo recibo Información	4 ninguna participación
Introducción de cambios en los equipos y materiales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Introducción de cambios en la manera de trabajar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lanzamiento de nuevos o mejores productos o servicios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Reestructuración o reorganización de departamentos o áreas de trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cambios en la dirección o entre tus superiores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Contratación o incorporación de nuevos empleados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elaboración de las normas de trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. ¿Cómo valoras la supervisión que tu jefe inmediato ejerce sobre los siguientes aspectos de tu trabajo?

	1 no interviene	2 insuficiente	3 adecuada	4 excesiva
El método para realizar el trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La planificación del trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
El ritmo de trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La calidad del trabajo realizado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	siempre o casi siempre	a menudo	a veces	nunca o casi nunca
	1	2	3	4
Se te asignan tareas que no puedes realizar por no tener los recursos humanos o materiales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Para ejecutar algunas tareas tienes que saltarte los métodos establecidos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se te exige tomar decisiones o realizar cosas con las que no estás de acuerdo porque te suponen un conflicto moral, legal, emocional...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Recibes instrucciones contradictorias entre sí (unos te mandan una cosa y otros otra)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Se te exigen responsabilidades, cometidos o tareas que no entran dentro de tus funciones y que deberían llevar a cabo otros trabajadores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Si tienes que realizar un trabajo delicado o complicado y deseas ayuda o apoyo, puedes contar con:

	siempre o casi siempre	a menudo	a veces	nunca o casi nunca	no tengo, no hay otras personas
	1	2	3	4	5
Tus jefes	<input type="checkbox"/>				
Tus compañeros	<input type="checkbox"/>				
Tus subordinados	<input type="checkbox"/>				
Otras personas que trabajan en la empresa	<input type="checkbox"/>				

17. ¿Cómo consideras que son las relaciones con las personas con las que debes trabajar?

buenas regulares malas	<input type="checkbox"/>	1
no tengo compañeros	<input type="checkbox"/>	2
	<input type="checkbox"/>	3
	<input type="checkbox"/>	4

18. Con qué frecuencia se producen en tu trabajo:

	raras veces	con frecuencia	constante mente	no existen
	1	2	3	4
Los conflictos interpersonales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Las situaciones de violencia física	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Las situaciones de violencia psicológica (amenazas, insultos, hacer el vacío, descalificaciones personales...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Las situaciones de acoso sexual	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. Tu empresa, frente a situaciones de conflicto interpersonal trabajadores:

entre



deja que sean los implicados quienes solucionen el tema 1 pide a los mandos de los afectados que traten de buscar 2 una solución al problema tiene establecido un procedimiento formal de actuación 3

no lo sé 4

20. En tu entorno laboral ¿te sientes discriminado? (por razones de edad, sexo, religión, raza, formación, categoría.....) siempre o casi siempre 1 a menudo 2 a veces 3 nunca 4

21. ¿A lo largo de la jornada cuánto tiempo debes mantener una exclusiva hablar, desplazarte o simplemente pensar en cosas ajenas a tu tarea

atención en tu trabajo? (de forma que te impida

siempre o casi siempre 1 a menudo 2 a veces 3 nunca o casi nunca 4

22. En general, ¿cómo consideras la atención que debes mantener para realizar tu trabajo?

muy alta 1 alta 2 media 3 baja 4 muy baja 5

23. El tiempo de que dispones para realizar tu trabajo es suficiente y adecuado:

siempre o casi siempre 1 a menudo 2 a veces 3 nunca o casi nunca 4

24. La ejecución de tu tarea, ¿te impone trabajar con rapidez?

siempre o casi siempre 1 a menudo 2 a veces 3 nunca o casi nunca 4

25. ¿Con qué frecuencia debes acelerar el ritmo de trabajo?

siempre o casi siempre 1 a menudo 2 a veces 3 nunca o casi nunca 4

26. En general, la cantidad de trabajo que tienes es:

excesiva 1 elevada 2 adecuada 3 escasa 4 muy escasa 5

27. ¿Debes atender a varias tareas al mismo tiempo?

siempre o casi siempre 1 a menudo 2 a veces 3 nunca o casi nunca 4

28. El trabajo que realizas, ¿te resulta complicado o difícil?

siempre o casi siempre 1

a menudo 2 a veces 3

nunca o casi nunca

4

29. ¿En tu trabajo tienes que llevar a cabo tareas tan difíciles que necesitas pedir a alguien consejo o ayuda? siempre o casi siempre 1

a menudo 2 a veces 3

nunca o casi nunca

4

30. En tu trabajo, tienes que interrumpir la tarea que estás haciendo para realizar otra no prevista siempre o casi siempre 1

a menudo 2 a veces 3

nunca o casi nunca

4

31. En el caso de que existan interrupciones, ¿alteran seriamente la ejecución de tu trabajo?

siempre o casi siempre 1

a menudo 2 a veces 3

nunca o casi nunca

4

32. ¿La cantidad de trabajo que tienes suele ser irregular e imprevisible?

siempre o casi siempre 1

a menudo 2 a veces 3

nunca o casi nunca

4

33. En qué medida tu trabajo requiere:

siempre o casi siempre	a menudo	a veces	nunca o casi nunca
1	2	3	4

Aprender cosas o métodos nuevos Adaptarse a nuevas situaciones

Tomar iniciativas

Tener buena memoria Ser creativo

Tratar directamente con personas que no están empleadas en tu trabajo (clientes, pasajeros, alumnos, pacientes, etc.)

34. En tu trabajo ¿con qué frecuencia tienes que ocultar tus emociones y sentimientos ante...?

siempre o casi siempre	a menudo	a veces	nunca o casi nunca	no tengo, no trato
1	2	3	4	5

Tus superiores jerárquicos Tus subordinados

--

--

--

--

--

Tus compañeros de trabajo

--

--

--

--

--

Personas que no están empleadas en la empresa (clientes, pasajeros, alumnos, pacientes, etc.)

--

--

--

--

--

--

--

--

--

--

35. Por el tipo de trabajo que tienes, ¿estás expuesto a situaciones que te afectan emocionalmente? siempre o casi siempre 1

a menudo 2 a veces 3

nunca o casi nunca

4

36. Por el tipo de trabajo que tienes, ¿con qué frecuencia se espera que des una respuesta a los problemas emocionales y personales de tus clientes externos? (pasajeros, alumnos, pacientes, etc.):

siempre o casi siempre 1

a menudo 2 a veces 3

nunca o casi nunca

4

37. El trabajo que realizas ¿te resulta rutinario?:

no 1

a veces 2 bastante 3

mucho

4

38. En general ¿consideras que las tareas que realizas tienen sentido?:

mucho 1

bastante 2

poco 3 nada 4

39. ¿Cómo contribuye tu trabajo en el conjunto de la empresa u organización?

no es muy importante 1

es importante 2

es muy importante 3

no lo sé

4

40. En general, ¿está tu trabajo reconocido y apreciado por...?

siempre o casi siempre a menudo a veces nunca o casi nunca no tengo, no trato

1

2

3

4

5

Tus superiores

Tus compañeros de trabajo

El público, clientes, pasajeros, alumnos, pacientes, etc. (si los hay)

Tu familia y tus amistades

41. ¿Te facilita la empresa el desarrollo profesional (promoción,

adecuadamente 1

regular 2

insuficientemente 3

no existe posibilidad de desarrollo profesional

plan de carrera,...)?

4

42. ¿Cómo definirías la formación que se imparte o se facilita desde tu empresa?

muy adecuada 1

suficiente 2

insuficiente en algunos casos 3

totalmente insuficiente

4

43. En general, la correspondencia entre el esfuerzo que haces y las recompensas que la empresa te proporciona es: muy adecuada 1

suficiente 2

insuficiente en algunos casos 3

totalmente insuficiente

4

44. Considerando los deberes y responsabilidades de tu trabajo ¿estás satisfecho con el salario que recibes? muy satisfecho 1

satisfecho 2

insatisfecho 3

muy insatisfecho

4

Anexo 4: Control de tutorías

ALUMNO(S): JUAN GABRIEL PAZMIÑO MENDEZ

**Fecha de entrega:
16/12/19**

TEMA: Factores de riesgo psicosocial y salud mental en docentes de básica superior y bachillerato de la ciudad de Riobamba-Ecuador TUTOR(A): Dra. Viviana Sánchez PhD.

FECHA	LUGAR	# DE SESIÓN	COMENTARIOS	FIRMAS	
				MAEST	TUTOR
14/06/2019	UIDE	1	PROPUESTA DELTEMA		
17/06/2019	UIDE	2	MODIFICACION TEMA		
25/06/2019	UIDE	3	ACEPTACION DEL TEMA		
28/06/2019	UIDE	4	ACTUALIZACION PSICO 3,1 POR 4,01		
12/06/2019	UIDE	5	APLICACIÓN DE ENCUESTAS GOLBERTH PSICO Y TABULACION		
06/08/2019	UIDE	6	MODIFICACION EN EL TEMMA A TEMA FINAL		
28/11/2019	UIDE	7	REVISION 1 ARTICULO COMPLETO		
03/12/2019	UIDE	8	REVISION 2 ARTICULO COMPLETO		
10/12/2019	UIDE	9	REVISION 3 ARTICULO COMPLETO		
11/12/2019	UIDE	10	REVISION 4 ARTICULO COMPLETO		
15/12/2019	UIDE	11	REVISION 5 REVISION FINAL COMPLETA		
OBSERVACIONES / RECOMENDACIONES FINALES					

