

Pensar la Sociedad Bioética en un Mundo Globalizado

Thinking about the Bioethical Society in a Globalized World

Andrzej Lukomski, Ph. D.

Jorge Coronado, M. Sc.

Universidad de la Salle, Colombia

Autor para correspondencia: ajurczynski@unisalle.edu.com

Fecha de recepción: 02 de Agosto de 2017 - Fecha de aceptación: 10 de Agosto de 2017

Resumen: Nosotros como Escuela de Pensamiento ECO-sofía vemos esta Conferencia como la oportunidad de presentar nuestros avances de investigación en la propuesta de construcción de una sociedad libre y bioética. La Escuela ECO-sofía trata de configurar, teóricamente, una sociedad bioética como una alternativa de vida para la sociedad global frente a modelos y propuestas que se erigen sobre la base de visiones reduccionistas que provienen de fuentes mecanicistas cuya interpretación y comprensión de la vida se circunscribe a dar miradas sesgadas e incompletas de la persona y sociedad. A partir de la denominación ECO-sofía queremos expresar que el valor, el sentido y el horizonte de la vida están determinados por los saberes éticos, sociales y universales que constituyen, en nuestra comprensión, los pilares de la futura sociedad bioética para la cual el problema de la vida se centra y se enfoca en “pensar y comprender la vida desde la vida misma”. Desde nuestro horizonte teórico el mundo es integral, universal y obedece a las cosmovisiones que derivan del pensamiento complejo, en cuanto ese mundo no es algo homogéneo sino una heterogeneidad compleja y multidimensional que debe ser interpretado desde la racionalidad abierta para alcanzar una comprensión profunda de su dinámica y estructura, que permita generar los cambios y transformaciones requeridos a fin de construir una sociedad bioética que armonice los valores y principios que la determinan con la preocupación por la biodiversidad y la vida en todas sus manifestaciones

Palabras Clave: Sociedad bioética, complejidad, globalización, racionalidad abierta, vida libre.

Abstract: We as ECO-sofía Thinking School see this Conference as the opportunity to present our research advances in the proposal to build a free society and bioethics. The ECO-Sofía School tries to theoretically configure a bioethical society as an alternative life for the global society in the face of models and proposals that are built on the basis of reductionist visions that come from mechanistic sources whose interpretation and understanding of life are circumscribes to give biased and incomplete views of the person and society.

From the name of ECO-sofía we want to express that the value, meaning and horizon of life are determined by the ethical, social and universal knowledge that constitute, in our understanding, the pillars of the future bioethical society for which the problem of life focuses and focuses on "thinking and understanding life from life itself". From our theoretical horizon the world is integral, universal and obeys the cosmovisions that derive from the complex thinking, since that world is not something homogeneous but a complex and multidimensional heterogeneity that must

be interpreted from the open rationality to reach a deep understanding of its dynamics and structure, that allows to generate the changes and transformations required in order to build a bioethical society that harmonizes the values and principles that determine it with the concern for biodiversity and life in all its manifestations

Key Words: Bioethics society, complexity, globalization, open rationality, free life.

Introducción

Nosotros como Escuela de Pensamiento ECO-sofía vemos esta Conferencia como la oportunidad de presentar nuestros avances de investigación en la propuesta de construcción de una sociedad libre y bioética. La Escuela ECO-sofía trata de configurar, teóricamente, una sociedad bioética como una alternativa de vida para la sociedad global frente a modelos y propuestas que se erigen sobre la base de visiones reduccionistas que provienen de fuentes mecanicistas cuya interpretación y comprensión de la vida se circunscribe a dar miradas sesgadas e incompletas de la persona y sociedad.

Algunas propuestas de pensar la sociedad mejor

En la historia surgieron varias propuestas de lo organización de la sociedad. Platón en su libro “República” plantea la sociedad ideal, es decir la sociedad de hombres liberados de la caverna que viven bajo la iluminación de mundo de las ideas:

“...mientras en el mundo visible ha engendrado la luz y al soberano de esta, en el inteligible es ella la soberana y productora de verdad y conocimiento, y que tiene por fuerza que verla quien quiera proceder sabiamente en su vida privada o pública.” / República; Libro VII

Así desde esta luz se propone organizar la vida social.

El discípulo de Platón Aristóteles en su propuesta expresada en texto “Política” propone mejorar el proyecto de vida social no a partir de las ideas sino a la ética. Aristóteles considera que el fin que busca el hombre es la felicidad. La ética desemboca en la política. Aristóteles concibe al Estado como una comunidad que aspira a la mejor vida posible. El hombre es un animal social («zoon politikon») que desarrolla sus fines en el seno de una comunidad. Ética y política desde propuesta de este filósofo significa la unidad.

Así en la Grecia Antigua aparecen dos proyectos de mejorar la vida social: una, donde la propuesta ética no se desvincula del proceso de construir una sociedad mejor; la otra, propone construir una sociedad mejor a partir de ideas no necesariamente unidas con compromisos éticos sino que se trata al fin de llegar a un determinado ideal de ella. Esta tensión la podemos encontrar en la raíz de la civilización moderna del occidente que tiene como representantes dos cancilleres.

Primero: Thomas More, también conocido por su nombre castellanizado de Tomás Moro, o por su nombre en latín Thomas Morus, miembro del Parlamento desde 1504. Fue un pensador, teólogo, político, humanista, profesor de leyes, juez de negocios civiles y abogado. Su

obra más famosa es Utopía escrita en 1516 donde busca relatar la organización de una sociedad ideal.

Tomas Morus en su texto “Utopía” quiere cultivar la idea del pensamiento político ligado con el pensamiento ético. La importancia de cuestiones éticas para este canciller no fue solamente asunto teórico. A causa de sus compromisos éticos, en 1535 fue enjuiciado por orden del rey Enrique VIII, acusado de alta traición por no prestar el juramento antipapista frente al surgimiento de la Iglesia anglicana, oponerse al divorcio con la reina Catalina de Aragón y no aceptar el Acta de Supremacía que declaraba al rey como cabeza de esta nueva Iglesia. Fue declarado culpable y recibió condena de muerte. Permaneció en prisión en la Torre de Londres hasta ser decapitado el 6 de julio de ese mismo año.

Mantuvo hasta el final su sentido del humor. Mientras subía al cadalso se dirigió al verdugo en estos términos: «Fíjese que mi barba ha crecido en la cárcel; es decir, ella no ha sido desobediente al rey, por lo tanto no hay por qué cortarla...»

Secundo canciller: Nicolás Maquiavelo (en italiano Niccolò di Bernardo dei Machiavelli) nacido en Florencia el 3 de mayo de 1469. Maquiavelo fue un diplomático, funcionario público, filósofo, político y escritor italiano, considerado padre de la Ciencia Política moderna. Fue asimismo una figura relevante del Renacimiento italiano. En 1513 escribió su tratado de doctrina política titulado “El Príncipe”, publicado póstumamente en 1531, en Roma.

La vida pública de Maquiavelo estuvo enmarcada en sucesos surgidos por la ambición del papa Alejandro VI y de su hijo, César Borgia, el duque Valentino; ambos personajes ocupan un gran espacio en El príncipe. Maquiavelo no vacila en citar las acciones del duque en beneficio de los usurpadores que quieren quedarse con los estados que conquistan; de hecho, Maquiavelo no encuentra mejores preceptos que enseñar que los patrones de conducta de César Borgia.

El regreso de Médici y la caída de la república en 1512, provocó el despido de Maquiavelo del servicio público y el fin de su carrera como oficial.

En 1521 fue acusado falsamente de estar involucrado en un golpe de estado contra los Médici. Fue torturado y apresado por poco tiempo.

Maquiavelo propone desvincular los problemas políticos con los problemas éticos. En política hay algún fin y para lograr este fin no se excluye los medios violentos.

El Príncipe, puede ser metáfora del deseo de poder representado por cualquier persona individual o en colectivo, en su camino hacia el poder que se rige por el principio de que “el fin justifica los medios”, lo que no excluye el poder del uso de la violencia.

En la realidad colombiana el principio de Maquiavelo no se tradujo únicamente a víctimas personales, sino a los daños producidos al medioambiente. Todos sabemos la frecuente destrucción de oleoductos de Arauca y los daños causados por este tipo de acciones que tienen raíces en el pensamiento de Maquiavelo. El fin justifica los medios. Aquí vale la pena añadir que los ideólogos del siglo XIX hicieron cierta advertencia, no se trata de un fin egoísta, hay nobles causas sociales que exigen usos de la violencia.

No quiero aquí hacer ningún tipo de juicio de posiciones. Yo personalmente celebro esta frase del Acuerdo de Paz

” No queremos que haya una víctima más en Colombia”.

La Escuela ECO-sofía quiere difundir un conocimiento para la vida. Y quiere ser participe en la construcción de una sociedad bioética.

Aquí “ECO-sofía” es una propuesta para pensar problemas sociales y ambientales en la triada bio-ético-científica. El concepto de ECO-sofía sintetiza la aspiración de articular razón, sentimiento y voluntad, la razón como la luz, voluntad como la fuerza y sentimiento como el calor, características sustantivas de la sabiduría.

Esta forma de pensar es algo distinta de los paradigmas que ofrece el pensamiento moderno, por eso desde la escuela se quiere pensar sobre la racionalidad abierta

Yo tenía cierta inquietud personal. Si como filósofo debo desarrollarme en una disciplina filosófica para ser experto en un determinado saber filosófico? Confieso que no siento mi labor filosófica de esta manera.

Reconozco el valor de los expertos y ellos siempre son objeto de mi admiración y respeto pero también en mi opinión la Filosofía debe entrar en diálogo con otros campos del saber y debe entrar aquí no solamente como una disciplina con pretensiones de dominar y direccionar el discurso o tomar únicamente la posición crítica, contestataria. La filosofía debería recuperar su sensibilidad frente a lo real. Lo real, tal como lo vemos desde varias teorías científicas elaboradas en el siglo XX.

Como apuntan Edgar Morin, Fritjof Capra e Ilya Prigogine, entre otros, el mundo actual se caracteriza por sus interconexiones en las que los fenómenos físicos, biológicos, psicológicos, sociales y ambientales son recíprocamente interdependientes. De acuerdo con los mencionados autores, nos encontramos con una nueva estructura social que genera una nueva praxis científica, una nueva praxis en el pensar y por lo mismo, nuevos paradigmas epistemológicos. Desde estos nuevos paradigmas, como plantean los mencionados autores, podemos lograr una perspectiva más amplia, una nueva visión de la realidad. Capra, (1996, p. 28).

En la introducción al texto de Edgar Morin titulado “Los siete saberes necesarios para la educación del futuro” tenemos un muy interesante prefacio del Director General de la UNESCO, Federico Mayor:

“Cuando miramos hacia el futuro, vemos numerosas incertidumbres sobre lo que será el mundo de nuestros hijos, de nuestros nietos y de los hijos de nuestros nietos. Pero al menos, de algo podemos estar seguros: si queremos que la Tierra pueda satisfacer las necesidades de los seres humanos que la habitan, entonces la sociedad humana deberá transformarse. Así, el mundo de mañana deberá ser fundamentalmente diferente del que conocemos hoy, en el crepúsculo del siglo XX y del milenio. Debemos reconsiderar la organización del conocimiento“ (Morin, 2001:7)

Racionalidad abierta un postulado para la sociedad bioética.

Nuestra convicción es que no es posible construir nuevos proyectos sociales sin una disposición intelectual donde prevalezca el diálogo y una voluntad de cooperar con los demás. Esta disposición implica una nueva racionalidad que rechaza a toda actitud autoritaria.

Desde la racionalidad abierta se propone recuperar un vasto campo de saberes situados al margen de las estructuras disciplinares por ejemplo la sabiduría ancestral expresada en los mitos.

Lo característico de la racionalidad de corte positivista propuesto por Carnap, Schlick, entre otros es tratar el discurso mítico como carente de todo valor cognoscitivo. Existen diversas formas que evidencian la desvalorización del discurso mítico el cual se considera como obras literarias hermosas, fábulas o invenciones carentes de significado cognoscitivo.

Esta racionalidad como su supuesto toma el postulado de Comte, donde se considera que en desarrollo de la razón humana existían las etapas de inmadurez reflejadas en pensar mítico y metafísico que fueron superadas por pensar positivista o científico.

Las nuevas investigaciones están cuestionando dichas valoraciones, y están dejando de lado la desconfianza racionalista y científica respecto de las narraciones y el discurso mítico-simbólico. Esta nueva revaloración requiere una nueva hermenéutica y para ello además también es necesario revalorar el mundo simbólico. (Lüdy, 2005:73).

Para Morín:

“Así mismo, la racionalidad no es una cualidad de la cual dispondría en monopolio la civilización occidental. Durante mucho tiempo, el Occidente europeo se creyó dueño de la racionalidad, sólo veía errores, ilusiones y retrasos en las otras culturas y juzgaba cualquier cultura en la medida de sus resultados tecnológicos. Ahora bien, debemos saber que en toda sociedad, comprendida la arcaica, hay racionalidad tanto en la confección de herramientas, estrategia para la caza, conocimiento de las plantas, de los animales, del terreno como la hay en el mito, la magia, la religión” (Morín, 2000:7).

La racionalidad abierta como lo anota Martínez, se apoyaría en una idea matriz: la coherencia lógica y sistémica de un todo integrado, similar a la coherencia que tienen todas las partes de una antigua ciudad enterrada, que se va descubriendo poco a poco. A diferencia de Descartes, la epistemología emergente como manifestación de la racionalidad abierta no postularía un punto arquimédico del conocimiento sobre el cual descansar, y del cual se deducirían jerárquicamente todos los demás conocimientos. Aquí estaríamos siguiendo el esquema del astrónomo Hubble, quien demostró que el universo carecía de un centro. En consecuencia, cada sistema subsistiría gracias a su coherencia interna. De igual forma, un cuerpo de conocimientos gozaría de solidez y firmeza, no porque se apoyase en un pilar central, sino porque ellos forman un entramado coherente y lógico que se auto-sustenta por su gran sentido o significado. (Martínez, 1997: 21)

La racionalidad abierta a que apostamos en la Escuela “ECO-sofia” quiere ubicar el horizonte de sentido para el futuro de la vida en una perspectiva más amplia respecto de la racionalidad de corte positivista.

En nuestro rastreo histórico de las escuelas hemos encontrado que el tiempo medieval es un tiempo de trabajos transdisciplinarios. Ejemplo de esto es la Suma Teológica de Santo Tomás que une un saber teológico, filosófico, lingüístico en una obra donde se pone cerca de 2 mil preguntas de diferente índole y las respuestas a esta magnitud de preguntas construyen una obra.

Nuestra Escuela Eco-sofía, en cierto sentido, quiere revivir esta tradición medieval y a partir de las preguntas de interés común desde diferentes saberes queremos como equipo construido de diferentes saberes alrededor de estas preguntas construir algo de interés común. Este interés común se expresa en el pensar cómo unir los problemas ambientales y problemas sociales que pueden dar lugar a un tipo de sociedad que podemos llamar bioética.

Para este trabajo, otra fuente de nuestra inspiración es el Manifiesto Transdisciplinario escrito por los participantes del Primer Congreso Mundial de Transdisciplinariedad (Convento de Arrábida, Portugal, 2 a 7 de noviembre de 1994) que adoptan la Carta como un conjunto de principios fundamentales de la comunidad de espíritus transdisciplinarios fuera de toda coacción institucional.

Artículo 5. La visión transdisciplinaria es decididamente abierta en la medida que ella trasciende el dominio de las ciencias exactas por su diálogo y su reconciliación, no solamente con las ciencias humanas sino también con el arte, la literatura, la poesía y la experiencia interior.

Artículo 8. La dignidad del ser humano es también de orden cósmico y planetario. La operación del ser humano sobre la Tierra es una de las etapas de la historia del universo. El reconocimiento de la Tierra como patria es uno de los imperativos de la transdisciplinariedad. Todo ser humano tiene derecho a una nacionalidad, pero, a título de habitante de la Tierra, él es al mismo tiempo un ser transnacional. El reconocimiento por el derecho internacional de la doble pertenencia – a una nación y a la Tierra – constituye uno de los objetivos de la investigación transdisciplinaria.

Artículo 9. La transdisciplinariedad conduce a una actitud abierta hacia los mitos y las religiones y hacia quienes los respetan en un espíritu transdisciplinario.

La encíclica del Papa Francisco LAUDATO SI, es un ejemplo del llamado por generar nuevas propuestas donde se reconozcan los pobres y los excluidos, el respeto por la biodiversidad y la vida como tal en todas sus manifestaciones, con miras a estructurar un modelo de ecología integral.

Conclusión

Desde la Escuela reconocemos el valor de los expertos y ellos siempre son objeto de nuestra admiración y respeto pero nos alejamos de algún tipo de saber dominante, todos los saberes debe entrar en dialogo.

La aspiración de nuestra Escuela – parafraseando a Popper - es reunir todos los aspectos verdaderos del mundo (y no solamente los científicos) en una imagen unificadora que le ilumina a él y a los demás, que pueda convertirse algún día en parte de una imagen aún más amplia, una imagen mejor, más verdadera.(Popper,1985: 222).

Bibliografía

- Capra, F. (1996). *La Trama De La Vida. Una Perspectiva De Los Sistemas Vivos*. Barcelona. Anagrama
- Coronado, J., & Lukomski A. (2015). *Escuelas Filosóficas Y Científicas Como Referentes Para Pensar Las Escuelas De Pensamiento De La Universidad De La Salle*. *Revista De La Universidad De La Salle*, 171-214.
- Francisco, Papa. (2015). *Laudatu Si', Sobre El Cuidado De La Casa Común*. Bogotá. San Pablo.
- Jara, M. (2004). *Emergencia Y Sorpresa. Causalidad O Emergencia. Diálogo Entre Filósofos Y Científicos* Jacobo, A. F. (2011). *La Escuela De Fráncfort: La Emancipación Mediante La Recuperación Del Humanismo Original Del Marxismo*. Bogotá: Uniandes.. Bogotá: Universidad De La Sabana.
- Kuhn, T. (1992). *Las Estructuras De Las Revoluciones Científicas*. Ciudad De México: Fondo De Cultura Económica.
- Lander E (1997): "Colonialidad, Modernidad, Postmodernidad", *Anuario Mariateguiano*, Vol. IX, No. 9, Lima,
- Lúdy, J. H. (2005). *Racionalidad Del Discurso Mítico*. (V. X.-8. Mitológicas, Ed.) Recuperado El 3 De 11 De 2014, De *Racionalidad Del Discurso Mítico. Necesidad De Una Hermenéutica Adecuada Para La*: [Http://Www.Redalyc.Org/Pdf/146/14611721005.Pdf](http://www.redalyc.org/pdf/146/14611721005.pdf)
- .Lukomski, A. (2009). *Hacia Un Nuevo Paradigma De La Ciencia En El Tiempo De Globalización*. *Logos*, 15, 75-82.
- Lukomski, A. (2010). *Reflexiones Acerca Del Concepto De Paradigma*. Bogotá: Universidad De La Salle.
- Lukomski, A. (2013) "Ideario En La Senda De La Interdisciplinariedad Y La Transdisciplinariedad". En: *Colombia Revista Lasalle* Ed: Ediciones Unisalle
- Lukomski, A., Cárdenas, J., Coronado, J., & Benavides, E. (2015). *Eco diversidad: Una Perspectiva Para Pensar La Vida Y La Ciencia*. En L. Pérez, *Pensar En Escuelas De Pensamiento. Colectivos Interdisciplinarios En Construcción* (Págs. 249-274). Bogotá: Unisalle.
- Lukomski, A., Zapata, Á., Cárdenas, J., Coronado, J., Neira, F., & Benavides, E. (2013). *Ecodiversidad, Bioética E Investigación Científica*. En L. Pérez, *Pensar En Escuelas De Pensamiento. Una Aproximación Interdisciplinar Y Transdisciplinar* (Págs. 359-397). Bogotá: Unisalle.

- Lukomski, A. I Et Al. 2015. Ecodiversidad: Una Perspectiva Para Pensar La Vida Y La Ciencia. En Pensar En Escuelas De Pensamiento: Colectivos Interdisciplinarios En Construcción. Pérez, L. Editor. Bogotá. Unisalle. P. 247-272
- Morin , E. (1984) Ciencia Con Conciencia. Barcelona Anthropos
- Morin, E. (1993). El Método II. La Vida De La Vida. (A. Sánchez, & D. Sánchez García, Trans.) Madrid: Cátedra.
- Morin, E. (2000) Los Siete Saberes Necesarios Para La Educación Del Futuro. Bogotá. Ministerio De Educación Nacional
- Morin, E. (2000). Introducción Al Pensamiento Complejo. (M. Pakman, Trad.) Barcelona: Gedisa.
- Morin, E. (2001). El Método I. La Naturaleza De La Naturaleza (Sexta Ed., Vol. I). (A. Sánchez, Trad.) Madrid: Cátedra.
- Morin, E. 2007. Introducción Al Pensamiento Complejo. Barcelona. Gedisa.
- Nicolescu, B. La Transdisciplinariedad .Manifiesto: Tomado De Internet: [Http://Es.Scribd.Com/Doc/38437874/Bassarab-Nicolescu-La-Transdisciplinariedad-Manifiesto1](http://Es.Scribd.Com/Doc/38437874/Bassarab-Nicolescu-La-Transdisciplinariedad-Manifiesto1) Fecha: 15.04.2013
- Nicolescu, B (Http://Es.Scribd.Com/Doc/38437874/Bassarab-Nicolescu-La-Transdisciplinariedad
- Popper, K. R. (1994). Conjeturas Y Refutaciones. El Desarrollo Del Conocimiento Científico. Barcelona. Paidós.