



## **ADMINISTRACION DE EMPRESAS**

**Tesis previa a la obtención de título de Licenciado en Administración de  
Empresas**

**AUTORES:** Ingrid Lissette Albarracín Veas  
Melanie Katherine Mackliff Salazar  
Peter Sebastián Silva Meneses

**TUTOR:** Ing. Hugo Ruiz

**Morosidad Bancaria: Una comparación entre instituciones  
grandes y pequeñas en Ecuador**

**Guayaquil – Ecuador |2023**

**AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR**

Gustavo Vega, PhD.

Rector

Simón Cueva, PhD.

Vicerrector Académico

Patricio Torres, PhD.

Decano Facultad de Ciencias Administrativas

**MIEMBROS DEL TRIBUNAL DE GRADO**

Viviana Medina Vergara, MBA.

Directora Académica (E.)

Cristina Plúa Muñoz, MBA.

Coordinadora carrera Negocios Internacionales

Viviana Medina Vergara, MBA.

Coordinadora carrera Administración de Empresas

Tania Palacios Sarmiento, MGS.

Coordinadora carrera Marketing

## **DEDICATORIA**

A Dios quien nos ha sabido guiar con sabiduría durante estos años de estudio y por culminar con éxito este proyecto.

A nuestras familias que han sido nuestro apoyo incondicional, por las horas que dejamos de darles atención a nuestros hijos para enfocarnos en nuestros estudios y poder cumplir una de nuestras grandes metas que servirá de ejemplo para ellos.

A nuestros profesores que han sido nuestras guías y mentores para hacernos llegar sus conocimientos y saber explotar el potencial de cada uno.

A nuestros compañeros que han sido un gran apoyo emocional para poder continuar y terminar una meta que nos trazamos con mucha ilusión a pesar de los obstáculos que se fueron presentando en el camino.

A este gran equipo que nos supimos entender y graduar juntos como lo prometimos desde un inicio.

## Índice

<b>Resumen.....</b>	<b>10</b>
<b>Abstract.....</b>	<b>11</b>
<b>Introducción .....</b>	<b>12</b>
<b>Capítulo I: Planteamiento del Problema .....</b>	<b>14</b>
<b>1.1 Antecedentes del problema.....</b>	<b>14</b>
<b>1.2 Planteamiento del problema .....</b>	<b>15</b>
<b>1.3 Sistematización del problema .....</b>	<b>16</b>
<b>1.3.1 Planteamiento de las hipótesis de investigación .....</b>	<b>16</b>
<b>1.3.2 Objetivo general.....</b>	<b>16</b>
<b>1.3.3 Objetivos específicos .....</b>	<b>16</b>
<b>1.3.4 Justificación de la investigación.....</b>	<b>17</b>
<b>1.3.5 Viabilidad del estudio .....</b>	<b>17</b>
<b>Capitulo II Marco Teórico.....</b>	<b>18</b>
<b>2.1 Antecedentes teóricos.....</b>	<b>18</b>
<b>2.2 Marco contextual .....</b>	<b>23</b>
<b>Capitulo III: Metodología .....</b>	<b>30</b>
<b>3.1 Tipo de Investigación .....</b>	<b>30</b>
<b>3.2 Modelo Estadístico .....</b>	<b>31</b>

3.4 Muestra .....	33
3.5 Selección de las variables.....	33
3.5.1 Variable dependiente .....	33
3.5.2 Variable independiente .....	33
Capítulo IV: Resultados.....	35
4.1 Muestra .....	35
4.2 Análisis Estadístico.....	36
4.3 Prueba de Hipótesis .....	38
Conclusiones .....	44
Recomendaciones .....	47
Referencias.....	47

## Índice de tablas

Tabla 1 Entidades activas por año.....	24
Tabla 2 Clasificación de instituciones Financiera .....	24
Tabla 3 Entidades bancarias activas por año .....	25
Tabla 4 Indicadores de morosidad entidades bancarias Grandes .....	28
Tabla 5 Indicadores de morosidad entidades bancarias Pequeñas .....	28
Tabla 6 Clasificación de la muestra.....	35
Tabla 7 Promedio mensual .....	36
Tabla 8 Prueba F para los años 2022 y 2023.....	39
Tabla 9 Comparación de medias asumiendo varianzas iguales .....	40

<b>Tabla 10 Prueba t año 2022 .....</b>	<b>41</b>
<b>Tabla 11 Prueba t año 2023 .....</b>	<b>41</b>
<b>Tabla 12 Morosidad por entidad Bancos Pequeños .....</b>	<b>42</b>
<b>Tabla 13 Prueba t año 2023 sin considerar 2 bancos mora alta .....</b>	<b>43</b>
<b>Índice de Figuras</b>	
<b>Figura 1 .....</b>	<b>26</b>
<b>Figura 2 .....</b>	<b>27</b>
<b>Figura 3 .....</b>	<b>37</b>
<b>Figura 4 .....</b>	<b>38</b>

## Resumen

En la presente investigación se analiza la morosidad de instituciones bancarias comparando las tasas de morosidad entre instituciones grandes y pequeñas en el Ecuador. Se analiza el sistema financiero ecuatoriano y los factores que influyen en la morosidad, encontrando que las instituciones pequeñas tienen tasas de morosidad más altas que las instituciones grandes. Se utiliza la prueba F y la prueba t para evaluar diferencias significativas entre ambos grupos, tomando en consideración como muestra 15 instituciones bancarias para realizar la comparativa. En el análisis se determinó que la morosidad en los bancos pequeños fue mayor que en los bancos grandes en ambos años 2022 - 2023. Además, se confirmó que la diferencia en la morosidad entre ambos grupos de instituciones financieras es estadísticamente significativa. En los períodos de 2022 - 2023, se observó un aumento constante en la tasa de morosidad en los bancos pequeños en comparación con los bancos grandes. En el grupo de instituciones pequeñas específicamente dos bancos pequeños Amibank S.A Y D-Miro, experimentaron tasas de morosidad más altas. Mientras que en el grupo de bancos grandes los que tuvieron mayor morosidad fueron Banco Pichincha y Banco Pacifico, se encontró evidencia estadística de que la morosidad en los bancos pequeños es mucho mayor que en los bancos grandes en el periodo 2023. Por lo cual se debe considerar que estos datos son importantes para la toma de decisiones en el ámbito financiero y bancario.

## Abstract

This research analyzes the delinquency of banking institutions by comparing the delinquency rates between large and small institutions in Ecuador. The Ecuadorian financial system and the factors influencing delinquency are analyzed, finding that small institutions have higher delinquency rates than large institutions. The F-test and the t-test are used to evaluate significant differences between the two groups, taking into consideration 15 banking institutions as a sample to make the comparison. The analysis found that non-performing loans in small banks were higher than in large banks in both years 2022 - 2023. In addition, it was confirmed that the difference in delinquency between the two groups of financial institutions is statistically significant. In the periods of 2022 – 2023, a steady increase in the NPL ratio was observed in small banks compared to large banks. In the group of small institutions, specifically two small banks, Amibank S.A and D-Miro, experienced higher delinquency rates. While in the group of large banks, those with the highest delinquencies were Banco Pichincha and Banco Pacifico, statistical evidence was still found that delinquency in small banks is much higher than in large banks in the 2023 period. Therefore, it should be considered that this data is important for decision-making in the financial and banking field.



## Introducción

El escenario financiero en Ecuador, como espejo de muchos sistemas económicos alrededor del mundo, representa un campo extenso compuesto por entidades bancarias de diversos tamaños y capacidades. En un extremo, se encuentra los bancos de gran tamaño y consolidación, los cuales cuenta con: liquidez financiera, operaciones extensas y una cartera amplia de clientes y muchos de los cuales tienen presencia no solo a nivel nacional sino también internacional.

Por otro lado, están las entidades más pequeñas, de características más locales y regionales que, aunque con menos alcance provincial, juegan un papel importante en segmentos específicos del mercado y en la diversificación de economías locales. Estas instituciones, independientemente de su tamaño, enfrentan también el desafío común de la morosidad de sus clientes. Sin embargo, el impacto, gestión y consecuencias de esta morosidad pueden variar significativamente entre los bancos grandes y pequeños, debido a su estructura, alcance y capacidades en la sociedad ecuatoriana.

La Superintendencia de Bancos del Ecuador, organismo que ejerce un control para mantener la estabilidad en la actividad financiera en el país, busca garantizar la eficiencia, estabilidad y confiabilidad del sistema bancario. Si bien su regulación es equitativa, es innegable que los desafíos relacionados con la morosidad se viven y se abordan de manera diferente según la magnitud de la entidad financiera.

Para citar un marco normativo ecuatoriano, el Código Orgánico Monetario y Financiero establece una serie de directrices y responsabilidades para las entidades financieras, buscando un equilibrio entre rentabilidad y responsabilidad hacia sus clientes, y, a su vez, del sistema financiero en general. La cuestión central es su regulación, convirtiéndose en directrices que

se traducen en prácticas concretas y, sobre todo, el impacto reflejado en los índices de morosidad entre instituciones de distinto tamaño y trayectoria.

Ante esta situación, se determinará si existe una gran diferencia de las tasas de morosidad entre entidades bancarias grandes y pequeñas en Ecuador. Podría parecer que todas las instituciones enfrentan un entorno macroeconómico similar y, por ende, los mismos desafíos, no obstante, resulta necesario verificar tal afirmación. En esta investigación, se analizará los significados de la morosidad bancaria en la sociedad ecuatoriana, con un enfoque particular en cómo las diferencias en tamaño, operación, procesos y reglamentos internos afectan la gestión, y, consecuentemente, los impactos de la morosidad.

Se validará un panorama completo del sistema financiero ecuatoriano, identificando actores claves y delineando la diferencia central de la morosidad bancaria entre instituciones grandes y pequeñas. En el marco teórico se realizará un recorrido por investigaciones anteriores, teorías económicas y modelos de gestión de riesgos.

Posteriormente, se desplegará la metodología, discutiendo las técnicas y herramientas empleadas, así como la selección y justificación de la muestra. Por último, se revelará los hallazgos de la investigación, proporcionando un análisis detallado y finalizando con conclusiones para las instituciones financieras y futuras investigaciones.

## Capítulo I: Planteamiento del Problema

### 1.1 Antecedentes del problema

La morosidad bancaria en Ecuador, la cual puede definirse “como una medida de riesgo crediticio y se entiende como la proporción de créditos de una institución bancaria que se encuentra con consecuencias negativas y empieza a afectar la banca” (Sellan Bravo, 2011, pág. 46). En este sentido, acaece la necesidad de analizar a las instituciones financieras grandes y pequeñas y su estabilidad dentro de la banca, representando uno de los temores sociales en la actualidad, es decir, la estabilidad económica del país. Se puede apreciar uno de los acontecimientos trágicos para la economía de la sociedad ecuatoriana, el cual fue:

En 1999 se dio la mayor crisis bancaria a nivel nacional, con el periodo de recesión económica y bancaria, donde se dieron entre otras cosas deuda pública excesiva, devaluación del sucre de forma constante, incluso se dieron evidencias de inestabilidad política, delitos de especulación y fraude; así como también se estableció el cambio de moneda al dólar para salvaguardar las finanzas que estaban ya decaídas, “dolarización”. (Fiallos Jerez, 2017, pág. 14)

De igual forma, se puede observar que, existen clientes que ven su beneficio al acceso y no su riesgo al ser usuarios activos de un banco como ocurrió en el año 1999 previamente citado, por ejemplo, el Banco del Progreso, el cual cerró sus puertas por falta de liquidez. Muchos de sus clientes se vieron afectados, como, por ejemplo: pérdida de ahorros, alta tasa de desempleo y migración fuera del país.

De esta manera, se puede apreciar que, pesar de graves acontecimientos que impactaron la economía, la sociedad para poder evaluar qué banco es más confiable dentro de Ecuador evalúa otros determinantes, como antigüedad, recomendaciones, experiencias o facilidades de

apertura de pólizas, cuentas bancarias, etc. Sin embargo, no todos analizan su estabilidad dentro de la banca o su índice de morosidad para la confiabilidad de sus ahorros, proyectos, etc.

En concreto se concibe como morosidad a la “medida de su riesgo crediticio y se comprende como la proporción de créditos de una institución bancaria que se encuentran en incumplimiento” (Quiñónez Jaén, 2005, pág. 19). En Ecuador, existen dentro del mercado financiero instituciones grandes y pequeñas donde es necesario analizar la diferencia de la tasa de morosidad para validar los criterios que la distinguen.

Partiendo de las definiciones previamente expuestas de la morosidad, se puede conducir al planteamiento de que las instituciones grandes, debido a los años dentro del mercado financiero, poseen una vasta experiencia para poder mitigar la tasa de morosidad y bajar sus indicadores, por lo tanto, las instituciones pequeñas al abrir las brechas de acceso a los clientes, con el fin de ser más atractivos convierte su tasa de morosidad en el porcentaje más amplio. Los estudios actuales sobre la morosidad bancaria en Ecuador no profundizan en una comparación de morosidad entre las instituciones grandes y pequeñas, solo la generalizan y ven los factores que afectan a esa tasa o indicador.

## **1.2 Planteamiento del problema**

En esta investigación se pretende identificar la tasa de morosidad y comparar a los grupos financieros grandes y pequeños en Ecuador, por lo cual, será necesario realizar el examen respectivo para identificar si existe diferencias de sus tasas y riesgos dentro de la banca ecuatoriana. Para escoger el tema nos planteamos los siguientes interrogantes:

¿Cuál es la tasa promedio en instituciones grandes y pequeñas del año 2022 y 2023?

¿Existen diferencias significativas entre las instituciones grandes y pequeñas?

Asimismo, se identificará las diferencias entre sus tasas, para poder coadyuvar a la toma de decisiones de los directivos de los bancos y a la ciudadanía en cuanto a la morosidad bancaria de las instituciones financieras donde se depositan sus recursos.

### **1.3 Sistematización del problema**

#### ***1.3.1 Planteamiento de las hipótesis de investigación***

Identificando el problema y en concordancia con el objetivo, las hipótesis de esta investigación son las siguientes:

H1. Las instituciones financieras grandes representan una tasa de morosidad menor que las instituciones financieras pequeñas.

H2. La experiencia y antigüedad de las instituciones financieras grandes en el mercado ecuatoriano les permite implementar estrategias más efectivas para reducir su tasa de morosidad en comparación con las instituciones financieras pequeñas.

H3. A pesar de las diferencias en tamaño, no existe una diferencia significativa entre las tasas de morosidad de las instituciones financieras grandes y pequeñas.

#### ***1.3.2 Objetivo general***

El objetivo general de esta investigación es: Identificar la comparación con relación a la morosidad entre instituciones bancarias grandes y pequeñas.

#### ***1.3.3 Objetivos específicos***

Dentro de los objetivos específicos constan cuatro que se pretende exponer:

- Identificar la institución bancaria con mayor tasa de morosidad.
- Revisar el promedio de morosidad de las instituciones grandes y pequeñas.

- Determinar si existen diferencias significativas entre las instituciones financieras grandes y pequeñas.
- Obtener datos actualizados sobre las tasas de morosidad de las instituciones financieras en Ecuador.

#### ***1.3.4 Justificación de la investigación***

Esta investigación sobre la morosidad bancaria y comparación entre instituciones grandes y pequeñas pretende servir a directivos de entidades financieras para que conozcan la realidad entre ambas categorías tanto grandes como pequeñas, asimismo, promover a las entidades públicas para la creación de políticas y estrategias crediticias para mitigar el riesgo bancario. Adicionalmente, como ciudadanos es necesario conocer el riesgo de cada institución dentro del mercado financiero, conociendo la tasa de cada uno y la diferencia que existe en cada grupo financiero y así poder analizar la toma de decisiones personales o como empresarios. De igual manera, el presente estudio se encuentra al servicio de futuras investigaciones.

#### ***1.3.5 Viabilidad del estudio***

Existe información disponible sobre la tasa de morosidad en las instituciones financieras en Ecuador, adicionalmente, consta información sobre morosidad en otros países con otro enfoque, pero de utilidad para este trabajo. En el mismo sentir, se encuentra los datos de la Asobanca para poder desarrollar esta investigación con los objetivos descritos.

## Capítulo II Marco Teórico

### 2.1 Antecedentes teóricos

El inicio de esta investigación desarrolló desde la evaluación de los bancos dentro del sistema financiero del Ecuador, siendo una entidad esencial para la economía del país, para realizar distintos actos: préstamos, inversiones, etc. respecto al sistema financiero del Ecuador, se encuentra como ente público de control a la Superintendencia de Bancos y Seguros, por otro lado, también se encuentra el Ministerio de Finanzas, que básicamente regula las transacciones económicas del país.

En este sentido, es importante identificar lo que se considera como instituciones grandes y pequeñas que conforman el sistema financiero determinado por la Asobanca, además, de las instituciones medianas, las cuales no forman parte de esta investigación, pero sí forman parte del sistema financiero ecuatoriano.

Se ha identificado que las instituciones grandes están comprendidas por cuatro bancos que son: Banco Pichincha, Produbanco, Banco Guayaquil y Banco del Pacífico. Por otra parte, las instituciones pequeñas, las cuales están comprendidas por once entidades: Banco Amibank S.A., Banco D-Miro, Banco Codesarrollo, Banco del Litoral, Banco Visionfund Ecuador, Banco Comercial de Manabí, Banco Del Bank, Banco Procredit, Banco Amazonas y Banco Coop. Nacional.

Es importante señalar que, el criterio para clasificar los bancos por tamaño se encuentra esgrimido por el autor Lafuente et al (1993) en la nota técnica 40 por el Banco Central del Ecuador, con indicadores como: activos, cartera total, depósitos a la vista, depósitos a plazo y patrimonio.

Por otro lado, la manera de enfrentar los niveles de morosidad depende de la magnitud del banco, es decir, no afecta de la misma manera tanto a grandes como pequeños. Es necesario

poner como antecedente lo esbozado por Flamini et al (2009) que, el coeficiente positivo y significativo de la variable tamaño apoya la hipótesis del poder de mercado de las economías de escala. Los bancos más grandes logran ganancias en eficiencia que pueden capturarse como mayores ganancias debido al hecho de que no operan en mercados muy competitivos. El coeficiente de tamaño negativo, significativo al nivel del 10 por ciento, indica que esta relación podría ser no lineal debido a posibles cuellos de botella burocráticos e ineficiencias gerenciales que sufren los bancos a medida que se vuelven “demasiado grandes”.

Asimismo, tal como lo desarrolló Guillén Uyen (2001), al analizar los grupos de bancos por tamaños, se puede observar que los bancos grandes se ven más afectados por variables externas que internas. Es decir que, en un escenario de incrementos en la morosidad, las políticas de otorgamiento de créditos, la eficiencia y la conducta tomadora de riesgos no han influido en el incremento de la morosidad de estos bancos debido a una mayor eficiencia y flexibilidad en el manejo de riesgos crediticios, explicada por posibles economías a escala, mayor acceso a la información y una gama más amplia de negocios.

De igual forma, tal como lo explica Guillén Uyen (2001), en el caso de los bancos pequeños, los factores internos resultaron más importantes que los externos al momento de explicar la morosidad. El tipo de cambio fue significativo a un 95% de confianza, mientras que la demanda interna a un 86%, pero con el signo contrario al esperado. Respecto a los determinantes internos, la conducta tomadora de riesgos medida por la participación del mercado fue la más importante y significativa. Por otro lado, la política de tasas de interés también indicó que la morosidad recaía en un 95% de confianza, mientras que la eficiencia, medida a través de los gastos operativos y las colocaciones promedio por trabajador, afectó inversamente la morosidad al igual que en los casos anteriores.



También se puede esbozar lo alegado por Almarzoqi et al (2015), en cuanto a la competencia que tiene un efecto positivo sobre la liquidez bancaria, a su vez, puede representar un impacto potencialmente negativo sobre la solvencia y la calidad crediticia. Tal como lo indicó Guillén Uyen (2001), otro de los factores importantes que diferencian la tasa de morosidad por niveles bancarios es sin duda la tasa de interés, observándose que aquellas instituciones que cobraban por sus créditos más que el promedio del sistema elevaban la cartera atrasada, posiblemente, por el incremento en los problemas de información asimétrica.

Ahora bien, luego de identificar el panorama financiero y quienes constituyen la investigación, además, de haber dilucidado lo que significa la morosidad, esto es, incumplimiento de pago de obligaciones financieras, sea por distintos actos: préstamos bancarios, tarjetas de créditos, facturas de servicios, etc. Se puede esgrimir lo señalado por Díaz Flores (2018), en cuanto a que una alta morosidad puede provocar, no solo afectación a la estabilidad del sistema financiero, sino además al sector real de la economía. En este sentido, se puede conceptualizar a la morosidad como “los retrasos en los pagos son y siguen hasta hoy como una constante y representa una de las mayores impaciencias de los bancos” (Jara Calancho & Quiñonez Ticona, 2023, pág. 8)

De igual manera, se puede señalar que, la morosidad es la “a la acción de que un deudor no cumpla con sus obligaciones de pago en el periodo fijado” (Herrera Alamo, 2023, pág. 8). Asimismo, se puede esbozar que constituye el hecho de que “una persona natural o jurídica no cancela una obligación en su fecha establecida” (Pasapera Huaman & Quiroz Romero, 2023, pág. 8).

De igual manera, ahí radica la importancia de una constante supervisión, monitoreo y control de los indicadores financieros, enfocándose especialmente en la calidad del crédito.

Una tarea que deberá ser compartida tanto por los administradores bancarios, así como también por las autoridades regulatorias del sistema financiero del Estado. Si bien es cierto, se desarrolla la banca privada, no es menos cierto que, las entidades estatales de control deben velar por el buen desempeño del servicio y no vulneración de derechos contenidos en el ordenamiento jurídico ecuatoriano.

Por ejemplo, cuando el deudor no cumple con sus obligaciones crediticias a su vencimiento, o simplemente se aplaza unilateralmente su pago, su perfil ya no tendrá confianza en el mercado, este tipo de actuaciones necesitan un control y regulación para los resarcimientos de los daños ocasionados. Tanto los deudores como los acreedores se ven afectados por la morosidad. Los primeros enfrentan deterioro en su historial crediticio y dificultades para obtener futuros préstamos; mientras que los segundos pueden experimentar pérdidas financieras y desafíos en el cumplimiento de sus metas, además que, si no manejasen apropiadamente estas pérdidas que subyacen de los riesgos propios de dicho trabajo, puede conllevar al incumplimiento de obligaciones con los demás usuarios y a quebrar su negocio.

Las causas de la morosidad son variadas e incluyen dificultades económicas de índole: personales, desempleo, gastos inesperados y cambios en la situación financiera. De igual forma, existen variables macroeconómicas que la producen como: “tasa de variación real del producto interior bruto (PIB) o de la demanda agregada, de los precios de las materias primas, de los salarios y de la renta disponible, tasa de paro, inflación, depreciación de la moneda” (Sellan Bravo, 2011, pág. 64).

También se puede expresar lo esbozado por Fernández et al (2001), esto es, que otros factores influyen en la creciente o decreciente tasa de morosidad, en los periodos en los cuales, la actividad económica exhibe tasas de crecimiento positivas, el ratio de morosidad disminuye, debido principalmente a que tanto los agentes económicos como las empresas tienen una mayor

flujo de recursos por el gran momento que atraviesa el sector real, esto implica que las deudas contraídas serán canceladas a tiempo, manteniendo niveles bajos de morosidad, por el contrario, en momentos de recesiones económicas, los ingresos de los agentes se verá restringida o limitada, lo cual provoca que los pagos de los créditos se contraiga y por lo tanto la morosidad crezca. Sin duda alguna, un ejemplo claro es un antes y un después de la pandemia del COVID 2019.

Asimismo, la percepción y las implicaciones legales de la morosidad pueden variar según el contexto cultural y las leyes de cada país. Algunas culturas pueden estigmatizar más la morosidad, mientras que las regulaciones legales pueden establecer los procedimientos para recuperar las deudas impagas, tal como se lo señalaba anteriormente, cada país tuvo que enfrentar a su manera la crisis económica que ocasionó la pandemia.

Por otra parte, tal como lo desarrolla Andrade y Muñoz (2006), el índice de morosidad en referencia a las instituciones bancarias de Ecuador es una medida que indica el nivel de incumplimiento en el pago de los créditos otorgados por dichas instituciones, representa la proporción de créditos que no se están pagando en el plazo acordado. Este índice es utilizado por instituciones financieras, analistas económicos y reguladores para evaluar la calidad de los activos de una entidad crediticia y para comprender la salud general del sistema financiero.

El cálculo del índice de morosidad de acuerdo a Asqui,(2021) se realiza dividiendo la cartera improductiva (cartera que no genera intereses + cartera vencida) entre el total de la cartera bruta.

Justamente, el comportamiento cíclico entre la cartera bruta y la cartera improductiva produce perjuicios que conducen a la tasa de morosidad. El índice de morosidad es una métrica utilizada para medir el grado de morosidad de los préstamos emitidos por las instituciones bancarias de Ecuador.

La pandemia del COVID-19 sin duda ha tenido un impacto significativo en la morosidad del sistema bancario en Ecuador. El aumento de las tasas de desempleo y la incapacidad de los deudores para realizar los pagos con normalidad han contribuido al aumento de la cartera morosa de las instituciones financieras del país. Por ello, cabe mencionar lo alegado por Xiao y Kim (2022), en cuanto a la morosidad de la deuda es un indicador de la carga financiera que puede perjudicar el bienestar financiero y general del consumidor. La actual crisis del COVID-19 empeora la situación.

Dentro de este contexto, todos los bancos, independientemente de su tamaño, deben realizar negocios para obtener ganancias y, por lo tanto, tienen que establecer un nivel adecuado de relación riesgo y la recompensa para sus actividades, contabilizándolos en el costo del capital. El estudio teórico del caso nos refleja la importancia de la morosidad en el sector bancario. Podemos analizar que se puede evidenciar la importancia y la diferencia dependiendo de las brechas, el tamaño del banco, el sector donde se desarrolla y las circunstancias que está atravesando el país para poder determinar la morosidad y su impacto sobre los bancos.

Cabe recalcar que, no se ha encontrado algún estudio que mencione sobre la morosidad entre bancos grandes y pequeños en los periodos 2020 -2022 en Ecuador, por lo tanto, constituye un espacio que se puede investigar y analizar para futuros proyectos y para interpretación y uso de las instituciones financieras.

## **2.2 Marco contextual**

Se puede identificar como antecedente según consta en el portal de Asobanca (Asociación de bancos privados) y la SEPS (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria) en Ecuador los bancos y mutualistas tanto grandes, medianos y pequeños en el año

2020, sienta un total de 547 entidades activas en el año 2021; 513 entidades activas en el año 2022; y, existen 469 entidades en el año 2023, como se refleja en la tabla 1.

**Tabla 1**

*Entidades activas por año*

	2020	2021	2022	2023
Asobanca	24	24	24	24
SEPS	523	489	469	469
Total	547	513	493	493

Fuente: Asobanca,2022 SEPS,2022

Haciendo un análisis se puede identificar una decreciente desde el año 2020 al 2022 de 78 entidades financieras entre bancos y mutualistas en Ecuador, sin profundizar el motivo, uno de los causales se podría evidenciar que fue la pandemia de COVID – 19 y su consecuencia de altas tasas de morosidad que ha ocasionado el cierre de estas.

Tomando en cuenta el periodo 2022 y 2023 en la tabla 2 se hace un desglose de cómo está conformado las entidades financieras de la Asobanca y de la SEPS.

**Tabla 2**

*Clasificación de instituciones Financiera*

Mutualistas	4	1%
Cooperativas	441	94%
Bancos	24	5%
Total	469	100%

Fuente: Asobanca,2022 2023 SEPs,2022 2023

La toma de muestra para el estudio de este caso son las entidades bancarias grandes y pequeñas según la Asobanca (Tabla 3) para tener una brecha de investigación más corta y poder

determinar si existe una diferencia significativa de morosidad entre ambas categorías y poder validar el motivo.

**Tabla 3**

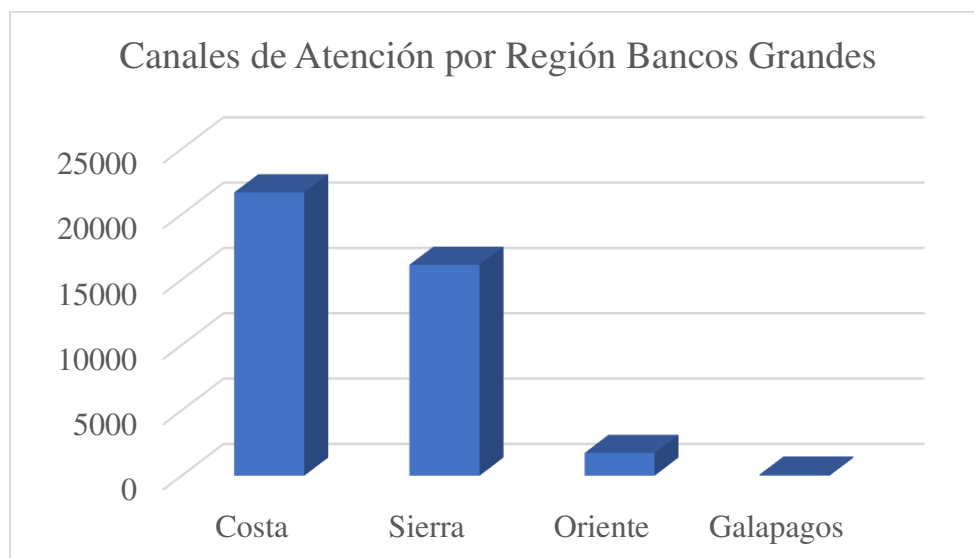
*Entidades bancarias activas por año*

	2022	2023
Instituciones bancarias grandes	4	4
Instituciones bancarias pequeñas	11	11
Total	15	15

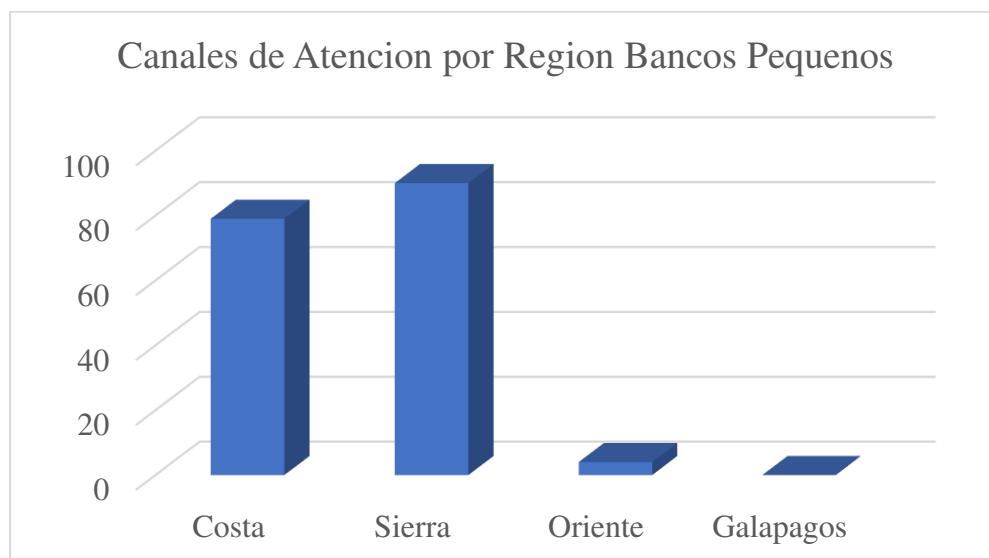
Fuente: Asobanca,2023 SEPS,2023

Se puede observar en la referencia de la tabla 3 que no existe cambios en las entidades bancarias grandes y pequeñas dentro del periodo 2022 al 2023 que serán objeto de estudio para este caso.

En Ecuador las instituciones bancarias grandes son 4 según Asobanca tienen canales de atención en su mayor parte en la Costa, seguido de la región Sierra continua Oriente y luego Galápagos.

**Figura 1**

Las instituciones bancarias pequeñas ecuatorianas están formadas por 11 entidades bancarias, un número mayor a las instituciones grandes, según la Asobanca tienen canales de atención en su mayoría en la región Sierra, luego viene la Costa seguido del Oriente y Galápagos.

**Figura 2**

En relación a las instituciones grandes y pequeñas se puede observar que las entidades grandes tienen más presencia en la Costa que en la Sierra en comparación de las instituciones pequeñas que tienen más presencia en la región Sierra que en la Costa, otra de las diferencias que se aprecia, es la cantidad de canales de atención, las entidades grandes poseen en la Costa un total de 21.683 puntos de atención y las instituciones bancarias pequeñas en la región Sierra siendo su región con canales de atención más alta tiene apenas 90 puntos de atención al público. Esta comparativa es necesario tenerlo en cuenta para poder validar más adelante si implica una relación a su margen de morosidad por cada categoría.

Es necesario identificar el porcentaje de morosidad entre las cuatro entidades bancarias grandes, según la Asobanca se puede analizarlo en la tabla 4, a simple vista se ve que el banco del Pichincha y del Pacífico con un porcentaje del 3.66% y 5.07% respectivamente, mantienen las tasas más altas de su categoría.



**Tabla 4***Indicadores de morosidad entidades bancarias Grandes*

	2022	2023
Guayaquil	1,35%	2,70%
Pacifico	3,37%	5,07%
Pichincha	2,59%	3,66%
Produbanco	1,58%	2,67%

Fuente: Asobanca,2023 SEPS,2023

Asimismo, hay que identificar a las 11 entidades bancarias pequeñas para poder analizar su comparativa de morosidad entre ellas, en el año 2022 y 2023, Amibank S.A. lidera la tasa de morosidad y la Coop. Nacional es el Banco con la tasa de morosidad más baja de su grupo y en comparativa con el otro grupo de entidades grandes.

**Tabla 5***Indicadores de morosidad entidades bancarias Pequeñas*

	2022	2023
Amazonas	2,60%	3,30%
Amibank S.A.	12,56%	20,10%
Capital	4,10%	10,11%
Codesarrollo	5,85%	8,92%
Comercial Manabí	7,63%	4,90%
CoopNacional	0,11%	0,15%
DelBank	2,75%	3,18%
D – Miro	9,85%	17,17%
Litoral	6,14%	8,15%
Procredit	2,51%	3,88%
VisionFund	4,68%	5,05%

Fuente: Asobanca,2023 SEPS,2023

Finalmente, al revisar las tasas de morosidad por cada categoría de objeto de estudio identificamos que las entidades pequeñas mantienen un margen más alto de morosidad que las grandes y su comportamiento es diferente en el análisis por año entre el 2022 y 2023. Es decir,

es notable el decrecimiento de las operaciones financieras por la pandemia que afectó gravemente la sociedad ecuatoriana, por otro lado, se observa que la morosidad es más alta en pequeñas entidades financieras, que es lo que se quería dilucidar dentro del presente trabajo de investigación, que en efecto así es, las entidades financieras grandes tienen un nivel de morosidad inferior a de las pequeñas. Lo cual también denota que estas deberían tomar como ejemplo y corregir sus actos para optimizar sus negocios. De igual manera, es deber del Estado incentivar a estas pequeñas empresas, para que todos puedan ser competitivos dentro del mercado y coadyuvar a la economía en general.

## Capítulo III: Metodología

### 3.1 Tipo de Investigación

La presente investigación de estadística descriptiva y la realización de pruebas de hipótesis. Según (Calduch, 2013) una investigación estadística descriptiva es aquella que, está constituida por el conjunto de instrumentos y temas relacionados con la descripción de colecciones de observaciones estadísticas, ya se refieran al total de la población o a una muestra de la misma. Así mismo refiere sobre la investigación estadística descriptiva (Hernandez Sampieri et al., 2010) busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice, incluyendo la descripción de tendencias en un grupo o población.

Para llevar a cabo este estudio, se realizó un análisis exploratorio para determinar el tema de morosidad ya que es un problema poco estudiado o que no ha sido abordado en su totalidad anteriormente. Según (Hernandez Sampieri et al., 2010) respecto al análisis exploratorio, se realiza cuando el objetivo es examinar ha recibido una atención limitada o presenta incertidumbre.

Además, se aplicarán pruebas de hipótesis para evaluar y comparar diferencias significativas entre los grupos de instituciones bancarias grandes y pequeñas en términos de morosidad. Estas pruebas de hipótesis ayudarán a respaldar las conclusiones de la investigación.

Los datos e información necesarios para esta investigación se obtendrán de fuentes confiables, como la Superintendencia de Bancos y la Asociación de Bancos de Ecuador (Asobanca). Estos datos se analizarán utilizando los métodos mencionados anteriormente, lo que permitirá obtener una visión más precisa y completa de la morosidad bancaria en Ecuador.

### 3.2 Modelo Estadístico

Para el análisis de este estudio se utilizó la prueba F para determinar si las varianzas de dos muestras son diferentes.

Hipótesis nula:

$$H_0 : \sigma_1^2 = \sigma_2^2$$

Donde  $\sigma_1^2$  es la varianza de la población de los bancos grandes que debe ser igual a  $\sigma_2^2$  corresponde a la varianza de los bancos pequeños.

Hipótesis Alternativa:

$$H_1 : \sigma_1^2 \neq \sigma_2^2$$

Donde  $\sigma_1^2$  es la varianza de la población de los bancos grandes que no son iguales a  $\sigma_2^2$  que corresponde a la varianza de los bancos pequeños.

La hipótesis nula es que las varianzas son iguales en todos los grupos, mientras que la hipótesis alternativa es que al menos una de las varianzas es diferente.

Para realizar la prueba, se selecciona una muestra aleatoria de  $n_1$  observaciones de una población y una muestra aleatoria de  $n_2$  observaciones de la segunda población. El estadístico de prueba se define como sigue.

$$F = \frac{S_1^2}{S_2^2}$$

Una vez obtenidos los resultados de la Prueba F, la cual se utiliza para determinar si las varianzas son iguales o no entre los grupos, procedimos a llevar a cabo la prueba t para evaluar si existe una diferencia significativa en el promedio de morosidad entre estos dos grupos. La

elección de realizar una prueba t para varianzas iguales o desiguales depende de los resultados obtenidos en la Prueba F

Prueba t para varianzas iguales:

$$s_p^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$$

Donde:

$s_1^2$  es la varianza (desviación estandar elevada al cuadrado) de la primera muestra.

$s_2^2$  es la varianza de la segunda muestra

El valor  $t$  se calcula a partir de la siguiente ecuación

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{s_p^2 \left( \frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right)}}$$

Donde :

$\bar{X}_1$  es la media de la primera muestra

$\bar{X}_2$  es la media de la segunda muestra

$n_1$  es el número de observaciones en la primera muestra

$n_2$  es el número de observaciones en la segunda muestra

$s_p^2$  es la estimación conjunta de la varianza de la población

Prueba t con varianza desigual:

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

Grado de libertad para prueba con varianza desigual:

$$gl = \frac{[(s_1^2/n_1) + (s_2^2/n_2)]^2}{\frac{(s_1^2/n_1)^2}{n_1 - 1} + \frac{(s_2^2/n_2)^2}{n_2 - 1}}$$

Siendo  $\bar{X}_1$  y  $\bar{X}_2$  las medias de las muestras y  $n_1$  y  $n_2$  el tamaño de las muestras.

Se utilizó la prueba t, suponiendo varianzas iguales, para comparar los niveles de morosidad entre las instituciones bancarias grandes y las pequeñas.

### **3.3 Población**

La población del estudio está comprendida por un total de 469 instituciones financieras en el año 2022 y 2023 de las cuales 24 son entidades bancarias.

### **3.4 Muestra**

La muestra del estudio está comprendida por un total de 15 instituciones bancarias categorizadas entre 11 entidades bancarias pequeñas y 4 entidades bancarias grandes.

### **3.5 Selección de las variables**

#### ***3.5.1 Variable dependiente***

##### **Morosidad**

En esta investigación se mide el índice de morosidad que se calcula la cartera improductiva (cartera que no genera interés + cartera vencida) / cartera total del segmento analizado. (Asqui, 2021).

#### ***3.5.2 Variable independiente***

Las variables independientes es la mora registrada por los bancos dentro de los periodos establecidos para el estudio.

## **Tamaño de los Bancos**

El tamaño de los bancos se lo puede categorizar por el total de activos de los Bancos, concuerda así con (Lafuente et al., 1993) indicando que utilizan tres indicadores claves para apreciar estas diferencias con mayor claridad: rendimiento por activo, rendimiento por empleado y activos fijos por empleado. No se calcula con fórmula ya que solo se mide por los activos propios de los bancos.

## Capítulo IV: Resultados

### 4.1 Muestra

Se ha realizado una recopilación de datos para evaluar su tasa morosidad de instituciones bancarias entre ellos 11 bancos grandes y 4 pequeños, en periodos de los años 2022 y 2023. De los cuales se obtuvo los siguientes resultados:

**Tabla 6**

*Clasificación de la muestra*

Bancos Grandes	Bancos Pequeños
Guayaquil	Amazonas
Pacifico	Amibank S.A.
Pichincha	Capital
Produbanco	Codesarrollo
	Comercial Manabí
	CoopNacional
	DelBank
	D – Miro
	Litoral
	Procredit
	VisionFund



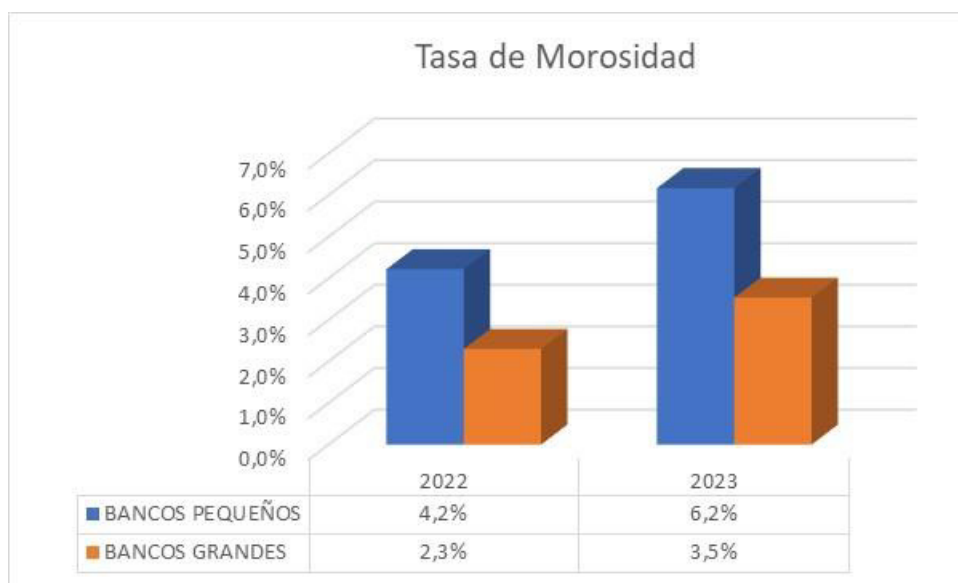
**Tabla 7***Promedio mensual*

Ano-Mes	Bancos Pequeños	Bancos Grandes
Jan-22	4,0%	2,4%
Feb-22	4,0%	2,3%
Mar-22	3,9%	2,3%
Apr-22	4,1%	2,1%
May-22	4,2%	2,1%
Jun-22	4,4%	2,2%
Jul-22	4,2%	2,3%
Aug-22	4,3%	2,3%
Sep-22	4,2%	2,3%
Oct-22	4,5%	2,4%
Nov-22	4,6%	2,6%
Dec-22	4,2%	2,4%
Jan-23	5,9%	3,3%
Feb-23	6,1%	3,5%
Mar-23	6,2%	3,5%
Apr-23	6,1%	3,5%
May-23	6,1%	3,6%
Jun-23	5,9%	3,5%
Jul-23	6,3%	3,7%

#### 4.2 Análisis Estadístico

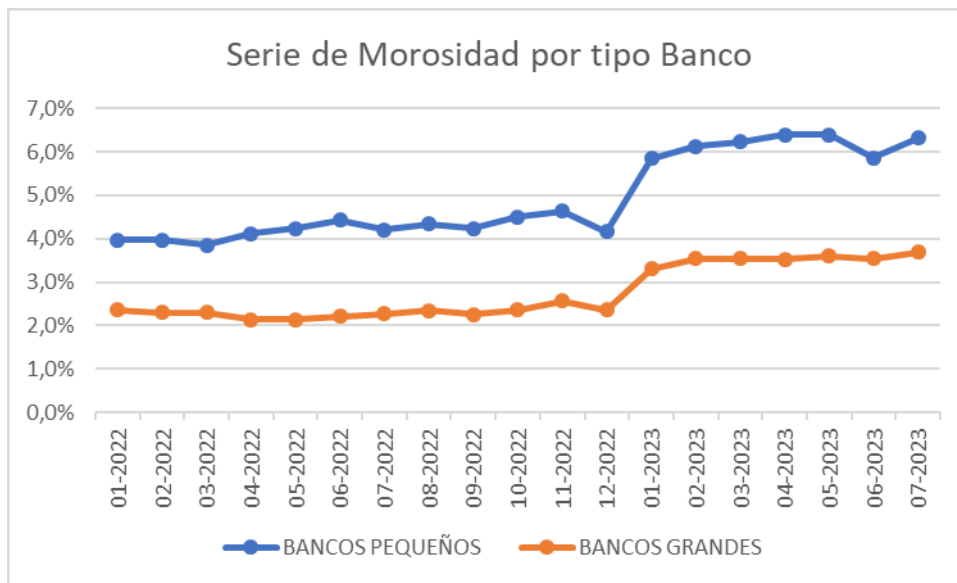
En el año 2022, se observó una tasa de morosidad del 4.2% en los bancos pequeños, lo que representó un aumento de 1.9 puntos porcentuales con respecto a la tasa registrada por los bancos grandes, que fue del 2.3%.

Para el período hasta julio de 2023, la tasa de morosidad en los bancos pequeños aumentó aún más, alcanzando un 6.2%. Por otro lado, los bancos grandes mantuvieron una tasa de morosidad relativamente más baja en el 3.5%.

**Figura 3**

La serie de datos a continuación ilustra la evolución de la morosidad en los bancos durante los años 2022 y 2023. Es evidente que a medida que transcurren los meses, la brecha entre las series se incrementa. En enero de 2022, la diferencia era de 1.6 puntos porcentuales, pero para julio de 2023, esta diferencia se había ampliado a 2.6 puntos porcentuales.

Figura 4



### 4.3 Prueba de Hipótesis

El objetivo de la presente investigación es determinar si la diferencia de morosidad entre instituciones bancarias grandes y pequeñas es significativa para lo cual, se recopiló datos de la Asobanca de las instituciones bancarias grandes y pequeñas del año 2022 y 2023.

Como primer punto, se realiza una comparación de varianzas entre los dos tipos de instituciones bancarias. En base a este análisis, se elaboró la siguiente propuesta de prueba de hipótesis:

$$H_0: \sigma_{\text{bancos grandes}}^2 = \sigma_{\text{bancos pequeños}}^2$$

$$H_1: \sigma_{\text{bancos grandes}}^2 \neq \sigma_{\text{bancos pequeños}}^2$$

La prueba f-Fisher es una prueba no paramétrica que se utiliza para evaluar si las varianzas en dos o más grupos son iguales. La hipótesis nula es que las varianzas son iguales en todos los grupos, mientras que la hipótesis alternativa es que al menos una de las varianzas

es diferente. Si el valor p obtenido es menor que el nivel de significancia elegido, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que hay evidencia suficiente para afirmar que las varianzas no son iguales.

Se llevó a cabo una prueba F conjunta para los años 2022 y 2023 con el propósito de determinar si existe igualdad o diferencia significativa en las varianzas. Los resultados de la prueba fueron los siguientes: El estadístico F calculado fue de 2.54, y el valor p asociado a esta prueba fue de 0.054. Al comparar este valor p con el nivel de significancia predeterminado de 0.05, podemos concluir que existe evidencia estadística para no rechazar la hipótesis nula  $H_0$ . En otras palabras, no podemos rechazar la hipótesis de que las varianzas son iguales."

### **Tabla 8**

#### *Prueba F para los años 2022 y 2023*

	Bancos Pequeños	Bancos Grandes
Media	0.049381847	0.02754247
Varianza	0.00010	0.00004
Observaciones	19	19
Grados de libertad	18	18
F	2.54	
P(F<=f) una cola	0.054	
Valor crítico para F (una cola)	2.22	

Tras establecer que no existen diferencias estadísticas significativas entre las varianzas de las dos muestras, procedimos a realizar una prueba de comparación de medias asumiendo varianzas iguales utilizando los datos correspondientes a los años 2022 y 2023. Los resultados obtenidos fueron los siguientes: El valor crítico es de 2.02, y el valor p asociado es de 0.00. Estos resultados indican que existe evidencia estadística suficiente para rechazar la hipótesis nula que sostiene que las medias son iguales, es decir la mora de los bancos pequeños es superior a la de los bancos grandes.

$$H_0: \mu_{\text{bancos grandes}} = \mu_{\text{bancos pequeños}}$$

$$H_1: \mu_{\text{bancos grandes}} \neq \mu_{\text{bancos pequeños}}$$

**Tabla 9**

*Comparación de medias asumiendo varianzas iguales*

	Bancos Pequeños	Bancos Grandes
Media	0.049381847	0.02754247
Varianza	0.000098	0.000039
Observaciones	19	19
Varianza agrupada	0.0001	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	36	
Estadístico t	8.13	
P(T<=t) una cola	0.0000	
Valor crítico de t (una cola)	1.6883	
P(T<=t) dos colas	0.00000	
Valor crítico de t (dos colas)	2.0281	

Se llevaron a cabo dos pruebas de hipótesis adicionales para comparar las medias de los años 2022 y 2023 de manera independiente. Los resultados de estas pruebas fueron consistentes con el hallazgo conjunto, lo que indica que el promedio de morosidad en los bancos pequeños es mayor que en los bancos grandes en ambos años, de manera independiente, el valor  $p = 0,00$ .

**Tabla 10***Prueba t año 2022*

	Bancos Pequeños	Bancos Grandes
Media	0.04219972	0.022995666
Varianza	0.000005	0.000001
Observaciones	12	12.00
Varianza agrupada	0.0000	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	22	
Estadístico t	26.09	
p(T<=t) una cola	0.0000	
Valor crítico de t (una cola)	1.71714	
p(T<Zt) dos colas	0.00000	
Valor crítico de t (dos colas)	2.07387	

**Tabla 11***Prueba t año 2023*

	Bancos Pequeños	Bancos Grandes
Media	0.061694064	0.035336874
Varianza	0.000005	0.000001
Observaciones	7	7
Varianza agrupada	0.0000	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	12	
Estadístico t	26.91	
P(T<=t) una cola	0.0000	
Valor crítico de t (una cola)	1.78229	
P(T<Zt) dos colas	0.00000	
Valor crítico de t (dos colas)	2.17881	

Se llevó a cabo un análisis detallado en el caso de los bancos pequeños, lo que permitió identificar que dos bancos, AMIBANK S.A y D-MIRO, presentaron niveles de morosidad superiores al promedio. Estos dos bancos registraron tasas de mora del 20.55% y 16.18%,

respectivamente, para el mes de julio de 2023, cifras que superaron significativamente el promedio mensual del 8.10%.

**Tabla 12**

*Morosidad por entidad Bancos Pequeños*

	*2022	**2023
AMIBANK S.A.	12.56%	20.10%
D-MIRO	9.85%	17.17%
COMERCIAL DE MANABI	7.63%	4.90%
LITORAL	6.14%	8.15%
CODESARROLLO	5.85%	8.92%
VISIONFUND	4.68%	5.05%
CAPITAL	4.10%	10.11%
DELBANK	2.75%	3.18%
AMAZONAS	2.60%	3.30%
PROCREDIT	2.51%	3.88%
COOPNACIONAL	0.11%	0.15%

(\*) Mora a diciembre del 2022

(\*\*) Mora a julio del 2023

Se analizó la información de morosidad registrada durante el año 2023 en los bancos pequeños, excluyendo los dos bancos con las tasas de morosidad más altas. Esta información se comparó con la morosidad registrada en los bancos grandes mediante una prueba de comparación de medias. A pesar de que la morosidad disminuyó en 1.5 puntos porcentuales al excluir los dos bancos mencionados, todavía existe evidencia estadística que respalda la afirmación de que la morosidad en los bancos pequeños es significativamente mayor que en los bancos grandes. El valor p obtenido en la prueba es de 0.03, lo cual es inferior al nivel de significancia de 0.05, lo que indica que hay evidencia estadística suficiente para rechazar la hipótesis nula que establece que la morosidad es igual en ambos grupos.

**Tabla 13***Prueba t año 2023 sin considerar 2 bancos mora alta*

	Bancos Pequeños	Bancos Grandes
Media	0.046744436	0.035256922
Varianza	0.000836	0.000096
Observaciones	56	32
Varianza agrupada	0.0006	
Diferencia hipotética de las medias	0	
Grados de libertad	86	
Estadístico t	2.17	
P(T<=t) una cola	0.0163	
Valor crítico de (una cola)	1.66277	
P(T<t) dos colas	0.03255	
Valor crítico de (dos colas)	1.98793	



## Conclusiones

En el año 2022, se observó un aumento significativo en la tasa de morosidad en los bancos pequeños en comparación con los bancos grandes. Esta tendencia de morosidad creciente continuó hasta julio de 2023, con los bancos pequeños manteniendo tasas de morosidad más altas que los bancos grandes. La serie de datos mostró que a medida que avanzaba el tiempo, la brecha entre las tasas de morosidad de los bancos pequeños y grandes se ampliaba. Esto sugiere una tendencia consistente de mayor morosidad en los bancos pequeños en comparación con los bancos grandes.

La prueba F conjunta para los años 2022 y 2023 inicialmente no proporcionó evidencia estadística suficiente para rechazar la hipótesis nula de igualdad de varianzas entre los grupos de bancos. Al realizar pruebas de comparación de medias, se obtuvo evidencia estadística sólida que respalda la afirmación de que la morosidad en los bancos pequeños es significativamente mayor que en los bancos grandes. Esto se demostró tanto en el análisis conjunto como en las pruebas de los años 2022 y 2023 de manera independiente, con valores p bajos que permiten rechazar la hipótesis nula.

Además, un análisis más detallado reveló que dos bancos específicos, AMIBANK S.A y D-MIRO, experimentaron tasas de morosidad significativamente más altas que el promedio en julio de 2023, lo que indica la existencia de problemas adicionales en esos bancos. A pesar de la disminución de la morosidad al excluir los dos bancos con las tasas de morosidad más altas, aún se encontró evidencia estadística que respalda la afirmación de que la morosidad en los bancos pequeños es significativamente mayor que en los bancos grandes en el año 2023.

En definitiva, los resultados sugieren consistentemente que los bancos pequeños tienen niveles de morosidad significativamente más altos en comparación con los bancos grandes, lo que podría ser de interés para tomar decisiones y políticas adecuadas en el ámbito financiero y bancario, por consiguiente, resulta un aporte teórico valioso para las decisiones económicas en las entidades bancarias.

## Recomendaciones

De lo anteriormente desarrollado, se puede evidenciar que la información recabada posee una tendencia clara y constante en cuanto a las tasas de morosidad más altas en los bancos pequeños, con relación a los grandes a lo largo del tiempo. De igual manera, estos hallazgos marcan la importancia de poner una especial atención a la gestión de riesgos y estrategias de préstamos en los bancos pequeños.

Por lo tanto, se sugiere que los bancos pequeños implementen medidas proactivas para disminuir la morosidad y, a su vez, mejorar la calidad de sus carteras de préstamos. En este sentido, se podría realizar una revisión más exhaustiva de los procesos de evaluación crediticia, ya que, no solo se trata de atraer clientela, sino más bien que sus operaciones sean rentables. También podrían realizar la diversificación de los tipos de préstamos ofrecidos. En definitiva, a que sean más cautelosos con sus operaciones bancarias y a emprender toda acción que les permita disminuir el alto índice de morosidad.

## Referencias

- Auccapuella, M., & Velasquez, I. (2019). Morosidad: un alarmante problema financiero. Obtenido de <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/2479>
- Aguilar, G., & Camargo Cárdenas, G. (2014). Análisis de la morosidad de las instituciones microfinancieras (IMF) en el Perú. *Luis Eduardo Peñafiel Chang, documento*, 90. <http://www.iep.org.pehttp://www.iep.org.pe%0Ahttp://www.archivo.iep.pe/textos/DDT/ddt47.pdf>
- Almarzoqi, R., Naceur, S. Ben, & Scopelliti, A. D. (2015). *How Does Bank Competition Affect Solvency, Liquidity and Credit Risk? Evidence from the MENA Countries IMF Working Paper Middle East and Central Asia How Does Bank Competition Affect Solvency, Liquidity and Credit Risk? Evidence from the MENA Countries.*
- Altuve, J., & Briceño, A. (2018). Análisis de los factores que influyen en la morosidad del sistema bancario venezolano. *Revista venezolana de análisis de coyuntura*, 59-83.
- Andía, G., & Camargo, G. (2002). Análisis de la morosidad en las instituciones microfinancieras (IMF). *Economía*, 65-121.
- Asamblea Nacional, F. L. (2023). *Código Orgánico Monetario y Financiero*. Quito: Fielweb.
- Asqui, M. (2021). Análisis del crédito de consumo en instituciones financieras para establecer programas educativos financieros a usuarios. *Ciencias Económicas y Empresariales*, 6(2), 199–221. <https://fipcaec.com/index.php/fipcaec/article/view/394>
- Bolaños, E. R. L., & Brío, J. (2016). y su reputación bajo el índice Merco . *Suma de Negocios*, 7, 94–112. <https://www.elsevier.es/es-revista-suma-negocios-208-pdf-S2215910X16300313>
- Callahue, W., & Tarqui, E. (2019). Riesgo de crédito y morosidad, en la cooperativa de ahorro y crédito Qorilazo. *Revista de investigación valor contable*, 26-32.

- Cárdenas, M., & Velasco, B. (2014). Incidencia de la morosidad de las cuentas por cobrar en la rentabilidad y la liquidez: estudio de caso de una Empresa Social del Estado prestadora de servicios de salud. *Revista facultad nacional de salud pública*, 16-25.
- Cermeño, R., Leon, J., & Varas, G. (2011). Determinantes de la morosidad: Un estudio panel para el caso de las cajas municipales de ahorro y crédito del Perú, 2003-2010. *Centro de Investigación y Docencia Económicas, División de Economía*.
- Chavarín Rodríguez, R. (2015). Morosidad en el pago de créditos y rentabilidad de la banca comercial en México. *Revista mexicana de economía y finanzas*, 73-85.
- Delgado, G., Farroñan, E., & Falcon, A. (2020). La morosidad ante un confinamiento del Covid-19 en la Caja Rural de Ahorro y Crédito Raíz, Perú. *Investigación Valdizana*, 206-212.
- Díaz Flores, R. F. (2018). Determinantes de la Tasa de Morosidad de la Cartera Bruta de Consumo: Desde la visión de los datos de panel dinámicos. *Superintendencia De Bancos*, 74. [https://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2018/12/determinantes\\_tasa\\_morosidad\\_nov-18.pdf](https://estadisticas.superbancos.gob.ec/portalestadistico/portalestudios/wp-content/uploads/sites/4/downloads/2018/12/determinantes_tasa_morosidad_nov-18.pdf)
- Fernández de Lis, S., Martínez, J., & Saurina, J. (2001). *Credit growth, problem loans and credit risk provisioning in Spain. Marrying the macro- and microprudential dimensions of financial stability. 1*, 331–353.
- Fiallos Jerez, A. M. (2017). Obtenido de <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/5737/1/T2376-MFGR-Fiallos-Determinantes.pdf>
- Flamini, V., Schumacher, L., & McDonald, C. A. (2009). The Determinants of Commercial Bank Profitability in Sub-Saharan Africa. *IMF Working Papers*, 09(15), 1. <https://doi.org/10.5089/9781451871623.001>

- Golman, M., & Bekerman, M. (2018). ¿Qué determina la morosidad en las microfinanzas? El caso de la Asociación Civil Avanzar. *Problemas del desarrollo*, 127-151.
- González Pascual, J., & Díez Cebamanos, N. (2010). El Crédito Y La Morosidad En El Sistema Financiero. *Revista ICE*, 2997, 51–65.  
[http://www.revistasice.com/cache/pdf/BICE\\_2997\\_\\_\\_2DE4934A0EEC1A5C5D335638D0D239B5.pdf](http://www.revistasice.com/cache/pdf/BICE_2997___2DE4934A0EEC1A5C5D335638D0D239B5.pdf)
- Guillén-Franco, & Peñafiel-Chang, L. (2018). Modelos predictor de la morosidad con variables macroeconómicas. *Revista Ciencia UNEMI*, 13-24.
- Guillen Uyen, J. (2001). Morosidad crediticia y tamaño : Un análisis de la crisis bancaria peruana. *Banco Central De Reserva Del Perú*, 1–14.
- Guillermo, B. (2003). La Tasa De Interés: Información Con Estructura. *Estudios Gerenciales*, 86, 39–50.
- Herman Pinaya, E., & Trávez Villalba, C. (2015). Análisis de riesgo de crédito del sector financiero popular y solidario. *Análisis de Riesgo de Liquidez Del Sector Financiero Popular y Solidario*, 01–02. <https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/Riesgo-de-Credito-SFPS-Corregido.pdf>
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). Metodología de la investigación. In *Mc Graw Hill* (Vol. 5).
- Herrera Alamo, C. E. (2023). *Factores que generan morosidad en los créditos por convenio del Banco Pichincha – Oficina Chimbote, 2023*. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/126091/Herrera\\_ACE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/126091/Herrera_ACE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Jara Calancho, A., & Quiñonez Ticona, R. (2023). *Evaluación de créditos y morosidad en Mibanco Agencia Las Mercedes, Distrito San Román – Puno, periodo 2022*. Obtenido

de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/116435/Jara\\_CA-Qui%C3%B1onez\\_TR-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/116435/Jara_CA-Qui%C3%B1onez_TR-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Lafuente, D., Valle, A., & Banco Central del Ecuador. (1993). *HETEROGENEIDAD EFICIENCIA EN EL SISTEMA BANCARIO PRIVADO ECUATORIANO*.

Mosso-Martínez, M. M. (2020). Causas económicas de morosidad en la cartera hipotecaria titulizada en México. *Análisis Económico*, 35(89), 215–238. <https://doi.org/10.24275/uam/azc/dcsh/ae/2020v35n89/mosso>

Murrugarra, E., & Ebentreich, A. (1999). Determinantes de Morosidad en Entidades de Microfinanzas: evidencia de las EDPYME's. *Documentos de trabajo*.

Parrales Ramos, C. (s.f.). *Análisis del índice de morosidad en la cartera de créditos del IECE-Guayaquil y propuesta de mecanismos de prevención de morosidad y técnicas eficientes de cobranza*. Obtenido de <https://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/5322>

Pasapera Huaman, S. S., & Quiroz Romero, A. V. (2023). *Gestión de cobranza y su influencia en la morosidad en empresas de venta directa Chepén, 2022*. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/123937/Pasapera\\_HSS-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/123937/Pasapera_HSS-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Pascual, J., & Cebamonos, N. (2010). El crédito y la morosidad en el sistema financiero español. *Boletín económico de ICE, Información Comercial Española*, 51-65.

Quiñónez Jaén, E. R. (2005). *Análisis de la morosidad en el sistema bancario del Ecuador : ¿Cuáles son sus determinantes? Un estudio con datos de panel*. Obtenido de <https://www.dspace.espol.edu.ec/bitstream/123456789/3448/1/5975.pdf>

Rodríguez, R. (2015). Morosidad en el pago de créditos y rentabilidad de la banca comercial en México. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas. Nueva Época/Mexican Journal of Economics and Finance*, 71-83.

- Romero, R., Torres, W., & Vásquez, C. (2021). Propuesta de gestión de cobranza sistematizada para controlar la morosidad en Instituciones de Educación Básica. *Gestión Joven*.
- Saavedra García, M. L., & Saavedra García, M. J. (2010). Modelos para Medir el riesgo de crédito de la banca \*. *Cuad.Adm.Bogotá(Colombia)*, 23(40), 295–319.
- Salvatore López, N. S., Morán Montalvo, C., & Cárdenas Zambrano, S. (2018). La Gestión de riesgo en las operaciones de bancos privados en el periodo 2013-2016. *INNOVA Research Journal*, 3(11), 95–108. <https://doi.org/10.33890/innova.v3.n11.2018.689>
- Saurino Salas, J. (1998). DETERMINANTES DE LA MOROSIDAD. *Investigaciones económicas*, 393-426.
- Sellan Bravo, E. L. (2011). *Estudio de la morosidad en el sector bancario del Ecuador*.  
Obtenido de <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/2584/1/Sellan%20Bravo%20Estefania%20Lissette.pdf>
- Urbina Poveda, M. (2020). Riesgo de crédito: Evidencia en el sistema bancario ecuatoriano. *Bolentín de Coyuntura*, 1(23), 4. <https://doi.org/10.31164/bcoyu.23.2019.842>
- Vallcorba, M., & Delgado, F. (2007). Determinantes de la morosidad bancaria en una economía dolarizada: el caso uruguayo. *Documentos de Trabajo/Banco de España*.
- Vallejo, M., & Muñoz Lozano, M. (2006). Morosidad: microfinancieras vs. bancos. *Aportes*, 145-154.
- Xiao, J. J., & Kim, K. T. (2022). The Able Worry More? Debt Delinquency, Financial Capability, and Financial Stress. *Journal of Family and Economic Issues*, 43(1), 138–152.



<https://doi.org/10.1007/s10834-021-09767-3>