

#### UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR

Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas

# La Ley de Preferencias Comerciales Andinas y Erradicación de la Droga –ATPDEA, una renovación importante o innecesaria para el Ecuador

Proyecto de Grado para la Obtención del Título de Magíster en Negocios Internacionales

Gina Ulloa Hurtado

Eco. Dumany Sánchez Director de Tesis

Quito, Ecuador

2012

#### CERTIFICACIÓN

Yo, Gina Ulloa Hurtado, declaro bajo juramento que el trabajo aquí descrito es de mi autoria; que no ha sido presentado anteriormente para ningún grado o calificación profesional y, que se ha consultado la bibliografía detallada.

Cedo mis derechos de propiedad intelectual a la UIDE, según lo establecido en la Ley de Propiedad Intelectual, reglamento y leyes.

Ginaultalt

Gina Ulloa Hurtado

Graduado

Yo, Eco. Dumany Sánchez declaro que, en lo que yo personalmente conozco, a la señora, Gina Ulloa, quien es el autor exclusivo de la presente investigación y que ésta es original, auténtica y personal suya.

Eco. Dumany Sánchez

Director de Trabajo de Grado

1

## **AGRADECMIENTO**

A Dios por su presencia y bendiciones, a mi familia por su apoyo y a todas las personas y funcionarios que de una u otra forma han colaborado para el desarrollo de esta investigación, en especial al Eco. Sánchez, Director de Tesis.

## ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE DE CUADROS	. 6
ÍNDICE DE GRÁFICOS	10
SINTESIS	11
ABSTRACT	12
CAPÍTULO PRIMERO	13
1.1 INTRODUCCIÓN	13
1.2 CONTENIDO DE LA TESIS	15
1.3 OBJETIVOS	15
1.3.1 Objetivos Específicos	16
1.4 ESTRUCTURA	16
1.5 LIMITACIONES Y ALCANCE	17
CAPÍTULO SEGUNDO	18
2.1 ANTECEDENTES	18
2.2 HISTORIA DEL ATPA y ATPDEA	22
2.3 OBJETIVOS DEL ATPA Y ATPDEA	23
2.4 RESULTADOS DEL ATPA Y ATPDEA	24
2.5 ELEGIBILIDAD DE LOS PAÍSES BENEFICIADOS	26
2.6. ELEGIBILIDAD DE LOS PRODUCTOS	29
2.7 SISTEMA GENERALIZADO DE PREFERENCIAS ARANCELARIAS	29
2.8 ELEGIBILIDAD PARA EL GSP	30
2.8.1 Renovación del GSP	33
2.9 POLÍTICA ECONÓMICA DE ESTADOS UNIDOS PARA CON	
LATINOAMÉRICA	36
2.9.1 Indicadores Económicos de Estados Unidos y su Inversión Extranjera en	
Latinoamérica	38
2.10 IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES HACIA Y DESDE ESTADOS UNIDOS	40
2.11 EXPORTACIONES E IMPORTACIONES ENTRE ESTADOS UNIDOS Y I PAÍSES ANDINOS BENEFICIADOS	
2.12 EXPORTACIONES PAISES ANDINOS RENEEICIADOS RAIO ATPDEA	50

2.13 BALANZA COMERCIAL ENTRE EE.UU Y PAÍSES BENEFICIADOS POR
ATPDEA55
2.14 TRATADOS DE LIBRE COMERCIO PERÚ – EE.UU Y COLOMBIA - EE.UU. 57
2.14.1 TLC Perú – Estados Unidos
2.14.2 TLC Colombia – Estados Unidos
2.15 CONCLUSIONES PARCIALES
CAPÍTULO TERCERO
3.1 EXPORTACIONES TOTALES DEL ECUADOR
3.2 BALANZA COMERCIAL DEL ECUADOR
3.3 RELACIÓN COMERCIAL ENTRE ECUADOR Y EE.UU
3.4 BALANZA COMERCIAL ENTRE ECUADOR Y ESTADOS UNIDOS71
3.5 IMPORTACIONES DEL ECUADOR DESDE ESTADOS UNIDOS73
3.6 EXPORTACIONES DEL ECUADOR HACIA EE.UU. BAJO ATPDEA
3.7 EXPORTACIONES PETROLERAS DEL ECUADOR
3.8 ANÁLISIS DE LA AFECTACIÓN DE CIERTOS PRODUCTOS ANTE LA POSIBLE NO RENOVACIÓN DEL ATPDEA79
3.8.1 Sector Textil
3.8.2 Sector Florícola
3.8.3 Brócoli
3.8.4 Mangos
3.9 COMPENSACIONES TRIBUTARIAS, DIVERSIFICACIÓN DE MERCADOS, NUEVOS ACUERDOS COMERCIALES
3.9.1 Compensaciones Tributarias
3.9.2 Acuerdos Comerciales y Diversificación de Mercados
3.10 CONSECUENCIAS PARA ECUADOR ANTE LA POSIBLE NO RENOVACIÓN
DEL ATPDEA114
3.11 CONCLUSIONES PARCIALES
<b>CAPÍTULO CUARTO</b> 119
4.1 CONCLUSIONES
4.2 RECOMENDACIONES
ANEXO I Jornadas Legislativas del GSP
ANEXO II Lista de Países Beneficiarios por el GSP

ANEXO III	Principales Exportadores de Petróleo a EE.UU	126
ANEXO IV	Rosas - Principales Competidores del Ecuador - 2011	127
ANEXO V	Exportaciones Florícolas a la Unión Europea 2011	128
ANEXO VI	Exportaciones e Importaciones Textiles Totales 2010 – 2011	129
BIBLIOGRA	AFIA	130

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 01
Exportaciones a EE.UU bajo el SGP 2008- 2011
Cuadro 02
Exportaciones a EE.UU bajo el SGP con relación al total de exportaciones 2008 -
2011
Cuadro 03
Principales Indicadores Económicos de EE.UU 2007 - 2011
Cuadro 04
Inversión Extranjera Directa de EE.UU en Latinoamérica y Caribe 2011 39
Cuadro 05
Principales países exportadores a EE.UU 2009 - 2011
Cuadro 06
Principales países importadores de EE.UU 2009 - 2011
Cuadro 07
Promedio de importaciones de EE.UU. procedentes de Latinoamérica y el Caribe
2007 a 2010 y Tipo de Relación Comercial con el país exportador
Cuadro 08
10 Principales Productos que EE.UU exporta - 2011
Cuadro 09
10 Principales Productos que EE.UU importa - 2011
Cuadro 10
Total de Exportaciones a EE.UU provenientes de los Países Beneficiarios ATPDEA
2006 -20114
Cuadro 11
Total de Importaciones de EE.UU hacia Países Beneficiarios ATPDEA 2006 – 2011
49
Cuadro 12
Exportaciones Petroleras a Estados Unidos 2007 - 2011

Cuadro 13
Total Exportaciones bajo ATPDEA de Países Beneficiarios a EE.UU. 2008 -2011 51
Cuadro 14
Total Exportaciones Países Beneficiados bajo ATPDEA
Cuadro 15
Exportaciones mensuales a EE.UU. bajo ATPDEA 201153
Cuadro 16
Composición de las Importaciones de EE.UU. 2011 como porcentaje del total 54
Cuadro 17
Balanza Comercial EE.UU y Países Beneficiados ATPDEA 2006 -2011 56
Cuadro 18
Exportaciones del Perú a EE.UU. 2008 -2010
Cuadro 19
Exportaciones del Perú TLC EE.UU 2009 -2011
Cuadro 20
Exportaciones del Ecuador por Grupos de Productos 2007 – 2011 65
Cuadro 21
Balanza Comercial del Ecuador 2008 - 2011
Cuadro 22
Exportaciones del Ecuador 2009 - 2011
Cuadro 23
Balanza Comercial entre Estados Unidos y Ecuador 2004 – 2011
Cuadro 24
Balanza Comercial entre Ecuador y Estados en TON y FOB 2010 - 2011 72
Cuadro 25
Importaciones del Ecuador Provenientes de Estados Unidos 2006 –2011
Cuadro 26
Exportaciones del Ecuador a Estados Unidos por Programa 2008 -2011
Cuadro 27
Exportaciones de Crudo hacia Estados Unidos 2007 -2011

Cuadro 28	
Aranceles para Principales Productos No Tradicionales sin ATPDEA	80
Cuadro 29	
Exportaciones de Textiles por tipo de Producto 2008 -2011	86
Cuadro 30	
Principales Exportadores de Panty Medias a EE.UU 2007-2011	87
Cuadro 31	
Exportación de Panty Medias a Estados Unidos 2007 - 2011	87
Cuadro 32	
Importaciones Textiles por Procedencia 2010 - 2011	89
Cuadro 33	
Importaciones Textiles Procedentes de Estados Unidos 2008 -2011	89
Cuadro 34	
Importaciones de Algodón 2010 - 2011	90
Cuadro 35	
Importacion de Bienes de Capital Sector Textil 2010 - 2011	91
Cuadro 36	
Importaciones de Bienes de Capital Sector Confecciones 2010 - 2011	91
Cuadro 37	
Total Exportaciones Florícolas 2006 - 2011	94
Cuadro 38	
Destino de las Exportaciones Florícolas 2011	95
Cuadro 39	
Total de Exportaciones Florícolas por Variedad 2011	95
Cuadro 40	
Principales Exportadores de Flores a Estados Unidos 2007 - 2011	97
Cuadro 41	
Exportaciones Florícolas a EE.UU por Programa 2006 -2011	98
Cuadro 42	
Exportaciones Florícolas a Estados Unidos por Variedad 2011	99
Cuadro 43	
Destino de las Exportaciones Ecuatorianas de Brócoli 2011	102

Cuadro 44	
Principales Países Exportadores de Brócoli a Estados 2007 - 2011 103	
Cuadro 45	
Exportaciones de Brócoli a EE.UU. 2006 - 2011	
Cuadro 46	
Principales Exportadores de Mango hacia Estados Unidos 2007 -2011 107	
Cuadro 47	
Exportaciones de Mango a Estados Unidos 2006 -2011	

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1	Importaciones a Estados Unidos bajo GSP
Gráfico 2	Exportaciones e Importaciones desde y hacia EE.UU - 2011
Gráfico 3	Total Exportaciones a EE.UU provenientes de Países Beneficiados
	ATPDEA 2006 - 2011
Gráfico 4	Total de Importaciones de EE.UU desde Países Beneficiados ATPDEA
	2006 -2011
Gráfico 5	Exportaciones por Programa de Países Beneficiarios ATPDEA a EE.UU
	2008 – 2011
Gráfico 6	Gráfico Balanza Comercial entre EE.UU y Países Beneficiados ATPDEA
	2006 -2011 56
Gráfico 7	Balanza Comercial del Ecuador 2006 – 2011 66
Gráfico 8	Destino de las Exportaciones Ecuatorianas 2011
Gráfico 9	Tendencia de la Balanza Comercial entre Estados Unidos y Ecuador
	2004 - 2011 72
Gráfico 10	Balanza Comercial Ecuador y Estados Unidos FOB 2007 – 2011 73
Gráfico 11	Tendencia de las Importaciones Provenientes de EE.UU 2006 - 2011 74
Gráfico 12	Peso de las Exportaciones Ecuatorianas bajo ATPDEA No Petroleras. 76
Gráfico 13	Participación de las Exportaciones Petroleras del Ecuador 201177
Gráfico 14	Participación de las Exportaciones de Petróleo hacia EE.UU. 2006 -2011
Gráfico 15	Destino de las Exportaciones Textiles 2011
Gráfico 16	Destinos de las Exportaciones Florícolas 2011
Gráfico 17	Exportaciones Florícolas a Estados Unidos 2006 - 2011
Gráfico 18	Destino Exportaciones Ecuatorianas de Brócoli por Porcentaje de
	Participación- 2011
Gráfico 19	Principales Destinos de las Exportaciones de Brócoli 2009 – 2011 103
Gráfico 20	Destinos de Exportación de Mango Ecuatoriano por Porcentaje de
	Participación – 2011
Gráfico 21	Exportaciones de mango hacia Estados Unidos 2007 – 2011 FOB 108

#### **SINTESIS**

La presente investigación busca determinar la importancia o no para el Ecuador de las preferencias arancelarias otorgadas unilateralmente a los países andinos por parte de Estados Unidos, principal socio comercial del Ecuador, a través la Ley de Preferencias Comerciales Andinas y Erradicación de la Droga o ATPDEA (Andean Trade Promotion and Drug Eradication Act), vigente hasta julio del 2013.

En este sentido esta tesis hace referencia a los antecedentes y objetivos del ATPDEA, los requerimientos para la idoneidad de las naciones y de los productos. Determina el volumen de exportaciones de los países Andinos bajo el ATPDEA. Adicionalmente, establece la participación del mercado estadounidense en las exportaciones totales ecuatorianas y el volumen de exportaciones bajo el ATPDEA. Se analiza la situación de los sectores exportadores de productos no tradicionales: textiles, flores, brócoli y mango, cuantificando el volumen de sus exportaciones bajo el ATPDEA, su participación en el mercado estadounidense, principales competidos y el costo adicional que tendrían que asumir por pago de aranceles ante una posible suspensión de las preferencias arancelarias, además de su afectación en cuanto a competitividad. Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones encontradas en la investigación.

#### **ABSTRACT**

The purpose of the present investigation is to determine whether the trade preferences by which the United States, Ecuador's main commercial partner, grants duty free access to the Andean countries, through the Andean Trade Promotion and Drug Eradication Act (ATPDEA) that will expire on July 13, 2012.

This document refers to the background and objectives of the ATPDEA, the country and product eligibility requirements, and reviews the history of the exports of the ATPDEA countries. The study determines Ecuador's exports market share in the United States, as well as the volume of exports under the ATPDEA. In addition, it analyzes four nontraditional products such as textiles, flowers, broccoli, and mangoes, their exports under the ATPDEA, market share in the United States, competitors and the additional cost that they will have to pay if the trade preferences are suspended. Finally, it includes the conclusions found in the investigation and recommendations.

## **CAPÍTULO PRIMERO**

#### 1.1 INTRODUCCIÓN

La Ley de Preferencias Comerciales Andinas, ATPA (Andean Trade Preference Act) por sus siglas en inglés, promulgada el 4 de diciembre del 1991, autorizó al Presidente de los Estados Unidos a proclamar un tratado de cero aranceles para los productos provenientes de Bolivia, Ecuador, Colombia y Perú. Dichas preferencias arancelarias expiraron en diciembre 4 de 2001, renovándose a través de la Ley de Preferencias Comerciales Andinas y Erradicación de la Droga – ATPDEA (Andean Trade Promotion and Drug Eradication), expandiéndose la cobertura de los productos bajo el programa anterior ATPA. A pesar de que el ATPDEA originalmente expiraba el 31 de diciembre del 2006, el Congreso americano extendió el programa por varias ocasiones y cuya última renovación vence el 31 julio del 2013.

El ATPDEA exige que los países beneficiados combatan localmente la ilegalidad de las drogas, fomenten las uniones laborales, reduzcan el trabajo de menores de edad, incrementen las políticas ambientales y trabajen en la protección de la propiedad intelectual. En diciembre 18 de 2008, la administración de George W. Bush suspendió las preferencias a Bolivia por su falta de cooperación en la erradicación de la drogas. Perú cuenta desde febrero del 2009 con un Tratado de Libre Comercial (TLC) con Estados Unidos y Colombia desde octubre del 2011<sup>1</sup>.

A pesar de los esfuerzos de países beneficiados por cumplir con los requerimientos del ATPDEA, a partir de febrero de 2011 las exportaciones ecuatorianas y colombianas hacia Estados Unidos estuvieron sujetas a aranceles, en vista de que la ley para la extensión del programa unilateral no fue aprobada por el Senado americano sino hasta octubre del 2011.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Office of the United States Trade Representative, "Fifth Report To The Congress On The Operation of The Andean Trade Preference Act As Amended", Kirk Ron Ambassador , June 30, 2011.

El 21 de octubre del 2011, Barack Obama sella el Tratado de Libre Comercio (TLC) con Colombia, Panamá y Corea del Sur y simultáneamente aprueba la renovación del ATPDEA hasta el 31 de julio del 2013, siendo retroactiva desde febrero del 2011.<sup>2</sup> Este programa quedaba vigente para Ecuador y Colombia únicamente en vista de que Bolivia no cumple con los requisitos de elegibilidad y Perú ya cuenta con un TLC con EE.UU.

Bajo el ATPDEA el Ecuador se beneficia con cero aranceles para la entrada de aproximadamente 750 productos a los Estados Unidos. La posible pérdida de las preferencias a futuro implica pagos arancelarios que van del 1,5% hasta el 16% para las exportaciones no petroleras. Según declaraciones de Joaquín Carvajal de la Cámara de Comercio Ecuatoriana Americana, en el 2010 Ecuador exportó a Estados Unidos alrededor de \$7.450,43 millones de dólares FOB en productos de los cuales el 28,53% se fueron bajo representando un ahorro arancelario de aproximadamente \$21,1 millones. Los exportadores ecuatorianos podrían perder un mercado que significa el 35% del total de sus ventas, representando entre \$60 a \$70 millones en aranceles y se estima que 500 mil plazas de trabajo estarían involucradas<sup>3</sup>.

Durante los ocho meses del 2011, al no contar con preferencias arancelarias los productos ecuatorianos se encarecieron corriendo el riesgo de que los importadores busquen proveedores en otros países que cuentan con acuerdos comerciales con Estados Unidos. Entre los principales sectores afectados por la falta del programa tenemos: rosas, brócoli, atún, papayas frescas, frutas y vegetales enlatados, azúcar orgánica, panty medias, jugos y concentrados<sup>4</sup>.

Es entonces el ATPDEA importante para las exportaciones ecuatorianas al mercado estadounidense o es simplemente un acuerdo unilateral con poca afectación

\_

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> US Boarder and Customs Protection, "ATPA/ATPDEA Extended with Retroactivity, Instructions for the Trade Community", CSMS #11-000267, November 26, 2011.

<sup>3</sup> Hoy.com.ec, "En riesgo unos 500 mil empleos por fin del Atpdea", abril 9, 2012. http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/en-riesgo-unos-500-mil-empleos-por-fin-del-atpdea-468751.html

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> El Universo, "Productos se encarecerán entre el 8 y 10% sin el Atpdea", diciembre 14, 2010. http://www.eluniverso.com/2010/12/14/1/1356/productos-encareceran-8-10-sin-atpdea.html

para las exportaciones no tradicionales del Ecuador. En este sentido, la presente investigación pretende dimensionar la relación comercial del Ecuador con Estados Unidos, los beneficios obtenidos bajo el ATPDEA y el impacto de una posible suspensión definitiva de las preferencias arancelarias para los sectores exportadores de productos no tradicionales.

#### 1.2 CONTENIDO DE LA TESIS

En la primera parte de esta investigación se hace referencia a los antecedentes y objetivos para la asignación de las preferencias arancelarias a través del ATPDEA para los países beneficiados junto con la idoneidad que las naciones y productos deben cumplir. Adicionalmente se establece el volumen de exportaciones de los países Andinos beneficiados bajo el ATPDEA en el 2011. En el desarrollo de la tesis se investiga sobre la importancia del mercado estadounidense para las exportaciones ecuatorianas, revisando el comportamiento histórico de las exportaciones totales y cuantificando aquellas beneficiadas bajo el sistema de preferencias arancelarias. Se estudia la situación comercial de cuatro de las industrias que se benefician del ATPDEA como son la textil, rosas, brócoli y mango.

Todo esto con el fin de dimensionar la importancia del ATPDEA y calcular el impacto arancelario que tendría la posible eliminación de este programa y la afectación a la competitividad de los productos no tradicionales analizados si se diera un incremento en sus costos debido al pago de aranceles.

#### 1.3 OBJETIVOS

El objetivo de la presente tesis es determinar si la probable no renovación del ATPDEA en el 2013 ejercerá o no un impacto en los precios y competitividad de las empresas ecuatorianas exportadoras de cuatro productos no tradicionales, debido al pago de aranceles para ingresar al mercado norteamericano.

#### 1.3.1 Objetivos Específicos

- 1. Conocer los antecedentes, objetivos y lineamientos para la asignación de las preferencias arancelarias a través del ATPDEA para los países beneficiados por el programa desde su inicio: Bolivia, Perú Colombia y Ecuador.
- 2. Determinar la participación en el mercado norteamericano de las exportaciones ecuatorianas y específicamente de cuatro sectores exportadores no tradicionales.
- 3. Estimar el volumen de las exportaciones ecuatorianas bajo el ATPDEA.
- Identificar los sectores no tradicionales que se podrían ver afectados sin el ATPDEA.
- 5. Dimensionar el impacto arancelario y en la competitividad ante la posible suspensión del ATPDEA para las industrias de textiles, rosas, brócoli y mango.
- 6. Determinar si las industrias anteriormente mencionadas tienen necesidad o no de mantener acuerdos a largo plazo con Estados Unidos.

#### 1.4 ESTRUCTURA

El presente documento consta de cuatro capítulos. El primero explica los antecedes, objetivos y limitaciones de la investigación. El capítulo dos hace referencia al ATPDEA sus objetivos, antecedentes y lineamientos para acceder a las preferencias arancelarias, así como la relación actual en Estados Unidos y los países Andinos y determina el volumen de exportaciones de los países Andinos beneficiados bajo este programa.

El tercer capítulo se centra en el Ecuador y hace un balance del crecimiento de las exportaciones bajo el ATPDEA al 2011. Determinar la importancia de la relación comercial con Estados Unidos e incluye las estadísticas en cuanto a comercio exterior sobre las exportaciones petroleras y no petroleras. Dimensiona el panorama para cuatro sectores exportadores, su participación en el mercado estadounidense, su afectación ante la posibilidad de asumir el costo por pagos arancelarios y si se daría una pérdida de rentabilidad y empleos. Además, se analizan las medidas de apoyo temporalmente

propuestas por el gobierno ecuatoriano en el 2011 para dar soporte a los exportadores afectados mediante la implementación de bonos tributarios y líneas de crédito. Finalmente, el capítulo cuarto se refiere a las conclusiones y recomendaciones encontradas en la investigación.

#### 1.5 LIMITACIONES Y ALCANCE

Entre las limitaciones que enfrenta el presente teses se encuentra el restringido acceso a estudios y reportes estadísticos realizados por consultoras privadas que no están disponibles al público en general. Existe información adicional sobre el tema que pudo contribuir a la investigación, pero que al no ser manejada por organismos oficiales, no fue considerada debido a la imposibilidad de validar los datos proporcionados. Por lo tanto, se ha trabajado principalmente con los datos administrados por el Banco Central de Ecuador, Organización Mundial de Comercio y la Comisión Internacional de Comercio de Estados Unidos, USITC por sus siglas en inglés (US International Trade Commission) y el Bureau de Censos (U.S. Census Bureau) entre otros.

Adicionalmente, el impacto definitivo en precios y competitividad de los productos de los sectores analizados que generaría la posible suspensión del ATPDEA es una estimación, considerando que intervienen otros factores que pueden variar en el tiempo y que determinan la demanda de los productos ecuatorianos en el exterior.

El alcance de esta tesis es recopilar información que permita definir si es importante para los sectores ecuatorianos de textiles, brócoli, flores y mango, la renovación del ATPDEA en el 2013 o si este acuerdo es innecesario para las exportaciones ecuatorianas a fin de captar el mercado estadounidense.

## **CAPÍTULO SEGUNDO**

#### 2.1 ANTECEDENTES

Los programas preferenciales otorgados por Estados Unidos a otras naciones permiten una reducción o eliminación de las tarifas a los países elegibles, promoviendo la exportación y la diversificación de los productos fuera de las tradicionales commodities y dando paso a la exportación de bienes con valor agregado<sup>5</sup>. El precio de los commodities puede fluctuar, experimentado periodos de extrema volatilidad razón por la cual los países dependientes de ellos han visto como su posición comercial pueda decaer súbitamente. Las exportaciones son una herramienta fundamental para el desarrollo de las industrias en países cuya mercado local es pequeño. Al diversificase el comercio en otros sectores se atrae la inversión de las economías más desarrolladas, generando mayor empleo, estabilidad y crecimiento<sup>6</sup>.

En resumen los acuerdos preferenciales tienen el objetivo de promover un aumento en las exportaciones de las naciones menos desarrolladas. Los programas se rigen por una serie de factores que determinan su efectividad como son:

- Desarrollar la capacidad de producción del país beneficiado.
- Contar con regulaciones de origen flexibles y manejables.
- No deben estar sobre restringidos por los intereses locales.
- Se extienden por un plazo largo, tiempo suficiente para atraer la inversión extranjera.

Las preferencias arancelarias con Estados Unidos conllevan el cumplimiento de ciertos factores no comerciales para la elegibilidad de una nación, que van desde la adopción de regulaciones laborales, erradicación de drogas y protección a la propiedad

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> United, Nations, "Trade Preferences for LDC's and Early Assessment of Benefits and Possible Improvements", New York, Geneva, 2003.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> United Nations, Secretary-General Stresses Importance of Diversification, Agriculture, Trade, March 2011.

http://www.un.org/News/Press/docs/2011/sgsm13438.doc.htm

intelectual. Debido a los requerimientos de elegibilidad los países a los que se les otorgan dichas preferencias deben también aceptar el hecho de que el programa puede suspenderse unilateralmente<sup>7</sup>.

El valor que los países exportadores obtienen es igual al llamado margen preferencial, el cual se define como la diferencia entre la tarifa de Nación Más Favorecida (NMF) o Relación Normal de Comercio y el arancel preferencial del bien exportado. Si el margen preferencial es significativo, este se atribuye a un crecimiento en la exportación reduciendo el costo de importación del bien a los EE.UU con relación a exportaciones competidoras de países sin preferencias. Otra forma más simple de determinar el beneficio del programa es evaluar su uso, simplemente determinando el crecimiento en las exportaciones. Por ejemplo, el valor total de exportaciones que ingresaron a EE.UU en el 2008 bajo todos sus programas preferenciales fue de \$110 billones, \$60.5 billones en el 2009 y de \$78.5 billones en el 2010. El descenso en la importaciones en el 2009 es consecuencia de la recesión económica que generó una baja en el consumo de productos derivados del petróleo. Dicho retroceso en las exportaciones de Ecuador, Colombia por ejemplo, bajo los programas preferenciales demuestra dos hechos: la continúa dependencia de las exportaciones de las commodities junto la volatilidad de sus precios, y que en cierta forma los programas no han sido efectivos pues no hay diversificación esperada en las exportaciones<sup>8</sup>.

Los márgenes preferenciales generalmente tienden a ser pequeños; sin embargo, en los productos con mayor valor agregado como vestimenta por ejemplo, el beneficio es mayor para aquellos países que producen para el mercado norteamericano. Por ejemplo la partida 62029110 que comprende chaquetas de mujer /niña acolchadas - no tejidas, bajo el ATPDEA tiene un arancel del 0% mientras que como NMF es del 14%.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> U.S. Congressional Research Service, "U.S.-Latin America Trade: Recent Trends and Policy Issues", Hornbeck J. F, February 8, 2011.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> U.S. Congressional Research Service, "Trade Preferences: Economic Issues and Policy Options", Jones, Vivian C., Villareal, Angeles, February 24, 2011.

El margen preferencial con Estados Unidos para el petróleo es menor pues para muchos países las tarifas en una relación comercial normal son de cero o muy bajas, habiendo poco beneficio proveniente de un programa preferencial. <sup>9</sup> Por otra parte existen costos asociados a las tarifas preferenciales, pues requiere de programas administrativos y reglas de origen.

El país benefactor también debe enfrentar ciertos costos pues se genera una mayor competencia con el ingreso al país de productos a menor precio, lo cual puede afectar la producción, el empleo y los salarios. Pero, dichos programas están diseñados para proteger a los productores locales, por lo que se determinan los productos sensitivos a la importación, los cuales no tienen arancel preferencial, se establecen límites a la importación de un determinado producto y se estipulan reglas de origen. Con respecto a los ingresos que deja de percibir el país importador por concepto de aranceles, estos son mínimos<sup>10</sup>.

No obstante, los programas que otorgan tarifas preferenciales ayudan a los países en desarrollo a lograr diversificación a menos que exista una transformación en cuanto a las estructura de sus exportaciones gracias a regulaciones e incentivos locales que fomenten el dejar a un lado la exportación de los bienes primarios y enfocarse en los productos con valor agregado. Por otro lado la ventaja competitiva que puede ofrecer un arancel preferencial, va disminuyendo con la llamada erosión de preferencias, que se refiere a la reducción de los márgenes arancelarios a raíz de la proliferación de los acuerdos multilaterales regionales o acuerdos de libre comercio<sup>11</sup>.

El programa preferencial Acta de Preferencias Comerciales Andina (ATPA), que fue enmendado y extendida posteriormente como Acta de Promoción del Comercio y Erradicación de Drogas (ATPDEA), ha tenido efecto positivo en las economías de

11 Ibid

<sup>9</sup> 

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> SELA, Past & Future of U.S. Trade Preferences for Latin America and the Caribbean, No. 90 – 1st Ouarter 2009.

http://www.sela.org/DB/ricsela/EDOCS/SRed/2009/06/T023600003503-0-

SELA\_Antenna\_in\_the\_US\_No.\_90,\_1st.\_Quarter,\_2009.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> U.S. Congress Research Service, "Trade Preferences: Economic Issues and Policy Options", Jones, Vivian C., Hornbeck J. F, Villarreal, Angeles, September 24, 2010.

Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú en el 2010, los cuatro países en conjunto \$28.9 billones es decir 1.5% del total de las importaciones hechas por Estados Unidos. A través del ATPD/ATPDEA se han expendido la industria florícola, frutas y vegetales en Colombia, Ecuador y Perú y al modificarse para que el programa incluyera el sector textil, se vio un crecimiento en dicha industria y en la generación de empleos en Perú y Colombia. 12

Estados Unidos es el principal socio comercial del Ecuador y otorga tratamiento diferencial para sus importaciones. El Ecuador se beneficia de dos programas el ATPA/ATPDEA y del Sistema Generalizado de Preferencias Arancelarias (SGP), ambos vencieron en el 2010 y por ocho meses del 2011, el ingreso de los productos ecuatorianos conllevó el pago de los respectivos aranceles. Finalmente, después de meses de espera, en octubre 21 de 2011, mediante HR 2832 el gobierno estadounidense autoriza la renovación y pago retroactivo del ATPEDA junto con el Sistema Generalizado de Preferencias Arancelarias (SGP) hasta el 31 julio del 2013. Los beneficios del ATPDEA iniciaron oficialmente en noviembre 5, 2011, quince días después de la firma del decreto por parte del Presidente Barack Obama y permitió que se restituyan los importes por impuestos pagados por los productos elegibles entre el periodo comprendido del 13 de febrero al 4 de noviembre, 2011<sup>13</sup>.

Actualmente Ecuador y Colombia son elegibles para los beneficios del ATPDEA. La elegibilidad de Perú expiró a partir de que entró en vigencia su Tratado de Libre Comercio con EE.UU y que Bolivia perdió los beneficios en el 2008 por falta de esfuerzos en contra del narcotráfico. La elegibilidad para Colombia también terminará cuando entre en vigencia en su TLC en mayo 2012.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>12</sup> U.S. Congress Research Service, "ATPA Renewal: Background and Issues", J. F, Villarreal, April 14, 2011.

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> The White House – President Barack Obama, "Statement by the Press Secretary", October 21, 2011.

http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/10/21/statement-press-secretary-hr-2944

### 2.2 HISTORIA DEL ATPA y ATPDEA

El 4 de diciembre del 1991 el Congreso Norteamericano promulga la Ley de Preferencias Arancelarias o ATPA por su siglas en inglés (Andean Trade Preference Act) registrada bajo el título II of P.L. 102-182, la cual consistía en un programa a través del cual Estados Unidos concede entrada de mercancía libre de impuestos a Ecuador, Colombia, Bolivia y Perú por un periodo de diez años. Vence en diciembre 4 del 2001 y luego de ocho meses se renovó bajo Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y Erradicación de Drogas (ATPDEA - Andean Trade Promotion and Drug Eradication Act) que fue firmada el 6 de agosto de 2002 y registrada como Ley 107-210. Se extendieron las preferencias para productos no incluidos anteriormente bajo el ATPA, como las categorías de petróleo, derivados de petróleo, textiles, calzado, atún en contenedores flexibles y otros.

El ATPA se extendió el 20 de diciembre de 2006 por 6 meses más para los cuatros países Andinos hasta el 30 de junio de 2007. El Congreso de los Estados Unidos prorrogó el ATPA por otros ochos meses en febrero de 2007. El 29 de febrero de 2008, la "Ley de Extensión de las Preferencias Arancelarias Andinas de 2008" renovó la "ATPA" hasta el 31 de diciembre de 2008. El 16 de octubre de 2008 el Presidente de los Estados Unidos de América suscribió la Ley de Extensión de las Preferencias Arancelarias Andinas que extiende el tratamiento preferencial hasta el 31 de diciembre de 2009. El 25 de noviembre de 2008 el Presidente de los EE.UU. firmó una proclamación suspendiendo la designación de Bolivia como país beneficiario del ATPA y el ATPDEA. El 1 de febrero del 2009 entra en vigencia el Tratado de Libre Comercio entre Perú y Estados Unidos (P.L. 110-138) y Perú deja de recibir las preferencias arancelarias como beneficiario del programa<sup>14</sup>.

La penúltima extensión del ATPDEA y del tratamiento preferencial para Ecuador y Colombia estuvo vigente hasta febrero 12 del 2011 según la ley P.L 111-134. El proceso para la aprobación de una renovación fue laborioso para los empresarios

<sup>&</sup>lt;sup>14</sup> U.S. Congressional Research Service, "ATPA Renewal: Background and Issues", Villarreal Angeles, January 21, 2010.

ecuatorianos y colombianos debido a la oposición del Congreso Estadounidense a pesar del soporte de la administración de Obama. El 12 de octubre del 2011 el Congreso de Estados Unidos se reúne y aprueba la renovación del ATPDEA hasta julio del 2013, siendo su aplicación retroactiva a febrero del 2011. Para Colombia, Panamá y Corea, la renovación se dio junto con la aprobación de los Tratados de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos.

#### 2.3 OBJETIVOS DEL ATPA Y ATPDEA

El programa tiene como objetivos:

- Otorgar ventajas de ingreso para los productos de procedencia andina.
- Promover la diversificación de las exportaciones.
- Estimular la inversión interna y externa hacia los sectores no tradicionales.
- Consolidar la democracia.
- Fomentar industrias legales y evitar el cultivo y comercialización ilegal de drogas.

Este acuerdo fue direccionado para incrementar la actividad comercial entre los países beneficiados y Estados Unidos generando empleo e inversión que permitirían el fortalecimiento de la región Andina, contribuiría a la estabilidad económica, social y política a través de alternativas de desarrollo viables y sustentables a largo plazo<sup>15</sup>.

Debido a que la producción y comercio ilícito de narcóticos ha tenido un impacto negativo en los países beneficiados ya sea fomentando la corrupción y terrorismo, dañando las instituciones democráticas y consecuentemente desmotiva la inversión extranjera, factores que van en detrimento de la estabilidad económica y el desarrollo de los países beneficiados, surge la enmienda del programa inicial bajo ATPDEA. Su

23

<sup>&</sup>lt;sup>15</sup> Comunidad Andina, Secretaría General, "The Andean Trade Preferences And Drug Eradication Act: Economic Impact In The United States And The Andean Countries", SG/di 948.1, julio 12, 2010.

meta es el fomentar oportunidades comerciales legítimas como alternativa a los cultivos de drogas y al narcotráfico<sup>16</sup>, considerando que Perú, Bolivia, Colombia son productores de la materia prima para la fabricación ilegal de cocaína y Ecuador para su tránsito.<sup>17</sup>

#### 2.4 RESULTADOS DEL ATPA Y ATPDEA

La ley de Preferencias Arancelarias Andinas ha generado los siguientes resultados en los países latinoamericanos tales como:

- Promover la industrialización y desarrollo de sectores para la exportación de productos que van incluyen el agro, textil, florícola, etc., a través del ingreso de alrededor de 5.000 productos libres de impuestos.
- La creación descentralizada de empleos principalmente en los sectores no tradicionales.
- Obtener fondos para erradicar el narcotráfico y las actividades criminales asociadas a este.

A su vez el establecimiento de tarifas preferenciales beneficiarían a los estadounidenses al:

- Contar con mayor variedad de productos a menores precios.
- Luchar contra el cultivo y tráfico de drogas que causan tanto daño a la sociedad norteamericana.
- Solidificar la democracia a nivel del continente. <sup>18</sup>

\_\_\_

<sup>&</sup>lt;sup>16</sup> Comunidad Andina, Secretaría General, "The Andean Trade Preferences And Drug Eradication Act: Economic Impact In The United States And The Andean Countries", SG/di 948.1, julio 12, 2010.

<sup>&</sup>lt;sup>17</sup> UPI.com, "Ecuador es un lugar de tránsito del tráfico de drogas, dice ministro", mayo 22, 2012. http://noticias.latam.msn.com/pe/internacional/articulo\_upi.aspx?cp-documentid=250278644

<sup>&</sup>lt;sup>18</sup> Office of the United States Trade Representative, "Statement by USTR Ron Kirk on Need to Support American Workers by Extending Important Trade Programs", February, 2011. http://www.ustr.gov/about-us/press-office/press-releases/2011/february/statement-ustr-ron-kirk-need-support-american-wor

Aquellos a favor del las preferencias arancelarias hacia los países Andinos son generalmente los importadores estadounidenses, productores con plantas de manufactura en los países andinos y comerciantes<sup>19</sup>. Estos grupos apoyan la renovación a largo plazo del ATPDEA pues les permitiría contar con mayor predictibilidad, importante factor al momento de realizar inversiones y tomar decisiones. Los manufacturas en EE.UU que importan productos intermedios de Latinoamérica son generalmente en el área textil, pues las preferencias arancelaras les han permitido mantener su competitividad. Por otra parte los opositores son los accionistas de manufacturas que compiten con los productos importados y algunos grupos de obreros afectados negativamente por este programa.

Los detractores del acuerdo en un principio aducían que Estados Unidos se perjudicaría ya que los ingresos del gobierno por concepto de aranceles se reducirían, los productores nacionales podrían ver sus productos desplazados por aquellos provenientes de la región Andina al incrementarse la demanda de estos últimos, mismos que están recibiendo un tratamiento preferencial que incentiva su producción. Según la Comisión Internacional de Comercio de los Estados Unidos<sup>20</sup> desde 1991 cuando se aprobó el programa hasta el 2010, el impacto económico en la hacienda de Estados Unidos, sus industrias y consumidores como un todo, ha sido mínimo.

El impacto de la ATPA en la producción de drogas en los países beneficiados por el programa ha sido pequeño, cayendo en el 2010 aproximadamente 57,000 hectáreas, pero en Perú la siembra subió a 61,100 hectáreas. Algunos países reportan reducciones en el cultivo, producción y tránsito de drogas, pero ningún otro cultivo alternativo ha sido capaz de reemplazar el de la hoja de coca y el llamado efecto globo hace que la siembra se traslade a otras regiones, así cuando la producción se controló en Perú y

<sup>&</sup>lt;sup>19</sup> Office of the United States Trade Representative, "GSP and ATPA: Critical to the United States", February 16, 2011.

http://www.ustr.gov/trade-topics/trade-development/preference-programs/generalized-system-

preference-gs

20 United States International Trade Commission, "ATPDEA: Impact on U.S. Industries and Commission," Fourteenth Report 2009. Consumers and on Drug Crop Eradication and Crop Substitution", Fourteenth Report, 2009.

Bolivia esta pasó a Colombia y cuando Estados Unidos cerró las rutas del Caribe los envíos se redirigieron a México<sup>21</sup>.

#### 2.5 ELEGIBILIDAD DE LOS PAÍSES BENEFICIADOS

La designación de los países viene dada por el Presidente de Estados Unidos, quien debe presentar un informe a la Casa de Representantes y al Senado sobre su decisión de considerar al país y los respectivos justificativos para tal decisión. Así mismo es el Presidente es quien decide sobre la suspensión de un país como beneficiario del programa.

Quedan fuera para elegibilidad aquellas naciones que:

- a. Sean comunistas o que hayan nacionalizado, expropiado o adueñado por la fuerza de propiedades pertenecientes a corporaciones, ciudadanos o sociedades (con el 50% o más) estadounidenses.
- b. Arbitrariamente hayan refutado, suspendido, anulado acuerdos, contratos existentes con entidades o ciudadanos de los Estados Unidos.
- c. Ante disputas comerciales legales en donde se hayan rechazado las negociaciones de buena fe o desacatado las resoluciones impuestas por una corte internacional de ley.
- d. No establezcan métodos para la protección o irrespeten la propiedad intelectual copiando o distribuyendo material sin la autorización respectiva, incluyendo filmes, material televisivo, literario, etc., cuyos derechos pertenezcan a entidades o ciudadanos norteamericanos.
- e. No tomen las medidas necesarias para reconocer los derechos de los trabajadores y los organismos sindicales.

Adicionalmente la decisión de elegibilidad se ve afectada por:

26

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup> El Comercio, "Los Nuevos Frentes de la Guerra Antidrogas en Latinoamérica", The Wall Street Journal Americas, enero 16, 2012, Pág. 8.

- a. Los compromisos y acuerdos de mejora de las condiciones arriba descritas y las medidas que se están tomando para promover el desarrollo interno.
- b. La calidad, estándares de vida y otros factores económicos del país.
- c. El grado de respecto y seguimiento a las regulaciones de comercio internacional.
- d. La utilización de los subsidios de exportación y requerimientos para acceder a los mismos.
- e. La idoneidad de las regulaciones del país en relación a comercio internacional a fin de revitalizar la región y la economía local.
- f. La eficiencia de la cooperación para erradicación de cultivos ilegales, estimular su sustitución y combatir el narcotráfico.<sup>22</sup>

Según el marco legal del programa a pesar de que Venezuela formo parte de la Comunidad Andina, no se considerado como país elegible para el ATPA / ATPEDA<sup>23</sup>. La suspensión de Bolivia como país beneficiario fue propuesta por el ex Presidente George Bush en noviembre del 2008, debido a que Bolivia no cumplió con los criterios que exige el programa con respecto a dar muestras claras para la lucha contra el narcotráfico. Según el ex gobernante norteamericano la postura y administración del Presidente Evo Morales no fue la de un socio comercial y demostró una evidente falta de compromiso para detener el narcotráfico<sup>24</sup>.

Para que la resolución tomada por Bush entrara en efecto, fue necesario que su administración hiciera una publicación oficial en la prensa y luego del plazo de 30 días se convocara a una audiencia pública para levantar los privilegios arancelarios para los productos de origen boliviano, los cuales principalmente eran madera, joyas y textiles.

<sup>&</sup>lt;sup>22</sup> Ministerio de Relación Comercial con Estados Unidos, "Title II--Trade Preference For The Andean Region".

http://www.mincetur.gob.pe/comercio/otros/atpdea/ley\_atpa\_atpdea/ley\_orig\_atpa91\_ing.htm The Office of the United States Trade Representative, "Third Report to the Congress on the Operation of the Andean Trade Preference Act as Amended", April 30, 2007.

<sup>&</sup>lt;sup>24</sup> The White House – President W. Bush, "President Bush Signs H.R. 7222, the Andean Trade Preference Act Extension", Office of the Press Secretary, October 16, 2008. http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/10/20081016-4.html

Dicho proceso no requiere de la aprobación del Congreso por tratarse de un acuerdo unilateral que puede suspenderse libremente.

La expulsión del embajador de Estados Unidos en Bolivia y de entidades de ayuda aduciendo intromisión en asuntos internos, deterioraron las relaciones bilaterales.<sup>25</sup>

Con respecto al Ecuador, según reporte emitido por el Servicio de Investigación del Congreso de Estados Unidos, varias asociaciones de negocios americanas han interferido para que no se renueve el programa al considerar que Ecuador no cumple con el criterio sobre las normativas de la ley en lo que se refiere a inversiones extrajeras y la protección a la propiedad intelectual. Especialmente por la multimillonaria demanda contra la petrolera Chevron iniciada por grupos indígenas ecuatorianos que aducen ser víctimas de los más de 18 millones de desechos tóxicos arrogados al agua como consecuencia de la explotación petrolera realizada por Texaco (1964 -1990), la cual se fusionó con Chevron. La petrolera aduce que está exenta de responsabilidad pues como reglamentaba la ley vigente en ese entonces, se procedió a la limpieza y a un pago de indemnización en 1990 y que el sistema judicial ecuatoriano no provee un foro imparcial pues sus cortes están influenciadas políticamente. 26 El caso fue llevado al Tribunal de Arbitraje de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional, donde en marzo 2010 según Chevron se resolvió que la justicia ecuatoriana violó el derecho internacional al demorar las resoluciones de ciertas disputas comerciales entre Texaco Petroleum Company y la estatal Petroecuador<sup>27</sup>.

Washington Post, "U.S. Trade Move Shakes Bolivia", Partlow, Joshua, October 19, 2008. http://www.washingtontradereport.com/ATPA.htm

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup> U.S. Congressional Research Service, "ATPA Renewal: Background and Issues" Villarreal Angeles, April 14, 2011.

<sup>&</sup>lt;sup>27</sup> El Universo.com, "Ecuador perdió el arbitraje con Chevron" marzo 31, 2010. http://www.eluniverso.com/2010/03/31/1/1356/haya-falla-favor-chevron-multa-pais.html

#### 2.6. ELEGIBILIDAD DE LOS PRODUCTOS

En general las preferencias arancelarias aplican para los artículos cultivados, producidos o manufacturados en el programa y que cumplan con las leyes de origen que exige que el artículo sea importado directamente del país beneficiario o la que la suma de los costos o los valores de las aportaciones para la producción del bienes en el país beneficiario o el costo de procesamiento en dicho país no sea menor al 35% del valor total del artículo. Las aportaciones de otros países beneficiarios del ATPDEA también cuentan como parte de ese 35% e incluyen Puerto Rico y las Islas Vírgenes.

Las preferencias arancelarias no aplican para:

- Textiles y artículos de vestir sujetos a otros acuerdos de textiles.
- Calzado no incluidos al momento de la fecha del acuerdo y elegibles para el SGP.
- Atún preparado o preservado en cualquier empaque al vacio.
- Petróleo y otros productos derivados del petróleo en las subpartidas 2709 y 2710
- Relojes, partes (incluyendo estuches, pulseras o correas) de cualquier tipo incluyendo pero no limitadas a mecánicos, digitales de cuarzo o análogos de cuarzo, si el reloj o sus partes
- Azúcar, siropes y melasas clasificadas en las subpartidas 1701.11.03, 1701.12.02, 1701.99.02, 1702.90.32, 1806.10.42, y 2106.90.12
- Ron y tafia clasificado en las subpartidas 2208.40.00<sup>28</sup>

#### 2.7 SISTEMA GENERALIZADO DE PREFERENCIAS ARANCELARIAS

Bajo el Sistema Generalizado de Preferencias Arancelarias o SGP los Estados Unidos no percibe aranceles por la importación de determinados productos provenientes de ciertos países en desarrollo. El programa se remonta a 1975; durante 1993 a 2001 su incertidumbre hizo que los importadores evitaran el usarlo pero en 2001 cuando fue renovado por 5 años se despuntó su aplicación y fue cuando el Congreso quiso limitar el

<sup>&</sup>lt;sup>28</sup> Washington Trade Report, Title 19, U.S. Code Chapter 20 - Andean Trade Preference. http://www.washingtontradereport.com/ATPA.htm

programa para países y productos claves, renovándolo nuevamente por dos años hasta el 2009 para luego extenderse hasta diciembre del 2010 y su más reciente renovación a partir de noviembre 2011 (Anexo I). El SGP se otorga a 122 naciones en vías de desarrollo.

Sus objetivos en resumen son los siguientes:

- Crear oportunidades de empleo en los países en vías de desarrollo, ayudándoles
  a mejorar sus prácticas laborales, protección de los derechos intelectuales,
  tratar a los inversionistas extranjeros de manera justa y crear sólidas relaciones
  comerciales.
- Minimizar los costos en la importación de materias primas, componentes, etc.,
   manteniendo así a las empresas estadounidenses competitivas a nivel global,
   pues enfrentan no sólo la competencia local sino a nivel internacional.
- Disminuir los precios para el consumidor norteamericano.

Los países de la región que se benefician sólo del SGP son Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay, Suriname, Uruguay y Venezuela.

#### 2.8 ELEGIBILIDAD PARA EL GSP

El programa fue desarrollado exclusivamente para países en desarrollo y no incluye tampoco aquellas naciones que tenga un alto ingreso de acuerdo al parámetro establecido por el Banco Mundial y aquellas que mantengan tratados libre comercio. Sin embargo, una nación en desarrollo tampoco puede ser elegible si:

- Es denominado o gobernado bajo el sistema comunista (por ejemplo China).
- Es miembro de la Unión Europea.
- Es parte de un cartel de commodities que limita la oferta internacional o control de los precios a niveles irracionales y que causan serias disputas en la economía mundial.
- Ofrece tratamiento preferencial a ciertos productos provenientes de países desarrollados produciendo un efecto adverso en los productos estadounidenses.

- Ha confiscado propiedad de ciudadanos norteamericanos sin compensación justa.
- No toma las medidas para luchar por los derechos de los trabajadores y no ha eliminado las peores prácticas de trabajo infantil.
- Ayuda o protege a individuos o grupos que hayan cometidos actos de terrorismo.

Otros factores que Estados Unidos considera para la elegibilidad:

- Hasta qué punto el país asegura a los Estados Unidos el proveer un razonable y equitativo acceso a los mercados.
- Hasta qué punto el país provee y garantiza una adecuada protección a los derechos de propiedad intelectual.
- Hasta qué punto el país ha tomado medidas para reducir prácticas de inversión que distorsionan el comercio así como políticas que constituyan barreras comerciales<sup>29</sup>.

Los países elegibles para el SGP también pueden serlo para el programa "Nación Menos Favorecida, LDC por sus siglas en inglés, dependiendo del rango de ingresos en el que se encuentren. A los productos bajo el SGP con el LDC se adicionan 1.450 incluyendo alimentos, acero, cerámicas, vidrio, radios, relojes, artículos para pesca, bolígrafos, etc. Al 2010 Estados Unidos consideró a 42 países como Naciones Menos Favorecidas mayoritariamente del continente Africano<sup>30</sup>.

Ni los productos ni la designación de un país beneficiario es a perpetuidad, sino que dicho beneficio puede adjudicarse o eliminarse dependiendo del cumplimiento de las condiciones mencionadas anteriormente, incluyéndose, si fuera el caso de que un país pase a tener un ingreso calificado como alto<sup>31</sup>.

<sup>&</sup>lt;sup>29</sup> Office of the United States Trade Representative Executive Office of the President, "U.S. Generalized System of Preferences – Guidebook", Washington, D.C., April, 2012. http://www.ustr.gov/webfm\_send/2880.

<sup>&</sup>lt;sup>30</sup> US. Congressional Search Service, "Generalized System of Preferences: Background and Renewal Debate", Jones Vivian C., April 9, 2012.

<sup>&</sup>lt;sup>31</sup> The Coalition for GSP, "The U.S. Generalized System of Preferences Program, An Update", February 2011

El SGP otorga preferencias arancelarias para 10.500 producto de los cuales aproximadamente 3.400 productos son importados por Estados Unidos, siendo mayoritariamente clasificados como de manufactura, semi-manufactura y primarios industriales. El programa no incluye: textiles y ropa, ciertos relojes, productos electrónicos de importación sensible, productos de acero de importación sensible, productos de vidrio de importación sensible, ciertos productos bajo calzado, carteras, equipaje y de cuero en general, productos agrícolas que excedan la tarifa o la cuota<sup>32</sup>.

Durante estos años las importaciones de Estados Unidos provenientes de naciones en desarrollo han ido incrementando como lo muestra el gráfico a continuación. Este crecimiento es resultado de los ahorros que se generan para las empresas y consumidores norteamericanos al poder importar materia prima o productos semimanufacturados a menor costo, ayudando a dichas corporaciones a mantenerse competitivos a nivel global.<sup>33</sup>.

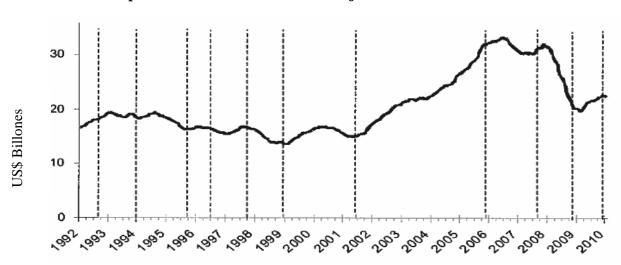


Gráfico 1 Importaciones a Estados Unidos bajo GSP

Fuente: U.S. Bureau of the Census

Nota: Las líneas punteadas marcan los renovaciones del SGP

\_

<sup>&</sup>lt;sup>32</sup> US. Congressional Search Service, "Generalized System of Preferences: Background and Renewal Debate", Jones Vivian C., April 9, 2012.

<sup>&</sup>lt;sup>33</sup> The Coalition for the GSP, "The U.S. Generalized System of Preferences Program: Update", Washington D.C., February 2011.

#### 2.8.1 Renovación del GSP

Es el Presidente de Estados Unidos, con el soporte del Subcomité SGP, el encargado de realizar la revisión anual y solicitar al Congreso las acciones relacionadas con el programa incluyendo su renovación. La negativa inicial del Congreso Norteamericano, según rumoran los expertos, se debió a ciertas maquinaciones por parte del partido Republicano basándose en la regla "cut-as-you-go" que significa que si la intención es crear un nuevo programa de gobierno, se debe corta el gasto de un programa existente de igual o mayor tamaño al programa que se quiere introducir. No oficialmente se dice que reportes confidenciales al Congreso revelaron que el costo de la renovación del SGP fue más alto que los beneficios recibidos, por lo que se han generado dudas sobre si valió la pena renovar esta política de comercio exterior que ha estado presente por más de cuatro décadas.

El SGP ha tenido el soporte de las empresas, asociaciones comerciales y organizaciones no-gubernamentales estadounidense quienes abogaron por su renovación. La Coalición para el SGP en su reporte sobre el tema, emitido en febrero del 2011 expresa que las manufacturas estadounidenses mantenían sus costos bajos son altamente beneficias al importar sus materias primas bajo el SGP, significando aproximadamente dos tercios del total importado bajo el programa. Los más afectados financieramente son las empresas pequeñas, quienes a largo plazo no podrán cargar con los gastos y falta de flujo de caja que significa el asumir los aranceles por importación. En el mismo documento destaca 3 datos estadísticos que evidencia la importancia de la renovación del programa para los empresarios norteamericanos. <sup>35</sup>

El Congreso Americano renovó el SGP retroactivamente y se devolvieron los fondos a los importadores el 21 de octubre del 2011 extendiéndose hasta el 31 de julio del 2013. Para ello los importadores con su agente aduanero debieron asegurarse de que

<sup>&</sup>lt;sup>34</sup> The Wall Street Journal, "House of GOP Leaders push for cut –as you- go", O'Connor, Patrick, December 1, 2010.

http://blogs.wsj.com/washwire/2010/12/01/house-gop-leaders-push-for-cut-as-you-go/

<sup>&</sup>lt;sup>35</sup> The Coalition for the GSP, "The U.S. Generalized System of Preferences Program: Update", Washington D.C., February 2011.

el producto, elegible al ingresar a EE.UU bajo el SGP, fue marcado como tal con el indicador "A" - Special Program Indicator indicator (SPI) siglas que facilitan la recuperación de los fondos ante la renovación retroactiva para los productos que ingresaron entre el 1 de enero al 4 de noviembre del 2011<sup>36</sup>. Los países beneficiados van desde Asia, África y Latinoamérica (Anexo II).

#### 2.8.2 Utilización del GSP por parte de los Países Beneficiados por el ATPDEA

El SGP utiliza un sistema para proteger la competitividad con techos cuantitativos, debiendo pagar arancel cuando un producto llega al tope de un valor en dólares (\$150 millones en el 2011 y para el 2012 \$ 155 millones) o llega a representar más del 50% del total de importaciones a Estados Unidos de dicho producto proveniente de un solo país en un año calendario, además de que las reglas de origen determinan que más del 35% del valor del producto provenga únicamente de uno de los beneficiarios, mientras en este sentido con el ATPDEA se permite adicionar valores regionalmente<sup>37</sup> y los beneficios del mismo son fijos desde el 2001, mientras que el SGP los beneficios son revisados periódicamente.

Con respecto a los países beneficiarios del ATPDEA, el uso de SGP no ha sido tan representativo pues la exportación es más complicada por lo que la mayoría de productos se ingresan a través del ATPDEA. Como lo muestran el cuadro a continuación en el caso de la región apenas representó \$613 millones, un 2% del total de exportaciones del grupo, su utilización con respecto al 2008 ha ido bajando, a excepción de Bolivia que por la suspensión de elegibilidad al ATPDEA, debe por ingresar al mercado bajo el SGP (cuadro 1 y 2). En el 2011 se observa un aumento en su uso ante la no renovación del ATPDEA, el porcentaje de crecimiento entre el 2010 y 2011 fue de 142% para Colombia y 171% para Ecuador. Perú en el 2010 y 2011 no registra nada bajo el SGP ante el TLC vigente con EE.UU.

<sup>&</sup>lt;sup>36</sup> Office of the United States Trade Representative, "Generalized System of Preference (GSP)", http://www.ustr.gov/trade-topics/trade-development/preference-programs/generalized-systempreference-gsp <sup>37</sup> Ministerio de la Coordinación de la Política Económica, "Costo Arancelario de no renovación

del ATPDEA y del Sistema de Preferencias Arancelarias para Ecuador", abril ,2011.

Cuadro 1

Exportaciones a EE.UU bajo el SGP 2008 - 2011

	2008	2009	2010	2011	% Crec. 2009 -2010	% Crec. 2010 -2011
Colombia	236	189	159	384	-16,0	142,0
Ecuador	57	52	54	147	3,8	171,6
Bolivia	48	124	156	82	25,7	-47,4
Perú	271	31	0	0	N/A	N/A
Total	612	396	368	613	-6,8	66,4

En millones de dólares

Fuente: USITC (United States International Trade Commission)

http://dataweb.usitc.gov/scripts/REPORT.asp

Cuadro 2

Exportaciones a EE.UU bajo el SGP con relación al total de exportaciones por país 2008 - 2011

	2008	2009	2010	2011
Colombia (Total exp)	13.059	11.209	15.673	22.390
% Relación SGP / Total exp	2%	2%	1%	2%
Ecuador (Total exp)	9.044	5.246	7.334	9.500
% Relación SGP / Total exp	1%	1%	1%	2%
Perú (Total exp)	5.840	4.235	5.173	6.152
% Relación SGP / Total exp	5%	1%	0%	0%
Bolivia (Total exp)	540	504	676	873
% Relación SGP / Total exp	9%	25%	23%	9%
Total Exportaciones	28.483	21.194	28.856	31.695
% Relación SGP /Total exp	2,1%	1,9%	1,3%	2%

En millones de dólares

Fuente: USITC United States International Trade Commission,

http://dataweb.usitc.gov/scripts/REPORT.asp

# 2.9 POLÍTICA ECONÓMICA DE ESTADOS UNIDOS PARA CON LATINOAMÉRICA

Desde el momento en que Barack Obama en el 2009 fue electo como Presidente de los E.EU.U, Latinoamérica vio la oportunidad de que las relaciones comerciales y políticas con la región resurgieran positivamente, pues era menos partidario de la hostilidad, solidario con la paz y con el mejoramiento de la región. En Trinidad, Obama expresó que estaba comprometido con el respeto muto y los intereses comunes basados en valores y hasta estrechó la mano el presidente venezolano Hugo Chávez<sup>38</sup>. Posteriormente, Obama tuvo que atender problemas internos como el reactivar la economía interna, la reforma a la seguridad social, su re-elección, las tropas en Iraq y sobre todo combatir el desempleo que llegó a cifras extremadamente altas (8.5%)<sup>39</sup>.

Estados Unidos en el 2011 trato de acercarse a Latinoamérica para contrarrestar la opinión de que la región era el patio trasero de Norteamérica<sup>40</sup>. Busca restablecer su liderazgo con esta región ante la aparición de China que se convirtió en un socio comercial de Chile, Brasil y Perú. El crecimiento de Latinoamérica en el 2010 y su rápida recuperación económica, persuadió al gobierno americano a dirigir sus ojos hacia Brasil ejemplo de éxito y Chile por su potencial como importantes socios comerciales.<sup>41</sup> Ante la percepción de que EE.UU no está interesado en Latinoamérica como un conjunto sino por separado, en el discurso que dio el Obama durante su visita a Chile en

\_

<sup>&</sup>lt;sup>38</sup> Associated Press, "Chavez to Obama: 'I want to be your friend", March 8, 2009. http://www.msnbc.msn.com/id/30271562/ns/world\_news-americas/t/chavez-obama-i-want-be-your-friend/

your-friend/
<sup>39</sup> The Nation, "The Obama Agenda: 5 Big Ideas for 2011", Bernan Ari, January 21, 2011. http://www.thenation.com/article/157944/obama-agenda-5-big-ideas-2011

<sup>&</sup>lt;sup>40</sup> Fox Latin news, "United States Should Not Ignore Latin America, Its Backyard Neighbor", Hirst, Joel D. Hirst, May 24, 2011.

http://www.cfr.org/americas/united-states-should-not-ignore-latin-america-its-backyard-neighbor/p25077

<sup>&</sup>lt;sup>41</sup> Reuters, "Obama refocus on Latin America amid China push", Spetalnick, Matt, March 16, 2011.

http://www.reuters.com/article/2011/03/16/us-obama-latinamerica-idUSTRE72F19520110316

el 2011, reiteró que no existen socios comerciales junior ni senior sino que todos son iguales en importancia<sup>42</sup>.

Fue el ex-presidente Estadounidense George Bush quien intentó lograr la aprobación de los TLC con Colombia, Panamá, Perú y Corea; inicialmente sólo se concretó el acuerdo con Perú. Obama no refutó ninguno de los TLC propuestos pero tampoco les dio rápido impulso. En el inicio de su mandato, su objetivo fue el duplicar sus exportaciones en cinco años, meta que le ha acostado; para cumplirla en julio del 2011 firmó los TLC con Colombia, Panamá y con Corea con el interés de fortalecer los negocios estadounidense. <sup>43</sup>

En el 2011 los objetivos en cuanto a comercio exterior se centraron en:

- El tratado EE.UU. Corea
- Finalizar los pendientes del Tratado de Libre Comercio con Colombia y Panamá.
- Progresar en el Trans Pacific Partnership (TPP) una alianza con Brunei, Nueva Zelanda, Vietnam y con sus ya socios Australia, Chile, Perú y Singapur.
- Continuar con las conversaciones de la ronda de negociaciones de Doha con la Organización Mundial de Comercio.
- Adhesión de Rusia a la Organización Mundial de Comercio.

En relación a la Ronda de Doha, si bien es cierto EE.UU reconoce la importancia de concretar las conversaciones multilaterales sólo si se generan resultados ambiciosos y que las ofertas presentadas incluyan sólidos compromisos por parte de los países en desarrollo como China, India y Brasil<sup>44</sup>.

<sup>&</sup>lt;sup>42</sup> The Huff Post, "Obama Calls For 'New Era Of Partnership' With Latin America", Spetalnick Matt and Gardner Simon, March 23, 2011.

http://www.huffingtonpost.com/2011/03/22/obama-latin-america\_n\_838894.html

<sup>&</sup>lt;sup>43</sup> The New York Times, "Obama Sets Ambitious Export Goal", Cooper Helen, January 28, 2010.

http://www.nytimes.com/2010/01/29/business/29trade.html

<sup>&</sup>lt;sup>44</sup> Associated Press, "Obama Signs 3 Trade Deals, Biggest Since NAFTA", October 21, 2011. http://www.foxnews.com/politics/2011/10/21/obama-signs-3-trade-deals-biggest-since-nafta/#ixzz1z36WqEKe

La administración de Obama le ha dado un nuevo rumbo al comercio, su agenda refleja un enfoque hacia la generación de empleos y políticas comerciales que beneficien a las empresas norteamericanas y por ende a sus trabajadores<sup>45</sup>. Su objetivo producir más productos "hechos en Estados Unidos" y mantener sus fábricas abiertas ejerciendo y protegiendo sus derechos en cuanto al comercio exterior ya sea buscando el robustecer acuerdos claves o basándose en regulaciones del comercio internacional<sup>46</sup>.

### 2.9.1 Indicadores Económicos de Estados Unidos y su Inversión Extranjera en Latinoamérica

El cuadro a continuación muestra los principales indicadores económicos de Estados Unidos desde el 2007 cuando se inició la recesión hasta el 2011. La crisis económica del 2009 afecto fuertemente el crecimiento del PIB (-0.2%) pero se vio una recuperación en el 2010 a 3.8% y 3% en el 2011. Uno de los dos indicadores que resalta es la tasa de desempleo que ha venido en aumento, llegando a 9.6% en el 2010 para bajar en al 8.5% en el 2011, una de las cifras más altas en la historia y que podría afectar directamente la reelección de Obama en el 2012.

El déficit presupuestario federal el cual se ha disparado, aumentando en un 208% del 2008, bajando en el 2009 a 8.4% y en el 2011 en un 0.4% (cuadro 3). Estas cifras demandaron en el 2011 fuertes recortes presupuestarios sobretodo en gastos discrecionales.

<sup>&</sup>lt;sup>45</sup> Insider – Politics Contributor, "Made in America, Obama's push to increase factory jobs", July 19, 2012.

 $http://articles.businessinsider.com/2011-07-19/politics/30048189\_1\_environmental-systems-manufacturing-robots$ 

<sup>&</sup>lt;sup>46</sup> The New York Times, "Free Trade Standoff Is Resolved", Appelbaum Binyamin, October 3, 2011

http://www.nytimes.com/2011/10/04/business/congress-asked-to-approve-3-trade-pacts.html?pagewanted=all

Cuadro 3
Principales Indicadores Económicos de EE.UU 2007- 2011

Indicador Económico	2007	2008	2009	2010	2011
					_
Tasa crecimiento PIB	4.9%	2.2%	-0.2.%	3.8%	3%
Tasa de desempleo	4.6%	5.8%	9.3%	9.6%	8.5%
Cambio en índice de precios al	4.1%	0.1%	2.7%	1.5%	3%
consumidor					
Cambio en índice de precios al	6.2%	-0.9%	4.3%	4.3%	4.8%
productor					
Utilización capacidad manufactura	79.6%	75.0%	67.2%	71.7%	75.9%
Déficit presupuestario federal (\$mil	\$160.7	\$458.6	\$1,412.7	\$1,294.1	\$1,300
millones)					

Fuente: http://www.tradingeconomics.com/united-states

http://www.trade.gov/mas/ian/MBU/archives/12-09-11/index.html

En términos de inversión extrajera directa, la crisis del 2008 y 2009 no afectó como se esperaba a este parámetro en América Latina y El Caribe; la tendencia general fue en aumento (cuadro 4). En el 2011 el total de inversión estadounidense en América del Sur fue de \$87.169 millones. La inversión extranjera se direccionó hacia los países con los que mantiene un TLC: México (\$7.949 millones), Chile (\$3.829 millones) y Perú (\$1.871 millones). También aumentaron sus cifras los países con mayor potencial como Brasil (\$9.298 millones).

Cuadro 4

Inversión Extranjera Directa de EE.UU en Latinoamérica y El Caribe

	2008	2009	2010	2011
Todos los países	308.296	282.686	328.905	383.836
Latino América	63.213	69.899	51.923	87.169
Sur América	11.205	13.024	14.192	21.876
Argentina	1.542	1.094	-2.075	2.699
Brasil	3.825	2.834	9.099	9.298
Chile **	3.099	4.539	4.509	3.829
Colombia	1.900	806	204	1.462
Ecuador	128	226	96	142
Perú ***	-577	1.084	2.188	1.871

	2008	2009	2010	2011
Venezuela	1.115	2.091	-146	2.250
Otros	174	349	317	326
Centro América	8.653	9.284	1.589	8.235
Costa Rica ****	574	-250	-70	58
Honduras ****	173	4	152	-85
México *	4.521	8.582	1.888	7.949
Panamá	845	682	-843	123
Otros (El Salvador ****)	2.541	266	462	191
Hemisferio Occidental	43.354	47.591	36.143	57.058
Barbados	1.047	1.578	1.724	4.116
Bermuda	7.824	31.587	19.634	27.296
República Dominicana ****	-124	301	241	320
Islas Reino Unido, Caribe	25.914	7.757	5.152	14.851
Otros	8.693	6.367	9.393	10.476

#### En millones de dólares

Fuente: Bureau of Economic Analysis, US Department of Commerce http://www.bea.gov/scb/pdf/2011/09%20September/0911\_usdia\_tables.pdf

### 2.10 IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES HACIA Y DESDE ESTADOS UNIDOS

Entre los diez principales socios comerciales de Estados Unidos en el 2011 se encuentran liderando China, Canadá y México tanto en exportaciones como importaciones tal como lo muestran los cuadros 5 y 6. Aproximadamente un cuarto de las exportaciones estadounidenses van para Canadá y México y un 13% y 9% va a China y Japón respectivamente. EE.UU importa de Canadá un 14.8% del total de sus importaciones, un 14% proviene de México y un 9.5% de China. Alrededor de un cuarto de millón de empresas estadounidenses están involucradas en exportaciones. Los

<sup>\*</sup> Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA por sus siglas en inglés), en vigor desde 1994

<sup>\*\*</sup> Tratado de Libre Comercio Chile-Estados Unidos, en vigor desde 2004

<sup>\*\*\*</sup> Tratado de Libre Comercio Perú-Estados Unidos, en vigor desde 2009

<sup>\*\*\*\*</sup> Tratado de Libre Comercio entre República Dominicana, Centroamérica y Estados Unidos de América (CAFTA-RD) En vigor desde el 2004 pero cada país ingreso en distintas fechas hasta el 2006

bienes de manufactura constituyeron el 86% del total de exportaciones y un 79% de las importaciones mundiales.

Al considerar la parte de servicios EE.UU es netamente un exportador llegando en el 2011 a \$607 billones provenientes de servicios relaciones con regalías y licencias (\$120 billones), luego viajes y turismo (\$116 billones) seguido por transporte (\$78 billones). En cambio en el 2010 llegó a \$519 billones conformados principalmente por la categoría de viajes y turismo (\$133 millones) y transporte (\$70.9 billones).

Cuadro 5

Principales países exportadores a EE.UU 2009 - 2011

País	2009	2010	2011	% Cambio 2010 - 2011
China	296,402,134	364,943,809	399,335,065	9.4%
Canadá	224,910,750	276,477,756	316,510,677	14.5%
México	176,537,048	229,654,628	263,105,803	14.6%
Japón	95,949,030	120,347,788	128,811,280	7.0%
Alemania	71,253,060	82,679,656	98,400,502	19.0%
Corea	39,235,054	48,859,646	56,635,533	15.9%
Reino Unido	47,485,940	49,755,486	51,176,363	2.9%
Arabia Saudí	22,045,986	31,420,083	47,476,330	51.1%
Venezuela	28,094,402	32,774,690	43,253,443	32.0%
Taiwán	28,374,620	35,906,821	41,327,768	15.1%
France	34,034,205	38,550,853	39,983,422	3.7%
Irlanda	28,065,982	33,897,779	39,220,259	15.7%
India	21,176,167	29,531,165	36,167,369	22.5%
Rusia	18,221,034	25,685,233	34,572,551	34.6%
Italia	26,416,205	28,463,234	33,968,405	19.3%
Otros	399,674,590	483,142,999	576,984,256	19.4%
Total	1,557,876,206	1,912,091,625	2,206,929,024	15.4%

En miles de dólares

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU).

http://dataweb.usitc.gov/

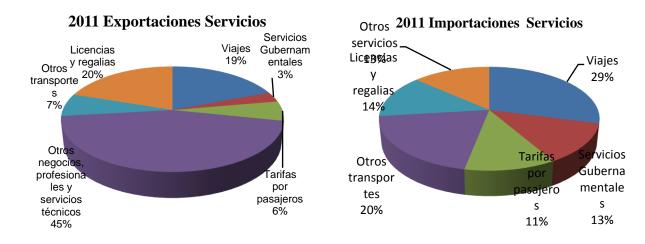
Cuadro 6
Principales países importadores de EE.UU 2009 - 2011

País	2009	2010	2011	% Cambio 2011 -2010
Canadá	204,728	248,194	280,764	13.1%
México	128,998	163,321	197,544	21.0%
China	69,576	91,878	103,879	13.1%
Japón	51,18	60,545	66,168	9.3%
Reino Unido	45,714	48,497	55,964	15.4%
Alemania	43,299	48,201	49,134	1.9%
Corea	28,64	38,844	43,505	12.0%
Brasil	26,175	35,357	42,943	21.5%
Holanda	32,347	34,998	42,827	22.4%
Hong Kong	21,119	26,569	36,513	37.4%
Singapur	22,279	29,15	31,393	7.7%
Bélgica	21,63	25,551	29,877	16.9%
Francia	26,522	27,01	27,844	3.1%
Australia	19,597	21,803	27,516	26.2%
Taiwán	18,432	26,027	25,898	-0.5%
Otros	296,697	351,558	418,783	19.1%
Total	1,056,932	1,277,504	1,480,552	15.9%

En miles de dólares

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU). http://dataweb.usitc.gov/

Gráfico 2 Exportaciones e Importaciones desde y hacia EE.UU - 2011



Fuente: FT-900 U.S. International Trade in Goods and Services, Census Bureau and the Bureau of Economic Analysis. International Trade Administration, Office of Trade and Industry Information.

El cuadro 7 refleja el promedio desde el 2007 al 2010 de las importaciones de EE.UU. procedentes de Latinoamérica y el Caribe y el tipo de relación comercial; siendo los 5 principales exportadores México, Venezuela, Brasil, Colombia y Chile, y por orden de importación relativa del acceso al mercado americano en cambio saltan Trinidad y Tobago, Nicaragua, Honduras, México y Costa Rica. Estos países están cerca geográficamente ya sea a nivel de fronteras o por la cuenca del Caribe.

A nivel de Región Andina en el 2010, Colombia es que mayor exportaciones promedio realizó a EE.UU con \$12.404,8 millones, seguido de Ecuador con \$7.416.8 millones de dólares y Perú con \$5.515,2, mientras que en cuanto a la exportaciones como porcentaje del PIB Ecuador está primero (14.1%) seguido de Colombia (5.4%) y Perú (4.5%).

Cuadro 7

Promedio de importaciones de EE.UU. procedentes de Latinoamérica y el Caribe 2007 a 2010 y Tipo de Relación Comercial con el país exportador

País	Tipo de Relación Comercial con EE.UU.	07-09 PIB promedio (\$mil millones)	07-10 Promedio de importaciones de EE.UU. procedentes del país (\$mil millones)	Importaciones de EE.UU. procedentes de cada país como porcentaje del PIB del país
México	Socio de TLC	996.80	219,865.10	22.10%
Venezuela	Beneficiario SGP	288.10	41,072.40	14.30%
Brasil	Beneficiario SGP	1,525.80	26,839.50	1.80%
Colombia	En espera de TLC	228.00	12,404.80	5.40%
Chile	Socio de TLC	166.30	8,324.50	5.00%
Trinidad y Tobago	Beneficiario ICC	22.70	8,201.10	36.10%
Ecuador	Beneficiario ATPA	52.60	7,416.80	14.10%
Perú	Socio de TLC	122.30	5,515.20	4.50%
Costa Rica	Socio de TLC	28.40	5,195.20	18.30%
Argentina	Beneficiario SGP	298.60	4,881.70	1.60%
Rep. Dominicana	Socio de TLC	44.60	4,128.90	9.30%
Honduras	Socio de TLC	13.60	4,103.10	30.20%
Guatemala	Socio de TLC	36.90	3,480.60	9.40%
El Salvador	Socio de TLC	21.20	2,217.90	10.50%
Nicaragua	Socio de TLC	5.90	1,810.60	30.70%
Jamaica	Beneficiario ICC	13.10	640.40	4.90%

País	Tipo de Relación Comercial con EE.UU.	07-09 PIB promedio (\$mil millones)	07-10 Promedio de importaciones de EE.UU. procedentes del país (\$mil millones)	Importaciones de EE.UU. procedentes de cada país como porcentaje del PIB del país
Bahamas	Beneficiario ICC	7.20	634.70	8.80%
Haití	Beneficiario ICC	6.30	541.20	8.60%
Bolivia	Beneficiario SGP	15.70	511.70	3.30%
Panamá	En espera de TLC	22.60	376.00	1.70%
Uruguay	Beneficiario SGP	28.90	344.10	1.20%
Paraguay	Beneficiario SGP	14.40	172.20	0.50%
Guyana	Beneficiario ICC	1.10	169.90	15.40%
Surinam	Beneficiario SGP	2.70	145.80	5.40%
Belice	Beneficiario ICC	1.30	126.00	9.70%
Barbados	Beneficiario ICC	3.60	40.70	1.10%
Granada	Beneficiario ICC	0.60	7.70	1.30%
Cuba	Sujeto a sanciones	60.70	0.00	0.00%
Total	-	4,029.6	359,068.0	8.9%

Fuente: PIB: Banco Mundial, Comercio

Comisión de Comercio Internacional de EE.UU.

En el 2011 Estados Unidos importó \$2.186 millones, siendo la nación más importante a nivel mundial en cuanto a comercio internacional. Lidera las importaciones mundiales y simultáneamente se ha mantenido con uno de los principales exportadores del mundo; es el cuarto exportador luego de la Unión Europea, China y Alemania. Dos tercios de sus exportaciones son bienes, siendo la más grande la categoría de bienes de capital (25%) como equipos de computación, semiconductores, y equipo médico; le sigue la maquinaria y equipo industrial (20%) incluyendo plásticos y químicos y derivados de petróleo (cuadro 8). A penas un 5% de sus exportaciones lo comprenden los vehículos.

Estados Unidos importa más de lo que exporta y como resultado es el segundo importador en el mundo. Alrededor del 80% de sus importaciones son bienes. La categoría más representativa es la de equipos y maquinaria industrial que incluye productos químicos y de petróleo; le sigue la categoría de bienes de consumo (22%) que incluye electrónicos, medicinas, vestimenta, mobiliario, etc.

Cuadro 8

10 Principales Productos que EE.UU exporta - 2011

Código	Descripción	Valor exportado 2011 \$
84	Maquinas, reactores nucleares, calderas, aparatos y artefactos mecánicos.	164,498
27	Combustibles minerales, aceites minerales y prod.de su destilación	128,182
87	Vehículos automóviles, tractores, ciclos, demás vehic. terrestres, sus partes	110,752
85	Maquinas, aparatos y material eléctrico, sus partes; aparatos de grabación	104,392
88	Aeronaves y sus partes	82,103
90	Instrumentos, aparatos de óptica, fotografía, cinematografía, medida,	67,605
39	Materias plásticas y manufacturas de estas materias	56,693
71	Perlas finas o cultivadas, piedras preciosas, semipreciosas y similares	51,202
29	Productos químicos orgánicos	43,561
98	Mercancías con tránsito especial	41,123
	Otros	449,066
	Total	1,299,176

En millones de dólares

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU).

http://dataweb.usitc.gov/scripts/REPORT.asp

Cuadro 9

10 Principales Productos que EE.UU importa - 2011

Código	Descripción	Valor importado 2011 \$
	Combustibles minerales, aceites minerales y prod.de su	
27	destilación	429,489
	Maquinas, reactores nucleares, calderas, aparatos y artefactos	
84	mecánicos.	284,029
	Maquinas, aparatos y material eléctrico ,sus partes; aparatos de	
85	grabación	276,152
	Vehículos automóviles, tractores, ciclos, demás vehic.	
87	terrestres, sus partes	202,910
	Perlas finas o cultivadas, piedras preciosas, semipreciosas y	
71	similares	68,227

Código	Descripción	Valor importado 2011 \$
29	Productos químicos orgánicos	66,336
30	Productos farmacéuticos	65,735
90	Instrumentos, aparatos de óptica, fotografía, cinematografía, medida,	65,692
98	Mercancías con tránsito especial	45,772
61	Prendas y Complementos (Accesorios), de Vestir, de Punto.	41,766
	Otros	640,844
	Total	2,186,951

En millones de dólares

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU).

http://dataweb.usitc.gov/scripts/REPORT.asp

A pesar de que EE.UU. es el tercer productor mundial casi la mitad del crudo que utiliza es importado, llegando en el 2011 a \$429 billones (cuadro 9). En el 2011 casi un 50% de crudo y sus derivados importados provienen de todo el continente americano y el 17% de países del Golfo Pérsico<sup>47</sup>. De los 15 países de los cuales proviene el crudo Colombia ocupa el sexto lugar llegando a importar en el 2011 un promedio de 15.751 mil barriles diarios y Ecuador es el décimo quinto con 3.294 mil barriles para el mismo periodo (Anexo III).

La dependencia de EE.UU. por el petróleo, se ve reflejada en los \$252 billones que se importaron en el 2010 mientras que en el 2009 fue de \$188 billones. El número de barriles (3.3 billones) para los dos años fue el mismo pero hubo una variación en el precio promedio de \$57 a \$75. A septiembre del 2011 se llegó a \$249 billones con un precio de \$99<sup>48</sup>.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>47</sup> U.S. Energy Information Administration, "This Week in Petroleum", mayo 25, 2011. http://www.eia.gov/pub/oil\_gas/petroleum/data\_publications/company\_level\_imports/current/import.html

<sup>&</sup>lt;sup>48</sup> U. S Census Bureau, http://www.census.gov/foreign-trade/data/

### 2.11 EXPORTACIONES E IMPORTACIONES ENTRE ESTADOS UNIDOS Y LOS PAÍSES ANDINOS BENEFICIADOS

Las economías de los países beneficiados por el ATPDEA son más bien pequeñas economías abiertas cuyo crecimiento depende altamente de sus exportaciones<sup>49</sup>. Los Estados Unidos sigue siendo un importante socio comercial para la Región Andina. Las exportaciones Andinas bajo el ATPDEA hasta el 2008 crecieron significativamente incluso más rápido que las importaciones desde los Estados Unidos. El total de exportaciones de la región en el 2008 fue de \$22.643 millones que representa el 1.5% del total de importaciones de Estados Unidos (cuadro 10).

Colectivamente los cuatro países son el décimo tercer proveedor de Estados Unidos. La tendencia de la región es hacia un crecimiento en las exportaciones siendo Ecuador el que mayor ha crecido del 2009 al 2010 en un 41.3% seguido de Colombia con un 38.2%. Para el 2011 comparado con el 2010 se evidencia un crecimiento del, 22.4% para Perú, Bolivia 33.2%, Ecuador 29.2% y del 47.5% para Colombia. El total de exportaciones hacia EE.UU es en valor aduana de \$39,878 millones, mientras que para el 2010 fue de \$28.894 millones, lo que equivalió a un crecimiento del 38% (cuadro 10).

Cuadro 10

Total de Exportaciones a EE.UU provenientes de los Países Beneficiarios ATPDEA 2006 -2011

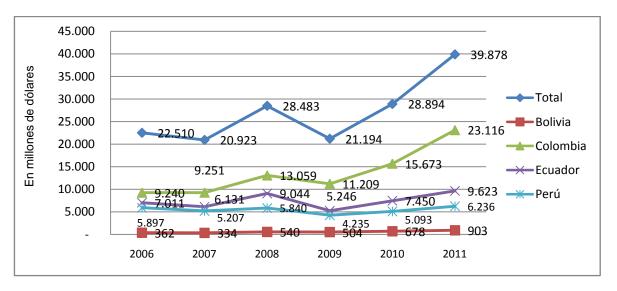
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	% Crec. 2010-2011
Total	22.510	20.923	22.643	21.194	28.894	39.878	38,0
Bolivia	362	334	540	504	678	903	33,2
Colombia	9.240	9.251	13.059	11.209	15.673	23.116	47,5
Ecuador	7.011	6.131	9.044	5.246	7.450	9.623	29,2
Perú	5.897	5.207	5.84	4.235	5.093	6.236	22,4

En millones de dólares - Valor aduana

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU). http://dataweb.usitc.gov

<sup>&</sup>lt;sup>49</sup> Luna O, Luis, "El Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos", abril 20, 2011. http://www.solocquenadacbyllunao.blogspot.com/2011/04/el-tratado-de-libre-comercio-con-los.html

Gráfico 3 Total Exportaciones a EE.UU provenientes de Países Beneficiados ATPDEA 2006 - 2011



Valor aduana

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU). http://dataweb.usitc.gov

Elaboración: Propia

Con respecto a las exportaciones de EE.UU hacia estos países, Colombia es el principal importador con \$14.314 millones en el 2011 seguido de Perú con \$8.319 (cuadro 11). En conjunto ocupan el décimo cuarto lugar en el mercado de exportación para Estados Unidos, representando apenas el 1.2% del total de exportaciones. Los productos exportados por EE.UU a nuestros países fueron derivados de petróleo (22%), partes de maquinaria (3%), polímeros de etileno (2%), maquinaria (2%) y productos relacionados con la aeronáutica (2%).

En el 2011 el importador de productos estadounidenses con mayor crecimiento fue Bolivia (31.4%) en relación al 2010. Por su parte Perú creció en un 23.2% y Colombia un 18.8%, Ecuador llega a un 11.2% (cuadro 11). El total de exportaciones estadounidenses hacia los países andinos creció en el 2011 en un 15.94% en comparación al 2010.

El efecto del ATPDA en la economía de Estados Unidos ha sido mínimo ya que no el ingreso de productos no es significativo considerando el monto total de importaciones que hace Norteamérica llegando representar el .08% del total y el 0.1% del producto interno bruto.<sup>50</sup>

Cuadro 11

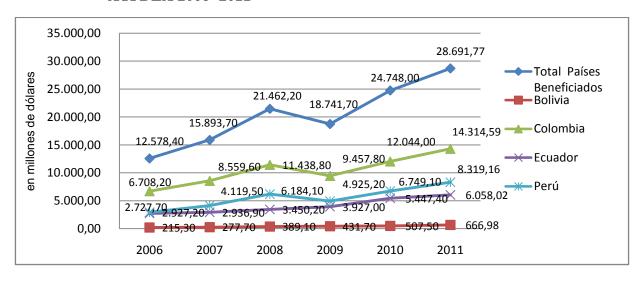
Total de Importaciones provenientes de EE.UU hacia Países Beneficiarios ATPDEA 2006 – 2011

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	% Var. 2010 - 2011
Total Países Beneficiados	12,578.40	15,893.70	21,462.20	18,741.70	24.748,00	28.691,77	15,94
Bolivia	215.30	277.70	389.10	431.70	507,50	666,98	31,42
Colombia	6,708.20	8,559.60	11,438.80	9,457.80	12.044,00	14.314,59	18,85
Ecuador	2,727.70	2,936.90	3,450.20	3,927.00	5.447,40	6.058,02	11,21
Perú	2,927.20	4,119.50	6,184.10	4,925.20	6.749,10	8.319,16	23,26

En millones de dólares- Valor aduana

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU.) http://dataweb.usitc.gov

Gráfico 4 Total de Importaciones de EE.UU desde Países Beneficiados ATPDEA 2006 -2011



Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU.) http://dataweb.usitc.gov Elaboración: Propia

\_

<sup>&</sup>lt;sup>50</sup> U.S. Congressional Research Service, ATPA Renewal: Background and Issues, Villarreal Angeles, April 12, 2011.

En el 2011 el petróleo se mantiene su dependencia como el principal producto de exportación Andina, tanto para Colombia como Ecuador para quienes representa el 67% y 76% respectivamente y para Perú y Bolivia significó el 23% y 17% (cuadro 12).

Cuadro 12

Exportaciones Petroleras a Estados Unidos 2007 - 2011

	2007	2008	2009	2010	2011	% Part. Total Exp.	% Crec. 2010 - 2011
Colombia	5.069	8.323	6.480	10.371	15.087	67%	45,5
Ecuador	4.493	7.267	3.462	5.540	7.314	76%	32,0
Perú	810	1.182	642	1.124	1.409	27%	25,4
Bolivia	37	158	101	204	157	17%	-23,0

En millones de dólares

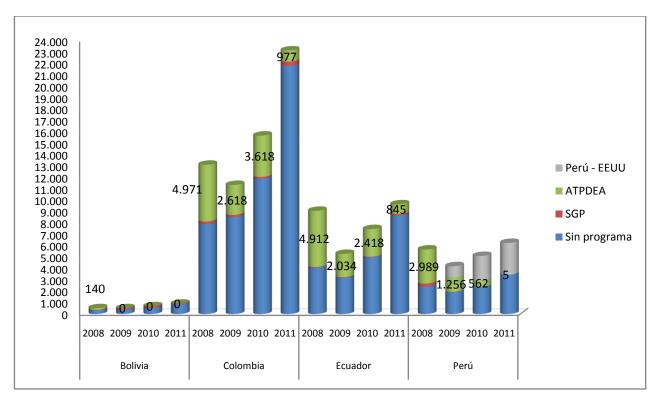
Valor aduana

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU.) http://dataweb.usitc.gov

#### 2.12 EXPORTACIONES PAISES ANDINOS BENEFICIADOS BAJO ATPDEA

El ATDEA fue el programa más utilizado por los cuatro países para el ingreso al mercado estadounidense como lo muestra el gráfico 5. En conjunto, del total de exportaciones Andinas del 2011 \$1.827 millones ingresaron bajo el ATPDEA lo que representa el 5% del total de exportaciones. Estos números fueron inferiores en el 2009, debido a la crisis económica global, llegando a exportar un total de \$18.353 millones de los cuales \$5.909 millones ingresaron bajo ATPDEA constituyendo el 32% de participación del programa. La variación entre el 2009 y 2010 fue del 11.6% para el programa y en 32.6% para el total de exportaciones. Para el 2010 se observa una recuperación a \$24.337 millones en el total de exportaciones y el uso del programa sube a \$6.598 millones, representando el 27% del total de exportaciones. El crecimiento en el total de exportaciones del 2010 al 2011 fue del 38% y en relación al ATPDEA del -72% debido a su suspensión durante el 2011 (cuadro 13).

Gráfico 5 Exportaciones por Programa de Países Beneficiarios ATPDEA a EE.UU 2008 – 2011



Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU) <a href="http://dataweb.usitc.gov">http://dataweb.usitc.gov</a>

Elaboración: Propia

Cuadro 13

Total Exportaciones bajo ATPDEA de Países Beneficiarios a EE.UU.

					% Crec.	% Crec.
	2008	2009	2010	2011	2009 -2010	2010 - 2011
Total ATPDEA Países Andinos	11.492	5.909	6.598	1.827	11,66	-72,31
Total Exportaciones Países Andinos	28.538	21.289	28.868	39.878	32,61	38,25
% Part. ATPDEA / Exp. Totales Países Andinos	48%	32%	27%	5%		

En millones de dólares

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU.) http://dataweb.usitc.gov

Colombia es el país que más exporta a EE.UU. bajo el ATPDEA desde 2006 hasta el 2011 siendo el 2008 el mejor año con \$4.971 millones. En el 2011 decrece su

exportación en -73%. Le sigue Ecuador cuyo mejor periodo fue el 2008 con \$4.912 millones; en el 2011 exportó \$845 millones con un decrecimiento del -65% en relación al 2010. Las exportaciones de Perú bajo el ATPDEA bajaron a \$759 millones en el 2010 producto del TLC. En caso de Bolivia, a quien se suspendió el programa, en el 2008 su cifra llega a \$140 millones representando el 25.9% en relación al total de exportaciones (\$540 millones) y decayeron en el 2009 en -6.7%; sin embargo, sus exportaciones crecieron en el 2011 en un 33% a pesar de no tener preferencias arancelarias (cuadro 14).

Cuadro 14

Total Exportaciones Países Beneficiados bajo ATPDEA a EE.UU 2008 - 2011

						% Crec.	% Crec.
		2008	2009	2010	2011	2009 - 2010	2010 - 2011
Bolivia	ATPDEA	83	0	0	0	N/A	N/A
	ATPA	57	0	0	0	N/A	N/A
	Total Bolivia ATPDEA	140	0	0	0	N/A	N/A
	Total Exportaciones Bolivia	540	505	678	903	34,26	33,19
	% Part. ATPDEA / Exp Totales	25,9%	0,0%	0,0%	0,0%		
Colombia	ATPDEA	3.976	1.827	2.691	672	47,29	(75,03)
	ATPA	995	791	927	305	17,19	(67,10)
	Total Colombia ATPDEA	4.971	2.618	3.618	977	38,20	(73,00)
	Total Export, Colombia	13.093	11.320	15.647	23.116	38.22	47,73

Ecuador	ATPDEA	4.507	1.763	2.126	734	20,59	(65,48)
	APTA	405	272	292	111	7,35	(61,99)
	Total Ecuador ATPDEA	4.912	2.035	2.418	845	8,82	(65,05)
	Total Exportaciones Ecuador	9.048	5.272	7.450	9.623	41,31	29,17
	% Part_ATPDEA / Exp_Totales	54,3%	38,6%	32,5%	8,78%		

38,0%

% Part. ATPDEA / Exp Totales

23,1%

23,1%

4,29%

						% Crec.	% Crec.
		2008	2009	2010	2011	2009 - 2010	2010 - 2011
Perú	ATPDEA	1.469	673	337	2		
						(49,93)	(99,41)
	ATPA	1.52	583	225	3	61,41)	(98,67)
	Total Perú ATPEDA	1.469	1.256	562	5	(55,25)	(99,11)
	Total Exportaciones Peru	5.856	4.192	5.093	6.236	1,49	22,44
	% Part. ATPDEA / Exp Totales	25,1%	30,0%	11,0%	0%		
Total AT	PEDA / ATPA	11.492	5.909	6.598	1.827	11,66	(72,31)

Total ATPEDA / ATPA	11.492	5.909	6.598	1.827	11,66	(72,31)
Total exp. Países beneficiados	28.538	21.289	28.868	39.878	35.6%	38.1%

<sup>\*</sup> Bolivia fue suspendido del ATPDEA desde diciembre 2008 Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU) <a href="http://dataweb.usitc.gov">http://dataweb.usitc.gov</a>

Cuadro 15

Exportaciones mensuales a EE.UU. bajo ATPDEA 2011

	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dec
Ecuador	193	114	0	0	0	0	0	0	0	0	197	230
Colombia	215	102	0	0	0	0	0	0	0	0	248	107
Perú	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	410	216	0	0	0	0	0	0	0	0	445	338

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU)

http://dataweb.usitc.gov

Los países andinos exportan mayoritariamente a EE.UU petróleo y sus derivados. (50%), minerales pesados (17%) en menor proporción manufactura mediana (12%) y productos agrícolas (6%). El petróleo y derivados principalmente provenientes de Colombia y Ecuador, lideran las exportaciones de la región bajo el ATPDEA (cuadro 16).

Cuadro 16

Composición de las Importaciones de EE.UU. en el 2011 como porcentaje del total

	Ecuador	Colombia	Perú	Bolivia
27				
Combustibles minerales, aceites minerales y				
productos de su destilación; materias bituminosas	77%	67%	23%	18%
71				
Perlas finas (naturales)* o cultivadas, piedras				
preciosas o semipreciosas, metales preciosos,				
chapados de metal precioso (plaqué) y manufactura				
de estas materias bisutería		10%	11%	41%
61				
Prendas y complementos (accesorios), de vestir, de				
punto			11%	1%
3				
Pescados y crustáceos, moluscos y demás				
invertebrados acuáticos	7%		3%	
7				
Hortalizas, plantas, tubérculos alimenticios			4%	1%
6				
Plantas vivas y productos de la floricultura, follaje	2%	3%		
8				
Frutas y frutos comestibles; cortezas de agrios				
(cítricos), melones o sandías	5%	1%	4%	4%
9				
Café, té, yerba mate y especias		6%	7%	1%
26				
Minerales metalíferos, escorias y cenizas			4%	1%
74				
Cobre y sus manufacturas			9%	
80			6%	17%
Estaño y sus manufacturas				
20				
Químicos orgánicos		4%		3%
Los demás	9%	9%	18%	13%

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU)

http://dataweb.usitc.gov

Las exportaciones se concentran en ciertos productos sin mayor diversificación. La industria local se ha visto favorecida generando empleo en importantes sectores como el florícola (Ecuador y Colombia) y el textil (Colombia y Perú), mismos que no ponen en riesgo a las industrias estadounidense<sup>51</sup>.

### 2.13 BALANZA COMERCIAL ENTRE EE.UU Y PAÍSES BENEFICIADOS POR ATPDEA

En el 2011 el déficit total mundial de la balanza comercial de Estados Unidos fue de \$726.7 billones, considerando los \$1.480 billones de exportaciones menos los \$2.207 billones de importaciones. En el 2010 fue de 634.8 billones, en el 2009 el déficit fue de \$503 billones, en el 2008 de \$816 billones siendo en el 2006 el record con \$826 billones.<sup>52</sup>

La balanza comercial entre EE.UU y los países beneficiados desde el 2006 ha mantenido una tendencia negativa para los estadounidenses incluso en el 2009 donde se da la crisis económica y recesión en las importaciones, bajando su déficit en un 176.6% de -\$7,046.30 millones a -\$2,547.30 millones, para subir nuevamente en el 2010 en un 61.7%. Perú es el único país con el que Estados Unidos mantiene una balanza positiva a partir del 2008, con un incremento promedio de 101% que llega a \$1.656,5 millones en el 2010, cifras producto de la firma del TLC. En el 2011 la balanza comercial continua siendo negativa para EE.UU con Bolivia en - \$286.8, Ecuador -\$3,983, Colombia - \$9.561 y positiva con Perú en \$1.299 millones (cuadro 17). Estados Unidos no pudo evitar el déficit comercial debido a que depende de la importación de petróleo, mismo que es el principal producto de exportación de los países andinos beneficiados por el ATPDEA.

<sup>&</sup>lt;sup>51</sup> US Congressional Research Service, "Trade Preferences: Economics Issues and Policy Options", Jones Vivian, Hornberck J.F., Villarreal Angeles, February 24, 2011.

<sup>&</sup>lt;sup>52</sup> United States Census Bureau, http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c0004.html

Cuadro 17
Balanza Comercial EE.UU y Países Beneficiados ATPDEA 2006 -2011

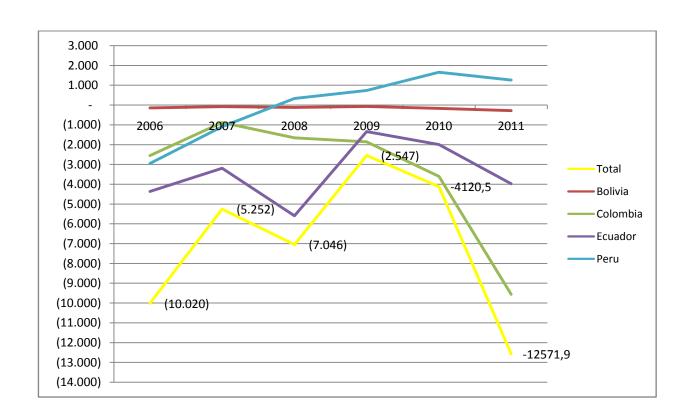
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total Países Beneficiados	(\$10,019.70)	(\$5,251.80)	(\$7,046.30)	(\$2,547.30)	(\$4,120.50)	(\$12,571.9)
Bolivia*	(\$147.00)	(\$84.90)	(\$121.70)	(\$72.90)	(\$170.60)	(\$286.8)
Colombia	(\$2,557.30)	(\$880.50)	(\$1,654.30)	(\$1,862.20)	(\$3,603.30)	(\$9,561.4)
Ecuador	(\$4,366.10)	(\$3,199.10)	(\$5,598.20)	(\$1,345.30)	(\$2,003.10)	(\$3,983.1))
Perú	(\$2,949.30)	(\$1,087.30)	\$327.90	\$733.10	\$1,656.50	\$1,259.4

En millones de dólares

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU)

http://dataweb.usitc.gov

Gráfico 6 Gráfico Balanza Comercial entre EE.UU y Países Beneficiados ATPDEA 2006 -2011



En millones de dólares

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU)

http://www.dataweb.usitc.gov/scripts/cy\_m3\_run.asp

## 2.14 TRATADOS DE LIBRE COMERCIO PERÚ – EE.UU Y COLOMBIA - EE.UU

El interés de las naciones por establecer tratados de libre comercio se centra básicamente en eliminar aranceles y otras barreras comerciales, permitiendo un fácil acceso a los mercados de los países involucrados y promover un libre comercio. Los opositores a los TLC expresan que tiene un efecto negativo en sectores sensibles a las importaciones, que genera desempleo y que existe inequidad y presión en las negociaciones por parte de la nación con mayor desarrollo. <sup>53</sup>

#### 2.14.1 <u>TLC Perú – Estados Unidos</u>

Según el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, a pesar de que Perú contaba con el ATPDEA "estos mecanismos resultaban insuficientes para promover y planificar las exportaciones y la inversión en el largo plazo, al haber sido otorgados unilateralmente y de manera temporal. En contraste, el TLC asegura un acceso preferencial permanente para los demás productos que conforman la oferta exportable peruana, así como la eliminación de barreras no arancelarias". <sup>54</sup>.

Perú fue el segundo país en latinoamericana en firmar un TLC con Estados Unidos, siendo el primero Chile. La mayoría de las importaciones provenientes de Estados Unidos son complementarias, es decir que Perú no las produce como son maquinaria y equipos tecnológicos, necesarios para la producción de bienes finales; por lo tanto no existe competencia con la manufactura nacional. La firma del TLC quizá no se dio en el momento adecuado, ante una economía desmejorada y la necesidad de su contraparte, Estados Unidos, por exportar más e importar menos<sup>55</sup>.

<sup>&</sup>lt;sup>53</sup> US Congressional Research Service, "Free Trade Agreements: Impact on U.S. Trade and Implications for U.S. Trade Policy", Cooper, William H. June 18, 2012.

Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, Acuerdos Comerciales del Perú, Objetivos generales.

http://www.acuerdoscomerciales.gob.pe/index.php?option=com\_content&view=category&layout=blog&id=59&Itemid=82

<sup>&</sup>lt;sup>55</sup> Servendi, "Perú: Tratados de Libre Comercio (TLC): En el peor momento" Francke, Pedro http://servindi.org/actualidad/opinion/5367

El TLC involucró algunos compromisos para Perú, como son una mejora en aspectos laborales, ambientales, defensa de la propiedad intelectual, cooperación agrícola y cumplimiento en materia fitosanitaria. La reducción de los costos de importación que involucró la firma del Tratado con Perú en teoría beneficia a los siguientes sectores: agroindustria, metal-mecánica, confecciones textiles, madera, joyería, muebles, artesanías y sectores que requieren de insumos o bienes de capital de procedencia estadounidense como la industria de alimentos, avícola, cervecera, molinera al mejorar la producción agricultura<sup>56</sup>. El avance en tecnología y maquinaria favorece principalmente a pequeñas industrias como lo demuestran las cifras obtenidas por la Asociación de Exportadores del Perú - ADEX pues el 90% de las empresas exportadoras en general entraron en la categoría de PYMEX en el 2010. Dicho porcentaje es positivo tomando en cuenta que Perú no sólo mantiene tratados de libre comercio con Estados Unidos sino con China y Chile lo que permite que los una diversificación mundial. Las exportaciones peruanas sumaron \$45.771 millones de dólares FOB en 2011, viéndose un incremento de 29% comparado con el 2010 (\$35.423 millones); el sector que más exportó fue el minero (59%) seguido petróleo y gas (11%) y el por el agrícola (6%)<sup>57</sup>.

Estados Unidos exporta a Perú principalmente maquinaria, productos derivados del petróleo, plásticos y vehículos, mientras que compra oro, plata, combustibles minerales, cobre y estaño. El intercambio comercial entre ambos países para el 2010 fue de \$5.160 millones y para el 2009 de \$9,100 millones<sup>58</sup>.

ADEX informó que en el 2010 ciertos productos duplicaron sus exportaciones siendo el caso de peines, pasadores, abrigos, muebles de plástico, maíz duro blanco e higos, saborizantes de alimentos y tejidos de lana peinada. Lo destacable de los dos años de tratado es el incremento de 280 productos no tradicionales, lo que promete un futuro alentador para las exportaciones peruanas. El 31% de del total de las

-

<sup>&</sup>lt;sup>56</sup> Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, "TLC Perú-Estados Unidos: Nociones Clave", Unidad de Comunicaciones para el TLC Perú-Estados Unidos, febrero, 2005.

<sup>&</sup>lt;sup>57</sup> ADEX Asociación de Exportadores del Perú

http://www.adexdatatrade.com/boletines/boletines%202011/for2011-12.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>58</sup> USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU) http://dataweb.usitc.gov/reports.

exportaciones peruanas en el 2010 se fue para Estados Unidos<sup>59</sup>. En el 2011 Estados Unidos se convirtió en el segundo socio comercial con un 13% después de China que sumó el 15% de las exportaciones. Las exportaciones en el 2011 disminuyeron debido a una baja en la explotación minera. Las clasificaciones de químicos tuvieron un decrecimiento del -8.9%, al igual que la pesca y prendas de vestir que tuvieron un -8.5% y -0.2% respectivamente. En el 2011 las agroexportaciones no tradicionales crecieron aproximadamente un 20%. Los productos no tradicionales subieron en un 19.3% lo cual resulta positivo por ser intensivos en mano de obra, a pesar de que ciertos subsectores como el textil y siderúrgico cayeron en -27.3% y -20.1% respectivamente. En el subsector varios la joyería descendió en un -36.7%, y maderas en un -10%.

Lo negativo de un TLC es el doble filo para la agricultura nacional y específicamente en este caso el gobierno peruano debía contemplar medidas para proteger en cierta forma a los agricultores, cuya implementación y efectividad, para algunos insuficiente, se verá a mediano o largo plazo. El Ministerio de Agricultura del Perú (MINAG) informó que se ha dado un incremento en las importaciones agrícolas provenientes de EE.UU. en el 2010, mismas que llegaron a \$691 millones a comparación del 2009 con \$518 millones, considerando que antes del TLC sumaban \$424 millones y esperándose un record para el 2011 según el Servicio Exterior de Agricultura del Departamento de Agricultura de Estados Unidos.<sup>60</sup>

El total de importaciones del Perú provenientes de Estados Unidos para el 2010 fue de \$6.749 millones y en el 2011 llegó a \$7.319 millones con un crecimiento entre el 2010 y 2011 del 8% aproximadamente. Los productos más importados fueron aceites

-

<sup>&</sup>lt;sup>59</sup> Expreso Perú. com, "Perú ya cosecha éxitos por TLC con EEUU", febrero 2, 2011. http://www.expreso-peru.com/noticia/2011/02/01/peru-ya-cosecha-exitos-por-tlc-con-eeuu <sup>60</sup> Agencia Agraria de Noticias Perú, "Exportaciones Agrícolas a EE.UU batirían record en 2011".

http://www.agraria.pe/noticias/exportaciones-agricolas-de-eeuu-peru-batirian-record-en-2011

de petróleo, los demás trigos, volquetes automotores, las demás turbinas de gas de potencia superior a 5,000 kilovatios (Kw) y policloruro de vinilo, entre otros<sup>61</sup>.

Cuadro 18
Exportaciones del Perú a EE.UU 2008 - 2010

	2008 (\$millones) FOB	2009 (\$millones) FOB	2010 (\$millones) FOB	% Var. 2009 -2010
Exportaciones No Tradicionales	1,878	1,196.6	3,176.2	28%
Exportaciones Tradicionales		3,092.9	3,682	16%
Exportaciones Totales	5836	4,534	5,662.6	20%

En millones de dólares

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU) http://dataweb.usitc.gov

Cuadro 19
Exportaciones del Perú TLC EE.UU. 2009 - 2011

Programa	2009	2010	2011	% Crec. 2010 - 2011
Peru-U.S.	976	2.130	2,.782	30.7%
Total	4.192	5.093	6.236	22.4%

En millones de dólares

Fuente: USITC (Comisión de Comercio Internacional de EE.UU) <a href="http://dataweb.usitc.gov">http://dataweb.usitc.gov</a>

En el 2011 el TLC con EE.UU significó la exportación de \$2.782 millones creciendo en un 30,7% en relación al mismo periodo en el 2010 (cuadro 19). Las exportaciones bajo este programa representan el 42% y 44% con respecto al total de exportaciones 2010 y 2011 respectivamente.

<sup>&</sup>lt;sup>61</sup> La República.com "Importaciones peruanas alcanzaron US37954 millones durante el 2011", enero 21, 2012. http://www.larepublica.pe/31-01-2012/importaciones-peruanas-alcanzaron-us-37954-millones-durante-el-2011

A pesar de que la balanza comercial entre ambas naciones es negativa para Perú (-\$1.259 millones), la gran mayoría de las importaciones al Perú en el 2011 fueron bienes de capital o intermedios<sup>62</sup>.

#### 2.14.2 TLC Colombia – Estados Unidos

En el caso de Colombia el TLC género optimismo y descontento en varias industrias como la arrocera, láctea y avicultora que no consideran que están listas para enfrentar a un competidor tan grande, sobre todo el sector lechero que debe enfrentar los subsidios estadounidenses. En cambio el florícola vislumbra mayores ventas, junto con la industria de la confección pues sus exportaciones crecieron en el 2010 en un 17,4%, al igual que las exportaciones de artículos de cuero. El TLC promete el crecimiento de un 6% en las exportaciones y la creación de 380 mil empleos en un periodo de cinco años, pero la parte negativa es que se espera una reducción laboral en el agro<sup>63</sup>.

El TLC es de interés para las Pymes colombianas que exportan a EE.UU y para aquellas que aunque no son exportadoras, pero que ofrecen un producto altamente diferenciado, ya que el mercado norteamericano aprecia y está dispuesto a pagar por la diferenciación. Un TLC exige innovación y sin duda puede constituirse en una amenaza para las empresas colombinas por ello se debe desarrollar la capacidad competitiva, y contar con productos que tengan mayores oportunidades de entrada al mercado anglosajón<sup>64</sup>.

Con el TLC el 90% de los bienes colombianos ingresan libres de aranceles, además de que Colombia exporta principalmente petróleo y gas lo que representa el

\_

<sup>&</sup>lt;sup>62</sup> United States Census Bureau, Foreign Trade, U.S. International Trade Data http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c3330.html#questions <sup>63</sup> El Tiempo.com, "El TLC: el cara y sello para los empresarios", octubre 15, 2011. http://www.eltiempo.com/economia/internacional/ARTICULO-WEB-

NEW\_NOTA\_INTERIOR-10573711.html

<sup>&</sup>lt;sup>64</sup> El Tiempo, "El TLC representa una oportunidad de Oro para las Pymes colombianas", Noviembre 1, 2011.

http://m.eltiempo.com/economia/negocios/el-tlc-representa-oportunidad-de-oro-para-las-pymes/10686626

54% de sus exportaciones a EE.UU y que desde el 2005 al 2010 la inversión americana ha llegado a los \$4.000 millones.<sup>65</sup>

#### 2.15 CONCLUSIONES PARCIALES

- La dinámica de la interacción comercial entre Estados Unidos, Colombia, Perú, Bolivia y Ecuador ha venido dada por el enfoque hacia la lucha contra el narcotráfico con el objetivo principal de fomentar otras fuentes de trabajo fuera del cultivo y comercialización de la planta de coca.
- El ATPDEA constituye un programa remedial a corto plazo (dos años en promedio), que ha ayudado a las empresas a incrementar sus exportaciones; sin embargo, los resultados no fueron los esperados, lo que significa que las preferencias arancelarias deben ir acompañadas de políticas comerciales locales que fomenten la diversificación de las exportaciones y producción de bienes de valor agregado.
- La ratificación del Tratado de Libre Comercio con Colombia en 2011 está en gran parte relacionada con la necesidad de Estados Unidos por estimular sus exportaciones y ya no basada en la lucha contra el narcotráfico.
- El TLC firmado entre Estados Unidos y Colombia, a pesar de que generó optimismo y dudas principalmente de los sectores arroceros, lácteos y avicultores, permite consolidar preferencias arancelarias a largo plazo, lo que significa que existe una alta posibilidad de afectación en la competitividad de los productos ecuatorianos.
- A pesar de que las exportaciones de los cuatro países andinos han crecido durante el 2011 a \$39.878 millones, este número es producto del precio del petróleo. Para Ecuador el petróleo comprendió el 76% de sus exportaciones y para Colombia el

\_

<sup>65</sup> El Comercio, "Obama selló el TLC para Colombia", Octubre 22, 2011, Negocios Pág. 12.

65%. No fue el caso de Perú, que con un TLC ya firmado, su exportación agrícola vio un importante crecimiento a nivel mundial mientras que el petróleo constituyó únicamente el 23% de las exportaciones peruanas a Estados Unidos en el 2011. Por lo expuesto Ecuador y Colombia continúan dependiendo de las exportaciones petroleras. Adicionalmente, no existe mayor diversificación de los productos exportados por Colombia Perú y Ecuador, las exportaciones siguen concentrándose en ciertos productos como son: petróleo, flores, frutas, café, cobre, pescados y crustáceos.

Bajo el ATPDEA en el 2010 se exportaron \$6.598 millones mientras que durante en el 2011 la cifra fue de \$1.827, producto de las suspensión del programa durante 8 meses, evidenciándose la importancia del ATPDEA para los países beneficiarios.

### **CAPÍTULO TERCERO**

#### 3.1 EXPORTACIONES TOTALES DEL ECUADOR

Según el Banco Central del Ecuador, el conjunto de productos de exportación ecuatorianos se clasifica en petroleras y no petroleras, esta última incluye aquellos tradicionales, compuesto por banano y plátano, café y elaborados, camarón, cacao y elaborados, atún y pescado, grupo que representa el 20,39% del total de las exportaciones no petroleras, llegando a los \$4.544 millones de dólares en el 2011. A este grupo se suman las exportaciones no tradicionales que en el mismo periodo llegaron a \$4.834 millones y representaron el 21.69% del total de exportaciones. Las tradicionales y no tradicionales sumaron \$9.379 millones a diciembre 2011 con una participación del total de exportaciones 42,1%. Las exportaciones petroleras en el 2011 constituyen el 57.93% (\$12.912 millones) del total exportado mismo que ascendió a \$22.292 millones. Con relación al 2010 se observa crecimiento tanto en las exportaciones petroleras como no petroleras. Comparado con el 2010 el porcentaje de variación del total de exportaciones petroleras fue de 25,09% y de las no petroleras del 16.6% mientras que para las no tradicionales del 15%. Las exportaciones crecieron en total un 27,4% es decir de \$17.489 a \$22.292 millones (cuadro 20).

Desde el 2006 las exportaciones tradicionales del Ecuador, han mantenido una tendencia creciente, logrando un incremento anual promedio del 15%; no obstante los productos no tradicionales han crecido en proporción similar a excepción del 2009, año que muestra cifras negativas en ambas categorías.

Cuadro 20 Exportaciones del Ecuador por Grupos de Productos 2007 – 2011

		F	PETROLERAS			NO PETROLERAS								
Período	TOTAL EXP				Total No	Total No Tradicionales					s			
Periodo		Total	Petróleo	Derivados	Petrol	Total Trad.	Banano y	Café y	Camarón	Cacao y	Atún y	No tradicionales		
		Petroleras	Crudo (6)	(2)	Total Total Trudi		plátano (3)	elaborados	Guillaron	elaborados	pescado (4)	ii aalolollaloo		
	a=b+e	b=c+d	C	d	e=f+l	f=g+h+i+j+k	g	h	i	j	k	- 1		
2007	14.321.315	8.328.566	7.428.356	900.210	5.992.750	2.447.094	1.302.549	123.300	612.887	239.361	168.996	3.545.656		
2008	18.818.327	11.720.589	10.567.947	1.152.642	7.097.738	2.966.100	1.640.528	130.137	712.724	290.259	192.451	4.131.638		
2009	13.863.058	6.964.638	6.284.131	680.507	6.898.419	3.436.025	1.995.654	139.716	664.419	402.634	233.602	3.462.395		
2010	17.489.927	9.673.228	8.951.941	721.287	7.816.700	3.705.706	2.032.769	160.946	849.674	424.912	237.405	4.110.994		
2011	22.292.250	12.912.925	11.802.653	1.110.271	9.379.325	4.544.753	2.235.388	258.494	1.173.657	583.123	294.092	4.834.572		

En millones de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador, Boletín Estadístico Feb., 2012

#### 3.2 BALANZA COMERCIAL DEL ECUADOR

En el 2011 la balanza comercial del Ecuador mejoró con una variación del 63.8% llegando a un déficit de –\$717 millones (gráfico 7). La balanza comercial no petrolera bajo en un -12.03% mientras que la petrolera varió en un 39% comparado con el 2010, debido al alto precio del petróleo que fue en promedio en el 2011 de \$96.96 dólares por barril, en tanto que para el mismo periodo 2010 el precio promedio fue de \$70.97 lo que significó un aumento en el precio del 36.12%, mostrando que el déficit de la balanza comercial se ha reducido en comparación al 2010, gracias al petróleo. Las exportaciones variaron en un 27.5% y las importaciones en 18.2% en comparación al 2010. Si bien es cierto es positivo que las exportaciones hayan crecido más que las importaciones, esto se debió al elevado precio del barril de petróleo, pues si consideramos el volumen de las exportaciones se mantiene relativamente en el mismo nivel del 2010 al 2011 periodo en el que el volumen total de exportaciones varía en tan solo 3.3% (cuadro 21).

<sup>&</sup>lt;sup>66</sup> Pro Ecuador, Boletín mensual de Comercio Exterior –Boletín Diciembre 2011, Año 1 – Número 12.

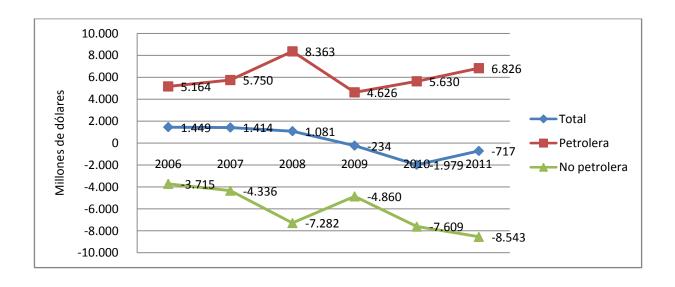
Cuadro 21

Balanza Comercial del Ecuador 2008 - 2011

	2008			2009			2010			2011			% Var. 2010 - 2011		
	Volumen	\$ FOB	Valor Unit.	Volumen	\$FOB	Valor Unit.									
Exp. Totales	28.099	18.818.326	670	27.348	13.863.058	507	26.628	17.489.928	657	27.518	22.292.250	810	3,3	27,5	23,3
Petroleras	144.553	11.720.589	81	133.279	6.964.638	52	136.252	9.673.228	71	134.728	12.912.925	96	-1,1	33,5	35,0
No Petroleras	8.036	7.097.737	883	8.831	6.898.420	781	7.678	7.816.700	1.018	8.792	9.379.325	1.067	14,5	20,0	4,8
Imp. Totales	11.580	17.737.302	1.532	11.367	14.096.904	1.240	13.716	19.468.655	1.419	14.474	23.009.547	1.590	5,5	18,2	12,0
Ajustes	1.069	3.852.039	3.605	922	3.094.035	3.356	1.052	4.116.470	3.913	1.144	4.742.920	4.145	8,8	15,2	5,9
Materias Primas	6.191	5.827.571	941	5.812	4.669.806	804	6.517	5.914.771	908	7.549	7.231.015	958	15,8	22,3	5,5
Bienes Capital	468	4.501.472	9.622	398	3.926.591	9.868	497	5.129.089	10.329	531	5.844.619	11.016	6,9	14,0	6,6
Combustible	3.850	3.357.830	872	4.227	2.338.309	553	5.639	4.042.823	717	5.245	5.086.539	970	-7,0	25,8	35,3
Diversas	3	13.017	5.075	9	42.715	4.881	12	75.560	6.342	5	40.713	8.034	-57,5	-46,1	26,7
Ajustes		185.373			25.449			189.941			63.741			-66,4	
Total Balanza Com.		1.081.024			-233.846			-1.978.727			-717.297			63,8	
Bal. Petrolera		8.362.760			4.626.329			5.630.404			7.826.386	•		39,0	
Bal. No Petrolera		-7.281.736			-4.860.175			-7.609.131			-8.543.683			-12,3	

Fuente: Banco Central del Ecuador

Gráfico 7 Balanza Comercial del Ecuador 2006 – 2011



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Propia

#### 3.3 RELACIÓN COMERCIAL ENTRE ECUADOR Y EE.UU.

Estados Unidos viene siendo el principal socio comercial del Ecuador desde hace décadas, contando repetidamente con una balanza favorable para Ecuador<sup>67</sup>. La apertura comercial entre los países inició con la creación del programa SGP para luego con el establecimiento de ATPA convertirse en un mercado más atractivo.

Las relaciones comerciales entre ambos países son asimétricas, sin poder hablarse de interdependencia, pues la agenda es siempre establecida de acuerdo a las iniciativas estadounidenses. Las decisiones en la política interna de Estados Unidos junto con su política internacional tienen influencia a nivel mundial, sumado a su gran poder en los organismos internacionales, y su posición como de principal referente en inversión extranjera, tecnología, ayuda hacia Latinoamérica, etc.<sup>68</sup>

La agenda norteamericana para el Ecuador gira en torno a cuatro temas:<sup>69</sup>

#### 1. Democracia:

- a. La permanencia y fortaleza de una estabilidad institucional.
- b. Ejercicio y respeto de los derechos humanos.
- 2. Narcotráfico.
- 3. Libre comercio y estabilidad económica.
- 4. Desarrollo sostenible y medio ambiente.

Debido a la ubicación geográfica del Ecuador, entre los dos mayores productores de droga de la región, el país se ha convertido en un socio en cuanto a cooperación para la erradicación del narcotráfico, destacándose por la no producción de drogas en su territorio. El Ecuador ha sido un ente pasivo ante la formulación de políticas antidrogas

<sup>&</sup>lt;sup>67</sup> Banco Central del Ecuador, "Evolución de la Balanza Comercial – Balanzas Comerciales del Ecuador con Sus Principales Socios". diciembre 2011.

http://www.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/ebca201202.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>68</sup> Luna Osorio, Luis "Las Relaciones Ecuador - Estados Unidos", junio 27, 2011.

http://solocquenadacbyllunao.blogspot.com/2011/06/las-relaciones-ecuador-estados-unidos.html <sup>69</sup> Flacso, "Relaciones Ecuador-Estados Unidos: Situación actual y perspectivas", 2007 pág. 32, 98, 129.

http://www.flacsoandes.org/biblio/shared/biblio\_view.php?bibid=103112&tab=opac

y su receptividad ha demostrado ser extraordinaria ante las iniciativas norteamericanas.<sup>70</sup>

El Ecuador evidencia algunas vulnerabilidades que podrían o no afectar la relación comercial con Estados Unidos como son: falta de protección a la propiedad intelectual<sup>71</sup> y transparencia en los procesos judiciales en cuanto a disputas internacionales<sup>72</sup> y diferencias políticas.<sup>73</sup>

La política interna ecuatoriana opto por no contar con una relación comercial a largo plazo entre Ecuador y Estados Unidos, lo que liga a ciertos sectores exportadores ecuatorianos a las regulaciones de la OMC y a las renovaciones temporarias del ATPDEA lo que a su vez conlleva a incertidumbre entre los empresarios y sus compradores internacionales<sup>74</sup>. Desde la implementación del ATPDEA las exportaciones del Ecuador han ido creciendo y a fin de cumplir con sus requerimientos de elegibilidad, se ha evidenciado un progreso significativo en cuanto a las regulaciones laborales como la erradicación del trabajo de menores, la no discriminación para los trabajadores con HIV/SIDA, entre otras reformas<sup>75</sup>.

Hubo un periodo de distanciamiento entre ambos países a raíz de los impases diplomático del 2011. Según declaraciones de Cristina Espinosa, Presidente de la Cámara Ecuatoriana Americana, las decisiones políticas afectan la parte económica, y que podría evidenciarse a futuro en el poco interés de Estados Unidos hacia el

\_

RTU, "Luis Gallegos: Ecuador y EEUU tienen campos de interés común", abril 20, 2011 http://www.rtu.com.ec/nacionales/18479-luis-gallegos-ecuador-y-eeuu-tienen-campos-de-interes-comun

Intellectual Property Alliance, "USTR Report on Operation of the Andean Trade
 Preferences Act (ATPA) -- Request for Public Comments Regarding Beneficiary Countries",
 Fed. Reg. 19669 (April 15, 2010), May 12, 2010.

<sup>&</sup>lt;sup>72</sup> Congressional Research Service, "ATPA Renewal: Background and Issues", Villarreal Angeles, April 14, 2011.

<sup>&</sup>lt;sup>73</sup> Inter Press Service, "Ecuador and the United States Make Up" Gonzalo Ortiz, June 9, 2010. http://www.ipsnews.net/2010/06/ecuador-and-the-united-states-make-up/

 <sup>&</sup>lt;sup>74</sup> EL Comercio, "El Comercio siempre pendió de un hilo", abril 10, 2011, Cuaderno 3, Pág. 5.
 <sup>75</sup> Chlopak, Leonard, Schechter & Associates, " Ecuador a Key U.S Ally in Latin America" (prepared for, on behalf of the Government of Ecuador and actualized by the Embassy of Ecuador), March 2007.

Ecuador.<sup>76</sup> A finales del 2011 las relaciones empezaron a mejorar dejando a tras la etapa de discordancias, de acuerdo a lo expresado por el ex representante de la diplomacia estadounidense para América Latina, Arturo Valenzuela.<sup>77</sup>

La posición de EE.UU. como primer socio comercial del Ecuador se evidencia en las exportaciones ecuatorianas a Estados Unidos, mismas que representaron para el país en el 2010 el 35%, la U.E. el 13% y en el grupo de Latinoamérica liderado por Perú, 8%, Venezuela 5.6%, Colombia 5% y Chile 4.4% (cuadro 22). Para el 2011 los destinos de las exportaciones del Ecuador no cambian; EE.UU. continúa como principal socio comercial con un 45% del total de exportaciones, seguido por E.U con el 12%, Perú 8%, Venezuela 6% y Colombia 5% entre los principales socios en Latinoamérica (gráfico 8). Las estadísticas del Banco Central agrupan a Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, México, Paraguay, Perú Uruguay y Venezuela bajo la Asociación Latinoamericana de Integración - ALADI y en conjunto representan el 24% de las exportaciones al 2011.

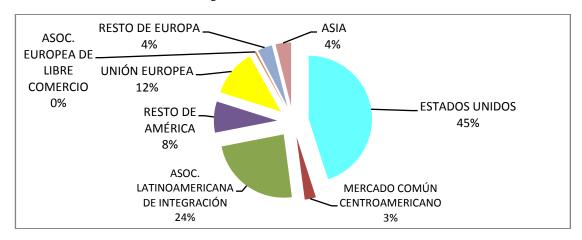


Gráfico 8 Destino de las Exportaciones Ecuatorianas 2011

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Propia

\_

http://www.elmercurio.com.ec/307660-positiva-evaluacion-de-relaciones-entre-ecuador-y-estados-unidos.html

<sup>&</sup>lt;sup>76</sup> Radio Sonorama," Las decisiones políticas de Ecuador y Estados Unidos traerán graves consecuencias a las relaciones comerciales de ambos países, advierte Cámara ecuatoriana-americana", Ávila Diana, abril 11, 2011. http://www.confirmado.net/index.php?option=com\_
<sup>77</sup> El Mercurio.com .ec ,"Positiva Evaluación de las relaciones Ecuador – Estados Unido", noviembre 8, 2011.

Cuadro 22 Exportaciones del Ecuador 2009 - 2011

	P				P		
	20		20		2011		
	EneDic.	% Part.	EneDic.	% Part.	EneDic.	% Part.	
		Destino		Destino		Destino	
TOTAL GENERAL	13.863,1		17.489,9		22.292,2		
AMERICA	10.641,5		13.282,0		17.765,9		
ESTADOS UNIDOS (3)	4.625,9	33%	6.077,5	35%	10.025,9	45%	
MER. CENTROAMERICANO	513,4	4%	452,5	3%	562,7	3%	
ASOC. LATINOAMERICANA							
DE INTEGRACION	3.322,4	24%	4.261,7	24%	5.451,7	24%	
Argentina	99,7	1%	114,3	1%	89,0	0,4%	
Brasil	40,0	0%	51,4	0%	89,5	0,4%	
Chile	900,0	6%	846,6	5%	898,4	4,0%	
México	70,7	1%	87,4	0%	98,3	0,4%	
Venezuela	563,9	4%	974,0	6%	1.443,0	6,5%	
Otros países	19,7	0%	45,7	0%	64,1	0,3%	
COMUNIDAD ANDINA (4)	1.628,4	12%	2.142,3	12%	2.769,5	12%	
Bolivia	10,7	0%	13,7	0%	22,5	0%	
Colombia	678,3	5%	793,1	5%	1.022,8	5%	
Perú	939,4	7%	1.335,6	8%	1.724,2	8%	
RESTO DE AMERICA	2.181,2	16%	2.490,3	14%	1.725,6	8%	
RESTO DE AMERICA	2.101,2	10%	2.490,3	1476	1.725,0	8%	
EUROPA	2.838,2	20%	3.030,2	17%	3.547,7	16%	
UNION EUROPEA	2.081,7	15%	2.265,3	13%	2.627,8	12%	
Bélgica y Luxemburgo	190,1	1%	244,4	1%	261,4	1,2%	
Francia	143,9	1%	204,3	1%	209,4	0,9%	
Holanda	303,9	2%	331,6	2%	348,9	1,6%	
Italia	578,8	4%	582,4	3%	580,0	2,6%	
Reino Unido	98,5	1%	84,4	0%	139,1	0,6%	
Alemania	326,9	2%	320,3	2%	490,9	2,2%	
España	317,0	2%	354,2	2%	416,0	1,9%	
Otros países	122,6	1%	143,9	1%	182,2	0,8%	
ASOC. EUROPEA DE LIBRE COMERCIO	51,9	0%	68,3	0%	83,9	0,4%	
RESTO DE EUROPA	704,6	5%	696,6	4%	836,0	3,75%	
ASIA	341,7	2%	1.094,6	6%	878,8	3,94%	
Taiwán	18,3	0%	15,2	0%	10,7	0,05%	
Japón	109,2	1%	402,0	2%	348,8	1,56%	
Rep. Popular China	124,2	1%	337,7	2%	190,9	0,86%	
Corea del Sur	6,5	0%	9,2	0%	24,7	0,11%	
Otros países	83,4	1%	330,4	2%	300,4	1,35%	
AERICA	16.1	00/	50 4	0%	646	0.0004	
AFRICA	16,1	0%	50,1		64,6	0,29%	
OCEANIA	21,7	0%	30,2	0%	30,4	0,14%	
OTROS PAISES NEP	3,8	0%	2,9	0%	4,8	0,02%	

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador

http://www.bce.fin.ec/docs.php?path=/home1/estadisticas/bolmensual/IEMensual.jsp

#### 3.4 BALANZA COMERCIAL ENTRE ECUADOR Y ESTADOS UNIDOS

La balanza comercial con EE.UU es favorable para el Ecuador (2004 -2007). En el 2009 la brecha comercial llega a bajar a -1.334,70 como consecuencia de la recesión económica global. El mejor año para las exportaciones ecuatorianas fue el 2008 (\$9.048,40 millones) con un 47,5% de crecimiento en relación al 2007; empero, hay un decrecimiento en el 2009 del -41% ante la crisis económica mundial para recuperarse en el 2010 en un 41,32%, y en el 2011 sube en un 29%, producto los cambios en el volumen de las exportaciones por la suspensión del ATPDEA pero compensado por la subida en el precio del petróleo (cuadro 23 y gráfico 9 y 10).

En relación a las importaciones hacia el Ecuador vemos una tendencia de crecimiento promedio del 13% entre el 2004 y 2010, y una variación del -2.8% entre el 2010 y 2011 (cuadro 24).

Cuadro 23

Balanza Comercial entre Estados Unidos y Ecuador 2004 – 2011

Estados Unidos	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Importaciones	1,668.60	1,963.80	2,727.20	2,935.60	3,450.00	3,937.90	5,409.80	6.058,00
Exportaciones	4,283.40	5,758.70	7,093.90	6,135.00	9,048.40	5,272.60	7,451.00	9.622,90
Balanza Comercial	-2,614.80	-3,794.90	-4,366.70	-3,199.40	-5,598.40	-1,334.70	-2,041.20	-3.564,90

En millones de dólares

Data: FAS "free along side" incluye, transporte, seguro y otros cargos incurridos.

Fuente: US Census Bureau.

http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c3310.html

Cuadro 24

Balanza Comercial entre Ecuador y Estados Unidos en TON y FOB 2010 -2011

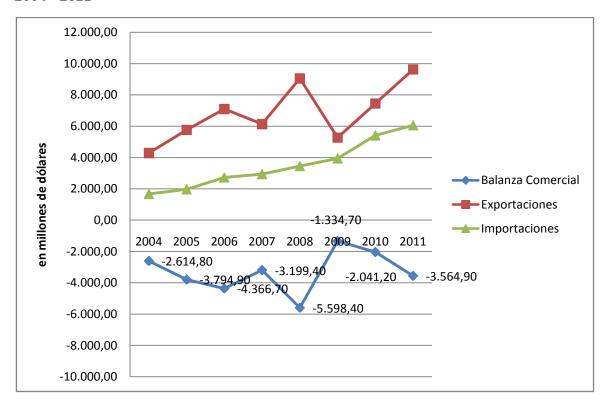
		2010										
	Ехр	ortaciones		lm	portaciones		Balanza	Comercial				
_	TM	\$ FOB	% Part. \$	TM	\$ FOB	% Part. \$	TM	\$ FOB				
Total Ecuador	26.628.009	17.489.923	100	13.716.472	19.278.705	100	13.716.472	19.278.705				
Estados Unidos	10.202.071	6.077.496	34,7	4.189.205	5.389.896	28,0	4.189.205	5.389.896				

		2011										
	Exp	ortaciones		lm	portaciones		Balanza	Comercial	2010	-2011		
	TM	\$ FOB	% Part. \$	TM	\$ FOB	% Part. \$	TM	\$ FOB	Ехр.	lmp.		
Total Ecuador	275.127.749	22.292.245	100	14.473.550	22.845.797	100	13.044.199	-653.552				
Estados Unidos	22.292.245	10.025.870	45,0	3.571.423	5.782.567	25,2	9.510.713	4.243.303	10,2	-2,8		

Fuente: Banco Central del Ecuador

Boletín Estadístico, Balanzas Comerciales del Ecuador y sus Principales Socios, Feb 2012

Gráfico 9 Tendencia de la Balanza Comercial entre Estados Unidos y Ecuador 2004 - 2011

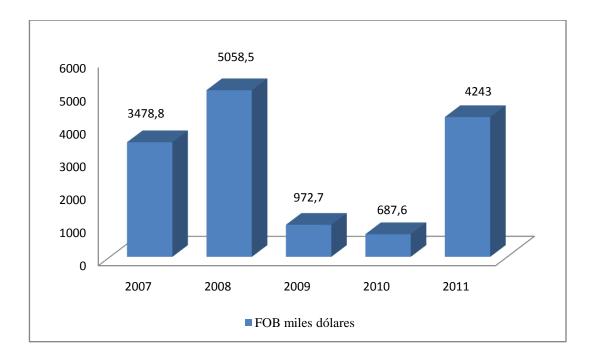


Fuente: US Census Bureau.

http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c3310.html

Elaboración: Propia

Gráfico 10 Balanza Comercial Ecuador y Estados Unidos FOB 2007 – 2011



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Propia

#### 3.5 IMPORTACIONES DEL ECUADOR DESDE ESTADOS UNIDOS

Del total de importaciones que ingresan al Ecuador, EE.UU tiene una participación del 25,2% en el 2011. Las importaciones provenientes de Estados Unidos hacia el Ecuador aumentaron en un 7.34% entre el 2010 al 2011; esta cifra es mucho menor al 2010 si consideramos que el crecimiento fue del 47.5% con relación al 2009 producto del incremento de precios que se dio por la crisis económica mundial. En cuanto al número de partidas no existe mayor variación en el 2011 ingresando 4.820 (cuadro 25). La tendencia de las importaciones desde Estados Unidos es al alza llegando a diciembre 2011 a \$5.779 millones en valor FOB comparado con el 2010, \$5.384 millones (gráfico 11).

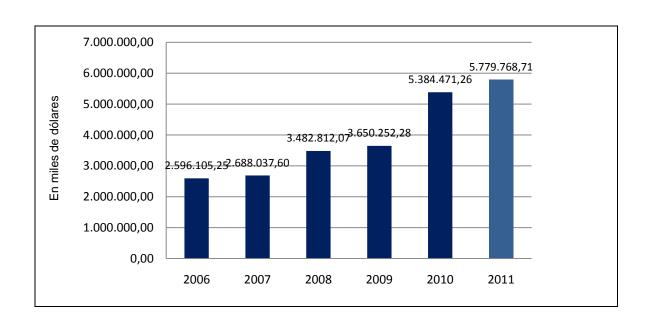
Cuadro 25
Importaciones del Ecuador Provenientes de Estados Unidos 2006 –2011

	# Partidas	Toneladas	FOB \$	CIF \$	% Var Ton	% Cre Ton	% Var FOB	% Cre FOB
2011	4820	3.570.641,30	5.779.768,71	6.117.657	-17,25	-14,71	6,84	7,34
2010	4811	4.186.580,07	5.384.471,26	5.730.724	28,50	39,87	32,21	47,51
2009	4749	2.993.257,42	3.650.252,28	3.959.292,61	32,05	47,18	4,59	4,81
2008	4894	2.033.779,64	3.482.812,07	3.744.449,75	-7,79	-7,23	22,82	29,57
2007	5119	2.192.196,42	2.688.037,60	2.865.946,04	-15,45	-13,38	3,42	3,54
2006	4594	2.530.812,18	2.596.105,25	2.737.601,08		•		•

En miles de dólares

Fuente: Banco Central de Ecuador

Gráfico 11 Tendencia de las Importaciones Provenientes de EE.UU 2006 - 2011



Fuente: Banco Central de Ecuador

Elaboración: Propia

Las importaciones ecuatorianas se centran en menos de 6 productos los cuales constituyen cerca del 78% de las importaciones, mayoritariamente conformado por combustibles y subproductos refinados de petróleo (37%). Los principales productos importados por Ecuador desde Estados Unidos al 2011 (2 HS dígitos) según el USITC fueron los siguientes, valor FAS:

- 27. Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación; materias bituminosas; ceras minerales (\$2.343 millones)
- 84. Máquinas y aparatos mecánicos y sus partes (\$749 millones).
- 85. Máquinas y aparatos y su material eléctrico (\$279millones)
- 29. Plástico y su manufactura (\$257 millones)
- 87. Vehículos, automotores, tractores (\$232 millones)
- 58. Papel, cartón, artículos de pulpa de papel (\$166 millones)
- 90. Maquinaria, aparatos de óptica, fotografía, instrumentos médico-quirúrgicos (\$150 millones).

#### 3.6 EXPORTACIONES DEL ECUADOR HACIA EE.UU. BAJO ATPDEA

El intercambio comercial entre Ecuador y Estados Unidos se intensificó a lo largo de los años al tomar ventaja de la liberación arancelaria que ofrece el programa ATPDEA principalmente. En el 2010 aproximadamente un 33% del las exportaciones ecuatorianas ingresaron a Estados Unidos lo hizo con preferencias. En el 2011 con la suspensión temporal el uso fue de un 8% (cuadro 26). Las exportaciones no petroleras en el 2011 bajo ATPEA representaron un 5.7% del total exportado con el programa. La tendencia desde el 2003, incluyendo el petróleo, es que el ATPDEA abarca más de la mitad de las exportaciones y sin petróleo, representa el 20% a excepción del 2011 (gráfico 12).

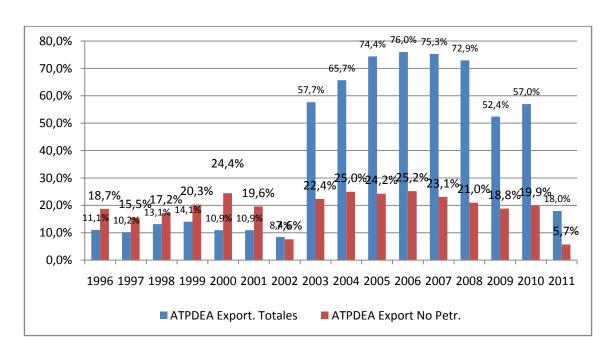
Cuadro 26 Exportaciones del Ecuador a Estados Unidos por Programa 2008 -2011

Programa	2008	2009	2010	2011	% Cambio 2010 - 2011
ATPDEA	4.506.897	1.762.723	2.125.915	734.418	-65.5%
ATPA	404.763	271.525	292.456	110.862	-62.1%
Civil Aircraft	57	439	38	22	-41.8%
GSP	57.137	52.291	54.309	147.420	171.4%
Sin programa	4.079.603	3.185.305	4.977.711	8.630.184	73.4%
Total	9.048.457	5.272.284	7.450.430	9.622.906	29.2%

En miles de dólares Valor aduana

Fuente: USITC (United States International Trade Commission)

Gráfico 12 Peso de las Exportaciones Ecuatorianas bajo ATPDEA No Petroleras



Fuente: USITC (United States International Trade Commission)

http://dataweb.usitc.gov

## 3.7 EXPORTACIONES PETROLERAS DEL ECUADOR

En el 2011 Ecuador ocupó el puesto número 9 frente proveedores de crudo a Estados Unidos, con una participación del 3% y con competidores como Canadá, México y Nigeria quienes juntos tienen el 55% del mercado (gráfico 13). El petróleo se constituyó en el principal producto de exportación a Estados Unidos, con un participación del 67,2% del total exportado para el mismo periodo (gráfico 14). En el 2010 el Ecuador se ubicó como el décimo segundo proveedor de EE.UU.

PANAMA; JAPON; 2% EL SALVADOR; 2% OCHILE; 5% VENEZUELA; 6% PERU; 12% ESTADOS UNIDOS; 66%

Gráfico 13 Participación de las Exportaciones Petroleras del Ecuador 2011

Fuente: USITC (United States International Trade Commission)

http://dataweb.usitc.gov Elaboración: Propia

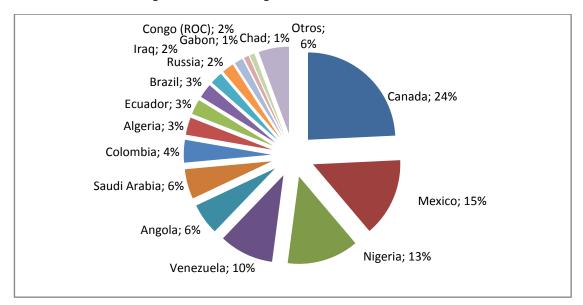


Gráfico 14 Participación de las Exportaciones de Petróleo hacia EE.UU. 2011

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Propia

Las exportaciones de petróleo hacia Estados Unidos 2011 crecieron en un 30,8% en relación al 2010 mismo periodo, llegando a \$7.292 millones, y en toneladas significó un 34% de crecimiento. El aumento en el valor aduana se debe al alto precio del petróleo durante el año pasado. En el 2010 el crecimiento fue de 62,24% es decir \$5.578 millones comparado con el 2009, año en el que baja a \$3.438 millones debido a la contracción económica que enfrentó Estado Unidos (cuadro 27).

Cuadro 27

Exportaciones de Crudo hacia Estados Unidos 2007 - 2011

Programa	2007	2008	2009	2010	2011	% Cambio 2010 - 2011
ATPA /	3,618,865	4,397,272	1,616,770	2,017,054	702,39	-65.2%
ATPDEA						
Sin	741,319	2,705,195	1,821,356	3,561,308	6,594,879	85.2%
programa						
Total	4,360,184	7,102,468	3,438,126	5,578,362	7,297,270	30.8%

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador

Partida 270900 - Aceites Crudos de Petróleo o de Mineral Bituminoso

La probable pérdida de las preferencias, significa en pagar un arancel de aproximadamente \$0,0525 centavos por cada barril bajo Nación Menos Favorecida. Dicho costo se traduce a \$3,9 millones anules considerando que el total toneladas exportadas a diciembre 2011 fue de \$11,3 millones; en cuanto al precio su afectación sería en más \$0,05 por barril, si consideramos un precio promedio de \$96.6 (noviembre 2011).

Para el 2012 las encuestas de opinión a los expertos consideran que el barril llegará a los entre los \$112 a \$125 e incluso más considerando la situación de Irán y los posibles embargos por su actividad nuclear<sup>78</sup>. Continuará la necesidad de EE.UU de abastecerse de naciones cómo Ecuador, México y Canadá, Venezuela.

# 3.8 ANÁLISIS DE LA AFECTACIÓN DE CIERTOS PRODUCTOS ANTE LA POSIBLE NO RENOVACIÓN DEL ATPDEA

Si fuere el caso de que el ATPDEA este condenado a morir en el 2013 los principales productos afectados serían descritos en el cuadro 28:

<sup>&</sup>lt;sup>78</sup> The Street, "Oil Prices: Where Will They Finish in 2012?", January, 2012. http://www.thestreet.com/story/11372972/1/oil-prices-where-will-they-finish-in-2012.html

Cuadro 28

Aranceles para Principales Productos No Tradicionales sin ATPDEA

Subpartida	Descripción	Arancel sin ATPDEA
06031100	Rosas	6.80%
06031230	Claveles miniatura	3.20%
06031270	Otros Claveles	6.40%
06031300	Orquídeas	6.40%
06031400	Crisantemos	6.40%
06031900	Gypsophilia	6.40%
06039000	Los demás flores y capullos	4.00%
07041020	Brócoli 5 jun al 15 oct	2.50%
07041040	Brócoli 16 oct al 4 jun	10.00%
07041060	Brócoli reducido del 16 oct al 4 jun	14.9%
08045040	Mangos entre el 1 de sep y 31 mayo	\$ 0.066 por Kg
08043040	Piñas en cajas	\$ 0.011 por Kg
20098060	Jugo de Maracuyá	\$ 0.005 por Kg
10089000	Quinua	1.10%
44121005	Madera conchapada	8%
61152100	Calzas, panty-medias, leotardos	16%

Fuente: USTIC (United States International Trade Commission)

http://dataweb.usitc.gov/scripts/tariff\_current.asp

Los representantes de los sectores exportadores más afectados han expresado su preocupación por las siguientes razones:

- a. Atún: Este producto de mar tendrían que pagar un impuesto de 12,5% para su presentación en agua y funda; y un 35% para el de aceite. que al año representan \$120 millones de exportaciones hacia Estados Unidos, las empresas atuneras deberán cancelar \$24 millones en aranceles.<sup>79</sup>
- b. Flores: Los costos se incrementarían al tener que cubrir un arancel del 6.8% para las rosas.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>79</sup> Hoy.com.ec ,"En riesgo unos 500 mil empleos por fin del Atpdea , abril 9, 2011. http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/en-riesgo-unos-500-mil-empleos-por-fin-del-atpdea-468751.html

- c. Brócoli: El arancel a pagar sería del 14,9%, siendo uno de los sectores más afectados pues sin preferencias arancelarias este cultivo no tendría forma de subsistir. Los aranceles a pagar se estiman en más de \$3,5 millones. Su producción, anual promedio en 75 mil toneladas métricas y \$25 millones<sup>80</sup>
- d. Frutas tropicales: El mango y la piña tributarán del 1% al 2% del volumen exportado respectivamente; lo que equivale a c/. 6,6 centavos por kilo en el caso del mango. Estados Unidos es uno de los principales destinos para ambos productos. En el caso del mango, Ecuador es el quinto proveedor de EE.UU. A diciembre 2011 se exportaron al mercado estadounidense 29.030 toneladas, \$17,5 millones, representando el 0,18% del total de exportaciones ecuatorianas. La piña tuvo un 0.12% de participación en el mismo periodo con 29.834 toneladas con un valor FOB de \$11,5 millones<sup>81</sup>.
- e. Sector Textil: Ha tenido altibajos justamente por la inestabilidad del ATPDEA, teniendo que ceder un mercado con alto potencial debido a los aranceles del 16% como en el caso de panty medias, exportándose en los últimos cuatro años 17,25 millones de dólares. a Estados Unidos Los exportadores están ingresando a Estados Unidos a través de de Perú y Colombia con mayores costos e intermediarios<sup>82</sup>.

En relación a la pérdida empleos en informe emitido por el Ministerio de Coordinación de la Producción (MCPEC), la afectación de no contar con preferencias arancelarias sería de 17.282 puestos de trabajo: 9.518 empleos directos con seguridad social y 7.764 empleos indirectos que pueden ser plenos o en subempleo que involucra la exportación dee flores, brócoli., piñas, mangos, bananas, atún, caña de azúcar, jugos y tableros de

<sup>&</sup>lt;sup>80</sup> Hoy.com.ec, "En riesgo unos 500 mil empleos por fin del Atpdea", abril 9, 2011 http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/en-riesgo-unos-500-mil-empleos-por-fin-del-atpdea-468751.html

<sup>&</sup>lt;sup>81</sup>Banco Central del Ecuador, www.bce.gob

<sup>&</sup>lt;sup>82</sup> El Universo.com., "Fabricante de pantimedias calcula pérdidas sin el Atpdea", abril 9, 2011. http://www.eluniverso.com/2011/04/08/1/1356/fabricante-pantimedias-calcula-perdidas-sin-atpdea.html

madera<sup>83</sup>. El estudio considera que son 331.216 los empleos que generan estos sectores mientras que datos del CEPAL hablan de un total de 509.000 empleos<sup>84</sup>

### Reducción de empleos por la no renovación del ATPDEA (Informe MCPCE)

	1	2	3	2 +3	4	5 =2 *4	6 = 3 * 4	5 +6
sectores	afiliados IESS	Ocupados plenos (incluye IESS)	Indirectos	Empleos totales relacionados	disminución empleo %	disminución empleo pleno	disminución empleo indirecto	disminución empleo total
rosas flores	34.838	58.063	45.142	103.205	-3%	-1.710	-1.329	-3.039
brocoli	11.571	19.285	14.993	34.278	-29%	-5.679	-4.415	-10.094
piñas mangoes bar	36.080	60.133	46.751	106.884	0%	-236	-184	-420
atun albacora	19.035	31.725	12.430	44.155	-3%	-934	-366	-1.300
caña azucar	4.403	7.338	5.705	13.044	-3%	-216	-168	-384
jugos	4.939	8.232	8.288	16.519	-3%	-242	-244	-486
plywood	2.926	4.877	4.910	9.787	-3%	-144	-145	-288
otros	1.000	1.667	1.678	3.345	-3%	-357	-913	-1.270
total estimado	114.792	191.320	139.896	331.216		-9.518	-7.764	-17.282
Fuentes	IESS	IESS - INEC	IESS - INEC	IESS - INEC	MCPEC	MCPEC	MCPEC	MCPEC

Existe la posibilidad de que el SGP si sea renovado después del 2013. Desafortunadamente, los siguientes productos que actualmente reciben beneficios bajo el ATPDEA no son elegibles por ley o por su nivel de competitividad, es decir que el Ecuador ha sido designado como BDC (Beneficiary Development Country) en lugar de LDBDC (Least-Developed Beneficiary Developing Country):

#### • Ley

- Rosas (HTS<sup>85</sup> 06031100)
- Medias y pantimedias (HTS61152200, 61153090)

#### Competitividad

- Brócoli (HTS 071080972)
- Piña (HTS 08043040, 08043060)
- Atunes ciertos (HTS 16041430)
- Tomates ciertos (HTS 07108045)
- Almendras (HTS 08021100)

<sup>83</sup> Ministerio de Coordinación del Producción, Competitividad y Empleo, "Análisis de Impacto de Empleo sin ATPDEA", Unidad de Análisis, abril 17, 2011.

Hoy.com.ec, "En riesgo unos 500 mil empleos por fin del Atpdea", abril 9, 2011. http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/en-riesgo-unos-500-mil-empleos-por-fin-del-atpdea-468751.html

82

<sup>&</sup>lt;sup>85</sup> Harmonized Tarriff Schedule

- Harina y polvo de banano o plátano (HTS 11063020)
- Alcachofas (HTS 20059980)
- Arvejas (HTS 07102930, 07089030)

En el caso del brócoli el Ecuador en el 2012 podría emitir una petición de excepción, proceso que requiere de informes detallados de los beneficios, producción, recurso humanos utilizados y el impacto económico en los productores norteamericanos, cumplimiento de compromisos como el respeto a la propiedad intelectual y está influenciado por temas políticos<sup>86</sup>.

Entre algunos de los productos que se benefician del SGP, MFN y ATPDEA tenemos:

Camarones (HTS 03061300, 16052005, 03062300), bananas, plátanos (HTS 08030020, 08030030, 20089915, 20089913), productos de cocoa (HTS 180100, 180400, 180310, 180200, 180632), ciertos filetes de pescado (HTS 03042960, 030419, 030269, 030379, 030339, ciertos lirios (HTS06301900), mangos (HTS 08045040, 20089940, 08119052, ciertos productos tejidos/croché (HTS 63049915), papayas (HTS 20089950), cerámicas de porcelana (HTS 69101000), ciertas maderas (HTS 440702200, 44123231, 44092905, 44123151), ciertos productos de tomate (HTS 07108050, 16041240).<sup>87</sup>

A continuación se analizarán 4 de los sectores afectados ante posible terminación de las preferencias arancelarias:

-

<sup>&</sup>lt;sup>86</sup> Patton Boggs USA, "SGP – Peticiones para Agregar Productos o Obtener Excepciones a las Limitaciones de Necesidad Competitiva", diciembre 9, 2011.

<sup>87</sup> Ibid.

## 3.8.1 Sector Textil

El reducido mercado interno ha hecho que el desarrollo del sector textil este estrechamente relacionado con las exportaciones; en este sentido el ATPDEA ha promovido la inversión y el desarrollo de productos destinados a la exportación desde el 2002. Gracias al ATPDEA se inició el esquema complementario entre Colombia y Perú en donde Ecuador genera la producción de telas e hilos para sus vecinos, quienes se encargan de la confección y venta en Estados Unidos, llegando a \$72 millones en el 2011 y a \$62 millones en el 2010<sup>88</sup>.

El total de exportaciones de los productos textiles para el 2011 fue de \$181 millones FOB y de importaciones de \$736 millones FOB. En comparación con el mismo periodo 2010 se observa un decrecimiento en las exportaciones totales de -20.19% y un aumento en la importaciones del 31.13%. <sup>89</sup> (Anexo VI).

El destino de las exportaciones textiles en el 2011 fue mayoritariamente la Comunidad Andina con el 40% seguido de Venezuela con el 36%; Estados Unidos llegó solamente al 4% de participación (gráfico 15). Venezuela se encuentra entre los principales destinos debido a la alta demanda por productos textiles ecuatorianos y a las facilidades comerciales otorgadas a través del "Protocolo al acuerdo marco de cooperación entre el gobierno de la República del Ecuador y el gobierno de la República Bolivariana de Venezuela para profundizar los lazos de comercio y desarrollo". Tal acuerdo aunque todavía con muchas ambigüedades de fondo, ha ayudado a la promulgación del comercio con Venezuela<sup>90</sup>.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>88</sup> Asociación de Industriales Textiles del Ecuador (AITE), "Ecuador y los acuerdos comerciales", Boletín 6, julio 12, 2010.

<sup>&</sup>lt;sup>89</sup> Asociación de Industriales Textiles del Ecuador (AITE), www.aite.com.ec

<sup>&</sup>lt;sup>90</sup> Asociación de Industriales Textiles del Ecuador (AITE), "Imposición o Negociación", Boletín 18, julio 26, 2011.

CHILE OTROS CAFTA RESTO CHINA **PANAMA** ASIA 1% **NAFTA** 0% 2% 2% **ESTADOS UNIDOS** 4% **COMUNIDAD UNION EUROPEA ANDINA** 5% 40% **MERCOSUR** 5% **VENEZUELA** 36%

Gráfico 14 Destino de las Exportaciones Textiles 2011

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Propia

En la renovación del ATPDEA del 2002 se establecieron cierta excepciones con respecto a los productos textiles y vestimenta, para que puedan ingresar a Estados Unidos con cero aranceles o con restricciones en la cantidad, mismas se detallan en el capítulo 98 subcapítulo XXI del Harmonized Tarriff Schedule of the United States (HTSUS). Las prendas de vestir deben ser ensambladas en una de las naciones beneficiarias con telas o componentes fabricadas igualmente en los países beneficiados a partir de hilazas hechas en Estados Unidos o en uno de los países del programa y podrán contener ciertos componentes elegibles. Por otra parte las prendas de vestir tienen un límite en cuanto a cantidad, cifra que no debe exceder el porcentaje de los metros cuadrados correspondiente a la sumatoria de todas las prendas de vestir importadas por Estados Unidos en un periodo anterior a 12 meses para el cual se disponga de datos<sup>91</sup>.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>91</sup> Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, , "El Atpa, el Atpdea y sus Normas de Origen en Productos Textiles y Prendas de Vestir", Relaciones Comercial con EE.UU. http://www.mincetur.gob.pe/COMERCIO/OTROS/Atpdea/procedimientos\_aduaneros/normas\_origen.htm

Las ventas directas ecuatorianas a Estados Unidos han ido disminuyendo desde el 2006 de \$20 millones en exportaciones a \$8 millones el 2010. Según la Asociación de Industriales Textiles del Ecuador (AITE) en el 2005 las exportaciones textiles a Estados Unidos representaban el 20%, aproximadamente \$20 millones de dólares del total, al 2011 apenas llega 4% es decir menos de \$6.7 millones<sup>92</sup>.

En el 2010 se exportaron 738 mil toneladas y 800 mil en el 2011 lo que significó una variación del 8.4%; en dólares FOB la variación llegó al -10.37% (cuadro 29). Es en el 2009 es donde se observa un gran decrecimiento en el valor FOB con un - 35.26%. La incertidumbre en torno a las renovaciones cada dos años del ATPDEA ha generado que varios clientes del sector textil hayan buscado nuevos proveedores incluso en los países vecinos.

Cuadro 29

Exportaciones de las Textiles a Estados Unidos por tipo de Producto 2008- 2011

Tipo de Producto	2008	2009	2010	2011
Materias Primas Ton	36,500	0,011	2,49	11,354
Materias Primas FOB	47,291	0,501	14,12	15,453
Hilados Ton	25,431	7,742	0,58	6,921
Hilados FOB	137,053	50,326	7,44	52,153
Tejidos TON	32,411	5,423	6,45	207,367
Tejidos FOB	109,678	15,817	11,73	47,061
Prendas de Vestir TON	715,111	635,176	570,43	484,829
Prendas de Vestir FOB	10042,460	7162,634	7054,73	6.346,019
Manufacturas TON	66,368	212,761	143,27	90,433
Manufacturas FOB	318,184	631,047	450,08	331,588
Prod. Especiales TON	5,366	2,873	0,31	0
Prod. Especiales FOB	34,042	41,980	5	0
<b>Total Ton</b>	881,187	863,986	723,530	800,904
Total FOB	10688,71	7902,305	7543,100	6.792,274

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Departamento Técnico AITE ISC/15-02-2011

<sup>92</sup> El Comercio, Líderes, "La Agenda 2012 en el Sector Textil está Copada de Retos", enero 16, 2011, Pág. 28.

86

Según la AITE uno de los productos más afectados de esta industria son las panty medias pues deberán pagar un arancel de 16% <sup>93</sup>. La participación del Ecuador entre los exportadores de panty medias a Estados Unidos es del 3%. Las exportaciones de panty medias en el 2011 crecieron en un 14,7% pero la mayoría ingresaron sin programa, en cambio en el 2010 lo hicieron a través del ATPDEA. Al no contar con el ATPDEA el valor estimado a pagarse en aranceles sería de \$809 mil considerando el total exportado en el 2011 (cuadros 30 y 31).

Cuadro 30 Principales Exportadores de Panty Medias a EE.UU.2007 - 2011

País	2007	2008	2009	2010	2011	% Cambio 2010 - 2011	% Part. 2011
China	34.130	39.983	40.524	56.767	63.950	12.7%	38%
El Salvador	52.990	46.12	36.848	30.882	43.038	39.4%	26%
Honduras	0	4.655	8.919	22.351	16.565	-25.9%	10%
Taiwán	6.622	8.373	10.117	12.892	11.998	-6.9%	7%
Canadá	9.511	8.413	8.252	8.006	8.096	1.1%	5%
Italia	9.666	8.908	4.35	7.451	6.528	-12.4%	4%
Ecuador	2.469	3.04	2.916	4.409	5.059	14.7%	3%
Austria	3.11	2.773	2.416	3.069	3.055	-0.5%	2%
México	2.717	1.524	1.773	2.285	2.855	25.0%	2%
Total	125.242	128.933	119.559	152.906	166.165	8.7%	100%

Cuadro 31

Exportación de Panty medias a Estados Unidos 2007 – 2011

Programa	2007	2008	2009	2010	2011	% Cambio 2010 - 2011
ATPDEA	2,469	3,039	2,916	4,336	1,508	-65.2%
Sin programa	0	1	0	74	3,551	4,710.7%
Total	2,469	3,040	2,916	4,409	5,059	14.7%

En miles de dólares, Valor Aduana Partida 611521

Fuente: USITC

<sup>93</sup> La Hora.com.ec, "Atpdea: flores se salvan y las medias nylon peligran", febrero 10, 2011. http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101092856/-

1/Atpdea%3A\_flores\_se\_salvan\_y\_las\_medias\_nylon\_peligran.html

Los dos principales mercados mundiales para prendas confeccionadas y de hogar son: Estados Unidos y la Unión Europea; ambos constituyen el 46% del mercado. Si bien es cierto los países asiáticos abastecen la demanda de EE.UU y del Unión Europea<sup>94</sup>; los costos de la confección se han incrementado en alrededor de un 20% en China, producto de regulaciones salariales, eliminación de subsidios a la exportación y la revaluación del yuan, lo que encarece sus productos<sup>95</sup>. La AITE considerar que entre los mercados más atractivos para el Ecuador se encuentra en Estados Unidos, la Unión Europea, México Canadá y Centro América y Venezuela, países con los que el gobierno debería promover acuerdos comerciales a largo plazo. <sup>96</sup>

Durante los últimos tres años el Ecuador no ha tenido más remedio que ir cediendo el mercado estadounidense a otros países, a pesar del potencial en cuanto a compradores, la venta directa se ha visto afectada debido a que las preferencias arancelarias son a corto plazo, lo que no ofrece estabilidad comercial ni a clientes ni a productores<sup>97</sup>.

## 3.8.1.1 Importaciones Textiles procedentes de Estados Unidos

Las importaciones de materias primas en el 2011 provenientes de Estados Unidos representan el 12,5% del total en toneladas y con un valor CIF de \$95 millones. La mayoría de importaciones en el 2011 vino de la Comunidad Andina con un 38,6%, el 15,5% viene de China y 13% del resto de Asia. Los mismos países constituyeron los principales proveedores para el periodo 2010 en donde Estados Unidos tuvo una participación del 10,4% (cuadros 32). En cuanto al crecimiento de las importaciones

\_

World Trade Organization, Statistics: International Trade Statistics 2011, 4.5 Textiles. http://www.wto.org/english/res\_e/statis\_e/its2011\_e/its11\_merch\_trade\_product\_e.htm

<sup>&</sup>lt;sup>95</sup> Global Post, "Bye-bye cheap, Chinese labor", McLaughlin Kathleen E., November 10, 2011. http://www.globalpost.com/dispatch/news/regions/asia-pacific/china/111109/china-economy-manufacturing-guangdong

<sup>&</sup>lt;sup>96</sup> Asociación de Industriales Textiles del Ecuador, Industria Textil http://www.aite.com.ec/index.php?option=com\_content&view=article&id=7:industria-textil&catid=3:industria-textil&Itemid=12

<sup>&</sup>lt;sup>97</sup> El Universo.com, "Las prórrogas constantes del Atpdea ya afectan a textileros" enero 24, 2011

http://www.eluniverso.com/2011/01/24/1/1356/prorrogas-constantes-atpdea-ya-afectantextileros.html

desde EE.UU. comparando el 2010 y 2011, estas aumentaron en un 55,6% valor CIF. El crecimiento CIF 2010 – 2011 fue de 28,51% y en toneladas del -2.61% (cuadro 33).

Cuadro 32 Importaciones Textiles por Procedencia 2010 - 2011

							CRECI	MIENT	0 %	PART CIF %	
		2010			2011		TON	FOB	CIF	2010	2011
	TON	FOB	CIF	TON	FOB	CIF	ION	FUB	CIF	2010	2011
Comunidad Andina	30.415,712	232.725	237.020	30.869,756	288.165,974	293.329,121	1,5	23,8	23,8	40,11	38,36
China	27.127,175	83.741	92.367	32.235,961	112.052,842	118.769,785	18,8	33,8	28,6	15,63	15,53
Asia	32.319,778	79.106,	86.105	29.601,113	95.672,856	100.924,089	-8,4	20,9	17,2	14,57	13,20
EE.UU.	17.271,929	57.415	61.652	17.663,737	91.109,245	95.947,055	2,3	58,7	55,6	10,43	12,55
Panamá	4.469,689	31.738	32.395	5.706,090	55.291,588	56.266,520	27,7	74,2	73,7	5,48	7,36
U.E.	6.404,745	28.632	30.101	6.984,835	35.786,488	37.705,602	9,1	25,0	25,3	5,09	4,93
Mercosur	7.494,646	23.781	25.433	6.790,993	30.866,502	32.706,504	-9,4	29,8	28,6	4,30	4,28
Resto NAFTA	3.704,624	9.140	9.672	4.911,998	17.965,879	18.895,482	32,6	96,6	95,3	1,64	2,47
Chile	2.214,652	8.330	8.775	972,151	5.198,703	5.434,012	-56,1	-37,6	38,1	1,48	0,71
Venezuela	1.195,500	4.452	4.656	653,039	3.329,998	3.481,794	-45,4	-25,2	25,2	0,79	0,46
Otros	233,903	2.041	2.095	275,859	718,513	779,046	17,9	-64,8	62,8	0,35	0,10
CAFTA	283,784	593	639	106,405	446,250	468,794	-62,5	-24,8	26,7	0,11	0,06
Total general	133.136,137	561.700	590.917	136.771	736.604,838	764.707,804	2,7	31,1	29,4		

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador - Elaboración: Departamento Técnico AITE

Cuadro 33 Importaciones Textiles Procedentes de Estados Unidos 2008 - 2011

	2008	2009	2010	2011	% Crec. 2009- 2010	% Crec. 2010- 2011
FOB	59.588.236	48.171.697	57415,423	91.109,245	27,98	58,7
CIF	55.023.733	44.676.663	61652,394	95947,055	28,51	55.6
TON	19.790.600	17.734.072	17271,929	17.663,737	- 2,61	2.3

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador - Elaboración: Departamento Técnico AITE

La AITE insiste en que su crecimiento en el mercado internacional depende que el gobierno negocie acuerdos comerciales con países que demanden nuestros productos

y que oferten lo que se requiere sobre todo en cuanto a materia prima<sup>98</sup>. En toneladas el 70% (cuadro 34) del algodón utilizado en la confección interna proviene de EE.UU. En cuanto a las importaciones de bienes de capital para el sector textil al 2011 la principal procedencia en valores CIF fue la Unión Europea, seguido de Asia, China y en cuarto lugar EE.UU (cuadro 35). Según funcionarios de AITE, la vida útil de la maquinaria textil en el país es de 13 años, tiempo de obsolencia extremadamente largo para otras naciones<sup>99</sup>. En el sector de la confección se observa una variación en las importaciones de capital desde Estados Unidos en un -6.7% (\$ 7.9 millones) siendo la China el primer proveedor del Ecuador CIF \$11,4 millones (cuadro 36).

Cuadro 34 Importaciones de Algodón 2010 - 2011

Dośa Owigan		Toneladas		CIF			
País Origen	2010	2011	VAR %	2010	2011	VAR %	
Brasil	4.092,253	3.074,725	-24,9	5.968,305	9.398,628	57,5	
Estados Unidos	10.667,337	12.349,810	-0,2	21.157,013	43.417,993	72,1	
México		1.383,893	100,0		7.411,907	100,0	
Perú		441,022	100,0		1.576,104	100,0	
Total general	14.759,590	17249,45	4,8	27.125,318	61.804,632	98,2	

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Departamento Técnico AITE

Subpartida: 5201.00.00

<sup>98</sup> Líderes - El Comercio, "La agenda 2012 en el sector textil está copada de retos", enero 16, 2012, pág. 28.

99 Ibid.

90

Cuadro 35 Importaciones de Bienes de Capital Sector Textil 2010- 2011

		2010		2011			
BLOQUE	TON	FOB	CIF	TON	FOB	CIF	VAR CIF %
Unión Europea	904,801	16.161,161	16.801,458	887,213	20.359,306	21.022,282	25,1
Asia	358,188	6.064,855	6.399,777	467,865	7.661,322	7.911,476	23,6
EE.UU.	311,794	4.110,685	4.371,542	224,662	3.104,284	3.293,234	100,0
China	196,977	2.136,301	2.294,763	227,044	3.050,876	3.203,452	39,6
Otros	19,148	823,411	886,735	76,587	2.512,420	2.611,021	194,5
Mercosur	94,652	250,367	287,956	136,266	1.148,731	1.199,210	316,5
Resto NAFTA	13,437	91,898	107,094	57,117	294,407	313,465	192,7
Com. Andina	6,817	133,784	138,644	76,489	283,678	302,013	117,8
CAFTA	7,203	50,057	54,141	6,877	25,920	29,357	-45,8
Chile				0,135	15,411	16,027	100,0
Panamá	0,007	0,313	0,365	1,154	9,956	10,815	100,0
Venezuela	0,009	2,725	2,781				-100,0
Total general	1.913,033	29.825,557	31.345,256	2.161,409	38.466,311	39.912,352	27,3

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador Elaboración: Departamento Técnico AITE

Cuadro 36

Importaciones de Bienes de Capital Sector de Confecciones 2010 - 2011

		2010			2011		
BLOQUE	TON	FOB	CIF	TON	FOB	CIF	VAR CIF %
China	2.248,691	10.353,677	10.980,276	2.024,900	10.762,329	11.147,070	1,5
EE.UU.	574,442	8.243,694	8.555,219	490,718	7.693,099	7.978,584	-6,7
Unión Europea	422,251	5.247,325	5.497,433	287,127	6.189,854	6.433,303	17,0
Asia	323,796	4.047,576	4.222,641	446,333	4.330,384	4.520,221	7,0
Mercosur	59,221	1.006,536	1.045,807	128,136	1.408,006	1.463,622	40,0
Com. Andina	8,048	98,966	104,452	14,642	237,555	243,897	133,5
Chile	14,392	218,483	222,571	1,858	72,302	76,317	-65,7
Panamá	1,250	7,001	7,442	4,104	34,764	37,745	407,2
Venezuela				0,368	14,820	15,158	100,0
Otros	0,843	14,110	15,317	0,035	1,853	2,138	-86,0
Resto NAFTA	1,454	1,495	1,957	0,001	0,245	0,252	-87,1
CAFTA	15,667	35,733	38,533				-100,0
Total general	3.670,055	29.274,596	30.691,648	3.398,222	30.745,211	31.918,307	4,0
Total Sector Textil	5.583,088	59.100,153	62.036,904	5.559,631	69.211,522	71.830,659	31,33

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador Elaboración: Departamento Técnico AITE

En entrevista hecha a Javier Díaz, Presidente de la AITE, este manifiesta que sin el ATPDEA es posible que el Ecuador no continúe exportando, incluso los bienes sin valor agregado que ha venido exportando a través del esquema complementario con Perú y Colombia, y termine perdiendo totalmente su participación en el mercado estadounidense, pues los clientes en el exterior buscan establecer relaciones comerciales con empresas en países que tengan un TLC como México, Perú y ahora Colombia. El contar con aranceles preferenciales a largo plazo, conllevaría a un ambiente de seguridad para los negocios, inversiones y generación de empleo digno 100. Según la misma Asociación dejarán de re-exportar a Estados Unidos a través de Colombia, perdiendo ente \$ 7 y 12.5 millones en hilos de coser y telas para jeans, ya que el TLC Colombia – EE.UU. no permite complementación, es decir usar componentes de terceros países como Ecuador 101. Para los empresarios textiles la generación de subsidios como la alternativa para remediar la carencia de preferencias arancelarias no es una solución viable ya que "perversa" a las mismas empresas. 102

Para el 2012 a pesar de que el Banco Central proyecta un crecimiento del 9.2% para este sector, sus representantes expresan que este porcentaje es a consecuencia de los precios, mas no a nivel de un incremento en la producción, que es la meta de los industriales, quienes apuestan a un 5% <sup>103</sup>. Sostienen que el incremento en la producción se ve truncada debido a la falta de una política de comercial exterior que permita que el producto ecuatoriano gane espacio internacionalmente sobre todo en un mercado que ofrece amplias posibilidades como lo es el estadounidense.<sup>97</sup>

<sup>&</sup>lt;sup>100</sup> Buro de Análisis Informativo, "Si Ecuador pierde el Atpdea las exportaciones se reducirían a cero", enero 1, 2011.

http://www.burodeanalisis.com/2011/01/11/% E2% 80% 98 si-ecuador-pierde-por-el-atpdea-las-exportaciones-se-reducirian-a-cero% E2% 80% 99/

<sup>&</sup>lt;sup>101</sup>El Comercio, "Los Efectos del TLC de Colombia con EE.UU. se empiezan a sentir", junio 6, 2012, pág. 7.

<sup>102</sup> Asociación de Industriales Textiles del Ecuador, - AITE, "Ecuador frente a los Acuerdos Comerciales", Boletín No. 13, enero 28, 2011, Pág. 2.

<sup>&</sup>lt;sup>103</sup> El Comercio, Líderes, "La Agenda 2012 en el Sector Textil está Copada de Retos", enero 16, 2011, Pág. 28.

## 3.8.2 Sector Florícola

Aproximadamente el 98% de la producción florícola se destina a la exportación, dejando muy poco para el consumo interno. Los datos de FlorEcuador muestran que este sector aporta alrededor del 2% del PIB, en área cultivada se estiman 3,821 Has. y a pesar de que no existen cifras concretas, se habla de que este sector genera 100.00 puestos de trabajo entre directos e indirectos, con 11.8 trabajadores por hectárea y un índice de USD/Ha de 177,416, los índices más altos de los principales productos primarios de exportación no petrolera ecuatoriana<sup>104</sup>.

El sector florícola se ubica como el producto no tradicional más importante del Ecuador y es uno de los más beneficiados por el ATPDEA pues EE.UU es el principal destino de sus exportaciones. A pesar de la no renovación del ATPDEA en el 2011 la exportación de flores constituyó el 13% del total de exportaciones no petroleras debido a la alta calidad de las flores y a estrategias alternativas para mantener el mercado; mientras que en el 2010 significó el 7.8% <sup>105</sup>.

Alrededor de \$670 millones fueron las ventas del sector florícola en el 2011; con un incremento en dólares FOB del 10.34% en relación al 2010 (cuadro 37). Según Expoflores, a pesar de que el 2011 fue un excelente año en exportaciones el crecimiento no es sostenido, debido a los problemas económicos que enfrenta Europa uno de sus principales mercados y a la falta de acuerdo de comercio bilaterales pues la flor colombiana también ingresa sin aranceles a Estados Unidos e incluso a Canadá<sup>106</sup>. Adicionalmente, el incremento en ventas se debió a que Ecuador aprovechó para

\_

Revista La Flor. "Retos florícolas para el 2012", Descalzi , Gino, marzo 2012, No. 66, pág. 28

<sup>28.

105</sup> Banco Central del Ecuador www.portal.bce.fin.ec/vto\_bueno/ComercioExterior.jsp
106 Hoy.com.ec, "Ecuador no diversifica su oferta exportable", enero 23, 2012.
http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/el-ecuador-no-diversifica-su-oferta-exportable-530066.html

entregar más flores debido al mal tiempo por el que atravesó Colombia a inicios del año pasado, lo que provocó escases en el mercado y con ello una subida de precios<sup>107</sup>.

Desde el 2006 ha tenido un crecimiento promedio del 9,21%, siendo el 2008 el mejor año para las exportaciones y negativo el 2009, debido a la crisis económica mundial, pues las flores son un producto de lujo, por lo que una contracción en los ingresos de sus consumidores ocasiona disminución de la demanda.

Cuadro 37 Total Exportaciones Florícolas 2006 - 2011

	Toneladas	Valor FOB	% Var Ton	% Crec. Ton	% Var FOB	% Crec. FOB
2006	105.152,25	435.842,00				
2007	89.787,18	468.753,00	-17,11	-14,6	7,02	7,55
2008	107.034,47	557.565,00	16,11	19,2	15,93	18,95
2009	100.365,36	546.699,00	-6,64	-6,2	-1,99	-1,95
2010	105.888,27	607.761,00	5,22	5,5	10,05	11,17
2011	117.164,80	670.589,78	9,62	10,34	9,37	10,34

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador

El mercado norteamericano durante el 2011 sigue siendo importante para los exportadores pues representa el 40%, seguido de Rusia con el 23% y la Unión Europea con el 20%. A Estados Unidos se vendieron \$271 millones en el 2011 (FOB), lo que significó 47 mil toneladas. Rusia representó \$153 millones y la Unión Europea \$136 millones; Canadá se ha convirtió en el cuarto mercado para las flores ecuatorianas con \$24 millones en valor FOB (cuadro 38 y gráfico 16). Para el 2011 la mayoría de exportaciones totales se concentraron en la variedad rosas llegando a un valor FOB de \$502 millones, seguido de las gypsophila y de lirios \$59 y \$8 millones respectivamente (cuadro 39). Del total de exportaciones al a U.E en el 2011 fue de \$136 millones en

<sup>107</sup> El Tiempo. com.ec, "Ecuador incrementa en un seis por ciento las exportaciones de flores", julio 29.2011.

http://www.eltiempo.com.ec/noticias-cuenca/74104-ecuador-incrementa-en-un-seis-por-ciento-las-exportaciones-de-flores/

valor FOB, el 47% se exportan a Holanda es decir \$69 millones, a Italia \$26 y España \$17 millones (Anexo V).

Cuadro 38

Destino de las Exportaciones Florícolas 2011

País	TON	FOB \$	% Part, TON	% Part. FOB \$
Estados Unidos	47750,05	271551,62	41%	40%
Rusia	25285,71	153934,61	22%	23%
Unión Europea	24513,73	136895,64	21%	20%
Canadá	4316,8	24783,13	4%	4%
Ucrania	3044,4	18946,31	3%	3%
Chile	2365,54	9576,71	2%	1%
Suiza	989,86	6922,85	1%	1%
Kazajstán	827,18	5554,39	1%	1%
Japón	821,76	5127,86	1%	1%
Colombia	602,66	4607,12	1%	1%
Eslovaquia	438,64	3500,94	0%	1%
Otros	6208,47	29188,6	5%	4%
Total General	117167,3	670592,55		

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador

http://www.portal.bce.fin.ec/vto\_bueno/seguridad/ComercioExteriorEst.jsp

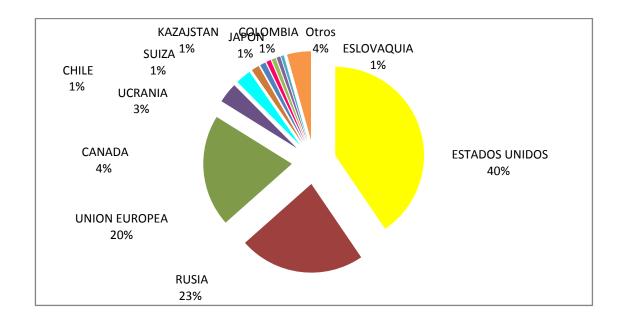
Cuadro 39 Total de Exportaciones Florícolas por Variedad 2011

Supartida NANDINA	Descripción NANDINA	Total Países Exp.	Toneladas	FOB -\$	% Part. FOB \$
603110106	Rosas	# de Países: 107	87.367,64	502.033,70	74,87
603121000	Miniatura	# de Países: 40	922,18	4.686,12	0,7
603129000	Los Demás	# de Países: 56	2.494,98	9.950,42	1,49
603130000	Orquídeas	# de Países: 12	0,12	0,88	0,01
603141000	Pompones	# de Países: 48	210,54	848,72	0,13
603149000	Los Demás	# de Países: 37	785,91	3.325,09	0,5
603191000	Gypsophila, Ilusión)	# de Países: 72	9.834,52	59.777,53	8,92
603192000	Aster	# de Países: 15	215,78	1.511,94	0,23
603193000	Alstroemeria	# de Países: 50	730,81	4.003,86	0,6
603194000	Gerbera	# de Países: 34	58,79	281,98	0,05
603199010	Lirios	# de Países: 49	1.457,42	8.340,31	1,25

Supartida NANDINA	Descripción NANDINA	Total Países Exp.	Toneladas	FOB -\$	% Part. FOB \$
603199090	Los Demás	# de Países: 79	13.086,17	75.829,30	11,31
TOTAL			117.164,80	670.589,78	100

En miles de dólares - Fuente: Banco Central del Ecuador http://www.portal.bce.fin.ec/vto\_bueno/seguridad/ComercioExteriorEst.jsp

Gráfico 15 Destinos de las Exportaciones Florícolas 2011



En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Propia

En el 2011 Ecuador es el segundo proveedor de flores a Estados Unidos con 17% de participación y un crecimiento del 7%, Colombia tiene el 64% de participación y sus exportaciones crecieron en un 2.5%. Holanda tiene el tercer lugar con un 6% y un crecimiento del 3.4% para el mismo año (cuadro 40). Hay que considerar que Holanda es un distribuidor y que muchas veces las flores ecuatorianas son comercializadas por este país removiendo la etiqueta de procedencia 108.

<sup>108</sup> Revista La Flor, "Editorial, Florecuador", Descalzi, Gino, abril – mayo 2011, No. 63, pág. 4.

Cuadro 40
Principales Exportadores de Flores a Estados Unidos 2007 - 2011

País	2007	2008	2009	2010	2011	% Cambio 2010 - 2011	% Part. 2011
Colombia	507.696	501.552	506.712	548.428	562.187	2.5%	64%
Ecuador	145.185	134.051	118.371	136.934	146.687	7.1%	17%
Holanda	69.185	60.216	47.564	49.636	51.347	3.4%	6%
Canadá	16.174	20.93	20.712	35.003	41.472	18.5%	5%
México	23.036	23.979	21.331	22.356	23.367	4.5%	3%
Tailandia	7.393	7.779	7.12	8.397	7.172	-14.6%	1%
Guatemala	3.864	4.289	4.484	4.799	6.705	39.7%	1%

En miles de dólares

Fuente: USITC http://dataweb.usitc.gov/scripts/REPORT.asp

Partida: 0603 Flores y capullos cortados para ramos o adornos frescos

Según datos de USITC, el APTDEA es el programa más utilizado desde el 2006 hasta el 2010 pero su uso bajo en el 2011 en -56%, la mayoría tuvo que ingresar sin programa. El total valor aduana exportado subió en un 7.1% comparado con el 2010 de \$136, 934 millones a \$146,687 millones (cuadro 41).

Aunque el 2011 no hubieron preferencias arancelarias, la mayoría de los clientes se arriesgaron, asumiendo el costo arancelario pero se recuperaron con una reducción en el precio pagado por el producto ecuatoriano, de acuerdo a declaraciones de Gino Descalzi de Expoflores. <sup>109</sup>

No existe mayor variación en cuanto a toneladas con respecto a los tres últimos años (gráfico 17). Las rosas constituyen el principal producto que ingresa a Estados Unidos representando el 68% del total exportado a dicho país (cuadro 42).

.

<sup>&</sup>lt;sup>109</sup> El Comercio, "Una posible ampliación de la ATPDEA crea expectativas", septiembre 10, 2011, Cuaderno 6, Pág. 8.

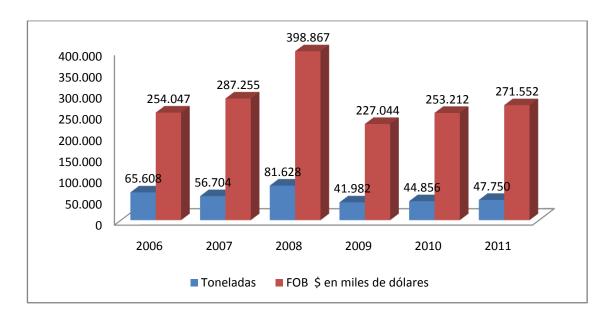
Cuadro 41

Exportaciones Florícolas a EE.UU. por Programa 2006 – 2011

Programa	2006	2007	2008	2009	2010	2011	% Cambio
							2010 - 2011
ATP /	141,147	143,179	132,612	118,273	136,701	60,119	-56.0%
ATPDEA							
GSP	87	1,721	1,373	27	123	22,349	18,013.9%
Sin	173	285	66	71	110	64,219	58,091.1%
Programa							
Total	141,407	145,185	134,051	118,371	136,934	146,687	7.1%

Fuente: USITC Valor aduana Partida: 0603

Gráfico 16 Exportaciones Florícolas a Estados Unidos 2006 - 2011



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Propia

\* FOB \$ en miles de dólares

Cuadro 42

Exportaciones de Florícolas Estados Unidos por Variedad 2011

Subpartida NANDINA	Descripción	Toneladas	FOB \$	% Part. TON	% Part FOB \$
603110000	Rosas	33.928,61	185.255,49	71%	68,22%
603121000	Miniatura	111,89	545,15	0%	0,20%
603129000	Los Demás	530,59	2.510,21	1%	0,92%
603130000	Orquídeas	0	0	0%	0,00%
603141000	Pompones	48,67	284,73	0%	0,10%
603149000	Los Demás	350,27	1.592,12	1%	0,59%
603191000	Gypsophila (Lluvia, Ilusión)	2.996,69	17.844,98	6%	6,57%
603192000	Aster	189,92	1.374,19	0%	0,51%
603193000	Alstroemeria	92,11	553,26	0%	0,20%
603194000	Gerbera	39,5	202,3	0%	0,07%
603199010	Lirios	1.011,72	6.044,11	2%	2,23%
603199090	Los Demás	8.450,08	55.345,08	18%	20,38%
Total		47.750,05	271.551,62		

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador

Dependiendo de la variedad las flores ecuatorianas en condiciones normales ingresarían a Estados Unidos pagando un arancel que va del 3 al 6.8%. Las rosas están excluidas del SGP y de terminarse dicho acuerdo, esta industria se vería afectada con una pérdida del \$12,5 millones aproximadamente tomando en cuenta que las ventas del 2011 fueron de \$ FOB 185 millones (arancel del 6.8%). Respecto al precio la afectación sería la siguiente:

2010 Rosa Unidad	P FOB	CIF-FOB	P CIF	Arancel	P + Arancel
Ecuador	0.24	0.07	0.31	0.02	0.33
Colombia	0.22	0.05	0.27	0.00 (*)	0.27
México	0.25	0.01	0.26	0.00 (*)	0.26
Guatemala	0.24	0.04	0.27	0.00 (*)	0.27

\* TLC

Fuente: USITC

Elaborado por: D. Molina, (estudio realizado para el MIPR), mayo 2012

Para los exportadores se dificulta el sustituir un mercado que representa el 40,8%. A pesar de los esfuerzos de los floricultores por buscar nuevos mercados como Japón, China y Rusia la tarea no es fácil, hace falta eliminar las trabas como las logísticas que aún no permiten que se pueda conectar y disminuir el tiempo para que este producto perecedero llegue en buen estado<sup>110</sup>. Los exportadores han intensificado sus esfuerzos para ganar el mercado ruso mediante promoción y participación en ferias; en el 2011 Rusia constituyó el 23% del mercado<sup>111</sup>. Por otra parte las variedades de rosas aceptadas en Estados Unidos difieren de las variedades solicitadas en Europa o Asia, por lo que tecnológicamente toma año y medio el redistribuir las ventas. En el 2011 Colombia estaba en iguales condiciones, sin preferencias, y los compradores estuvieron dispuestos a asumir los costos arancelarios parcialmente o en su totalidad, pero para el 2013 cuando el ATPDEA venza nuevamente, según Alejandra Martínez de Expoflores, preocupa el hecho de que Colombia ya tiene su TLC con Estados Unidos en marcha<sup>112</sup> y que cuenta con fletes más baratos, "De Bogotá a Miami, Colombia tiene un 50% de costos logísticos más baratos, a Europa es del 30%", factores que ocasionará que el Ecuador pierda competitividad en el mercado de acuerdo a lo expresado por Ignacio Pérez, Presidente de Expoflores<sup>113</sup>.

El punto de inflexión de precio-calidad está muy cerca y una diferencia arancelaria sería fatal pues el precio sigue siendo un factor decisivo considerando que Estados Unidos todavía no se recupera al cien por ciento de su contracción económica<sup>114</sup>. Gino Descalzi como gerente de Florentina Flowers, en declaraciones al periódico El Universo, manifestó respecto al precio que: "Llega un punto en el que el comprador toma una decisión, que a pesar de reconocer que el producto es superior, por

\_

<sup>&</sup>lt;sup>110</sup> Hoy.com.ec, "Ecuador busca más tratos con Rusia", agosto 24, 2011.

http://www.eluniverso.com/2011/08/24/1/1356/ecuador-busca-mas-tratos-rusia.html

El Mercurio.com.ec, "Flores ecuatorianas van a Rusia", agosto 30, 2010.

http://www.elmercurio.com.ec/249864-flores-ecuatorianas-van-a-rusia.html

El Comercio, "Las exportaciones no petroleras del país continúan estancadas", junio 25, 2012, Cuaderno1, Pág. 3.

http://www.eluniverso.com/2012/02/13/1/1356/250-millones-flores-enviaron-san-valentin.html Pacif Credit Rating, "Sector Florícola del Ecuador" Bahamonde, Diana Eco., octubre 2011. www.ratingspcr.com

el precio puede tomar una decisión diferente". <sup>115</sup> A la gran competencia que representa Colombia para Ecuador hay que sumarle las protestas provenientes de los productos de flores en California y de los congresistas que representan sus intereses, quienes no son partidarios del TLC con Colombia y se oponían rotundamente a la renovación del ATPDEA<sup>116</sup>.

#### 3.8.3 Brócoli

La producción de brócoli en el Ecuador, específicamente en la provincia de Cotopaxi, ha despuntado notablemente en los últimos años debido a las condiciones climáticas favorables para el cultivo, constituyéndose como uno de los principales productos no tradicionales de exportación. Se calcula que hay alrededor de 3.3 mil hectáreas, rindiendo en promedio de 15 TM por hectárea, según el III Censo Agropecuario<sup>117</sup>. Debido a que esta actividad es de uso intensivo de mano de obra genera un gran número de empleos (aproximadamente 11.571) en las fases de producción, que van desde el cultivo, procesamiento y comercialización del producto.<sup>118</sup>

El brócoli representa el 0.6% del total de exportaciones del Ecuador en 2011, según el Banco Central del Ecuador. En el 2011 la mayoría de las exportaciones de brócoli se fueron al Japón llegando a un valor FOB de \$9,4 millones, representando el 33% del total exportado, mismo que llegó a \$8,2 millones. Estados Unidos es el segundo mercado de este vegetal con 22% y con un valor FOB de \$6,2 millones; el tercero es Alemania que tiene un 14% de participación con \$4 millones (cuadro 43 y gráfico 18). Como lo muestra el gráfico 19 las exportaciones del brócoli ecuatoriano han disminuido; sin embargo, en lo que respecta al 2009 este fue el mejor periodo para

\_

<sup>115</sup> El Universo.com, "250 millones de flores se enviaron por San Valentín", febrero 13, 2012. http://www.eluniverso.com/2012/02/13/1/1356/250-millones-flores-enviaron-san-valentin.html California Cut Flower Commission, "Hearing on the Pending Free Trade Agreement with Colombia", Statement for the Record, March 17, 2011, Washington DC.

Asociación de Productores Ecuatorianos de Frutas y Legumbres- Aprofel "Situación Agrícola del Brócoli Ecuatoriano"

http://www.camaradecomercioamericana.org/APROFEL\_AMCHAM\_2011.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>118</sup> El Comercio, "Brocoleros temen por sus empleos", abril 24, 2011.

http://www.elcomercio.com.ec/negocios/Brocoleros-temen-empleos 0 468553150.html

las ventas en EE.UU. decreciendo en el 2010 y en el 2011 como consecuencia de las interrupciones del ATPDEA que no permiten consolidar exportaciones.

Cuadro 43

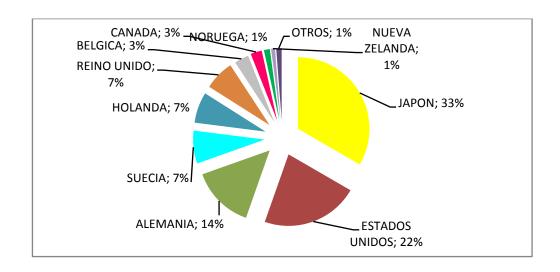
Destino de las Exportaciones Ecuatorianas de Brócoli 2011

País	Toneladas	FOB - \$	% Part. FOB
Japón	5.920,65	9.421,67	33%
Estados Unidos	5.899,34	6.224,29	22%
Alemania	3.837,54	4.005,22	14%
Suecia	2.040,93	2.100,78	7%
Holanda	1.510,40	1.970,00	7%
Reino Unido	1.829,23	1.916,79	7%
Bélgica	676,14	912,67	3%
Canadá	622,64	721,03	3%
Noruega	362,91	380,12	1%
Nueva Zelanda	233,6	248,91	1%
Otros	323,95	345,36	1%
TOTAL	23257,33	28,246.77	

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador

Gráfico 17 Destino Exportaciones Ecuatorianas de Brócoli por Porcentaje de Participación- 2011



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Propia

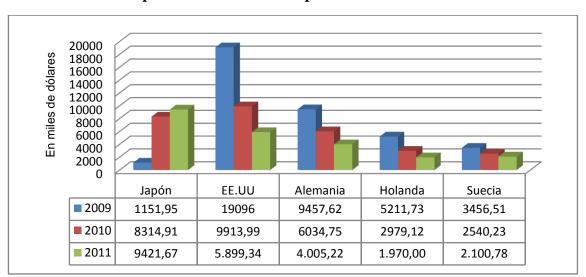


Gráfico 18 Principales Destinos de las Exportaciones de Brócoli 2009 – 2011

En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Propia

Ecuador es el quinto proveedor a Estados Unidos con un 4% de participación en el mercado estadounidense en el 2011. México (68% participación), Canadá (8%) y Guatemala (8%) son grandes competidores del Ecuador y cuenta con convenios bilaterales con Estados Unido (cuadro 44).

Cuadro 44
Principales Países Exportadores de Brócoli a Estados Unidos 2007 -2011

País	2007	2008	2009	2010	2011	% Cambio 2010 - 2011	% Part. 2011
México	195.469	233.317	225.727	248.265	295.048	18.8%	68
Canadá	34.682	36.135	33.228	34.251	35.099	2.5%	8
Guatemala	33.881	50.284	29.477	24.529	34.231	39.6%	8
China	20.204	20.117	20.463	18.596	26.075	40.2%	6
Ecuador	22.763	20.909	22.622	20.993	18.916	-9.9%	4
Perú	11.894	15.063	11.715	12.718	17.801	40.0%	4
Total	324,733	381,066	349,524	366,330	435,622		•

En miles de dólares

Fuente: USITC http://dataweb.usitc.gov/

Partida: 07108097 Brócoli

Ante la suspensión del ATDPEA, la Asociación de Productores Ecuatorianos de Frutas y Legumbres estimó que el brócoli ecuatoriano, sujeto a un arancel del 14,9%, bajaría sus exportaciones hacia EE.UU. en un 26,3% anual, reduciendo en un 9,8% el número de empleos generados por esta actividad<sup>119.</sup> En el 2011 las exportaciones de brócoli se redujeron en -9,9% de \$20,9 millones bajaron a \$18,9 millones y en toneladas bajaron de 10,9 mil a 5,8 mil para el mismo periodo, decreciendo en 46% (cuadro 45).

En el 2011 sin programa preferencial ingresaron en valor aduana \$13,436 millones, mientras que en el 2010 ingresó 20,935 con el APTDEA y solamente \$58 mil sin programa, lo que significó que el uso bajo en un -73% (cuadro 45).

Cuadro 45

Exportaciones de Brócoli a EE.UU 2006 – 2011

Programa	2006	2007	2008	2009	2010	2011	% Cambio 2010 - 2011
Sin programa	46	60	0	28	58	13,436	23,055.1%
ATPA /ATPDEA	17,543	22,704	20,909	22,594	20,935	5,48	-73.8%
Total	17,589	22,763	20,909	22,622	20,993	18,916	-9.9%

En miles de dólares

Fuente: USITC http://dataweb.usitc.gov/

Partida: 07108097 Brócoli

Siendo que la competencia en vegetales es fuerte, varios de los clientes en Estados Unidos decidieron abastecerse de México o Guatemala en lugar de Ecuador, a fin de no pagar el 14,9% de arancel. Para Alfredo Zeller, presidente de Provefrut, si bien es cierto unos si aceptaron cubrir el costo, el no contar con preferencias arancelarias representó pérdidas en ventas para los productores de aproximadamente 10%. 120

El Universo.com "Envíos de brócoli bajan ante la falta del Aptdea", abril 4, 2011.

<sup>&</sup>lt;sup>119</sup> El Comercio, "Brocoleros temen por sus empleos", abril 24, 2011.

http://www.elcomercio.com.ec/negocios/Brocoleros-temen-empleos\_0\_468553150.html

La no renovación del ATPDEA generaría costos adicionales por \$1 millón tomando en cuenta las ventas totales del 2011. Considerando un arancel del 14.9% la afectación en precio / kilogramo para el Ecuador frente a sus competidores sería la siguiente:

2010 BROCOLI (Kilogramo)	P FOB	CIF-FOB	P CIF	Arancel	P + Arancel
Ecuador	1.18	0.16	1.34	0.20	1.54
México	0.99	0.04	1.03	0.00	1.03
Guatemala	0.85	0.16	1.00	0.00	1.00

Fuente: USITC

Elaborado por: D. Molina, (estudio realizado para el MIPR), mayo 2012

Según los productores de brócoli si se contase con preferencias arancelarias a largo plazo para ingreso al mercado estadounidense, las exportaciones aumentarían un promedio de 15% anual, produciéndose también un incremento en toneladas, pues habría estabilidad para el comercio. Esto conlleva a su vez a generar un estimado de tres mil nuevos puestos de trabajo en cinco años y la inversión aproximada sería de \$10 millones de dólares, lo que involucra mayores hectáreas de cultivo y mejoramiento en las plantas de procesamiento 121. Desde el punto de vista de Rafael Gómez, de Aprofel, el crecimiento del sector de 6% en el 2011 pudo haber sido mayor, de no ser por la incertidumbre en cuento a los acuerdos comerciales a largo plazo con EE.UU y UE, lo que se vio reflejado en la ausencia de inversiones para esta industria 122.

http://www.eluniverso.com/2011/04/04/1/1356/envios-brocoli-bajan-ante-falta-aptdea.html

<sup>&</sup>lt;sup>121</sup> Aprofel, "Perspectivas del Sector Productor, Procesador y Exportador de Frutas y Vegetales Congelados"

http://www.camaradecomercioamericana.org/APROFEL\_AMCHAM\_2011.pdf

Hoy.com.ec, "Sectores productivos, con buen 2011 pero con dudas para el futuro", enero 12, 2012

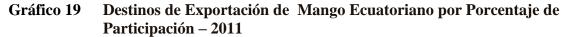
http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/sectores-productivos-con-buen-2011-pero-con-dudas-para-el-futuro-526847.html

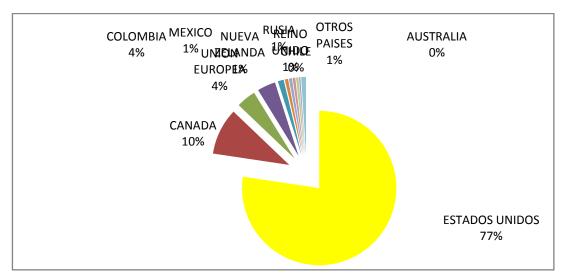
## 3.8.4. **Mangos**

Los cultivos de mango se encuentran principalmente en la provincia del Guayas, con una superficie cerca de 7.700 Ha. registradas en plena producción, de estas 6.500 aproximadamente están dedicadas a exportación<sup>123</sup>. En menor proporción también se exportan elaborados de mango en distintas presentaciones, como jugo, concentrado, cubos IQF, rodajas, etc. Del total de exportaciones no tradicionales esta fruta equivale el 0.5% según el Banco Central del Ecuador.

Las variedades exportables son Tommy Atkins (65%), Haden, Kent y Keitt disponibles de octubre a enero<sup>124</sup>. Estas fechas ofrecen la ventajea de que el mango ecuatoriano no compite con los grandes exportadores.

Estados Unidos es el primer destino de exportación en el 2011, con el 77,7% de participación y en el 2010 el 82%; el segundo mercado en el 2011 fue Canadá con tal solo 10% y la U.E con el 4% (gráfico 20).





<sup>&</sup>lt;sup>123</sup> Fundación Mango Ecuador, http://www.mangoecuador.org/areas-cultivo.php

El Comercio, "La cosecha de mangos es incierta por la falta de ATPDEA con EE.UU." abril 21, 2011, Cuaderno 1, Pág. 3.

País	TON	FOB \$	% Total FOB \$	País	TON	FOB \$	% Total FOB \$
EE.UU.	29,030.85	17,579.42	77.70	Alemania	24.48	212.93	0.95
Canadá	3,672.12	2,221.63	9.82	Nueva Zelandia	232.32	158.14	0.70
Colombia	12,351.87	929.34	4.11	Rusia	147.84	146.37	0,65
España	310.32	302.68	1.34	Bélgica	171.60	129.89	0,58
México	485.76	280.90	1.25	Reino Unido	211.13	127.45	0,57
Chile	168.99	122.33	0,55	Otros	482,24	415,33	1,88
Total	47.289.48	22,626,34					

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Propia

El líder en exportaciones de mango a Estados Unidos en el 2011 fue México con un 42% de participación, seguido de Perú con un 23% y en tercer lugar Ecuador con un 12%. Perú es el país con mayor incremento en exportaciones en el 2011 llegando a 53.1%; el Ecuador tuvo un aumento del 26.8% (cuadro 46).

Cuadro 46

Principales Exportadores de Mango hacia Estados Unidos 2007 - 2011

País	2007	2008	2009	2010	2011	% Cambio 2010 - 2011	% Part. 2011
México	56.82	50.201	63.99	77.207	82.074	6.3%	42%
Perú	23.542	29.993	22.13	29.484	45.133	53.1%	23%
Ecuador	19.921	15.362	22.304	18.003	22.828	26.8%	12%
Brasil	16.387	23.294	18.175	20.077	22.233	10.7%	11%
Guatemala	5.364	7.444	8.858	7.66	10.438	36.3%	5%
Haití	4.66	5.262	5.52	1.477	7.113	381.5%	4%
Nicaragua	1.865	1.683	1.727	1.614	2.481	53.8%	1%
Costa Rica	645	688	535	673	996	48.0%	1%
Total	129.765	135.079	143.812	156.91	193.706	23.5%	

Valor Aduana, en miles de dólares

Fuente: USITC http://dataweb.usitc.gov/

Partida: HTS 0804504040

El ATPA en el 2011 fue el programa más usado. El total exportado valor aduana bajo este programa fue de \$22,808 millones, con un incremento en las importaciones del 26,8% (cuadro 47). En el 2011 Estados Unidos importó \$18,7 millones valor FOB (Banco Central) de esta fruta, mientras que en el mismo periodo 2010 esta cifra fue de \$13,5 millones, representando el 37,8% de crecimiento. El crecimiento en toneladas fue del 25,9%. Cabe destacar que el periodo de ventas va de octubre a enero por lo que no existió mayor afectación debido a la oportuna renovación del ATPDEA en octubre del 2011 (gráfico 21).

Cuadro 47

Exportaciones de Mango a Estados Unidos 2006 – 2011

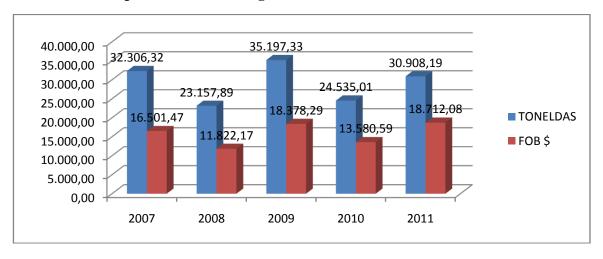
Programa Imp.	2006	2007	2008	2009	2010	2011	% Cambio 2010 - 2011
ATPA	14,68	15,58	11,55	14,519	10,049	14,483	44.1%
GSP	4,35	4,34	3,813	7,76	7,929	8,264	4.2%
Sin Programa	0	0	0	25	25	81	224.8%
Total	19,031	19,921	15,362	22,304	18,003	22,828	26.8%

En miles de dólares

Fuente: USITC http://dataweb.usitc.gov/

Partida: HTS 0804502

Gráfico 20 Exportaciones de mango hacia Estados Unidos 2007 – 2011 FOB



En miles de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador

Partida: 0804502000 Mangos y mangostales

Sin preferencias arancelarias el mango tendrá que pagar un arancel fijo de \$0,066 centavos por kilo, lo que pasa a ser \$0,26 por cartón de 4 kilos cada uno, y considerando que el 2011 se exportaron 29.030 toneladas, el monto arancelario sería de \$1,9 millones. En relación al precio por kilogramo la situación del Ecuador frente a sus competidores sería la siguiente:

2010 Mango kilogramo	P FOB	P CIF	CIF-FOB	Arancel	P + Arancel
Ecuador	0,70	0,92	0,21	0,08	1,00
México	0,77	0,83	0,06	0,00	0,83
Perú	0,92	1,17	0,26	0,00	1,17
Brasil	0,94	1,23	0,28	0,00	1,23
Guatemala	0,64	0,80	0,16	0,00	0,80

Fuente: USITC

Elaborado por: D. Molina, (estudio realizado para el MIPR), mayo 2012

Siendo EE.UU. el principal destino sin ATPDEA esta industria perecería perdiéndose unas 7.000 plazas laborales según estimaciones de la Fundación Mango Ecuador<sup>125</sup>. La comercialización del mango se maneja a consignación con precio abierto y se recibe el dinero dependiendo de cómo fue la demanda; lo que hace difícil que los importadores subvencionen la demanda. El panorama para mediados del 2013 genera indecisión entre los productos quienes no saben si continuarán invirtiendo en el cultivo de la fruta, puesto que no podrán asumir el costo del arancel mientras sus competidores tienen precios estancados 126.

Para Bernardo Malo, Presidente de la Fundación Mango Ecuador, es difícil buscar nuevo mercados para este producto en vista de que la fruta que perece en 20 días aproximadamente y es resistente a los empaques de control atmosférico para su conservación. Tomando en cuenta este ciclo el mercado ideal es Norteamérica por su

<sup>&</sup>lt;sup>125</sup> El Comercio, "La cosecha de mangos es incierta por la falta de ATPDEA con EE.UU." abril

<sup>21, 2011,</sup> Cuaderno 1 Pág. 4. <sup>126</sup> Buro de Análisis Informativo, "El TLC de Colombia sepulta las esperanzas por el Atpdea", abril 8, 2011.

http://www.burodeanalisis.com/2011/04/08/el-tlc-de-colombia-sepulta-las-esperanzas-por-elatpdea/

proximidad ya que lleva de 8 a 10 días el colocarlo en el mercado y entre 18 y 20 en Europa; tratar de vender este producto en Asia resulta complicado. Así mismo los comercializadores de la fruta no consideran conveniente crear incentivos tributarios y, menos aún, abonos para los exportadores, pues eso lo impide la OMC (Organización Mundial de Comercio)<sup>127</sup>.

# 3.9 COMPENSACIONES TRIBUTARIAS, DIVERSIFICACIÓN DE MERCADOS, NUEVOS ACUERDOS COMERCIALES

Ante la suspensión del ATPDEA en febrero de 2011 y gobierno ecuatoriano estableció un plan para compensar a los exportadores por los costos adicionales. Dicho plan se ejecutaría en tres ejes: mejora competitiva, negociaciones comerciales, apoyo coyuntural y logística. La competitividad abarca una mejora logística y procedimiento de comercio exterior, promoción comercial, financiamiento e innovación. El apoyo coyuntural y logístico consistiría en una compensación a manera de bono tributario. <sup>128</sup>

Según la embajadora del Ecuador en Estados Unidos, Nathalie Cely, el país ha solicitado la renovación del ATPDEA que vence en el 2013, pero no hay garantías de que dicho pedido sea aprobado por el congreso norteamericano pues adicionalmente es un periodo de elecciones para los estadounidenses y no existe intensión por parte del Ecuador de negociar un TLC sino otro esquema de preferencias arancelarias, aunque no se ha especificado cual. <sup>129</sup>

110

<sup>&</sup>lt;sup>127</sup> Hoy.com.ec, "La exportación de mango primará, pero sacrificaría otros productos", abril 13, 2011.

http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/la-exportacion-de-mango-primara-pero-sacrificaria-otros-productos-469399.html

<sup>128</sup> El Universo.com, "Ministerio de la Producción presenta plan de apoyo", abril 11,2011. http://www.eluniverso.com/2011/04/11/1/1356/ministerio-produccion-define-cuatro-ejes-accion-cada-sector.html

<sup>129</sup> Vistazo.com, "Ecuador buscará 'mejor mecanismo posible' para ATPDEA, dice nueva embajadora", Agencia EFE, enero 19, 2012.

http://www.vistazo.com/webpages/pais/?id=18639

### 3.9.1 Compensaciones Tributarias

A partir de mayo 2011, el gobierno quiso compensar las pérdidas de 1056 empresas y 528 productores por medio de un Certificado de Abono Tributario (CAT), que reconocería el 80% del valor pagado por los aranceles de ingreso a Estados Unidos. El CAT fue concebido como una estrategia para apoyar y mejorar la competitividad y posicionar las exportaciones ecuatorianas con destino a Norteamérica. El mecanismo, que estaría vigente por un año, consistía en un crédito tributario inmaterial reglamentado por el SRI (Servicio de Rentas Internas) o un certificado negociable emitido por el Banco Central y aprobado por el SRI<sup>130</sup>. Para otorgar el certificado, se analizaban cuatro parámetros: condiciones de competitividad, cuan diversificado son los mercados de la empresa exportadora, es decir cuan dependiente es de Estados Unidos y el nivel arancelario a pagar; por ejemplo si la pérdida de competitividad es relativa considerando también la situación de sus competidores se otorga el 25% de compensación (techo). Los otros factores determinantes eran el tamaño, rentabilidad y liquidez de la empresa; esto significa para quienes tenga mayor grado de dependencia accedan a una compensación del 25%. Estos cuatro factores se van sumando y se determina el porcentaje de compensación. En seis meses habría una variación de los indicadores y las empresas serían incentivadas por los esfuerzos de inversión que realicen para mejorar su diversificación de productos y mercados <sup>131</sup>. En el caso del sector textil con aranceles de 16% hasta 30% el bono llegaría al 100%, mientras que para el sector maderero estaba entre el 75% y 90%.

Como otra medida la Corporación Financiera Nacional (CFN) otorgó créditos de fácil acceso para los exportadores de hasta de \$2 millones, con una tasa de interés del 7.5%, sin garantías, meramente con la firma de un pagaré, a un plazo de seis meses,

\_

<sup>&</sup>lt;sup>130</sup> El Universo. com, "Se estima que 996 empresas accederán al abono tributario que compensa al Atpdea" junio 17, 2011.

http://www.eluniverso.com/2011/06/17/1/1356/estima-996-empresas-accederan-abono.html 131 Comercio Exterior.com.ec, ATPDEA vs. Bono Tributario, El Universo http://comercioexterior.com.ec/qs/content/atpdea-vs-bono-tributario

mismo que se extendería a más años en el caso de que el ATPDEA no se fuese renovado 132.

La medida fue calificada por varios sectores exportadores como "solución parche" pues no atacan la falta de una política de comercio efectiva que permita consolidar acuerdos a largo plazo ya sea con EE.UU. y la UE, principales socios comerciales del Ecuador<sup>133</sup>.

## 3.9.2 Acuerdos Comerciales y Diversificación de Mercados

Las cifras del 2011 provistas por el Banco Central revelan que no se ha avanzado en la diversificación de mercados para los productos exportables del Ecuador, continua la dependencia en los productos tradicionales<sup>134</sup>. Los principales socios comerciales siguen siendo Estados Unidos y la Unión Europea. ProEcuador considera que a pesar de su corta existencia (2010) se han realizado acciones para atraer la inversión y fomentar la oferta exportable. Como objetivo se está trabajando para promocionar al Ecuador ante China, Japón, Corea y Singapur, pues según dicha entidad hay posibilidad de ingresar a sus mercados con petróleo, residuos de petróleo, banano, camarón, atún, pescado, café, cacao, madera, aceites vegetales, pulpas de fruta, aguacate, brócoli, coliflor, col, sombreros, tagua, frutos secos<sup>135</sup>.

El gobierno mantuvo conversaciones con los representantes de la U.E. para ahondar en un acuerdo comercial con dicho bloque, diálogo que inicio con varios

<sup>&</sup>lt;sup>132</sup> El Ciudadano, "Créditos de la CFN a exportadores se refinanciarán a más largo plazo", marzo 28, 2011.

Hoy.com.ec, "El Ecuador no diversifica su oferta exportable", enero 23, 2011. http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/el-ecuador-no-diversifica-su-oferta-exportable-530066.html

Ministerio de Relaciones Exteriores Comercio e Integración, "Pro Ecuador Dinamiza el Trabajo de las Oficinas Comerciales en el Mundo", junio 1, 2011. http://www.mmrree.gob.ec/2011/bol505.asp

desaciertos, los cuales preocupan a los gremios productivos<sup>136</sup>. Los europeos consideran que no está claro el trato del Ecuador hacia firmas extranjeras con interés de invertir y compras públicas, por lo que todavía no se vislumbra el llegar a un "acuerdo comercial para el desarrollo"<sup>137</sup>.

Por otra parte, la U.E ha pedido que para el 2014 se retiren los ventajas que ofrece el SGP plus a los países con una renta media alta, entre ellos Ecuador con PIB per cápita superior a los \$4.000<sup>138</sup>. Colombia y Perú firmaron su TLC con la U.E. en junio del 2012 ante lo cual funcionarios de Expoflores hicieron un solicitud para se retome el diálogo con Ecuador. Adicionalmente, en febrero 2011 se dio el cierre la oficina comercial estadounidense en Ecuador, aduciendo recorte presupuestario, pero para Cristian Espinosa, de la Cámara Ecuatoriana Americana, el trasfondo es que Estados Unidos no tiene interés en reforzar el comercio con el país 140.

El viceministro de Comercio Exterior, Francisco Rivadeneira, informó que el Ecuador está trabajando en acuerdos con 13 países, como Nicaragua, Brasil, República Dominicana, El Salvador, además de las visitas para promover relaciones comerciales con al medio oriente. No obstante los gremios exportadores insisten en la necesidad de direccionar esfuerzos hacia los mercados que son de su interés, Estados Unidos y Europa<sup>141</sup>.

\_

Líderes – El Comercio, "El Comercio Exterior, bajo el análisis público y privado", febrero 20,2012, Pág. 12.

<sup>&</sup>lt;sup>137</sup> El Comercio, "Diálogo con U.E. depende de la decisión política", mayo 18, 2012, Cuaderno 1, Pág. 3.

<sup>138</sup> El Comercio, "Ecuador busca Apoyo para Mantener SGP", enero 10, 2012, Cuaderno 1,

pág. 6. <sup>139</sup> El Comercio, "Ecuador busca Apoyo para Mantener SGP", enero 10, 2012, Cuaderno 1, pág. 6. <sup>139</sup> El Comercio, "Colombia y Perú firman su TLC con la Unión Europea", junio 25, 2012, Pág.

<sup>6.</sup> El Comercio, "Colombia y Perú firman su TLC con la Unión Europea", junio 25, 2012, Pág

 <sup>&</sup>lt;sup>140</sup> El Comercio, "EE.UU. cierra su oficina comercial", febrero 10, 2012, Cuaderno 1, Pág. 6.
 <sup>141</sup> El Telégrafo.com.ec, "Ecuador negocia acuerdos para diversificación de mercados", febrero 12, 2012.

http://www.telegrafo.com.ec/index.php?option=com\_zoo&task=item&item\_id=29946&Itemid=11

# 3.10 CONSECUENCIAS PARA ECUADOR ANTE LA POSIBLE NO RENOVACIÓN DEL ATPDEA

En el 2011, el Ministerio de Coordinación de la Política Económica estimó en \$29.35 millones anuales y el Ministerio de Coordinación de la Producción estimo en \$30 millones de dólares anuales como costo arancelario ante una posible no renovación del ATPDEA<sup>142</sup>

### Estimación MCPEC

Industrias	Costo Arancelario \$ millones
Flores	9.0
Atún	9.8
Brócoli	3.0
Frutas frescas	1.4
Elaborados de frutas	0.3
Madera	1.7
Medias	0.9
Principales productos	26.1
Total productos estimado	30.0

Según los factores mencionados a lo largo de este documento, las exportaciones ecuatorianas al no contar con el ATPDEA podrían enfrentar las siguientes consecuencias:

- a. Crecimiento en el comercio exterior basado únicamente en las exportaciones petroleras.
- Pérdida del mercado estadounidense en los sectores exportadores no tradicionales al enfrentar a competidores con acuerdos comerciales a largo plazo.

<sup>142</sup> Molida, David, "Sistema de Preferencias Arancelarias Andinas (ATPDEA)", Estudio realizado para el MIPRO, mayo 2012.

- c. Pérdida de competitividad de los productos no tradicionales ante el encarecimiento en los precios de las exportaciones ecuatorianas por falta de preferencias arancelarias.
- d. Cierre o reubicación fuera del país de las empresas exportadores en busca de mejores oportunidades comerciales.

La economía del Ecuador se basa en el precio del petróleo, mismo que a diciembre 2011 fue en promedio de \$96.61 situación que puede representar vulnerabilidad y que demuestra que no hay sostenibilidad financiera<sup>143</sup>. Según el informe del 2011 del CEPAL (Comisión Económica para América Latina), el crecimiento económico del Ecuador fue del 8% producto de la inversión de pública y planes de vivienda financiados por el estado, mas no generado por la inversión privada. El crecimiento fue principalmente consecuencia de la demanda interna a su vez producto en un gasto público más elevado. <sup>144</sup> Para el 2012 el estado sigue apostando al petróleo con un precio promedio proyectado en los \$80 en comparación del \$73 en el 2010. Dada la baja en el 2012 del precio del petróleo el gobierno estableció medidas en las importaciones<sup>145</sup>. En términos de inversión extranjera según la Cepal, en el 2011 la inversión extranjera directa total en Ecuador fue de \$567 millones situándose como antepenúltimo país en Latinoamérica en recibir capitales extranjeros. Ante este dato Richard Martínez de la Cámara de Industriales se pregunta cómo se podría enfrentar una posible crisis petrolera, sin una reactivación de la actividad privada. <sup>146</sup>

Las exportaciones ecuatorianas crecieron en un 20% <sup>147</sup> en el 2011 también lo hicieron las de sus vecinos y competidores, 43% para Colombia <sup>148</sup> y 31,6% para Perú <sup>149</sup>.

<sup>&</sup>lt;sup>143</sup> Banco Central del Ecuador. www.bec.gob

<sup>&</sup>lt;sup>144</sup> CEPAL (Comisión Económica para América Latina), Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe, 2011.

<sup>&</sup>lt;sup>145</sup> El Comercio, "Auge y caída del petróleo en seis meses", julio 2, 2012, Cuaderno 1, Pág. 6.

El Comercio, "Al país llega poco capital extranjero", mayo 4, 2012, Cuaderno 1, Pág. 6.

<sup>&</sup>lt;sup>147</sup> El Telégrafo.com, "Exportaciones ecuatorianas crecieron más del 20% en el 2011", febrero 7, 2012.

http://www.telegrafo.com.ec/index.php?option=com\_zoo&task=item&item\_id=29119&Itemid=

<sup>&</sup>lt;sup>148</sup> Agencia EFE, "Colombia tercer puesto mundial crecimiento exportaciones" febrero 17, 2012.

Para julio del 2013 cuando venza nuevamente el ATPDEA el Ecuador tendrá que enfrentar condiciones de desigualdad con Colombia y Perú que ya cuentan con un TLC con Estados Unidos. El pago de aranceles al mercado norteamericano conllevará que las exportaciones no tradicionales pierdan competitividad según afirmó el Presidente de la Cámara de Comercio de Quito, quien además advierte que es posible el cierre de varias empresas exportadoras de flores, pescado y vegetales debido a la mejor posición de sus competidores cercanos. Duda que la estrategia de buscar merados en Asia, Oriente y Latino América funcione pues son mercados secundarios que no satisfacen la participación que representan los primarios (EE.UU y Unión Europea). El Ecuador va aislándose y cuenta con "menos mercados seguros" Para el Presidente de la Cámara Ecuatoriano Americana, Cristian Espinosa, no se visualizan tratados alternativos al que el país pudiera acogerse para no perder a su principal socio comercial. Sería un error el dejar a un lado los mercados naturales y abrir alternos por la cercanía geográfica, afinidad y volumen 151".

#### 3.11 CONCLUSIONES PARCIALES

En el 2011, las exportaciones ecuatorianas aumentaron en un 20% como consecuencia del precio mas no por incremento en el volumen. Los productos ecuatorianos no tradicionales tuvieron una participación del total exportado del 22%. El 43% de las exportaciones ecuatorianas tienen como destino Estados Unidos, lo que confirma que es el principal socio comercial del Ecuador.

http://www.taringa.net/posts/noticias/14041976/Colombia-tercer-puesto-mundial-crecimiento-exportaciones.html

http://noticias.terra.com.ar/internacionales/peru-exportaciones-crecen-316-en-

2011,b880ca8672184310VgnVCM20000099f154d0RCRD.html

http://elpolitico.com/2012/05/economia-latinoamerica/economia-americalatina/empresarios-ecuatorianos-temen-al-tlc-de-colombia-eeuu/

Terra.com, "Perú: exportaciones crecen 31.7% en 2001", diciembre 27, 2011.

El Político.com, "Empresarios ecuatorianos temen al TLC de Colombia-EEUU", mayo 16, 2012

<sup>&</sup>lt;sup>151</sup> Revista Ekos, "El ultimo ATPDEA", julio 2011, Pág. 140.

- El principal producto que ingresa al mercado norteamericano bajo el ATPDEA es el petróleo, confirmando la dependencia del Ecuador por este bien y la falta de diversificación en los productos exportables.
- Dentro de los productos no tradicionales están las rosas, madera contrachapada, atún, piñas, brócoli, mangos, entre otros. Según los datos de la USITC (valor aduana), bajo el ATPDEA el brócoli ingresaba en un 99% de sus exportaciones en el 2009 y 2010. Las exportaciones totales de este producto bajaron un 9.9% en el 2011. El mango utilizó el programa en un 55% en el 2010 y en un 63% en el 2011, creciendo en un 26.8% el volumen de exportaciones totales. En cambio las flores ingresaron en el 2011 mayoritariamente sin programa, con un porcentaje de participación del ATPDEA de -56%, pero las exportaciones totales crecieron en un 7.1%. De darse la terminación del ATPDEA, el costo arancelario estimado que deberán pagar los exportadores de sólo 4 o de los productos analizado es de \$16,2 millones. En cuanto al precio para las rosas este subiría a \$0,31, lo que quiere decir 0,3 centavos más que Colombia. El precio brócoli sería de \$1 / kilogramo, \$0,5 por encima de México y Guatemala y para el mango de \$1 representado \$0,17 centavos más que México y Guatemala. Estos significa que el no contar con preferencias arancelarias no solo causa pérdidas en las economías de las empresas exportadoras sino también pérdida en su competitividad.
- La afectación de los sectores analizados al no contar con el ATPDEA por 8 meses en el 2011, no fue significativa en cuanto a crecimiento, pero es probable que esta pudo ser atenuada por varios factores como son el hecho de que algunos importadores estuvieron dispuestos a sumir el costo adicional con la expectativa de que la aprobación sea retroactiva, el mal clima en Colombia y la igualdad de condiciones en la exportación de rosas.
- Las exportaciones ecuatorianas no tradicionales a Estados Unidos analizadas demuestran ser altamente sensibles al precio. Por lo tanto su posible afectación no sólo va en términos de costos sino en términos de participación de mercado, inversión y generación de empleo.

Si bien es cierto hay esfuerzos por lograr diversificación de mercados, no es conveniente desconocer el pedido de los representantes de los gremios exportadores considerados en este estudio, para que el Ecuador consolide las preferencias arancelarias a través de un acuerdo comercial de largo plazo con EE.UU. que les permita asegurar este mercado.

# **CAPÍTULO CUARTO**

#### 4.1 CONCLUSIONES

Desde la promulgación en 1991, el ATPDEA y su predecesor ATPA, a pesar de ser un acuerdo de carácter unilateral, se ha constituido en un instrumento para el crecimiento de la economía de los países beneficiados inicialmente: Colombia Perú, Bolivia y Ecuador; no obstante, no tuvo el efecto esperado. Se puede atribuir que los resultados se debieron a la inestabilidad generada por el corto plazo en la duración de las preferencias arancelarias y a la probable falta de políticas internas que promuevan las exportaciones y diversificación de productos.

El ATPDEA tiene como objetivo principal luchar contra el narcotráfico y promover la producción y surgimiento de industrias legales, evitando el cultivo y comercialización de drogas. El gobierno estadounidense ha reenfocado sus prioridades debido a la reubicación de las zonas productoras y al hecho de que la demanda, en el mismo Estados Unidos, es el principal estimulador del tráfico de estupefacientes. El Ecuador busca un acuerdo comercial, mientras que Estados Unidos es partidario de los TLC. Por lo que considerando estos aspectos, se puede pronosticar una reducción en el interés inicial de Estados Unidos en torno hacia una relación comercial basada en la lucha con el narcotráfico y la posibilidad de una agenda totalmente distinta en cuanto a la política comercial con el Ecuador para el 2013.

Perú y Colombia ya cuentan con un TLC con Estados Unidos lo que evidencia su necesidad de afianzar preferencias arancelarias para sus exportaciones a largo plazo en miras de un mayor desarrollo y competitividad en este mercado. Mientras que el Ecuador todavía no tiene garantía de una renovación en el 2013 como único beneficiario del ATPDEA, ni tampoco ha concretado un acuerdo comercial alternativo con EE.UU, por lo se puede inferir que no existe una posición de comercio exterior que permita asegurar mercados.

En general las exportaciones ecuatorianas tuvieron un incremento del 20%. No obstante, estas cifras son también producto de un alto precio del petróleo. En el 2011 el petróleo se constituyó en el principal producto de exportación, con una participación del 67.2% y crecimiento de 30,8% en relación al 2010. Tampoco existe mayor diversificación. Lo que significa que el petróleo sigue posicionado como el principal recurso para la economía del país. Esto corrobora la necesidad de replantear las políticas comerciales a fin de promover las exportaciones no tradicionales para mejorar los recursos fiscales del país.

En el 2011 Estados Unidos tuvo una participación del 45% del total de exportaciones, y con un crecimiento del 64.9% comparado con el 2010. Queda demostrado que Estados Unidos continua siendo el principal destino de las exportaciones ecuatorianas y que es necesario trabajar para el fortalecimiento de las relaciones comerciales, preferentemente a través de un acuerdo comercial a largo plazo.

El uso del ATPDEA por el Ecuador se intensificó en el 2008 representando un 54%, para bajar en el 2009 y 2010, años de crisis económica mundial, al 38% y 32% respectivamente y finalmente con la suspensión por 8 meses a 8.78% en el 2011. El beneficio del ATPDEA para el Ecuador se evidencia en un incremento en las exportaciones no tradicionales analizadas en este estudio: flores brócoli, mango y textiles, generado aproximadamente 331.000 puestos de trabajo (informe MCPCE).

Las estimaciones para determinar el costo arancelario por la no renovación del ATPDEA hechas por el Ministerio de Coordinación de la Política Económica y el Ministerio de Coordinación de la Producción hablan de un total de 30 millones de dólares anuales. De darse la terminación del ATPDEA, el costo arancelario estimado que deberán pagar los exportadores de los 4 productos analizado es de \$16,2 millones, considerando el total exportado en el 2011 para: rosas (\$12,5 millones), brócoli (\$1 millón), panty medias (\$809 mil) y mango (\$1,9 millones). En cuanto al precio para las rosas este subiría a \$0,31 mientras que su competidor Colombia está en \$0,27. La situación es similar para el brócoli con un precio de \$1 / kilogramos, \$0,5 por encima de México y Guatemala. El mango subiría a \$1 lo que significa \$0,17 centavos más que

el precio ofrecido por México y Guatemala. El sector textil ha tenido que ir cediendo el mercado estadounidense y buscar exportar a través de Perú y Colombia. Esto significa que no basta la calidad del producto ecuatoriano, la competitividad en un mundo globalizado es un factor determinante para las ventas. Por consiguiente la afectación no sólo se daría en costos arancelarios sino también en términos de competitividad pues los exportadores no pueden trasladar el costo arancelario a los consumidores ante la oferta de productos provenientes de sus principales competidores los cuales cuentan con acuerdos comerciales a largo plazo con cero aranceles. El que los exportadores asuman los costos arancelarios para mantener precios competitivos en un mercado globalizado, significa que se golpeará la rentabilidad de las empresas ecuatorianas y probablemente se condene a algunas a desaparecer o a buscar la opción de trasladarse a Colombia o Perú.

La alternativa ante la pérdida del mercado estadounidense y su potencial, es la diversificación de mercados, pero queda comprobado que al momento se trata de una tarea que no resulta fácil, considerando que la demanda de los productos que contempla este estudio, está centralizada en dos bloques: Estados Unidos y la Unión Europea. A pesar de los esfuerzos de los empresarios por llevar sus productos hacia nuevas plazas, no es inmediatamente viable el sustituir una participación del 40% como el caso de las flores, 77% mango, 25% brócoli, con demandas menores; por lo tanto se deben buscar destinos que representen porcentajes similares, de manera que no se afecten los ingresos de los exportadores.

Por lo tanto se posible concluir que al momento no se puede ni es prudencial ignorar la importancia en peso político mundial y comercial del principal socio comercial del Ecuador y que el ATPDEA actualmente, constituye un mecanismo necesario para la exportación de productos no tradicionales ecuatorianos, dado que la afectación no sólo se podría dar en términos de costos arancelarios sino, más importante, en términos de competitividad y plazas de trabajo.

## 4.2 **RECOMENDACIONES**

Se sugiere realizar un estudio de cómo mejorar la logística internacional y servicios complementarios de tal manera que se agilite el proceso de despacho y embarque de las exportaciones, se reduzca el costo del transporte, exista disponibilidad y se utilicen rutas más cortas.

Se recomienda analizar en profundidad cuáles son los limitantes que las empresas exportadoras de productos no tradicionales enfrentan para diversificar sus exportaciones, consolidar ventas y para diferenciarse de la competencia.

Sería conveniente el investigar sobre la factibilidad y el proceso de inclusión en el SGP de los productos que no son elegibles y que actualmente están bajo el ATPDEA.

Finalmente, se propone desarrollar estrategias que permitan competir a los productos ecuatorianos no tradicionales ante una posible afectación por el TLC entre Colombia y Estados Unidos.

# ANEXO I Jornadas Legislativas del GSP

Acción	Plazo	Legislación
Creación	10 años 1/3/75 – 1/3/85	Acto de Comercio de 1974
Renovación	8.5 años 1/4/85 – 7/3/93	Acto de Comercio y Arancel de 1984
Renovación *	15 meses, 7/4/93 – 9/30/94	Acto Reconciliación, Presupuesto 1994
Renovación *	10 meses, 10/1/94 – 7/31/95	Ronda de Uruguay - Acuerdo 1996
Renovación *	22 meses, 8/1/95 - 5/31/97	Acto para Protección de Negocios Pequeños de 1996
Renovación *	13 meses 6/1/97 – 6/30/98	Desgravación fiscal Acto de 1997
Renovación *	12 meses 7/1/98 – 6/30/99	Extensión al Desgravación fiscal Acto de 1998
Renovación *	27 meses 7/1/99 – 9/30/01	Mejora de Incentivos para Trabajo, Acto de 1999
Renovación *	5 años, 10/01/01 -12/31/06	Acto de Comercio de 2002
Renovación	2 años, 01/01/07 -12/31/08	Desgravación fiscal y Cuidado de la Salud, Acto de 2006
Renovación	1 año 01/01/09 – 12/31/09	Extensión del ATP Acto de 2008
Renovación	1 año 01/01/10 – 12/31/10	Extensión del SGP y ATP Acto de 2009
Renovación	17 meses Retroactivo 02/12/11 – 07/31/13	Extensión del SGP y ATP Acto de 10/21/2011 H.R. 3078

# ANEXO II Lista de Países Beneficiarios por el GSP

## Hasta 01/01/2011

Países Independientes						
Afganistán	Cambodia	Iraq	Nepal	Santa Lucia		
Albania	Camerún	Jamaica	San Vicente Granadinas	Sri Lanka		
Algeria	Cape Verde	Jordán	Samoa	Suriname		
Angola	Republica Central Africana	Kazakhstan	Sao Tome y Príncipe	Seaziland		
Argentina	Chad	Kenia	Senegal	Tanzania		
Armenia	Colombia	Kiribati	Serbia	Tailandia		
Azerbaijan	Comoros	Kosovo	Seychelles	Togo		
Bangladesh	Congo	Kyrgyztan	Sierra Leona	Tonga		
Belice	Costa de Marfil	Líbano	Islas Salomón	Tunisia		
Bhutan	Eritrea	Macedonia	Somalia	Turquía		
Bolivia	Etiopia	Madagascar	Sudáfrica	Uganda		
Bosnia y Herzegovina	Fiji	Malawi	Níger	Ucrania		
Botswana	Gabón	Maldivas	Nigeria	Uruguay		
Brasil	Gambia	Mali	Pakistán	Uzbekistán		
Burskina Faso	Georgia	Mauritania	Panamá	Vanuatu		
Burundi	Gana	Mauricios	Papúa Nueva Guinea	Venezuela		
Djibouti	Granada	Moldava	Paraguay	Yemen		
Dominica	Guayana	Mongolia	Filipinas	Zambia		
Timor Este	Haití	Montenegro	Rusia	Zimbabue		
Ecuador	India	Mozambique	Ruanda			
Egipto	Indonesia	Namibia	St. Kits and Nevis			

Países y Territorios No Independientes						
Angila	Islas Malvinas	Islas Pitcairn	Wallis y Futuna	Islas Vírgenes		
				Británicas		
India Britanica	Gibraltar	Santa Elena	Franja de Gaza	Niue		
Isla Navidad –	Islas Heard	Tokelau	Shara Oeste	Isla Cook		
Australia						
Isla Cocos	Monserrat	Turcos y Caicos	Isla Norfolk			
(Keeling)						

Asociaciones de Países (Tratados como un sólo país)						
Acuerdo de	Asociación de	Asociación de	Países del la Economía			
	Naciones del Sureste	Cooperación Regional del	Oeste Africana y Unión			
Cartagena	Asiático	Sur Asiático	Monetaria			
Bolivia	Cambodia	Bangladesh	Benín			
Colombia	Indonesia	Bhutan	Burkina Faso			
Ecuador	Filipinas	India	Costa de Marfil			
Perú	Tailandia	Maldives	Guinea			
Venezuela		Nepal	Mali			
		Pakistán	Níger			
		Sir Lanka	Senegal			
			Toto			
Comunidad para	Mercado Común del					
Desarrollo del	Caribe					
Sureste Africano						
Botswana	Belice					
Mauricios	Dominica					
Tanzania	Grenada					
	Guyana					
	Jamaica					
	Montserrat					
	Santa Lucia					
	San Vicente					
	Granadinas					

ANEXO III Principales Exportadores de Petróleo a EE.UU

	Jul-11	Ago 2011	Sep 11	Oct -11	Nov-11	Dic-11
Todos los países	361.687	345.481	336.277	340.821	334.992	339.652
Golfo Pérsico	67.191	59.222	61.163	59.034	58.331	59.555
Canadá	81.404	81.76	84.873	83.452	84.449	90.896
Arabia Saudi	41.11	33.331	44.37	34.714	36.658	40.605
México	37.111	36.746	35.762	36.474	37.687	32.973
Venezuela	29.236	28.088	24.181	27.722	22.921	26.662
Rusia	17.412	18.15	17.748	21.309	22.12	17.117
Colombia	12.878	12.235	15.874	17.918	12.726	15.751
Brasil	10.213	7.083	5.628	5.8	7.014	12.533
Iraq	18.48	19.762	12.118	15.189	11.842	11.793
Angola	12.604	10.276	9.118	13.156	10.656	11.066
Algeria	10.973	9.252	8.729	5.374	7.808	9.206
Kuwait	7.054	5.13	4.336	8.616	9.062	7.157
Islas Vírgenes (U.S.)	5.955	5.721	5.667	4.676	5.3	6.647
Reino Unido	5.427	3.879	3.725	4.644	3.747	5.021
Ecuador	5.343	9.587	9.155	5.533	5.441	3.294
Holanda	2.465	2.504	1.916	716	2.867	3.116

Fuente: U.S Energy Information Administration http://www.eia.gov/dnav/pet/pet\_move\_impcus\_a2\_nus\_ep00\_im0\_mbbl\_m.htm

ANEXO IV Rosas - Principales Competidores del Ecuador - 2011

Partida	Descripción	País	Participación de las importaciones para Estados Unidos de América (%)	Sistema Arancelario	Arancel
		Colombia	64,7	APTA	0%
		Colonion	0 1,7	MNF	6,8%
		Ecuador	16,7	APTA	0%
			,	MNF	6,8%
		Holanda	6,6	MNF	6,8%
		Canadá	3,4	Tarifa preferencial para Canadá	0%
				MNF	6,8%
		Costa Rica	2,1	Tarifa preferencial para países del Caribe	0%
311	$\mathbf{S}$			MNF	6,8%
60.	60311 ROSAS	México	2,1	Tarifa preferencial para México	0%
		Tailandia	1,3	MNF	6,8%
		Guatemala	0,6	Tarifa Preferencial para países del CAFTA	0%
				MNF	6,8%
		Perú	0,5	TLC con Perú	0%
				MNF	6,8%
		Nueva Zelandia	0,4	MNF	6,8%

Fuente: Pro Ecuador

ANEXO V Exportaciones Florícolas a la Unión Europea 2011

País	TON	FOB \$	País	TON	FOB \$
Holanda(Países Bajos)	11789,31	65007,48	República Checa	44,3	212,01
Italia	4654,76	26580,35	Letonia	28,49	168,96
España	3291,95	17192,71	Estonia	18,69	120,33
Alemania	1980,46	12294,29	Lituania	14,96	73,64
Francia	1208,02	7593,95	Polonia	9,74	53,16
Reino Unido	487,43	2601,51	Grecia	5,03	25,78
Austria	259,85	1680,11	Luxemburgo	1,98	11,47
Portugal	338,63	1245,5	Chipre	2,38	9,15
Rumania	177,3	810,82	Bélgica	0,99	3,86
Suecia	81,33	505,2	Malta	0,1	0,95
Hungría	69,72	357,88	Dinamarca	0,06	0
Finlandia	48,25	346,53			
Total General Unión Eur	opea			24.513,73	136.895,64

En miles de dólares

Fuente Cuadro 38 y 39: Banco Central del Ecuador <a href="http://www.portal.bce.fin.ec/vto\_bueno/seguridad/ComercioExteriorEst.jsp">http://www.portal.bce.fin.ec/vto\_bueno/seguridad/ComercioExteriorEst.jsp</a>

## **ANEXO VI** Exportaciones e Importaciones Textiles Totales 2010 – 2011

## Comparativo por Tipo de Producto Textil 2010 – 2011

Exportaciones	2010		2011		
Tipo de Producto	TON FOB		TON	FOB	
Materias primas	11.199,754	13.294	8.881,084	11.584,031	
Hilados	2.722,872	13.806,	2.590,918	15.902,856	
Tejidos	4.639,018	23.434	5.026,900	31.789,463	
Prendas de Vestir	2.190,319	22.020,7	2.102,884	23.870,802	
Manufacturas	11.722,400	65.026,	13.235,289	44.041,000	
Productos Especiales	1.139,616	91.709	790,554	54.145,108	
Total general	33.613,979	229.292	32.627,629	181.333,260	

Importaciones		2010		2011		
Tipo de Producto	TON	FOB	CIF	TON	FOB	CIF
Materias primas	41.421,572	80.924,	86.675,542	43.693,986	127.386,397	132.939,869
Hilados	20.187,773	56.523,	61.105,648	17.981,000	65.984,928	69.247,220
Tejidos	38.441,383	189.558	196.809,945	38.507,812	216.750,966	223.226,195
Prendas de Vestir	4.239,957	112.781	116.406,669	7.206,126	185.184,158	190.430,512
Manufacturas	10.713,215	51.309	54.446,451	10.246,652	63.503,474	66.315,757
Prod. Especiales	18.132,237	70.603	75.472,886	19.136,361	77.794,915	82.548,251
Total general	133.136,137	561.700,	590.917,141	136.771,937	736.604,838	764.707,804

## **Destino de las Exportaciones Textiles 2010 - 2011**

	Exportaciones				Variación		Part. FOB	
	2010		2011		TON	FOB	2010	2011
	TON	FOB	TON	FOB	%	%	%	%
Com.Andina	16.835,494	62.423,638	17.073,806	72.988,621	1,4	16,9	27,22	40,25
Venezuela	1.982,745	129.757,446	2.267,180	64.786,577	14,3	-50,1	56,59	35,73
Mercosur	534,559	2.398,318	1.777,393	9.932,021	232,5	314,1	1,05	5,48
Unión Europea	6.342,073	10.414,029	4.189,526	8.445,046	-33,9	-18,9	4,54	4,66
Estados Unidos	738,523	7.578,996	800,904	6.792,274	8,4	-10,4	3,31	3,75
Asia	4.860,429	5.456,633	4.821,449	6.320,125	-0,8	15,8	2,38	3,49
Chile	829,328	4.665,100	771,024	4.050,080	-7,0	-13,2	2,03	2,23
Resto NAFTA	245,320	2.749,979	200,820	3.277,185	-18,1	19,2	1,20	1,81
Panamá	150,084	1.148,495	120,764	2.023,687	-19,5	76,2	0,50	1,12
Otros	897,674	2.136,919	424,251	1.672,691	-52,7	-21,7	0,93	0,92
CAFTA	73,911	451,003	105,383	1.014,155	42,6	124,9	0,20	0,56
China	123,839	112,155	75,129	30,798	-39,3	-72,5	0,05	0,02
Total general	33.613,979	229.292,711	32.627,629	181.333,260	-2,9	-20,9	100,00	100,00

En millones de dólares

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Departamento Técnico AITE

## **BIBLIOGRAFIA**

AGENCIA AGRARIA DE NOTICIAS PERÚ, "Exportaciones Agrícolas a EE.UU batirían record en 2001", Pág. web: http://www.agraria.pe/noticias/exportaciones-agricolas-de-eeuu-peru-batirian-record-en-2011.

AGENCIA EFE, "Colombia tercer puesto mundial crecimiento exportaciones" febrero 17, 2012. Pág. web: <a href="http://www.taringa.net/posts/noticias/14041976/Colombia-tercer-puesto-mundial-crecimiento-exportaciones.html">http://www.taringa.net/posts/noticias/14041976/Colombia-tercer-puesto-mundial-crecimiento-exportaciones.html</a>

ASOCIACIÓN DE EXPORTADORES DE PERÚ - ADEX, "Boletín Estadístico" Enero 2011. Pág. web:

http://www.adexdatatrade.com/boletines/boletines%202011/for2011-12.pdf

ASOCIACIÓN DE INDUSTRIALES TEXTILES DEL ECUADOR (AITE), "Ecuador y los acuerdos comerciales" Boletín 6, julio 12, 2010.

ASOCIACIÓN DE INDUSTRIALES TEXTILES DEL ECUADOR, - AITE, "Ecuador frente a los Acuerdos Comerciales", Boletín No. 13, enero 28, 2011, Pág. 2.

ASOCIACIÓN DE INDUSTRIALES TEXTILES DEL ECUADOR (AITE), "Imposición o Negociación", Boletín 18, julio 26, 2011.

ASOCIACIÓN DE INDUSTRIALES TEXTILES DEL ECUADOR, *Industria Textil* Pág. web:

http://www.aite.com.ec/index.php?option=com\_content&view=article&id=7:industria-textil&catid=3:industria-textil&Itemid=12

ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES ECUATORIANOS DE FRUTAS Y LEGUMBRES APROFEL, "Perspectivas del Sector Productor, Procesador y Exportador de Frutas y Vegetales Congelados" Pág. web: <a href="http://www.camaradecomercioamericana.org/APROFEL\_AMCHAM\_2011.pdf">http://www.camaradecomercioamericana.org/APROFEL\_AMCHAM\_2011.pdf</a>

ASSOCIATED PRESS, "Chavez to Obama: 'I want to be your friend'', March 8, 2009. Pág. web: <a href="http://www.msnbc.msn.com/id/30271562/ns/world\_news-americas/t/chavez-obama-i-want-be-your-friend/">http://www.msnbc.msn.com/id/30271562/ns/world\_news-americas/t/chavez-obama-i-want-be-your-friend/</a>

ASSOCIATED PRESS, "*Obama Signs 3 Trade Deals, Biggest Since NAFTA*", October 21, 2011. Pág. web: <a href="http://www.foxnews.com/politics/2011/10/21/obama-signs-3-trade-deals-biggest-since-nafta/#ixzz1z36WqEKe">http://www.foxnews.com/politics/2011/10/21/obama-signs-3-trade-deals-biggest-since-nafta/#ixzz1z36WqEKe</a>

#### BANCO CENTRAL DEL ECUADOR

Pág. web: www.portal.bce.fin.ec/vto\_bueno/ComercioExterior.jsp

BANCO CENTRAL DEL ECUADOR, "Evolución de la Balanza Comercial – Balanzas Comerciales del Ecuador con Sus Principales Socios", diciembre 2011. Pág. web:

http://www.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorExterno/BalanzaPagos/balanzaComercial/ebca201202.pdf

BUREAU OF INTERNATIONAL LABOR AFFAIRS, "Trade and Employment Effects of the Andean Trade Preference Act", Seventeenth Annual Report for 2010.

BURÓ DE ANÁLISIS INFORMATIVO, "El Ecuador tiene 20 meses para buscar alternativas al ATPDEA", octubre 14, 2011. Pág web: <a href="http://www.burodeanalisis.com/2011/10/14/ecuador-tiene-20-meses-para-buscar-alternativas-alatpdea/">http://www.burodeanalisis.com/2011/10/14/ecuador-tiene-20-meses-para-buscar-alternativas-alatpdea/</a>

BURO DE ANÁLISIS INFORMATIVO, "El TLC de Colombia sepulta las esperanzas por el Atpdea", abril 8, 2011.

Pág. web: http://www.burodeanalisis.com/2011/04/08/el-tlc-de-colombia-sepulta-las-esperanzas-por-el-atpdea/

BURO DE ANÁLISIS INFORMATIVO, "Si Ecuador pierde el Atpdea las exportaciones se reducirían a cero", enero 1, 2011.

Pág. web: <a href="http://www.burodeanalisis.com/2011/01/11/%E2%80%98si-ecuador-pierde-por-el-atpdea-las-exportaciones-se-reducirian-a-cero%E2%80%99/">http://www.burodeanalisis.com/2011/01/11/%E2%80%98si-ecuador-pierde-por-el-atpdea-las-exportaciones-se-reducirian-a-cero%E2%80%99/</a>

CALIFORNIA CUT FLOWER COMMISSION, STATEMENT FOR THE RECORD, "Hearing on the Pending Free Trade Agreement with Colombia", March 17, 2011, Washington DC.

CÁMARA DE COMERCIO DE GUAYAQUIL, Boletín de Comercio Exterior, Volumen 29, abril 2011. Pág web:

http://www.lacamara.org/website/images/boletines/informacion-comercial/boletin%20comercio%20exterior%2029%20abril.pdf

CÁMARA DE INDUSTRIALES DE GUAYAQUIL, "ATPEDEA Por qué es Importante para Ecuador?", Dirección de Estudios, abril 2011.

CÁMARA ECUATORIANO AMERICANA DE COMERCIO, "ATPDEA Ecuador Efectos Negativos de No Renovación", Entrevista Telerama a María Antonieta Reyes

De Luca, Directora Ejecutiva Guayaquil, enero 21, 2011. Pág. web: <a href="http://www.telerama.ec/videos?video=YUoP2MIdEYtVp30GbDvW">http://www.telerama.ec/videos?video=YUoP2MIdEYtVp30GbDvW</a>

CELY SUAREZ, NATHALIE, "Crónica de un País en Crecimiento - Análisis de la Economía Ecuatoriana Primer Semestre 2011", Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad, julio 24, 2011.

CEPAL (Comisión Económica para América Latina), "Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe", 2011.

CHLOPAK, LEONARD, SCHECHTER&ASSOCIATES, "*Ecuador a Key U.S Ally in Latin America*" (prepared for, on behalf of the Government of Ecuador and actualized by the Embassy of Ecuador), March 2007.

COMERCIO EXTERIOR.COM.EC, "ATPDEA vs. Bono Tributario", Fuente: El Universo

http://comercioexterior.com.ec/qs/content/atpdea-vs-bono-tributario

COMUNIDAD ANDINA, SECRETARÍA GENERAL, " The Andean Trade Preferences And Drug Eradication Act: Economic Impact In The United States And The Andean Countries", SG/di 948.1, July 12, 2010.

DIARIO EXPRESO. COM "Sector empresarial critica al gobierno por empresarial de Ecuador critica que Gobierno "minimice" la ATPDEA", abril 13, 2011. Pág. web: www.diario-expreso.com/.../2011/.../sector-empresarial-de-ecuador

ECUADOR TIMES.NET, "Selling Flowers dropped to Carriage and ATPDEA", Mayo 12, 201, Source El Universo. Pág web: <a href="http://www.ecuadortimes.net/2011/05/12/selling-flowers-dropped-due-to-carriage-and-atpdea/?amp">http://www.ecuadortimes.net/2011/05/12/selling-flowers-dropped-due-to-carriage-and-atpdea/?amp</a>

ECUADORIAN AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE, "Comercio Ecuador – EE.UU. Los Beneficios del Intercambio con Nuestro Principal Socio Comercial", 2007.

ECUADORIAN AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE, "The Atpdea As A Mutually Beneficial Tool For Trade, Development, and Drug Eradication in U.S. Ecuador Relations", 2011 Trade Fact Sheet.

EL CIUDADANO, "Créditos de la CFN a exportadores se refinanciarán a más largo plazo", marzo 28, 2011.

Pág. web:

 $\frac{http://www.elciudadano.gob.ec/index.php?option=com\_content\&view=article\&id=22798:creditos-de-la-cfn-a-exportadores-se-refinanciaran-a-mas-largo-plazo&catid=3:economia&Itemid=44$ 

EL COMERCIO, "Al país llega poco capital extranjero", mayo 4, 2012, Cuaderno 1, Pág. 6.

EL COMERCIO, "Auge y caída del petróleo en seis meses", julio 2, 2012, Cuaderno 1, Pág. 6.

EL COMERCIO, "Colombia y Perú firman su TLC con la Unión Europea", junio 25, 2012, Pág. 6.

EL COMERCIO, "Diálogo con U.E. depende de la decisión política", mayo 18, 2012, Cuaderno 1, Pág. 3.

EL COMERCIO, "Ecuador busca Apoyo para Mantener SGP", Enero 10, 2012, Cuaderno 1, Pág. 6.

EL COMERCIO, "EE.UU. cierra su oficina comercial", febrero 10, 2012, Cuaderno 1, Pág. 6.

EL COMERCIO, "El Comercio siempre pendió de un hilo", abril 10, 2011, Cuaderno 3, Pág. 5.

EL COMERCIO, "La Agenda 2012 en el Sector Textil está Copada de Retos", Líderes, Enero 16, 2011, Pág. 28.

EL COMERCIO, "La cosecha de mangos es incierta por la falta de ATPDEA con EE.UU." abril 21, 2011, Cuaderno 1 Pág. 4.

EL COMERCIO, "La Cumbre del Mercosur Dejó Pendientes", Líderes, diciembre 26, 2011, Pág. 21.

EL COMERCIO, "Las exportaciones no petroleras del país continúan estancadas", junio 25, 2012, Cuaderno1, Pág. 3.

EL COMERCIO, "Los Efectos del TLC de Colombia con EE.UU. se empiezan a sentir", junio 6, 2012, pág. 7.

EL COMERCIO, "Los Nuevos Frentes de la Guerra antidrogas en Latinoamérica', The Wall Street Journal Americas, , enero 16, 2012, Pág 8.

EL COMERCIO, "Una posible ampliación de la ATPDEA crea expectativas", septiembre 10, 2011, Cuaderno 6, Pág. 8.

EL COMERCIO.COM "La suspensión de la Atpdea tuvo un leve impacto en exportaciones", junio 30, 2011. Pág web: <a href="http://www.elcomercio.com/negocios/suspension-Atpdea-leve-impacto-exportaciones">http://www.elcomercio.com/negocios/suspension-Atpdea-leve-impacto-exportaciones</a> 0 508149394.html

EL COMERCIO.COM, "Brocoleros temen por sus empleos", abril 24, 2011, Pág web: http://www.elcomercio.com.ec/negocios/Brocoleros-temen-empleos\_0\_468553150.html

EL COMERCIO.COM, "El Sector Floricultor Satisfecho con Renovación del Atpedea, pero Teme Futuro Próximo", octubre 14, 2011. Pág web: <a href="http://www.elcomercio.com/negocios/floricultores-Ecuador-reacciones-Atpdea-EEUU\_0\_572342846.html">http://www.elcomercio.com/negocios/floricultores-Ecuador-reacciones-Atpdea-EEUU\_0\_572342846.html</a>

EL COMERCIO.COM, "Estados Unidos sigue como principal mercado para las piñas ecuatorianas", abril 23, 2011. Pág. web: <a href="http://www.elcomercio.com/negocios/Unidos-sigue-principal-mercado-ecuatorianas\_0\_467953209.html">http://www.elcomercio.com/negocios/Unidos-sigue-principal-mercado-ecuatorianas\_0\_467953209.html</a>

EL MERCURIO.COM.EC, "Flores ecuatorianas van a Rusia", agosto 30, 2010. Pág. web: http://www.elmercurio.com.ec/249864-flores-ecuatorianas-van-a-rusia.html

EL MERCURIO.COM .EC, "Positiva Evaluación de las relaciones Ecuador – Estados Unidos", noviembre 8, 2011.

Pág. web: <a href="http://www.elmercurio.com.ec/307660-positiva-evaluacion-de-relaciones-entre-ecuador-y-estados-unidos.html">http://www.elmercurio.com.ec/307660-positiva-evaluacion-de-relaciones-entre-ecuador-y-estados-unidos.html</a>

EL POLÍTICO.COM, "Empresarios ecuatorianos temen al TLC de Colombia-EEUU", mayo 16, 2012. Pág. web: <a href="http://elpolitico.com/2012/05/economia-latinoamerica/economia-americalatina/empresarios-ecuatorianos-temen-al-tlc-de-colombia-eeuu/">http://elpolitico.com/2012/05/economia-latinoamerica/economia-americalatina/empresarios-ecuatorianos-temen-al-tlc-de-colombia-eeuu/</a>

EL TELÉGRAFO.COM.EC, "Ecuador negocia acuerdos para diversificación de mercados", febrero 12, 2012. Pág. web:. http://www.telegrafo.com.ec/index.php?option=com\_zoo&task=item&item\_id=29946&Itemid=11

EL TELÉGRAFO.COM, "Exportaciones ecuatorianas crecieron más del 20% en el 2011", febrero 7, 2012. Pág. web:

http://www.telegrafo.com.ec/index.php?option=com\_zoo&task=item&item\_id=29119&Itemid=11

EL TIEMPO. COM.EC, "Ecuador incrementa en un seis por ciento las exportaciones de flores", julio 29.2011. Pág. web: http://www.eltiempo.com.ec/noticias-cuenca/74104-ecuador-

incrementa-en-un-seis-por-ciento-las-exportaciones-de-flores/

EL TIEMPO.COM.EC, "Compensaciones por ATPDEA", abril 15, 2011. Pág web: http://www.eltiempo.com.ec/noticias-opinion/3855-compensaciones-por-el-atpdea/

EL TIEMPO.COM.EC, "El TLC: el cara y sello para los empresarios", octubre 15, 2011. Pág. web: <a href="http://www.eltiempo.com/economia/internacional/ARTICULO-WEB-NEW\_NOTA\_INTERIOR-10573711.html">http://www.eltiempo.com/economia/internacional/ARTICULO-WEB-NEW\_NOTA\_INTERIOR-10573711.html</a>

EL TIEMPO.COM.EC, "El TLC representa una oportunidad de oro para las Pymes colombianas", noviembre 1, 2011. Pág web:

http://m.eltiempo.com/economia/negocios/el-tlc-representa-oportunidad-de-oro-para-las-pymes/10686626

EL TIEMPO.COM, "Negociador del TLC dice que las ventas crecerían en el primer año", abril 30, 2012 Pág web: <a href="http://www.portafolio.co/economia/ventas-ee-uu-crecerian-25-primer-ano-del-tlc-1">http://www.portafolio.co/economia/ventas-ee-uu-crecerian-25-primer-ano-del-tlc-1</a>

EL UNIVERSO.COM, "250 millones de flores se enviaron por San Valentín", febrero 13, 2012. Pág. web:

http://www.eluniverso.com/2012/02/13/1/1356/250-millones-flores-enviaron-san-valentin.html

EL UNIVERSO.COM "*Ecuador mantiene optimismo por ATPDEA*", enero 28, 2011. Pág web: <a href="http://www.eluniverso.com/2011/01/28/1/1356/ecuador-mantiene-optimismopor-atpdea.html">http://www.eluniverso.com/2011/01/28/1/1356/ecuador-mantiene-optimismopor-atpdea.html</a>

EL UNIVERSO.COM, "*Ecuador perdió el arbitraje con Chevron*", marzo 31, 2010. Pág. web: <a href="http://www.eluniverso.com/2010/03/31/1/1356/haya-falla-favor-chevron-multa-pais.html">http://www.eluniverso.com/2010/03/31/1/1356/haya-falla-favor-chevron-multa-pais.html</a>

EL UNIVERSO.COM. "*Envíos de brócoli bajan ante la falta del Aptdea*", abril 4, 2011. Pág. web: <a href="http://www.eluniverso.com/2011/04/04/1/1356/envios-brocoli-bajan-ante-falta-aptdea.html">http://www.eluniverso.com/2011/04/04/1/1356/envios-brocoli-bajan-ante-falta-aptdea.html</a>

EL UNIVERSO.COM, "Fabricante de pantimedias calcula pérdidas sin el Atpdea" abril 9, 2011.

Pág. web: <a href="http://www.eluniverso.com/2011/04/08/1/1356/fabricante-pantimedias-calcula-perdidas-sin-atpdea.html">http://www.eluniverso.com/2011/04/08/1/1356/fabricante-pantimedias-calcula-perdidas-sin-atpdea.html</a>

EL UNIVERSO.COM, "La prórroga del Atpdea se inicia con final incierto", enero 4, 2011. Pág web: <a href="http://www.eluniverso.com/2011/01/04/1/1356/prorroga-atpdea-inicia-final-incierto.html">http://www.eluniverso.com/2011/01/04/1/1356/prorroga-atpdea-inicia-final-incierto.html</a>

EL UNIVERSO.COM, "Las prórrogas constantes del Atpdea ya afectan a textileros" enero 24, 2011. Pág. web: <a href="http://www.eluniverso.com/2011/01/24/1/1356/prorrogas-constantes-atpdea-ya-afectan-textileros.html">http://www.eluniverso.com/2011/01/24/1/1356/prorrogas-constantes-atpdea-ya-afectan-textileros.html</a>

EL UNIVERSO.COM, "*Ministerio de la Producción presenta plan de apoyo*", abril 11,2011. Pág. web: <a href="http://www.eluniverso.com/2011/04/11/1/1356/ministerio-produccion-define-cuatro-ejes-accion-cada-sector.html">http://www.eluniverso.com/2011/04/11/1/1356/ministerio-produccion-define-cuatro-ejes-accion-cada-sector.html</a>

EL UNIVERSO.COM, "Productos se encarecerán entre el 8 y 10% sin el Atpdea", diciembre 14, 2010. Pág web:

http://www.eluniverso.com/2010/12/14/1/1356/productos-encareceran-8-10-sin-atpdea.html

EL UNIVERSO.COM, "Renovación de Atpdea sería la última, temen los exportadores", octubre 14, 2011. Pág. web:

 $\frac{http://www.eluniverso.com/2011/10/14/1/1356/renovacion-atpdea-seria-ultima-temen-exportadores.html}{}$ 

EL UNIVERSO. COM, "Se estima que 996 empresas accederán al abono tributario que compensa al Atpdea", junio 17, 2011. Pág. web:

 $\underline{http://www.eluniverso.com/2011/06/17/1/1356/estima-996-empresas-accederanabono.html}$ 

EXPRESO PERÚ. COM, "*Perú ya cosecha éxitos por TLC con EEUU*", febrero 2, 2011. Pág. web: <a href="http://www.expreso-peru.com/noticia/2011/02/01/peru-ya-cosecha-exitos-por-tlc-con-eeuu">http://www.expreso-peru.com/noticia/2011/02/01/peru-ya-cosecha-exitos-por-tlc-con-eeuu</a>

FLACSO, "Relaciones Ecuador-Estados Unidos: Situación actual y perspectivas", 2007 pág. 32, 98, 129. Pág web:

http://www.flacsoandes.org/biblio/shared/biblio\_view.php?bibid=103112&tab=opac

FOX LATIN NEWS, "United States Should Not Ignore Latin America, Its Backyard Neighbor", Hirst, Joel D. Hirst, May 24, 2011. Pág. web:

 $\underline{\text{http://www.cfr.org/americas/united-states-should-not-ignore-latin-america-its-backyard-neighbor/p25077}$ 

FRESHPLAZA.COM., "Ecuador wants to export from Peru and Colombia", June 15, 2011. Pág web: http://www.freshplaza.com/news\_detail.asp?id=81910#SlideFrame\_1

FUNDACIÓN MANGO ECUADOR, Pág web: <a href="http://www.mangoecuador.org/areas-cultivo.php">http://www.mangoecuador.org/areas-cultivo.php</a>

GLOBAL POST, "Bye-bye cheap, Chinese labor", McLaughlin Kathleen E., November 10, 2011. Pág. web: <a href="http://www.globalpost.com/dispatch/news/regions/asia-pacific/china/111109/china-economy-manufacturing-guangdong">http://www.globalpost.com/dispatch/news/regions/asia-pacific/china/111109/china-economy-manufacturing-guangdong</a>

HORNBECKJ. F. ,JONES Vivian C., VILLARREAL M. Angeles, "Trade *Preferences: Economic Issues and Policy Options*, Congressional Research Service, February 24, 2011

HOY. COM. EC, "Abono Tributario estaría listo en 15 días", abril 29, 2011 Pág web: http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/abono-tributario-estaria-listo-en-15-dias-470531.html

HOY.COM.EC, "*Ecuador busca más tratos con Rusia*", agosto 24, 2011. Pág. web: <a href="http://www.eluniverso.com/2011/08/24/1/1356/ecuador-busca-mas-tratos-rusia.html">http://www.eluniverso.com/2011/08/24/1/1356/ecuador-busca-mas-tratos-rusia.html</a>

HOY.COM.EC, "Ecuador se 'congratula' por aprobación de ATPDEA en Senado de Estados Unidos", Octubre 13, 2011. Pág web: <a href="http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/ecuador-se-congratula-por-aprobacion-de-atpdea-en-senado-de-estados-unidos-507025.html">http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador-se-congratula-por-aprobacion-de-atpdea-en-senado-de-estados-unidos-507025.html</a>

HOY.COM.EC, "El Ecuador no diversifica su oferta exportable", enero 23, 2011. Pág. web: <a href="http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/el-ecuador-no-diversifica-su-oferta-exportable-530066.html">http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/el-ecuador-no-diversifica-su-oferta-exportable-530066.html</a>

HOY.COM.EC, "En riesgo unos 500 mil empleos por fin del Atpdea", abril 9, 2011. Pág. web: <a href="http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/en-riesgo-unos-500-mil-empleos-por-fin-del-atpdea-468751.html">http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/en-riesgo-unos-500-mil-empleos-por-fin-del-atpdea-468751.html</a>

HOY.COM.EC, "Exportadores con dudas por plan gubernamental", abril 13, 2011. Pág. web: <a href="http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/exportadores-con-dudas-por-plan-gubernamental-469395.html">http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/exportadores-con-dudas-por-plan-gubernamental-469395.html</a>

HOY.COM.EC, "Exportadores cuentan otra vez con la ATPDEA", octubre 13, 2011 Pág web: <a href="http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/exportadores-cuentan-otra-vez-con-la-atpdea-506931.html">http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/exportadores-cuentan-otra-vez-con-la-atpdea-506931.html</a>

HOY.COM.EC, "Habría votos para aprobar ATPDEA,", julio 8, 2011, Pág. web: <a href="http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/habria-votos-para-aprobar-atpdea-486329.html">http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/habria-votos-para-aprobar-atpdea-486329.html</a>

HOY.COM.EC, "La exportación de mango primará, pero sacrificaría otros productos", abril 13, 2011. Pág. web:

http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/la-exportacion-de-mango-primara-perosacrificaria-otros-productos-469399.html

HOY.COM.EC, "Sectores productivos, con buen 2011 pero con dudas para el futuro", enero 12, 2012. Pág. web:

 $\underline{http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/sectores-productivos-con-buen-2011-pero-con-dudas-para-el-\underline{futuro-526847.html}}$ 

INTELLECTUAL PROPERTY ALLIANCE, "USTR Report on Operation of the Andean Trade Preferences Act (ATPA) -- Request for Public Comments Regarding Beneficiary Countries", 75 Fed. Reg. 19669 (April 15, 2010) "May 12, 2010.

INTER PRESS SERVICE, "*Ecuador and the United States Make Up*", Gonzalo Ortiz, June 9, 2010. Pág. web: <a href="http://www.ipsnews.net/2010/06/ecuador-and-the-united-states-make-up/">http://www.ipsnews.net/2010/06/ecuador-and-the-united-states-make-up/</a>

INTERNATIONAL CENTRE FOR TRADE AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT "La decisión esperada: ATPDEA por 18 meses más", Volumen 8, Número 18, octubre 2011. Pág web: <a href="http://ictsd.org/i/news/puentesquincenal/115949/">http://ictsd.org/i/news/puentesquincenal/115949/</a>

KLASMAN ROLANDO, Flores. Tratado de Preferencias Arancelarias con la Comunidad Andina de Países", febrero 1, 2011. Pág web: <a href="http://floricultura34.blogspot.com/2011/02/tratado-de-preferencias-arancelarias-de.html">http://floricultura34.blogspot.com/2011/02/tratado-de-preferencias-arancelarias-de.html</a>

LA ECONOMIA.COM, "Ya se observan beneficios del TLC", febrero 2,2011. Pág. web: <a href="http://exportacionesdelperu.blogspot.com/2011/02/usa-ya-se-observan-beneficios-del-tlc.html">http://exportacionesdelperu.blogspot.com/2011/02/usa-ya-se-observan-beneficios-del-tlc.html</a>

LA HORA.COM.EC, "Atpdea: flores se salvan y las medias nylon peligran", febrero 10, 2011. Pág. web: <a href="http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101092856/-1/Atpdea%3A">http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101092856/-1/Atpdea%3A</a> flores se salvan y las medias nylon peligran.html

LA REPÚBLICA.COM, "Importaciones peruanas alcanzaron US37954 millones durante el 2011", enero 21, 2012. Pág. web. <a href="http://www.larepublica.pe/31-01-2012/importaciones-peruanas-alcanzaron-us-37954-millones-durante-el-2011">http://www.larepublica.pe/31-01-2012/importaciones-peruanas-alcanzaron-us-37954-millones-durante-el-2011</a>

LÍDERES – EL COMERCIO, "El Comercio Exterior, bajo el análisis público y privado" febrero 20,2012, Pág. 12.

LÍDERES - EL COMERCIO, "La agenda 2012 en el sector textil está copada de retos", enero 16, 2012, pág. 28.

LOS ANGELESTIME, "Obama tells leaders of Americas the U.S. is too disengaged, dictatorial", April 18, 2009 Pág. web:

http://latimesblogs.latimes.com/washington/2009/04/obama-speech-u-s.html

LUNA O, LUIS, "El Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos", abril 20, 2011. Pág. web: <a href="http://www.solocquenadacbyllunao.blogspot.com/2011/04/el-tratado-de-libre-comercio-con-los.html">http://www.solocquenadacbyllunao.blogspot.com/2011/04/el-tratado-de-libre-comercio-con-los.html</a>

LUNA OSORIO, LUIS "Las Relaciones Ecuador - Estados Unidos", junio 27, 2011. Pág. web: <a href="http://solocquenadacbyllunao.blogspot.com/2011/06/las-relaciones-ecuador-estados-unidos.html">http://solocquenadacbyllunao.blogspot.com/2011/06/las-relaciones-ecuador-estados-unidos.html</a>

MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO, "Acuerdos Comerciales del Perú", Objetivos generales Pág. web:

 $\frac{\text{http://www.acuerdoscomerciales.gob.pe/index.php?option=com\_content\&view=category\&layout=blog\&id=59\&Itemid=82}{\text{d=59\&Itemid=82}}$ 

MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO, "El Atpa, el Atpdea y sus Normas de Origen en Productos Textiles y Prendas de Vestir", Relaciones Comercial con EE.UU. Pág. web:

http://www.mincetur.gob.pe/COMERCIO/OTROS/Atpdea/procedimientos\_aduaneros/normas\_origen.htm

MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO, "Title II--Trade Preference For The Andean Region" Pág. web:

http://www.mincetur.gob.pe/comercio/otros/atpdea/ley\_atpa\_atpdea/ley\_orig\_atpa91\_ing.htm

MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO, "TLC Perú-Estados Unidos: Nociones Clave", Unidad de Comunicaciones para el TLC Perú-Estados Unidos, febrero 2005.

MINISTERIO DE COORDINACIÓN DEL PRODUCCIÓN, COMPETITIVIDAD Y EMPLEO, "Análisis de Impacto de Empleo sin ATPDEA", Unidad de Análisis, abril 17, 2011.

MINISTERIO DE LA COORDINACIÓN DE LA POLÍTICA ECONÓMICA, "Costo Arancelario de no renovación del ATPDEA y del Sistema de Preferencias Arancelarias para Ecuador", abril 2011.

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES COMERCIO E INTEGRACIÓN, "Pro Ecuador Dinamiza el Trabajo de las Oficinas Comerciales en el Mundo", junio 1, 2011. Pág. web:

http://www.mmrree.gob.ec/2011/bol505.asp

MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, COMERCIO E INTEGRACIÓN, "Importancia de la Diversificación de Mercados", Unidad de Inteligencia Comercio, Boletín mensual de comercio exterior, abril 2011, Año 1 Volumen 4, Pág. 2 -6.

MOLIDA, DAVID, "Sistema de Preferencias Arancelarias Andinas (ATPDEA)", Estudio realizado para el MIPRO, mayo 2012.

OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE EXECUTIVE OFFICE OF THE PRESIDENT, "U.S. Generalized System of Preferences – Guidebook", Washington, D.C., April 2012. Pág. web: http://www.ustr.gov/webfm\_send/2880

OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE, "Fifth Report To The Congress On The Operation of The Andean Trade Preference Act As Amended", Kirk Ron Ambassador, June 30, 2011.

OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE, "Generalized System of Preference (GSP)". Pág web: <a href="http://www.ustr.gov/trade-topics/trade-development/preference-programs/generalized-system-preference-gs">http://www.ustr.gov/trade-topics/trade-development/preference-programs/generalized-system-preference-gs</a>

OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE, "GSP and ATPA: Critical to the United States", February 16, 2011. Pág web: <a href="http://www.ustr.gov/trade-topics/trade-development/preference-programs/generalized-system-preference-gs">http://www.ustr.gov/trade-topics/trade-development/preference-programs/generalized-system-preference-gs</a>

OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE, "Statement by USTR Ron Kirk on Need to Support American Workers by Extending Important Trade Programs", February 2011. Pág. web: <a href="http://www.ustr.gov/about-us/press-office/press-releases/2011/february/statement-ustr-ron-kirk-need-support-american-wor">http://www.ustr.gov/about-us/press-office/press-releases/2011/february/statement-ustr-ron-kirk-need-support-american-wor</a>

OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE, "Third Report to the Congress on the Operation of the Andean Trade Preference Act as Amended", April 30, 2007.

PACIF CREDIT RATING, "Sector Florícola del Ecuador", Bahamonde, Diana Eco., octubre 2011. Pág. web: <a href="https://www.ratingspcr.com">www.ratingspcr.com</a>

PATTON BOGGS USA, "SGP – Peticiones para Agregar Productos o Obtener Excepciones a las Limitaciones de Necesidad Competitiva", Diciembre 9, 2011

PERIÓDICO EL DEBER, "Bush quita ATPDEA y Bolivia busca mercados", septiembre 27, 2008. Pág web: <a href="http://www.eldeber.com.bo/2008/2008-09-27/vernotanacional.">http://www.eldeber.com.bo/2008/2008-09-27/vernotanacional.</a>

PORTAFOLIO.COM, "Aún se aguarda impacto en aranceles por entrada del TLC", abril 18, 2012. Pág web: <a href="http://www.portafolio.co/negocios/aun-se-aguarda-impacto-aranceles-entrada-del-tlc">http://www.portafolio.co/negocios/aun-se-aguarda-impacto-aranceles-entrada-del-tlc</a>

PRO ECUADOR, Boletín mensual de Comercio Exterior –Boletín Diciembre 2011, Año 1 – Número 12.

RADIO <u>SONORAMA</u>, "Las decisiones políticas de Ecuador y Estados Unidos traerán graves consecuencias a las relaciones comerciales de ambos países, advierte Cámara ecuatoriana-americana, Ávila Diana, abril 11, 2011. Pág web: <a href="http://www.confirmado.net/index.php?option=com">http://www.confirmado.net/index.php?option=com</a>

REUTERS, "Obama refocus on Latin America amid China push", Spetalnick, Matt, March 16, 2011. Pág web: <a href="http://www.reuters.com/article/2011/03/16/us-obama-latinamerica-idUSTRE72F19520110316">http://www.reuters.com/article/2011/03/16/us-obama-latinamerica-idUSTRE72F19520110316</a>

REVISTA EKOS, "El Último ATPDEA" Infomercados, julio 2011, Pág. 114.

REVISTA LA FLOR, "*Editorial, Florecuador*", Descalzi Gino, abril – mayo 2011, No. 63, pág. 4.

REVISTA LA FLOR, "Retos floricolas para el 2012", Descalzi 2011, marzo 2012, No. 66, pág. 28.

REVISTA VISTAZO, "Empresarios de Ecuador dan respaldo a Gobierno para conversaciones con la Unión Europea", septiembre 7, 2011, Pág, web: <a href="http://www.vistazo.com/webpages/pais/?id=17060">http://www.vistazo.com/webpages/pais/?id=17060</a>

REVISTA VISTAZO, "Para conseguir prórroga de Atpdea, Ecuador debe cumplir compromisos", febrero 5, 201. Pág web: <a href="http://www.vistazo.com/webpages/pais/?id=14028">http://www.vistazo.com/webpages/pais/?id=14028</a>

RTU, "Luis Gallegos: Ecuador y EEUU tienen campos de interés común", abril 20, 2011. Pág. web: <a href="http://www.rtu.com.ec/nacionales/18479-luis-gallegos-ecuador-y-eeuutienen-campos-de-interes-comun">http://www.rtu.com.ec/nacionales/18479-luis-gallegos-ecuador-y-eeuutienen-campos-de-interes-comun</a>

SANTILLÁN PERALBO, RODRIGO, "A pesar de los problemas: ¿la economía ecuatoriana se fortalece o el discurso es diferente a la realidad?", Revista Siempre, Edición 13, abril 30, 2012, Pág web:

http://www.revistasiempre.com/Articulo.php?codigo=85&titulo=

SERVENDI, "Perú: Tratados de Libre Comercio (TLC): En el peor momento" Francke, Pedro. Pág. web: <a href="http://servindi.org/actualidad/opinion/5367">http://servindi.org/actualidad/opinion/5367</a>

SISKIND CORY "Obama's Latin America Policy: No Policy at All", The Tufts Daily Newspaper, Tufts University, November 8, 2010

SISTEMA ECONÓMICO LATINOAMERICANO Y DEL CARIBE, "U.S. Trade Policy under the Obama Administration: Implications for SELA Member States", Venezuela, March 2010.

TERRA.COM, "*Perú: exportaciones crecen 31.7% en 2001*", diciembre 27, 2011. Pág. web: <a href="http://noticias.terra.com.ar/internacionales/peru-exportaciones-crecen-316-en-2011,b880ca8672184310VgnVCM20000099f154d0RCRD.html">http://noticias.terra.com.ar/internacionales/peru-exportaciones-crecen-316-en-2011,b880ca8672184310VgnVCM20000099f154d0RCRD.html</a>

THE COALITION FOR THE GSP, "The U.S. Generalized System of Preferences Program: Update", Washington D.C., February 2011.

THE HUFF POST, "Obama Calls For 'New Era of Partnership with Latin America", Spetalnick Matt and Gardner Simon, March 23, 2011. Pág. web: http://www.huffingtonpost.com/2011/03/22/obama-latin-america n 838894.html

THE NATION, "*The Obama Agenda: 5 Big Ideas for 2011*", Bernan Ari, January 21, 2011. Pág. web: <a href="http://www.thenation.com/article/157944/obama-agenda-5-big-ideas-2011">http://www.thenation.com/article/157944/obama-agenda-5-big-ideas-2011</a>

THE NEW YORK TIMES, "Free Trade Standoff Is Resolved", Appelbaum Binyamin, October 3, 2011. Pág. web: <a href="http://www.nytimes.com/2011/10/04/business/congress-asked-to-approve-3-trade-pacts.html?pagewanted=all">http://www.nytimes.com/2011/10/04/business/congress-asked-to-approve-3-trade-pacts.html?pagewanted=all</a>

THE NEWYORK TIMES, "Obama Sets Ambitious Export Goal", Cooper Helen, January 28, 2010. Pág. web: <a href="http://www.nytimes.com/2010/01/29/business/29trade.html">http://www.nytimes.com/2010/01/29/business/29trade.html</a>

THE STREET, "Oil Prices: Where Will They Finish in 2012?", January 24, 2012. Pág web: <a href="http://www.thestreet.com/story/11372972/1/oil-prices-where-will-they-finish-in-2012.html">http://www.thestreet.com/story/11372972/1/oil-prices-where-will-they-finish-in-2012.html</a>

THE U.S. DEPARTMENT OF LABOR BUREAU OF INTERNATIONAL LABOR AFFARIS, "Trade and Employment Effects of the Andean Trade Preference Act", Seventh Annual Report for 2010.

THE WALL STREET JOURNAL, "House of GOP Leaders push for cut –asyou- go", O'Connor, Patrick, December 1, 2010. Pág. web: <a href="http://blogs.wsj.com/washwire/2010/12/01/house-gop-leaders-push-for-cut-as-you-go/">http://blogs.wsj.com/washwire/2010/12/01/house-gop-leaders-push-for-cut-as-you-go/</a>

THE WHITE HOUSE – PRESIDENT W. BUSH, "*President Bush Signs H.R. 7222*, *the Andean Trade Preference Act Extension*", Office of the Press Secretary, October 16, 2008. Pág. web: <a href="http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/10/20081016-4.html">http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/10/20081016-4.html</a>

THE WHITE HOUSE – PRESIDENT BARACK OBAMA, "Statement by the Press Secretary", October 21, 2011 Pág. web; <a href="http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/10/21/statement-press-secretary-hr-2944">http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/10/21/statement-press-secretary-hr-2944</a>

TRADE MAP, Pág. web: www.trademap.org

UNITED, NATIONS, "Trade Preferences for LDC's and Early Assessment of Benefits and Possible Improvements", New York, Geneva, 2003.

UNITED STATES CENSUS BUREAU, Foreign Trade, U.S. International Trade Data <a href="http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c3330.html#questions">http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c3330.html#questions</a>

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION, "ATPDEA: Impact on U.S. Industries and Consumers and on Drug Crop Eradication and Crop Substitution", Fourteenth Report, 2009.

UPI.COM, "Ecuador es un lugar de tránsito del tráfico de drogas, dice ministro", mayo 22, 2012. Pág web:

http://noticias.latam.msn.com/pe/internacional/articulo\_upi.aspx?cpdocumentid=250278644

U.S. BUREAU OF ECONOMIC ANALYSIS New, "U.S. International Trade In Goods And Services", Washington, January 2012 Pág. web: http://www.bea.gov/newsreleases/international/trade/tradnewsrelease.htm

U.S CENSUS BUREAU, Pág. web: http://www.census.gov/foreign-trade/data

- U.S. CONGRESS RESEARCH SERVICE, "ATPA Renewal: Background and Issues", J. F, Villarreal, April 14, 2011.
- U.S. CONGRESSIONAL RESEARCH SERVICE, "ATPA Renewal: Background and Issues", Villarreal Angeles, January 21, 2010.
- U.S. CONGRESS RESEARCH SERVICE, "Trade Preferences: Economic Issues and Policy Options", Jones, Vivian C., Hornbeck J. F, Villarreal, Angeles, September 24, 2010.
- U.S. CONGRESSIONAL RESEARCH SERVICE, "U.S.-Latin America Trade: Recent Trends and Policy Issues", Hornbeck J. F, February 8, 2011.
- U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE, "U.S. Bureau of Economic Analysis NEWS", Washington D.C., March 12,2012.
- U.S. ENERGY INFORMATION ADMINISTRATION, Petroleum and Other Liquids Statistics. Pág web: <a href="http://www.eia.gov/dnav/pet/PET\_MOVE\_NETI\_DC\_NUS-NEC\_MBBLPD\_M.htm">http://www.eia.gov/dnav/pet/PET\_MOVE\_NETI\_DC\_NUS-NEC\_MBBLPD\_M.htm</a>
- U.S. ENERGY INFORMATION ADMINISTRATION, "This Week in Petroleum" May 25, 2011, Pág. web:

http://www.eia.gov/pub/oil\_gas/petroleum/data\_publications/company\_level\_imports/current/import.html

U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE, "U.S. Bureau of Economic Analysis NEWS", Washington D.C., March 12,2012.

USITC (COMISIÓN DE COMERCIO INTERNACIONAL DE EE.UU) Pág. web: http://dataweb.usitc.gov/reports

VISTAZO.COM, "Ecuador buscará 'mejor mecanismo posible' para ATPDEA, dice nueva embajadora", Agencia EFE, enero 19, 2012. Pág. web: <a href="http://www.vistazo.com/webpages/pais/?id=18639">http://www.vistazo.com/webpages/pais/?id=18639</a>

WASHINGTON POST, "U.S. Trade Move Shakes Bolivia", Partlow, Joshua, October 19, 2008. Pág web: <a href="http://www.washingtontradereport.com/ATPA.htm">http://www.washingtontradereport.com/ATPA.htm</a>

WASHINGTON TRADE REPORT, Title 19, U.S. Code Chapter 20 - Andean Trade Preference. Pág. web: <a href="http://www.washingtontradereport.com/ATPA.htm">http://www.washingtontradereport.com/ATPA.htm</a>

WORLD TRADE ORGANIZATION, STATISTICS: International Trade Statistics 2011, 4.5 Textiles. Pág. web:

http://www.wto.org/english/res\_e/statis\_e/its2011\_e/its11\_merch\_trade\_product\_e.htm