



**UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y COMUNICACIÓN**

**ESCUELA DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO**

**TESIS PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE POLITÓLOGA**

**Tema:**

*Rafael Correa: ¿Un discurso populista?*

**AUTORA:**

Diana Gabriela Rosas Lanas

**DIRECTOR DE TESIS:**

PhD (c). Santiago Mejía R.

**FEBRERO, 2015**

## CERTIFICACIÓN

Yo Diana Gabriela Rosas Lanas, declaro bajo juramento, que el trabajo aquí descrito es de mi autoría; que no ha sido presentado anteriormente para ningún grado o calificación profesional y que se ha consultado la bibliografía detallada.

Cedo mis derechos de propiedad intelectual a la Universidad Internacional del Ecuador, para que sea publicado y divulgado en internet, según lo establecido en la Ley de Propiedad Intelectual, reglamento y leyes.



---

**Diana Gabriela Rosas Lanas**

## CERTIFICACIÓN

Yo, Santiago Mejía R. certifico que conozco a la autora del presente trabajo siendo él responsable exclusivo tanto de su originalidad y autenticidad, como de su contenido.

A handwritten signature in blue ink that reads "Santiago Mejía R." with a stylized flourish at the end.

---

PhD (c). Santiago Mejía R.  
C.I.: 1708232119

## **A G R A D E C I M I E N T O**

Agradezco a mis padres por su apoyo incondicional y su amor en todo momento, porque han velado por mi bienestar y mi educación, porque me han dado la fortaleza para continuar a lo largo de mi vida y sobre todo por su ejemplo.

A mi director de tesis PhD(c). Santiago Mejía R. por sus conocimientos y apoyo en este proyecto de investigación.

A Sebastián Mantilla Baca por su apoyo y su mano amiga.

A PhD. Daniel Gutiérrez profesor de FLACSO, que con su conocimiento intelectual y humano fue un gran apoyo para culminar con esta investigación.

*Diana Gabriela Rosas Lanas*

## **DEDICATORIA**

Con todo mi cariño y mi amor para mis padres César Rosas Nogales y Ligia Lanas Vasco porque han hecho todo en la vida para que yo pudiera lograr mis sueños, por motivarme y darme la mano cuando sentía que el camino se terminaba, por su ejemplo, por su amor incondicional. Por siempre en mi corazón, los amo.

*Diana Gabriela Rosas Lanas*

## SÍNTESIS

La presente investigación tiene como objetivo analizar el discurso de Rafael Correa en el período comprendido entre el 2006 – 2013, a partir del abordaje teórico sobre la corriente populista y el discurso político.

El trabajo se ha propuesto a partir de una metodología cualitativa, de tipo descriptivo y documentativo. Por esta razón la recolección de datos estará centrada en la búsqueda bibliográfica, y la consulta a fuentes primarias, principalmente los discursos del mandatario.

Este texto expone las principales características y elementos de un discurso populista a partir del conocimiento acumulado entre: enfoques, teorías y análisis de reconocidos científicos políticos. Con la intención de identificar las variables del populismo en el discurso de Rafael Correa, este trabajo operacionaliza a partir de matrices las categorías o características del discurso respecto a la corriente populista como una herramienta académica adecuada para el análisis de datos.

Por otro lado, la hipótesis que se ha propuesto en esta investigación señala que el discurso de Rafael Correa es populista, puesto que, es un discurso maniqueo y que divide a la sociedad civil.

El estudio comprende además, una reflexión que presenta: estrategias discursivas, elementos retóricos y personalistas como fundamentos que nutren el discurso populista de Rafael Correa y permitan evidenciar el simbólico personalismo entorno a su figura, y un discurso persuasivo y maniqueo como un dispositivo de construcción social.

Finalmente esta investigación concluye que el discurso de Rafael Correa está fuertemente concebido desde la noción populista, en tanto el concepto o las definiciones que se han otorgado apelan a un tipo de discurso con contenidos de este orden.

## SUMMARY

This research examines the political discourse and populist current for an analysis of key speeches Rafael Correa in the period from 2006 to 2013.

This investigation has been proposed as a qualitative methodology. Therefore data collection will focus on the literature search and consultation to primary sources, mainly the discourses of the president.

This study presents the main features and elements of a populist discourse from knowledge gained from approaches, theories and analyzes of renowned political scientists. In order to identify the variables of populism in the discourse of Rafael Correa, this study operationalizes the information from categories on the current populist right as an academic tool for data analysis.

The hypothesis states that the proposed discourse is populist Rafael Correa, since it is a manichean discourse that divides civil society.

The study also includes a reflection that present discursive strategies, rhetorical and personalistic elements like foundations that nourish Rafael Correa's speech and allow the symbolic personalism evidence around his figure, and a persuasive and manichean discourse as a device of social construction.

Finally, this research concludes that the discourse of Rafael Correa is strongly conceived from the populist notion, while the concept or definitions that have been granted appeal to a type of discourse contents of this order.

## ÍNDICE

<b>I. ANTECEDENTES .....</b>	<b>XI</b>
<b>II. ESTADO DEL ARTE .....</b>	<b>XVI</b>
<b>III. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....</b>	<b>XXI</b>
<b>IV. JUSTIFICACIÓN .....</b>	<b>XXII</b>
<b>V. OBJETIVOS .....</b>	<b>XXIV</b>
<b>VI. HIPÓTESIS .....</b>	<b>XXV</b>
<b>VII. METODOLOGÍA, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS.....</b>	<b>XXVI</b>
<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>CAPÍTULO I.....</b>	<b>4</b>
<b>1 Marco Teórico.....</b>	<b>4</b>
1.1 Populismo clásico y contemporáneo.....	4
1.2 Aproximación teórica sobre el discurso político .....	8
1.2.1 Discurso .....	9
1.2.2 Discurso político.....	10
1.2.3 Funciones estratégicas del discurso político.....	12
1.2.3.1 Manipulación política.....	12
1.2.3.2 Identificación popular .....	14
1.2.3.3 Simplificación del espacio político .....	14
1.2.3.4 Legitimación y Deslegitimación o Polarización .....	15
1.2.3.5 Hegemonía .....	16
1.2.3.6 Persuasión electoral.....	17
1.2.4 Tipos de discurso político.....	18
1.2.4.1 Discurso de campaña.....	18
1.2.4.2 Discurso de posesión o investidura .....	19
1.2.5 Cierres de discurso, tiempos discursivos y sujetos de acción.....	19
1.2.6 Contexto del discurso político .....	21
1.2.7 Retórica.....	22
1.2.8 Personalismo político .....	23

<b>CAPÍTULO II</b> .....	<b>26</b>
<b>2 Marco Metodológico</b> .....	<b>26</b>
2.1 Tipo de acción cognitiva.....	28
2.1.1 Foco empírico de la investigación.....	28
2.1.2 Diseño.....	28
2.1.3 Enfoque metodológico.....	29
2.1.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	30
2.1.5 Presentación y análisis de los resultados.....	33
<b>CAPÍTULO III</b> .....	<b>36</b>
<b>3 Contexto en el que emerge el discurso de Rafael Correa</b> .....	<b>36</b>
3.1 Contexto interlocutor: ¿Quiénes son?, ¿Cómo son?.....	38
3.2 Contexto receptor: ¿racional o emocional?.....	39
3.3 ¿Cuál es el papel de la figura simbólica de Rafael Correa?.....	39
3.4 ¿Qué pasaba previamente al discurso de Rafael Correa con los elementos: Patria, ciudadanía, antagonicos y pueblo?.....	40
<b>CAPÍTULO IV</b> .....	<b>45</b>
<b>4 Sistematización de la Información Empírica a partir de la     Muestra</b> .....	<b>46</b>
<b>CAPÍTULO V</b> .....	<b>57</b>
<b>5 Descripción y puntualización de los elementos en revisión en el     estudio propuesto sobre el discurso de Rafael Correa</b> .....	<b>57</b>
5.1 La Muestra .....	57
5.2 Descripción general del discurso de Rafael Correa.....	58
5.3 Puntualización de los elementos retóricos del discurso de Rafael Correa.....	66
5.4 Las funciones estratégicas en el discurso populista de Rafael Correa.....	72
<b>CAPÍTULO VI</b> .....	<b>78</b>
<b>6 Correa: discurso y populismo</b> .....	<b>78</b>

<b>VIII. CONCLUSIONES</b> .....	<b>83</b>
<b>IX. RECOMENDACIONES</b> .....	<b>87</b>
<b>X. BIBLIOGRAFÍA</b> .....	<b>88</b>

## I. Antecedentes

En un contexto de fuerte crisis de los partidos, del sistema político, de extrema inconsistencia institucional, de fuertes rasgos neopopulistas<sup>1</sup>, la aparición de Rafael Correa en el 2006 como candidato presidencial representó y construyó una *lógica representativa*<sup>2</sup> personalista entorno a su figura en el Ecuador, como una relación líder-masa populista, concentración de los poderes del Estado, instituciones dependientes al gobierno, institucionalidad democrática deslegitimada<sup>3</sup> y los discursos encaminados a la reorganización e intervención en otros poderes pero que cuentan con un importante aplauso popular (Hernández, 2011).

---

<sup>1</sup> Término empleado en Latinoamérica a partir de los años 80's con el propósito de designar al resurgimiento de la corriente populista caracterizada por un fuerte apoyo popular, el vínculo líder-seguidor, la utilización de una retórica anti elitista, personalidad carismática del líder y la movilización de masas que convocan a varios segmentos de la población y mantienen una alta popularidad (De la Torre, 2012:12).

<sup>2</sup> La representación política es un objeto de estudio clásico en las Ciencias Sociales, y en la Ciencia Política y la Sociología; en los últimos años, coincidiendo con la progresiva presencia de rasgos particulares en las diferentes instituciones de representación política, el ejercicio de la representación ha venido cobrando fuerza con un renovado interés científico (Pastor,2008). En este sentido, ha existido un debate clásico en torno a qué significa la representación en relación a los intereses de la ciudadanía, es decir, si es suficiente cierta coincidencia entre rasgos sociales de representantes y representados. La literatura sobre representación política plantea según Pitkin (1967) está dada por la medida en la que la ciudadanía acepta al representante o cree que le representa. Y en términos de Birch (1964, 1971), el representante viene a ser una concreción de una entidad más grande o abstracta. Cotta (1982) explica la representación política a partir de dos visiones: trayecto histórico en el pensamiento político liberal y la naturaleza semántica como sustantivo y verbo. Giovanni Sartori por su parte elabora una clasificación de las distintas concepciones en las que deriva el significado de representación: a) enfoque jurídico del mandato privado en el que se considera que el mandatario en ejercicio de su función se desempeña siguiendo las instrucciones de sus mandantes; b) enfoque sociológico en el que afirma la importancia de la representatividad a partir de la identificación que logre el representante con sus representados mediante la semejanza de características de clase o grupo social; c) orientación política que la asocia con el nivel de responsabilidad, en el cual se concibe al gobierno representativo como responsable. Considerando relevante para el lector es preciso aclarar que existe literatura amplia sobre el tema en el que varios autores coinciden que la politóloga Hanna Fenichel en los tiempos modernos ha construido una gran aportación teórica acerca del concepto de representación política. Entre los textos que se pueden encontrar acerca de la representación política, podemos citar: Israel Rivas Acuña, "*Consideraciones generales sobre los supuestos de la representación política*". Maurizio Cotta, "*Representación política*" Diccionario de la política, 1982.

<sup>3</sup> Respecto a las características que establece Sánchez Parga en su texto: "*Por qué se deslegitima la democracia*", se pueden encontrar argumentos como: malos gobiernos y más exactamente las malas políticas gubernamentales; su generación de crecientes e ilimitadas desigualdades; y finalmente las violencias con las que se imponen y mantienen las democracias por la fuerza. Ecuador en estos términos al igual que otros países latinoamericanos ha experimentado una creciente decepción y desengaño por la forma como realiza la actividad política. Los sucesivos gobiernos tenidos por el país a partir de la última restauración de la democracia en 1979, no han respondido a los anhelos ciudadanos o en el mejor de los casos han estado en el cumplimiento de sus deberes por debajo de las expectativas del país. Esto ha contribuido a que la gran mayoría de ecuatorianos sientan altos niveles de rechazo al quehacer político y la consecuente deslegitimación de la institucionalidad democrática. Virgilio Hernández (2011) se refiere a la crisis del sistema de representación y el surgimiento del Movimiento PAÍS en un escenario político de crisis.

Rafael Vicente Correa Delgado nació en Guayaquil el 6 de abril de 1963. Realizó sus estudios primarios, secundarios y superiores de formación católica. Obtuvo el título de economista en la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil en 1987, sus estudios superiores los realizó siendo alumno becado, incluso en el extranjero, donde obtuvo el título de master en economía en la Universidad Católica de Lovaina, Bélgica. Y en un intercambio auspiciado por la Universidad San Francisco de Quito en la Universidad de Illinois en Urbana-Champaign, Estados Unidos obteniendo el grado de PhD en el 2001. Su trayectoria profesional lo sitúan como consultor y catedrático (Ortiz, 2007).

En el 2005, en la “*revuelta forajida*”<sup>4</sup> y con la sucesión del poder de Alfredo Palacio, Rafael Correa fue nombrado Ministro de Economía y Finanzas, cargo que impulsó su candidatura posterior. Como consecuencia del derrocamiento del presidente Gutiérrez en abril del 2005 los llamados forajidos y otros se dispusieron a participar de una organización política para convertirse en lo que hoy conocemos como el movimiento Alianza País. La trascendencia de Rafael Correa como figura pública se debe a su gestión como “*Ministro forajido*” (Recalde, 2006, p. 20).

Rafael Correa se define como “*un cristiano de izquierda en un mundo secular*” (De la Torre, 2012, p. 154) lo cual lo ubica según Tibocoha, ideológicamente en la izquierda nacionalista, neodesarrollista y humanista cristiano; su proyecto político se inscribió dentro del movimiento bolivariano para fundar el Socialismo del Siglo XXI. Correa fundó el movimiento Patria Altiva i Soberana (PAÍS) al inicio de la campaña presidencial en el 2006. Movimiento político con el cual, se consignó presidente, después de superar en la segunda vuelta electoral el 26 de noviembre del 2006 al candidato Álvaro Noboa, con el 57% de los votos (Tibocha, 2008, p. 24).

Alianza Patria Altiva y Soberana (Alianza PAÍS), como la gran mayoría de los partidos políticos ecuatorianos en los últimos 11 años (desde el ascenso de Bucaram), se debe a una persona más que a un proyecto político. Este fenómeno pone en evidencia el mesianismo y el personalismo característicos de la vida política del Ecuador a lo largo del siglo XX. Aunque el proyecto político de

---

<sup>4</sup> Movimiento golpista civil respaldado por el comando conjunto de las fuerzas militares en el 2005 que derrocó el Gobierno de Lucio Gutiérrez. (Ecuadorinmediato, 22/04/2005)

Rafael Correa tiene raíces profundas en la izquierda, el socialismo que preconiza tiene asidero en el cristianismo y no en el marxismo. En consecuencia, se aleja de la concepción marxista de la religión como un reflejo de las relaciones de producción. El mandatario ecuatoriano considera que el cristianismo va mucho más allá y fomenta por vía mística la igualdad social, lo cual es uno de los rasgos más protuberantes del llamado socialismo del siglo XXI, pregonado por Hugo Chávez y del que Correa se declara abiertamente adepto (Tibocha, 2008, p. 25-26).

Para su primera candidatura el pilar fundamental del discurso de campaña y propuesta del plan de gobierno de Correa y Moreno fue el “*que se vayan todos*”<sup>5</sup>, traducido fundamentalmente en dos elementos: 1) ubicar a los partidos políticos (la “partidocracia”) como su antagónico y, 2) proponer una reforma política constitucional a través de la figura de la Asamblea Constituyente (Recalde, 2006, p. 21).

Para abril del 2009, Rafael Correa obtuvo el triunfo electoral en primera vuelta con el 51,9% de los votos, esto en el marco de la entrada en vigor de la nueva Constitución del Ecuador del 2008, enarbolando una “*Revolución Ciudadana*” (El Ciudadano, 2009). Para el momento, la victoria de Correa se convirtió en la quinta, luego de la elección celebrada en noviembre del 2006; la segunda, que fue la consulta popular del 8 de marzo del 2007, para convocar una Asamblea Constituyente que elabore una nueva Carta Política; la tercera, para la elección de los asambleístas el 30 de septiembre del 2007; y la cuarta, para el referéndum de la nueva Constitución, del 28 de septiembre del 2008 (El Ciudadano, 2009).

En el 2012 Rafael Correa lideró la campaña anticipada y su triunfo electoral en febrero del 2013 fue rotundo en primera vuelta. El triunfo fue con el 57,17% de respaldo ciudadano, es decir 4'918.482 votos válidos de un total de 9'467.062 electores. De esta manera, Rafael Correa continuará en la Presidencia durante el período 2013-2017 (El Ciudadano, 2013).

---

<sup>5</sup> El grito general y consecutivo de las campañas electorales emprendidas por Rafael Correa: “¡Qué se vayan todos!”, que permitió que surja una figura política fuerte en el Ecuador como lo es Rafael Correa, aún es válido para muchos ecuatorianos esta frase en su discurso. Como escribió Rogelio Núñez en el portal Infolatam, con un mensaje de rechazo a los viejos partidos “ganó en 2006 y aún en 2013 sigue apelando a ese mensaje: ‘hay que dar un planchazo a la partidocracia, todo, todito 35 (la lista de Alianza País)” (Jaccard, 2013).

Su perfil político ha estado marcado como elemento indispensable para la vida política del movimiento PAÍS, que gracias a la facilidad para improvisar de Rafael Correa, con características psicosociales que lo describen como: carismático, agresivo, excitable, cambiante, impulsivo, optimista, activo, sociable, interesado por los demás, y muy conversador (Molina, 2012). Asimismo para Molina la facilidad de respuesta y el que las decisiones de Rafael Correa estén acompañadas de firmeza en el esfuerzo para conseguir el fin propuesto ponen en manifiesto su voluntad fanática para llevar a cabo todo aquello que se propone con increíble energía y vigor; y su incansable capacidad física para movilizarse de un sitio a otro, siempre buscando entrar en contacto directo con la gente.

Ciertamente, sus campañas electorales han estado acompañadas de un discurso acertado, el manejo publicitario coherente, atractivo y con buen uso de elementos de marketing político que genera mayor recordación y favoritismo hacia el candidato (Tibocha, 2008, p. 25). Además esto lo lleva a imponer su agenda al resto de candidatos, como en los medios de comunicación. Por lo que resulta evidente que la agrupación política gira en torno a él, está a su servicio, no se permite opiniones disidentes, y menos aún la existencia de alguna figura que pueda disputarle supremacía (Tibocha, 2008, p. 26).

De modo que el discurso ha sido una forma de representación y construcción de imaginarios políticos que se encuentran enraizados en la cultura, de modo que características mesiánicas y populistas<sup>6</sup> edifican constantemente la narrativa del proyecto de la revolución ciudadana a través de la figura de Rafael Correa con quien establecen vínculos y convocan moralmente al mercado electoral.

---

<sup>6</sup> Entiéndase como populismo clásico en América Latina. El término en ciencia política alude desde una aproximación descriptiva a partir de algunos elementos comunes como: “[...] la apelación a la masa, la creación de un concepto de pueblo, el caudillo como interprete y portavoz de la voluntad del pueblo, la exaltación y constante revolución de expectativas de satisfacción inmediata en los sectores populares, así como también la apelación nacionalista” (Moscoso Perea, 1990). Por otro lado, Navia plantea que; “Habiendo sido utilizado como sinónimo de liderazgo político personalizado, como evidencia de partidos políticos débiles no institucionalizados, como prueba de la falta de consolidación democrática o como demostración de la precaria institucionalidad política que existe en la región, el termino populismo goza de tanta popularidad en parte porque ha sido fácilmente adaptado para definir diferentes realidades, en ocasiones incluso contrapuestas (Navia, 2003:19).

En una revisión de la aprobación a la gestión de los mandatarios de varios países de Latinoamérica, el Presidente Correa obtuvo el mayor registro de todos los Presidentes con cuatro o más años en el poder, con el 55% después de 59 meses de gestión (CEDATOS, 2012). Para el 2013 la aprobación de su gestión presidencial se encuentra en el 80% después de 71 meses, siendo esta la aprobación más alta desde el 2003 que se ha medido en el Ecuador; medición elaborada por la consultora mexicana Mitofky que realizó este seguimiento en varios países de la región (ANDES, 15/04/2013). Para el 2014 después de las elecciones seccionales celebradas el 23 de febrero la aprobación del Presidente Rafael Correa cuenta con 62%, lo cual da cuenta de disminución en el índice popularidad y aceptación del Presidente (CEDATOS, 2014).

En este contexto y después de 12 meses de gestión desde su última candidatura, se abre cualquier posibilidad, desde la reforma de la Constitución con una mayoría absoluta en la Asamblea lo cual supondría un estudio más profundo y detallado de la alta aceptación y liderazgo que goza Rafael Correa.

Frente a lo expuesto, el estudio comprende la revisión de un fenómeno discursivo que atraviesa un proceso político e histórico que requiere de un seguimiento constante e ininterrumpido sobre la naturaleza misma del fenómeno, sus continuidades y discontinuidades en el tiempo, como una tarea ineludible para entender la compleja realidad de la política ecuatoriana en el discurso de Rafael Correa, sus elementos personalistas y retóricos.

## II. Estado del Arte

El presente estudio comprende la necesidad de analizar los discursos en campañas electorales: 2006, 2009, 2012 y los discursos de posesión. A través de esa reflexión presentar las estrategias discursivas y los elementos retóricos y personalistas que nutren el discurso de Rafael Correa y permitan evidenciar el elevado sentido populista junto con el simbólico personalismo entorno a su figura dentro del movimiento Alianza País y el Gobierno central. Además, de las continuidades o discontinuidades que se presentan en su retórica, de tal forma que resulta indiferenciada la estructura de su discurso en campaña con respecto al discurso en su gestión dentro la estructura gubernamental (Hernández y Buendía, 2011).

En cuestión de la representación política en Ecuador durante décadas el país

[...] funcionó en un marco de debilidad institucional que generó una partidocracia que le quitó legitimidad a su lógica representativa. Paralelamente, fueron surgiendo movimientos sociales, como las organizaciones indígenas, que contribuyeron a la deslegitimación del sistema con sus movilizaciones callejeras. Pero estos movimientos carecen de la centralidad y capacidad de organización en el ámbito nacional. El surgimiento de Rafael Correa como el ganador de las elecciones presidenciales en las que no presentó candidatos al Congreso, le ha dado al dirigente un fuerte espacio de liderazgo personalista. Desde entonces, Correa ha usado ese espacio para ganar márgenes de autonomía política y para debilitar a la partidocracia ecuatoriana que ha dado como resultado la fragmentación del poder que caracteriza a Ecuador [...] (Panizza, 2010).

Por tanto el discurso de Rafael Correa concretamente, comprende una innovación en el contexto político ecuatoriano, además de la utilización de recursos cercanos al pueblo que lo convierte en una figura subjetiva del “*mesías redentor*” como lo califica Carlos de la Torre desde la noción del neopopulismo, con lo que la gente se siente identificada en un mismo proyecto. Mientras que la ciudadanía es reconocida como “*activa, honesta, de manos limpias, revolucionarias*” y es a partir de esa construcción semántica que se crea una “*Patria altiva y soberana*”. Resalta además valores indispensables que conservan la dignidad humana como lo califican Albán y Freidenberg.

La figura de Rafael Correa es la de un líder que argumenta ser una persona común, que ha surgido desde abajo hasta convertirse en una figura extraordinaria (De la Torre, 2008, p. 3). Bajo este liderazgo fundamentado en su carisma, da uso y consolidación de formas neopopulistas para mantener el poder, cohesionar y representar a la sociedad, lo que nos ubica frente a una campaña permanente.

Además es recurrente el análisis de las estrategias emprendidas por Rafael Correa Delgado que revelan una construcción del discurso que comunica y controla a la sociedad civil bajo el lema “*Revolución ciudadana*”; en donde el contexto y las demandas sociales son acomodados a los distintas circunstancias, como lo entiende Andrés Ortiz Lemos (2013, p. 20).

Sin embargo, la defensa argumentativa de su ideología política continúa firme y la legitimación de su imagen como un presidente cercano a las clases populares y que actúa con valores éticos incluso con mano dura. Mientras que marca una deslegitimación constante de sus oponentes políticos y de los grupos sociales que se oponen a las reformas y a la revolución (Vallejo, 2010).

Dentro del estudio, se puede observar claramente la variable que incorpora el neopopulismo de Rafael Correa, respecto a sectores previamente excluidos de la política, nuevos rostros, la autoridad sobre la ley y los procedimientos de legitimación adoptados bajo la figura del Presidente, quien ha evidenciado un rechazo de mediaciones de la democracia representativa y por el contrario, busca canales de comunicación directa entre el líder con su pueblo (De la Torre, 2008, p. 2).

En esta línea de investigación varios politólogos ecuatorianos han centrado sus estudios en el proceso de la RC y la figura de Rafael Correa, entre ellos: Simón Pachano, Carlos De la Torre, Santiago Mejía, Sebastián Mantilla, Pablo Lucio Paredes, José Hernández, Alberto Acosta, Ramiro Ávila Santamaría, Fernando Vega, Francisco Muñoz Jaramillo, Kinto Lucass, entre otros.

Del mismo modo, las campañas electorales al igual que los discursos han sido aglutinantes y persuasivas por parte de Rafael Correa, quien arremete contra la oposición en términos duros y con interpretaciones autoritarias reiteradas. En este sentido, Andrés Ortiz Lemos, realiza una aproximación de manera crítica a los discursos y las percepciones entorno a la interrelación del Estado y la sociedad civil, en medio de un clima confrontacional que ha sido continuo en el tiempo de estudio que presenta la investigación.

Rafael Correa según De la Torre, utiliza un tipo de campaña directa y permanente que comprende una estrategia de gloria anticipada, gracias a los sondeos que se han sido presentados previos a su triunfo electoral y que lo colocan como el favorito o el “*presidente popular*” en el proceso de transformación histórico y revolucionario. En su estudio se plantea los altos niveles de aceptación con los que cuenta Rafael Correa, y el particular carisma que lo caracteriza.

Jorge León Trujillo, define a Rafael Correa como un político mediático que cuenta con una movilización aglutinante y fanática que caracteriza al Presidente y se debe a la personalidad indispensable de líder, la representación simbólica de la “*mayoría*”, de un consenso sobre una base anti-status quo, la continuidad y como “*cada rincón del país*” hacen parte de una inclusión y participación conjunta de la Revolución Ciudadana que es elemento simbólico constante del discurso de Rafael Correa.

Por otro lado, Decio Machado comprende que el discurso político está basado en la afirmación de la autoridad del Candidato-Presidente, con una dispersa oposición y concretamente carente de figuras representativas. Además se puede considerar que los medios de comunicación se han desgastado en términos de poder y credibilidad, así como la criminalización de la disidencia como doctrina de reeducación social como la define el autor (Machado, 2013, p. 34).

Asimismo Fernando Vega identifica los principales puntos confrontativos en la gestión de la RC: los ataques a la libertad de expresión, el desmantelamiento del

Estado de Derecho, la pérdida de independencia de los poderes del Estado, la construcción de la Patria, la necesidad de continuar en el poder, el equilibrio entre las funciones del Estado, la constante lucha, la forma arbitraria como manejan el poder respaldados en un neo-constitucionalismo para violar o saltarse las normas establecidas, y contando con la reverencia de los organismos encargados de su control.

Sebastián Mantilla (2013), frente a ello, ha considerado como única respuesta posible la unidad y el liderazgo que ha logrado este Gobierno en los últimos años y que pueden ser visualizados en la injerencia del oficialismo en los distintos procesos.

Del mismo modo Fernando Villavicencio, Napoleón Saltos, Christian Zurita y Luis Arauz presentan algunas críticas y elementos reiterados en estudios relacionados con la RC o la figura de Rafael Correa entre los que se encuentra: la concentración de poder, un desbocado paternalismo, un excesivo gasto público, y otros. Algunos analistas han comparado a Velasco Ibarra con Correa su relación simbólica y discursiva con la población, las formas cómo se gestiona en la administración pública en nombre del interés nacional y para que la patria “*sea de todos*”.

Finalmente, los discursos de campañas y de posesión en una revisión amplia de la literatura no han sido objeto de estudio ni se han identificado los elementos personalistas y retóricos. Aunque cabe mencionar que tangencialmente varios artículos se refieren a los mensajes empleados por Rafael Correa que giran en torno al cambio, el patriotismo, la unidad y la confianza, además de la gran persuasión y difusión de los mismos. Partiendo de la idea de que los discursos contemplan temas sociales y simbólicos que profundizan el carácter revolucionario que tanto identifica al movimiento PAÍS y que es reconocido por el mercado votante.

A partir de este amplio abordaje la presente investigación responde a la necesidad de interpretación y construcción académica entorno al discurso de Rafael Correa sus continuidades y discontinuidades y el rescate de elementos retóricos y personalistas.

Desde la revisión de documentos primarios y secundarios entre: tesis, informes, documentos académicos, revistas, videos y similares, se ha hallado un vasto conocimiento acumulado acerca de la “revolución ciudadana” como un paraguas simbólico desde el cual Rafael Correa ha emprendido varias acciones en diversos campos de la política nacional.

En estudios regionales realizados por Diamint y Tedeo, entre otros, que tratan acerca de los gobiernos progresistas se ha encontrado un amplio abordaje de la caracterización del proyecto de Estado impulsado por Rafael Correa, de modo que existe una revisión crítica sobre temas abordados por Rafael Correa que son fuente controvertida y profunda sobre los avances y retrocesos en materia de democracia y derechos humanos.

Se encuentra también un amplio debate entre posturas y evaluaciones que se han realizado por quienes se identifican o aprueban la gestión del gobierno de Rafael Correa como Carlos Marx Carrasco, Fander Falconí, entre otros, como desde fuera de las plumas de los críticos y opositores al régimen respecto de las políticas públicas y cambios institucionales aplicadas desde la denominada revolución ciudadana.

Pese a la amplia literatura, existe un vacío respecto al análisis del discurso y la categoría populista; puesto que, solo se ha podido encontrar en este sentido sobre la noción de ciudadanía en el discurso de Rafael Correa, investigación realizada por Felipe Burbano. Sin embargo existen muchos más elementos retóricos, por lo que declaro no haber hallado un estudio con el abordaje y las variables de análisis que se propone en este informe, lo que antecede se debe a una revisión minuciosa de las principales bibliotecas enfocadas en Ciencias Sociales como lo son: FLACSO y la UASB además de la Internet en el que tampoco se han encontrado documentos disponibles acerca del tema en investigación, lo cual supone un estudio innovador y contribuyente para las Ciencias Políticas.

### **III. Planteamiento del Problema**

El presente estudio plantea la necesidad de analizar si ¿el discurso de Rafael Correa es una construcción populista?, y a partir de esta reflexión se puedan rescatar los elementos estratégicos, personalistas, retóricos y categorías populistas que se constituye como fenómeno social en los discursos políticos de Rafael Correa, específicamente en los discursos de cierre de campañas electorales: 2006, 2009 y 2013 y discursos de posesión.

La investigación considera a Rafael Correa como un fenómeno en la política ecuatoriana que cuenta con un importante apoyo popular que le permite avanzar en las reformas preconizadas durante sus campañas presidenciales. Bajo este escenario, los discursos protagonizados por Rafael Correa requieren de un análisis sobre los elementos característicos del discurso en términos electorales y la activa gestión del poder como Presidente de la República.

La problematización además considera como elementos: la adaptación contextual del mensaje o discurso a las peticiones sociales de forma retórica, su posicionamiento temático y personal simbólico como determinantes para la aceptación popular de la cual goza Rafael Correa, elementos indiscutibles en el mundo de la comunicación actual, que permiten la ejecución de acciones estratégicas y tácticas que han favorecido en gran medida al candidato y mandatario. Estas iniciativas generan variadas formas de representación y soporte de discursos y manifiestos que llegan a los ciudadanos.

#### **IV. Justificación**

La investigación fundamenta su exposición en la importancia sociopolítica, acerca de los discursos propiciados por un líder popular que se ha convertido en un fenómeno de la historia contemporánea del Ecuador. En el plano académico, el aporte de este trabajo comprende una reflexión importante para las ciencias políticas y el análisis del discurso político con respecto a la noción populista, término que con frecuencia se utiliza con cierta ambigüedad. La relevancia social del estudio radica en observar el cambio impulsado por Rafael Correa como una “nueva forma de hacer política”, ya que es fenómeno que sin duda ha afectado a la cultura, las relaciones sociales y las formas de reacción ante los discursos.

En este sentido, los antecedentes permitirán interpretar la evolución y el fortalecimiento de este fenómeno social y político contemporáneo, conjuntamente con la influencia que ha contribuido a la polarización entre aquellos que lo adversan y aquellos que se encuentran identificados con la gestión de Rafael Correa a través de su discurso.

Sin duda la investigación se debe a la necesidad de entender un fenómeno y explorar el contexto socio-cultural, político y mediático para evidenciar las relaciones que ocurren al fusionar el discurso, con los soportes sociales, culturales y políticos de la población. De esta forma, se permite visualizar las representaciones, imaginarios, experiencias cotidianas que permean la forma de aceptar o rechazar los mensajes, que han permitido el avance de un proyecto político que reafirma a Rafael Correa en el poder.

Evidentemente, existe una relación muy compleja entre los procesos comunicativos mediáticos y políticos, al intentar conocer los efectos que estos causan en el conocimiento social. Especialmente en lo referente a la función de recrear y sostener los sistemas de representación, lo cual incide directamente en la forma de comprender, actuar y asumir los procesos mencionados.

Al cuestionar la realidad observada, el discurso político comprende una categoría de la teoría o de los enfoques de la ciencia política de gran interés para los estudios políticos actuales. El caso particular de este proyecto de investigación se encuentra en la línea de investigación “Poder, democracia y actores” que constituye un gran aporte para las diversas formas por las cuales se puede construir o deconstruir el discurso político.

Además que el problematizar el discurso de Rafael Correa como unidad de análisis incluirá visiones a partir de la lógica representativa considerando el desarrollo de: rasgos neopopulistas, manejo discursivo, centralidad y liderazgo, a más de de la importancia simbólica con la que ha transgredido en la identificación regional y nacional su figura.

## V. Objetivos

### **Objetivo General:**

Analizar el discurso de Rafael Correa, sus estrategias y elementos a partir de la corriente del populismo.

### **Objetivos Específicos:**

- Determinar la principales teorías y enfoques desde la ciencia política aplicadas al análisis crítico del discurso político y el populismo.
- Establecer los lineamientos metodológicos con los que se va a guiar la investigación.
- Describir el contexto en el que emerge el discurso de Rafael Correa.
- Puntualizar las principales estrategias en el discurso político de Rafael Correa.
- Identificar los elementos retóricos y personalistas en el discurso de Rafael Correa.

## **VI. Hipótesis**

La hipótesis de esta investigación plantea que: El discurso de Rafael Correa presenta rasgos populistas.

Para el planteamiento de esta hipótesis se ha considerado que la construcción de un discurso político es determinante para obtener: aprobación, legitimidad, apoyo y poder. Para el caso en estudio, el triunfo de Rafael Correa en sus postulaciones electorales y su gestión como figura presidencial lo han convertido en el eje y el elemento aglutinante de todo proceso que mantiene al “candidato” y sus diversas características en torno a la relación con el poder y los sectores que lo establecen como líder. Todo esto como un ejercicio de personalización de la política.

## VII. Metodología, técnicas e instrumentos

El tema propuesto a desarrollar, tiene como finalidad la búsqueda de conocimiento que permita describir y explicar el discurso de Rafael Correa y sus principales rasgos populistas como parte de la investigación social simple. Para Ragin, la investigación social implica en términos simples el diálogo entre las ideas y las evidencias (Ragin, 1984, p. 55). Los referentes para el caso en estudio se encuentran dentro de un período o tiempo de estudio que comprende los discursos de campañas electorales y discursos de posesión establecidos entre el 2007 – 2013 y elaborar un análisis sobre las estrategias discursivas y principales elementos retóricos y personalistas.

El presente estudio por tanto comprende un enfoque cualitativo, en el que se entiende que el investigador no descubre, sino que produce el conocimiento, “Se sirve de las palabras, las acciones y de los testimonios orales y escritos para estudiar las situaciones tales y como son construidas por los sujetos protagonistas de la acción investigadora” (Vasconcelos, 2001, p. 145 citado en Espinosa, 2011, p. 9).

Siendo el objeto de investigación el discurso de Rafael Correa, la muestra refleja la selección de discursos de campañas y de posesión entre los años establecidos.

Desde la perspectiva metodológica además se cuenta con una revisión bibliográfica y documentaria que se convierten en insumos de estudio y análisis para la construcción de este trabajo de investigación. El estudio de caso también comprende teorías, técnicas y acontecimientos para describir el discurso del Presidente Rafael Correa en periodos de campaña electoral dentro de un contexto determinado, tomando la interpretación que de los hechos realizan los sujetos y el propio investigador, como base válida de análisis.

La revisión de datos comprende las categorías de documentos primarios y secundarios entre ellos: informes, libros y otros documentos escritos y audiovisuales, de gran utilidad para el progreso y la profundización del tema, siendo la investigación un acontecimiento real y palpable desde el vivir cotidiano no puede basarse solamente

en teorías o indicadores, sino que también requiere de otros recursos con el fin de obtener información cualitativa que permita fortalecer este trabajo entre ellos:

**Método analítico.**- este método nos permitirá analizar de forma conjunta el uso de elementos verbo-lingüísticos en el discurso conjuntamente con características personalistas del candidato en campañas electorales.

**Método sintético.**- con este método analizaremos el discurso en campañas de Rafael Correa de modo que sea desde lo general a lo particular, entiendo o separando sus partes para la mejor comprensión de elementos o palabras simbólicos y de gran peso discursivo, persuasivo, emocional, etc.

Por lo que antecede, la presente investigación se desarrollará a través de técnicas que promuevan el desarrollo del conocimiento académico en el marco de la ciencia política. Entendiendo el discurso como categoría de análisis, que en palabras de Van Dijk (2000), es un “acontecimiento comunicativo” y Norman Fairclough (1998), quien señala que el discurso es limitado por las estructuras sociales de acuerdo a los dominios sociales o marcos institucionales en los que se produce. Por lo tanto a criterio del investigador y bajo el mismo criterio de selección (lugar, público, etc.) la muestra de investigación a analizar considera lo siguiente:

Discursos, frases o palabras de trascendencia de las campañas electorales del tiempo en estudio, tomadas a partir de la escasa base de datos de audiovisuales: “Cierra de campaña el 2006”, “Cierre de campaña 2009” y “Cierre de campaña de Mashí Rafael Correa 2013”; además de los discursos de posesión que integran una variedad de temas coyunturales sobre los cuales se han tratado en los últimos años de forma reiterada: “Discurso de posesión en la Mitad del Mundo, 2007”, “Discurso de posesión del 10 de agosto del 2009” y “Discurso de posesión 24 de mayo del 2013”.

## **Introducción**

La comprensión de fenómenos sociales siempre es compleja. El Ecuador ha vivido una serie de cambios con respecto a sus estructuras económicas, políticas y sociales; pero es en la última década, que es posible visibilizar una etapa crítica y profunda de cambios en el sistema político, en el que se inscribe el discurso de Rafael Correa.

Esto determina una nueva etapa en el escenario político ecuatoriano al reflexionar y buscar explicar cómo o por qué el discurso de Rafael Correa plantea un tipo de estrategias que articulan una serie de demandas y herramientas principalmente discursivas para consolidarse en el poder y mantener una alta aceptación popular.

En este sentido el estudio de corrientes populistas es bastante amplio, muchos autores se han dedicado a analizar el periodo clásico y otros se han volcado a desentrañar las características de los nuevos populismos. Sin embargo el rescatar elementos y características del populismo clásico y contemporáneo con respecto al discurso político, vendría a ser algo así como un efecto de la transición entre lo tradicional y lo moderno, que aporta a la academia una herramienta de análisis sobre los discursos populistas.

El primer capítulo es un sustento teórico sobre las principales nociones de el discurso como recurso que construye sujetos políticos, además de la definición de discurso político como una práctica social y, finalmente, los principales abordajes sobre la corriente populista, de las que se vale Correa para hacer efectivas sus ideas; lo cual pone en evidencia además, ciertos elementos retóricos y personalistas específicos que nutren su discurso y muestran cómo un líder es un individuo que tiene y ejerce, poder de decisión, organiza grupos y orienta la consecución de objetivos (Muñoz, 2006, p. 23).

El segundo capítulo se refiere al diseño metodológico en el que se enmarca el presente estudio. A través de la discusión teórica que se presenta en esta

investigación, se identifican mecanismos causales que permiten avanzar o crear teoría, a la vez que son las representaciones de la vida social y las ideas, las que otorgan o dan sentido a las pruebas empíricas. De esta forma es como se establece un diálogo entre la teoría y los datos.

El tercer capítulo intenta describir el contexto en el que emerge el discurso de Rafael Correa y cómo logra posicionarse en la arena política ecuatoriana. Este capítulo demuestra como en un contexto de profunda crisis y vacíos de poder, puede ganar espacio político un *outsider* como se lo ha denominado a Rafael Correa. Ciertamente el liderazgo de Correa incita a la polarización y a un debate permanente a partir de la retórica maniquea de la que se vale en sus discursos y que son contrapone de manera antagonica al pueblo en contra de la oligarquía.

El cuarto capítulo presenta una serie de matrices que codifican y categorizan las variables de estudio propuestas, es decir, un conjunto de características obtenidas a partir de la corriente populista y los elementos retóricos y personalistas, que permiten disgregar los principales discursos de Rafael Correa en el período 2006 – 2013.

El quinto capítulo comprende la presentación y análisis de los resultados a partir de la operacionalización de los datos. En este capítulo se intenta reconocer el complejo discurso de Rafael Correa, que en general, presenta la concentración del poder en su persona, reduce los espacios para que se exprese la oposición, presenta a sus antagonicos como constantes conspiradores, persuade con el objetivo de mantenerse en el poder hasta transformar el Estado y la sociedad, articula las demandas sociales y en general, su discurso maniqueo representa un punto de inflexión en la política ecuatoriana.

En el sexto capítulo como una confrontación entre la evidencia empírica y la teoría se presenta una reflexión final sobre el discurso de Rafael Correa y el populismo que fortalece su imagen y presencia en el campo político.

Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones obtenidas a partir del desarrollo del presente estudio.

## Capítulo I

### 1 Marco Teórico

El marco teórico que se presenta a continuación forma parte de las reflexiones, enfoques y tendencias en la comprensión del discurso político. Siendo un estudio complejo el marco teórico conceptual se ha organizado conforme a su función de aplicar y comprender la perspectiva en la que se enmarca la presente investigación.

Para responder a los objetivos propuestos en el presente estudio, se determinan las principales características y definiciones del populismo clásico y contemporáneo, además de los conceptos y enfoques a partir de las ciencias sociales y en particular desde la ciencia política, que permitan aproximar sistemáticamente y con fundamentos al análisis del discurso político de Rafael Correa.

#### 1.1 Populismo clásico y contemporáneo

*“El populismo se niega a desaparecer y continúa siendo un fenómeno recurrente de la política en América Latina”.*

**De la Torre, 2001, p. 86**

El populismo desde sus inicios es un término con una aportación teórica importante desde la región y sus múltiples definiciones lo convierten en un término polisémico. El populismo clásico durante los años 30's y 70's había sido un término preeminente para los discursos y las movilizaciones políticas en América Latina, sin una definición conceptual clara, pero que se identificaba con la concentración del poder, el distanciamiento con los Estados Unidos, el desarrollo de movimientos socialistas y comunistas, el movimiento de los trabajadores, la construcción de masas, liderazgos autoritarios y discursos cargados de símbolos que aluden al pueblo,

Sin embargo Carlos de la Torre (2012, p. 151) entre los principales autores contemporáneos que considera el renacer del populismo en América Latina, lo conceptualiza y le atribuye cuatro características principales: 1. Un discurso

maniqueo cargado de símbolos que presenta una lucha entre la oligarquía y el pueblo, como un enfrentamiento entre buenos y malos de modo que presenta una polarización social. 2. El líder populista es un símbolo que argumenta ser una persona común y se identifica plenamente con el pueblo, mientras que presente a sus enemigos como portadores de problemas de la nación. 3. Mecanismo vertical que abre espacios para la participación popular y que la gente común presente sus demandas. 4. El populismo politiza y desnaturaliza las desigualdades, y se da en medio de contextos en donde las instituciones representativas y los sistemas políticos son frágiles, de ahí el que líder encarne la voluntad única del pueblo.

En este sentido según Mejía (2012, p. 175) el populismo pese a su connotación difusa es una teoría que permite explicar con cierta claridad el discurso político recurrente (Mejía, 2012, p. 22). El populismo pese a ser controvertido y ambiguo dentro de las ciencias sociales, existe una extensa literatura que permite interpretar que el populismo es un recurso político que manifiesta ciertas estrategias para ejercer el poder. De hecho Weyland (2004) define al populismo como una “estrategia política”.

El populismo por tanto permite analizar al discurso considerando que “es una estrategia política o estilo de hacer política” que se materializa a través de la construcción discursiva (Labandeyra, 2000) erigiendo un fenómeno de primer orden en el escenario político de América Latina.

[...] es una nueva forma de representación e identificación política a causa de la paulatina deslegitimación de las instituciones políticas tradicionales. La crisis de representación, la debilidad del régimen democrático y el desmonte del modelo del Estado protector, posibilitó el surgimiento de líderes populistas que, apoyados en su carisma personal, se mostraron como salvadores de la nación y hombres providenciales restituidores del orden perdido (Labandeyra, 2000).

Para el caso en estudio, la lectura que se puede dar sobre el populismo a más del discurso político, es el liderazgo político que evidencia Rafael Correa a través de símbolos y un lenguaje en el que se ha mostrado como el redentor de la patria, el padre refundador de la nación destrozada por una clase política corrupta; de esta

forma, muestra una figura providencial o mesiánica, como un hombre con capacidades extraordinarias para restituir el orden perdido y continuar con la misión iniciada por el libertador y padre de la patria Simón Bolívar (De la Torre, 2008, p. 24).

En tal virtud el populismo ha sido definido como una estrategia política a través de la cual los líderes personalistas buscan o ejercitan el poder de gobierno basados en el apoyo directo (Rosero, 2012, p. 12). Flavia Freidenberg, concibe al populismo con “un fuerte personalismo y por la identificación de los seguidores con el poder carismático; de esta manera, los sectores populares reproducen en el líder aquello que habían soñado ser, lo que le sucede a éste también le ocurre al pueblo y de esta forma establecerse como la única persona capaz de resolver los problemas de la gente debido a sus cualidades extraordinarias” (Freidenberg, 1998, p. 128).

Freidenberg por lo tanto considera que el populismo implica un liderazgo que termina por centralizar las decisiones y acciones de un líder que toman una lógica de arriba-abajo (*up-down*) respecto a la relación entre líder y seguidores.

Weyland por otro lado, define el populismo como una estrategia política para llegar o ejercer el poder en que líderes buscan el apoyo directo, no mediado ni institucionalizado, de un gran número de seguidores (Weyland, 2004, p. 36). El populismo además de contar con mecanismos de movilización, es un estilo discursivo que produce una profunda polarización política (Knight, 1998, p. 237). El discurso populista, propone Weyland:

[...] es una estrategia política y un estilo de hacer política que radicaliza las contradicciones sociales entre la élite y “los de abajo”. El nivel de polarización variará en diferentes experiencias, por lo que el populismo se manifiesta en diversos grados de polarización y de creación de antagonismos que van desde lo político hasta lo social. El análisis de los rituales discursivos es fundamental para comprender cómo se generan estas identidades y los niveles de polarización de diferentes experiencias populistas (Weyland, 2003, p. 38).

Dada sus múltiples interpretaciones, el populismo puede ser visto como un concepto demasiado elástico y confuso, pese a que son los temas políticos el dominio

central del concepto. El populismo de esta forma trata de evidenciar elementos y características propias de un líder populista que con o sin fundamentos, presenta “al otro” como opuesto al pueblo, como el enemigo que tendrá que ser vencido en las urnas si se quiere buscar el bien general (De la Torre, 2012).

La construcción de identidades populares es fundamental en apelación a las estructuras de poder establecidas y como desafío a los valores de las élites (Biglieri, 2007, p. 12).

Para Francisco Panizza:

El pueblo de la política populista no está formado necesariamente por los pobres, y tiene poco que ver con las nociones marxistas de alianzas de clases contra la clase económicamente dominante. Está formado por aquellos que se consideran a si mismos privados del derecho de representación y excluidos de la vida pública (Panizza, 2009, p. 31).

Lo que podría traducirse en el discurso de Rafael Correa con la identificación de los sectores más vulnerables del país, pero también con aquellos de clase media que son parte del pueblo trabajador que lo componen mestizos, negros, blancos, cholos, chazos y otros; y no desconoce en su discurso a ninguno de ellos.

Para Ernesto Laclau (2009) el populismo no es una ideología sino una determinada lógica de articulación de varios elementos, puesto que “las necesidades insatisfechas unifican a los individuos y se crea una frontera dentro de lo social que divide a la sociedad entre el pueblo y los dirigentes o élites” y esto se construye se construye a través del discurso (Laclau, 2009, p. 55).

Por lo expuesto, la conceptualización del populismo no se reduce únicamente a un proceso de cuestiones semánticas que articulan las posturas programáticas y las líneas de acción de los contendientes del proceso político, sino también, a la descripción de los rasgos personalistas del accionar político.

De modo que De la Torre (2010) incluye en su conceptualización además la noción aglutinadora del movimiento de masas, y entiende al populismo desde esta

perspectiva. Es decir desde las características inicialmente agotados el autor propone que el populismo es una movilización política que surge de arriba hacia abajo, liderada por un personaje político carismático que emplea un fuerte discurso maniqueo, genera una constante confrontación entre el pueblo y la oligarquía, se apropia de espacios públicos y denota una “dignidad simbólica” para las masas populares. Señala además que uno de los logros más importantes del populismo es producto de “una forma particular de incorporación de la gente común a la comunidad nacional” (2001).

Actualmente el populismo contemporáneo incorpora la preeminencia de “movimiento” sobre las estructuras formales de los sistemas políticos es decir partidos y organizaciones que dado lugar a catalogar al populismo contemporáneo como una esquizofrenia del discurso electoral (Bonilla & Páez, 2010).

En conclusión, el populismo retoma elementos válidos para la investigación propuesta, al analizar la representación compleja que caracteriza la línea discursiva de Correa, junto con la descripción de elementos personalistas y retóricos en su discurso. En este sentido se propone al populismo como una variable importante de análisis del discurso, que se operacionaliza a través de las principales definiciones de los autores expuestos, las características y el grado en el que el discurso de Rafael Correa podría ser calificado como populista. Por consiguiente la funciones estratégicas del discurso y las principales características otorgadas por reconocidos científicos políticos sobre el populismo serán el fundamento de operacionalización de datos y análisis del discurso en la presente investigación.

## **1.2 Aproximación teórica sobre el discurso político**

En este documento se aborda la teorización del discurso lo cual implica delimitar el marco teórico a partir del cual se abordará al discurso seguido de la categorización: discurso político.

### 1.2.1 Discurso

El discurso es un término polisémico por lo que ha sido abordado desde diferentes disciplinas, enfoques y teorías. Michael Foucault se refiere al discurso como cuerpos regulares de ideas y conceptos que pretenden producir conocimiento (Foucault, 1972, p. 43). Laclau y Mouffe definen al discurso como el “conjunto sistemático de relaciones significativas construidas socialmente” (Laclau y Mouffe, 1993, p. 7).

De hecho el discurso desde las diversas aproximaciones teóricas lo ubican como un importante hecho social, como una práctica articuladora, que constituye todo tipo de prácticas sociales y políticas, así como instituciones y organizaciones (Stocker, 1997, p. 24). El discurso como categoría de análisis dentro de las ciencias políticas está basado en ejes fundamentales interconectados: como acontecimiento comunicativo, político, simbólico y social (Van Dijk, 2003, p. 146).

Evidentemente, el discurso es articulador de relaciones sociales y de los procesos culturales más diversos. Stubbs considera que el discurso es de por sí un concepto muy ambiguo pero que existe una relación estrecha entre el discurso y el contexto, y sostiene que “el discurso también se relaciona con el uso del lenguaje en contextos sociales y, concretamente, con la interacción o el diálogo entre los hablantes” (Stubbs, 1987, p. 17 citado en Mendizábal, 1999, p. 113).

En el mismo sentido, Pilleux (2001), agrega que “el discurso abarca más que la mera descripción de las estructuras textuales: discurso no es sólo texto, sino una forma de interacción social en que se confunden texto y contexto”, este último, un elemento importante en la elaboración, ejecución y comprensión del discurso (Pilleux, 2001 citado en Muñoz, 2006, p. 8).

Calsamiglia y Tusón en este sentido abordan el discurso como una práctica social que se articula a partir del uso lingüístico contextualizado, en el que se despliegan estrategias encaminadas a la consecución de sus fines y forman parte de la compleja red de relaciones de poder. Reboul se refiere al discurso como un conjunto

de palabras cargadas de sentido y poder: poder de persuasión, convocatoria, legitimación (Reboul, 1986, p. 12).

Si bien el discurso es ampliamente abordado, el sentido y la funcionalidad del mismo se refieren a un acto verbal en el que se transmite un determinado mensaje, a un público o auditorio, con el objetivo subyacente de persuadir.

### **1.2.2 Discurso político**

El discurso político como una de las expresiones clásicas de la comunicación política según Meyenberg mantiene la función principal que es persuadir y despertar la confianza del público a quien va dirigido y obtener su apoyo (Meyenberg, 2001, p. 20). De este modo se legitima el discurso y plantea un reconocimiento de un sujeto por otros sujetos, en nombre de un valor aceptado por todos (Charaudeau, 2005, p. 44).

Específicamente el discurso político remite a la esfera de poder siendo no solo una forma de comunicación, sino también un instrumento de poder social y dominación. En este sentido el discurso político “ejerce, expresa, oculta y revela el poder” (Concepción, 2009, p. 27). Foucault (2002) sostiene además que el discurso se construye entre la realidad y las alocuciones, los intereses y las tendencias ideológicas que están entre la ciudadanía y el político.

Verón (1996, p. 16) supone que el discurso político necesariamente incorpora al “otro antagónico” y a una constante lucha entre enunciadorees y destinatarios que divide imaginariamente lo positivo de lo negativo.

Si bien el discurso político no solo permite comunicar algo, sino que da paso a la construcción o visión sobre un gobernante o político que va mejorando, deteriorando o conservando su popularidad en el ejercicio discursivo con el que va adoptando una responsabilidad pública. Un buen discurso y una imagen convincente fomentan la relación entre el emisor y receptor, así el discurso se personaliza en un

doble sentido: primero, formando un líder y segundo, construye y proyecta su imagen en función de un público receptor y espectador (Meyenberg, 2001, p. 15).

Sin duda alguna para esto se requerirá que la fuerza de las ideas, así como la imagen del emisor estén contrastados y sean consecuentes con lo que predicán. “La credibilidad es el resultado de una construcción operada por el emisor de su identidad discursiva” (Meyenberg, 2001, p. 16), por lo que el conjunto de los mensajes siempre estarán destinados a contextos determinados y propósitos bien definidos.

En la comunicación política de la que el discurso es parte fundamental, el contexto es el que permite diseñar la agenda pública, y es determinante porque resulta de un intercambio constante de posturas e intereses que deben ser contemplados en los mensajes que se emiten (Meyenberg, 2001, p. 21). De modo que los discursos no se pueden generar de forma reactiva frente a las presiones, sino que deben seguir un esquema lógico que jerarquice los asuntos de interés general de forma que se informe, decida, anuncie y persuada según las finalidades comunicativas.

Según Canel (1999) la aceptación o rechazo del público tiene que ver con la capacidad de expresar claramente las intenciones políticas. En esta misma línea Dowis (2000) argumenta que los discursos deben ser portadores de información útil con el fin de generar percepciones positivas, partiendo de la función principal que tiene el discurso y que es persuadir. El discurso permite fijar una postura respecto a un asunto, problema público o tema en general, lo cual representa un reto al momento de construir una imagen y forjar un rasgo de cultura política, siendo la credibilidad el resultado de una construcción operada por el emisor.

Leanne (2010) considera también que las claves del éxito en un discurso político se encuentran en la utilización de un lenguaje vital, uso de palabras simbólicas y la personalización de las anécdotas que se incorporan. Todo esto produce un efecto de cercanía y confianza, con los que el receptor del discurso

supone que el emisor entiende sus problemas, se preocupa por ellos y plantea propuestas para solucionarlos.

De hecho en la actualidad y como consecuencia del desarrollo tecnológico en el ámbito de las comunicaciones, los mensajes políticos según Chilton y Schaffner (2001) consideran: “[...] que los políticos y las instituciones políticas se sostienen mediante usos del lenguaje persuasivos o manipuladores de los que el público sólo es consciente a medias” (Chilton & Shaffner, 2001, p. 298 citado en Araya, 2011, p. 18).

Es una idea que se ha ido imponiendo y, al mismo tiempo, ha ido validando la labor del analista de discurso político, como una forma de evaluar y sostener que existen “realidades políticas que se construyen en el discurso y por medio de él” (Chilton & Schäffner, 2001, p. 300 citado en Araya, 2011, p. 18).

### **1.2.3 Funciones estratégicas del discurso político**

Para la comprensión del discurso político se advierte diversas funciones estratégicas a partir de las aproximaciones teóricas de la investigación. Por su parte, Chilton considera “la función estratégica como una categoría intermedia que permite relacionar situaciones políticas con el discurso” (Chilton, 2005, p. 4). En este sentido, la noción de funciones estratégicas permite al analista del discurso político concentrarse en aquellos elementos que contribuyen a la construcción discursiva.

Las funciones estratégicas del discurso “derivan del arte de conducir de forma coordinada y continua ciertos elementos lingüísticos para alcanzar un determinado fin, constituyéndose en el conjunto de recursos lingüísticos y discursivos que el emisor pone en escena para lograr un objetivo, tomando en consideración las variables contextuales” (Correa, 2012, p. 28). La estrategia es un aspecto discursivo de índole semántico-pragmática, en cuyo análisis se deben identificar:

#### **1.2.3.1 Manipulación política**

La manipulación política comprende un espacio estratégico dentro del discurso, por lo que es un concepto que se usa a menudo, pero que rara vez se manifiesta de forma explícita. Dado que la manipulación generalmente implica abuso de poder (Van Dijk, 2006).

Así mismo, según Van Dijk (2006) la manipulación desde las ciencias sociales y la ciencia política, se analiza a través de: aspectos sociales, cognitivos y discursivos. La manipulación contempla obtener un beneficio a través del juego de emociones, ironía, sentimientos e incluso ambigüedades (Alcolea, 2010). Por lo que, la manipulación es parte de la gestión discursiva en la que se contempla una argumentación y prácticas en términos de abuso de poder por las élites simbólicas, que tienen acceso preferencial al discurso público y de esta forma, manipulan grupos de personas a favor de sus propios intereses (Van Dijk, 2006).

Según Maeder: "Todo el que pretenda imponer su dominio, incluido el político, al hombre, ha de apoderarse de su lenguaje", esta frase célebre puede ser una forma de resumir la manipulación política, en cuanto el lenguaje ha sido acomodado de forma estratégica y no necesariamente moral por la que se construye un discurso maniqueo. Esta función puede estar plagada de mitos, falsedades, objetivos contradictorios que respondan únicamente a los vicios políticos tradicionales y más no articulados a responder las necesidades de un pueblo.

A partir de esto, el análisis discursivo se centra en propiedades típicas como: "la presentación positiva de uno mismo y negativa de los otros" (Van Dijk, 2006), que según autores clásicos como Orwell (1984) son parte de las iniciativas que establecen un ambiente social y cultural y a la vez comprenden los objetivos del político y sus interlocutores.

Esta función presta atención en la relación que existe entre el poder, la construcción de la identidad nacional, los métodos de discriminación y el control político (Koutný, 2006, p. 15).

### **1.2.3.2 Identificación popular**

La identificación popular como una función del discurso comprende un tipo de representación de carácter simbólico. Hanna Fenichel (2005) ha atribuido a la idea de representación e identificación a la encarnación de anhelos y esperanzas de todo un pueblo concentradas en un líder, muchas veces esto raya en los límites de la divinidad a través del discurso.

Así mismo, según Segovia la identificación popular es uno de los indicadores del funcionamiento del sistema democrático “[...] sirve a los ciudadanos como una forma de organizar sus propias evaluaciones y juicios políticos, creando una base de identidad, movilizandando la participación” (Segovia, 2009, p. 202), además que crea una fuente de legitimidad, dada la relación o el vínculo que mantiene con el electorado (Dalton, 2008 citado en Torres, 2009, p. 4).

Mientras que otros autores interpretan a la representación simbólica como propia de los sistemas representativos monárquicos constitucionales en los que la representatividad recae sobre la figura del rey (Fechinel, 2000, p. 83 citado Rivas, p. 34).

Esta visión teórica permite explicar cómo la construcción discursiva política obedece a este tipo de representación y lo ubica como un símbolo nacional; además de esclarecer la relación que existe entre el poder y las instituciones que manifiestan al igual una identificación comprendida a través de recursos léxicos, semánticos y sintácticos.

### **1.2.3.3 Simplificación del espacio político**

La función de simplificación del espacio político nace del enfoque neopopulista al que se hace referencia posteriormente en este estudio. Para Francisco Panizza (2009) se trata de: “un discurso anti statu quo, que simplifica el espacio político mediante la

división simbólica de la sociedad entre el pueblo (como los de abajo) y su otro” (Mejía, 2012, p. 16).

Expresa la capacidad para halagar a un público ávido de "justicia", "amor a la patria" u otros que constituye más bien una dimensión constante de la acción política y está presente, en mayor o menor grado, en todos los discursos políticos sobre las ambigüedades del populismo en Latinoamérica. La extrema vaguedad del discurso político y la reducción de la compleja variedad del espacio político se fundamentan en una polarización que simplifica burdamente esa realidad.

Las dicotomías que da funcionalidad a esta estrategia es la de "pueblo-oligarquía", “Estado-Yo”, que entraña una simplificación del complejo político y social. Esto lleva a la división del escenario social en dos campos enfrentados: "el régimen", "la oligarquía", "los grupos dominantes", por un lado, y el "pueblo", la "nación", por el otro. Como señala Laría (2009) citando a Laclau: “si se toma un conjunto de injusticias sociales y se atribuye su causa a la "oligarquía" por ejemplo, se consiguen dos efectos: por un lado, encontrar la identidad común de un conjunto de reclamos sociales dispersos; por el otro, eludir dar una definición positiva que provoque la dispersión de las propias fuerzas”.

Tanto para Laclau (2002) la simplificación del espacio político se trata de luchas y prácticas hegemónicas que se reflejan en los discursos, y suponen el ejercicio del poder; dando prioridad a conceptos políticos antagónicos; como para Balsa se trata entonces de un dominio en el campo de la discursividad y en el que Laclau incluirá las figuras retóricas como parte de la construcción hegemónica (Balsa, 2011, p. 74).

#### **1.2.3.4 Legitimación y Deslegitimación o Polarización**

La legitimación y deslegitimación como una más de las funciones del discurso involucran un conjunto de estrategias interrelacionadas (van Dijk, 1998). Esta función pretende que los actores políticos consigan la obediencia del público a través

de estrategias persuasivas, para obtener la legitimación. Y por otra parte, resulta imprescindible referirse a los otros (opositores o quienes no compartan la visión ideológica) de manera negativa para deslegitimarlos (Araya, 2011, p. 17).

El discurso deslegitimador del adversario en un contexto político tiene un claro propósito: “excluir al adversario de los grupos humanos que actúan dentro de los límites legales de normas y/o valores aceptables para la sociedad” (Barreto & Borja, 2007, p. 113).

Mientras que el discurso legitimador requiere de cuestiones pragmáticas y persuasivas del discurso que justifiquen con éxito el proceder a través de argumentaciones basadas en una semántica de representación eficaz: el hablante tiene que presentarse como portavoz de la verdad y, por consiguiente, tanto la representación de sí mismo como su versión de lo ocurrido han de resultar verosímiles para que las versiones alternativas de los sucesos se deslegitimen (Pérez, 2006).

#### **1.2.3.5 Hegemonía**

Siendo esta una función del discurso, Laclau entiende por Hegemonía que es la noción decisiva para la construcción del discurso que “asume la función representativa de la totalidad” (Laclau, 2012), en este sentido la hegemonía es una articulación y la resultante de esta práctica articuladora es el discurso, que constituye y organiza a las relaciones sociales (Laclau y Mouffe, 2001).

Gramsci definió la hegemonía como ideología gobernante, un conjunto de ideas dominantes presentes en la sociedad, el concepto de hegemonía se presenta como una alternativa para explicar lo social: “la hegemonía manda, no por poder coercitivo, económico o político, sino a través de un discurso de significados con el que se logra un consenso libre y cómplice” (Gruppi, 1978). Para Gramsci, la hegemonía se traduce en una reforma intelectual y moral, va más allá de lo político, atraviesa el ámbito cultural, moral de concepción del mundo (Gruppi, 1978).

La hegemonía en el discurso denota una unidad aparente así como la construcción de una identidad popular más afectiva que real. Así alcanza una conexión de demandas insatisfechas, y adquiere una consistencia propia, que se coloca por encima de esas demandas particulares y dan lugar a la representación hegemónica en el discurso (Laclau, 2006).

En este sentido la hegemonía trata de presentar un discurso particular que encarna el interés general, que produce un orden moral, cultural, político y simbólico, en el que partidarios y antagonicos deben operar en los términos y sobre el terreno de quien detenta el poder.

#### **1.2.3.6 Persuasión electoral**

El discurso de campaña aparece como una manifestación que se dirige a los votantes de manera intencional, un mensaje construido cuyo propósito es persuadirlos de que voten por una opción política y no por otra (García, D'Adamo y Slavinsky, 2007 citado en Arugete, 2012, p. 4). También Benoit lo ve como un recurso utilizado para persuadir al votante y ganar la contienda electoral, presentándose a sí mismo como la mejor opción y al oponente como la alternativa menos deseable (Benoit, 2003 citado en Arugete, 2012, p. 17).

De esta manera resuelve objetivamente una parte del análisis discursivo de las campañas electorales presidenciales de Rafael Correa Delgado, que explique: 1) qué tipo de estrategia discursiva predomina en su campaña (spots, discursos de cierre de campaña) 2) si el tópico político prevaleció o no sobre el candidato y 3) si, en términos temporales, su mensaje tuvo continuidades o discontinuidades y si muestran una orientación retrospectiva o prospectiva.

Esta función se fundamenta en los estudios persuasivos relativos a la reparación de la imagen pública y los discursos de éxito (Téllez, Muñiz y Ramírez, 2011 citado Arugete, 2012, p. 16) en los que reconoce tres funciones básicas de los

discursos políticos, destinados a persuadir a los votantes: 1) Aclamación les sirve para presentar sus aspectos positivos o los de su partido, 2) Ataque buscan mostrar el costado negativo de sus oponentes y 3) Defensa intentan evitar un daño adicional al ataque (Benoit, 1999; 2003 citado en Aruguete, 2012, p. 15). Estos recursos suelen enlazar la lógica del discurso en cuanto trata asuntos o posiciones sobre determinadas políticas, hechos pasados, planes a futuro y metas generales y la imagen del candidato juega con sus cualidades personales, su capacidad de liderazgo, sus ideales y valores.

#### **1.2.4 Tipos de discurso político**

Los discursos políticos se los puede clasificar a partir de los propósitos a los que están encaminados, de manera que entre los que existen se puedan distinguir unos con otros. Tomando como punto de partida la finalidad de esta investigación, el primer criterio para describir los más importantes se refiere a un piso común cuya finalidad es persuadir, mientras que el propósito del discurso varía de acuerdo con el tema principal. Asimismo el contexto es un elemento fundamental siendo el auditorio la inspiración de cualquier intención política.

Para efectos de la presente investigación los tipos de discurso a analizar son:

##### **1.2.4.1 Discurso de campaña**

Este tipo de discurso requiere de un alto contenido persuasivo, en el que los candidatos y sus equipos de trabajo emplean diferentes recursos (económicos, políticos, financieros y humanos) para convencer al electorado y obtener su voto (Meyenberg, 2011, p. 14).

El intento de persuasión se da mediante la aplicación de estrategias como las mencionadas anteriormente, en las que se mezcla la personalidad del candidato con las prioridades de la plataforma política que se requiere, es decir, lo que los ciudadanos desean oír. De modo que el voto es el fin mismo de este tipo de discurso,

da cuenta de la aceptación o rechazo al candidato en donde siempre se encuentran componentes racionales y de la emoción que los politólogos a partir de varias teorías han intentado interpretarlo con fuertes contenidos mercadológicos (Meyenberg, 2011, p. 16).

Los discursos de campañas pueden encontrarse en dos subcategorías: 1) en giras ante auditorios cerrados, se rige por las reglas de los discursos no electorales, pero con un alto contenido emotivo, y 2) en mítines, el discurso se recarga de hipérbolos y anáforas en el sentido de llenar el vacío en palabras que tienen que ver con los eslóganes de la campaña, apela también al argumento emocional del electorado y se rompe toda regla del discurso convencional (Meyenberg, 2011, p. 18).

#### **1.2.4.2 Discurso de posesión o investidura**

Los discursos de investidura parten de la idea de trazar una hoja de ruta o acción por parte del mandatario, no obstante, al ser muy personales, reflejan las obligadas referencias históricas y de coyuntura (Meyenberg, 2011, p. 19).

Este tipo de discurso tiene una particular visión con respecto al ejercicio del poder y la íntima forma de interpretarlo en palabras. Implica conservar las reglas de un discurso convencional.

#### **1.2.5 Cierres de discurso, tiempos discursivos y sujetos de acción**

Como es obvio el principio y el final de los discursos son momentos cruciales al momento de comunicar algo. Del mismo modo los tiempos discursivos y el ritmo de ellos, hacen la diferencia al momento de dar a conocer ideas que están expuestas al olvido o a la recordación por un tiempo prolongado.

Entre los cierres de discurso se identifican los siguientes: 1. Cierre motivacional, que es aquel que convoca a la gente a soñar, a alcanzar sus metas, a

emprender con una clara forma de identificación emisor-receptor con la que cuenta a través de hechos, que él (candidato o político) lo ha hecho y lo ha alcanzado. 2. Cierre de empaque, incluye referencias históricas o frases potentes que dejan pensando al auditorio; recuperando algunos argumentos, palabras, ideas o frases a las que se refirió durante el discurso. 3. Cierre de referencia, hace alusión de alguna fecha, evento o tema del discurso y lo posiciona. 4. Cierre inspiracional, que capta la idea de un sentimiento y lo inscribe al final del discurso como una alocución conmovedora.

Los tiempos discursivos por su parte crean pertinencia en las palabras, al igual que el estilo; aunque es claro que el discurso político en su mayoría tienen más de ambiguo que de preciso.

En este sentido el empleo de tiempos verbales dan cuenta del ejercicio discursivo de un político: a) Tiempo futuro, estaría adaptado a un candidato o político que en campaña o en el inicio de un mandato utiliza para referir a acciones futuras; b) Presente continuo, es muy usado en administraciones a medio término, y da cuenta de la medida en la que avanza una gestión al mismo tiempo que sigue trabajando; c) Pasado, es un tiempo que permite formular juicios contundentes e incluso se incorporan una cadena de justificaciones con giros retóricos, generalmente se lo utiliza en la aproximación de fin de un mandato.

Del mismo modo los sujetos de acción acompañan los tiempos discursivos en los que se evidencia: a) la primera persona del singular o la inscripción del “yo”, protagonistas de la actividad enunciativa que expresa la voluntad y las intenciones de un candidato o del gobernante. Es un sujeto social que se presenta a los demás como comprometido y arriesgado en su actividad imponiéndose ante los demás y que es común que en el ejercicio del poder se profundice y se convierta en excesivamente personal; y, b) la primera persona del plural o también llamado mayestático, que permite que no se personalicen los triunfos, sino que se extienda la responsabilidad a un equipo, aunque este sea indefinido.

### **1.2.6 Contexto del discurso político**

El contexto como una de las principales unidades del discurso político, exige observar el marco en el que se elaboran y manifiestan las piezas discursivas (Calsamiglia, 2002, p. 17). El contexto es entendido como una noción de identidad, cultura e historicidad que se da en el transcurso de un devenir espacio-temporal.

Entre las contribuciones más interesantes acerca del contexto se encuentran en la rama de la psicología social entre los autores: Brown y Fraser, 1979; Giles y Coupland, 1991, y en particular en la teoría de los episodios sociales (Argyle, Furnham y Graham, 1981; Furnham y Argyle, 1981; Forgas, 1979, 1985), existe también un trabajo clásico de Dell Hymes sobre las situaciones comunicativas (Hymes, 1962).

A partir de ese conocimiento acumulado el contexto respecto a los múltiples abordajes que se relacionan con el discurso según Van Dijk consideran que, se trata de cómo las piezas discursivas o los personajes políticos son capaces de adaptarse (producción, recepción e interpretación) a la situación comunicativa interpersonal-social (Van Dijk, 2012, p. 71).

Según este mismo autor para elaborar una pieza discursiva se requiere de una interfaz sociocognitiva, es decir una noción socio cultural, de modo que identifica modelos mentales que son definidos como esquemas o experiencias y que pertenecen a cada individuo de forma específica a través de las llamadas experiencias cotidianas. Y son esos esquemas cotidianos los que dan paso a nociones más complejas de la conciencia, como es el caso del contexto.

La contextualización del discurso responde entonces a la construcción de la interacción y comunicación que se debe dar cuenta de dónde están globalmente y socialmente: 1. Escenario, es la categoría contextual más conocida que se refiere al lugar y el tiempo. 2. Acción, que permite realizar actos políticos de acuerdo a las circunstancias y el escenario. 3. Participantes, en donde se distinguen roles entre los

participantes comunicativos o políticos, interactivos y los participantes sociales u oyentes.

De la misma manera Malinowski (1926), se refiere al contexto entendido como “situación comunicativa”; [...]. “La expresión y la situación están enlazadas en forma inextricable una con otra, y el contexto de situación resulta indispensable para la comprensión de las palabras” (Pardo y Rodríguez, 2009, p. 205).

Por lo que queda claro que esta dimensión sociocultural define las variables sociales e incluso impone los temas de agenda de forma objetiva, ya que cumplen un papel crucial en la interacción entre el emisor y el receptor, la forma cercana cómo comunica y las demandas sociales que incorpora en su discurso.

Gamson (1983) en su perspectiva de análisis de la cultura política añade el concepto de “paquete cultural” que es el conjunto de elementos necesarios para construir un discurso político adoptado a un contexto específico. La variedad de elementos a los que se refiere el autor van desde los gramaticales hasta los culturales que permiten explicar cómo los distintos actores emplean esos recursos en sus discursos, cómo los transforman, emplean y resignifican.

### **1.2.7 Retórica**

Es una disciplina en la Edad Antigua que ha ido variando a lo largo del tiempo. Clásicos como Cicerón considera que es “elocuencia por arte”, Ateneo la califica como “el arte de engañar” y Giorgiás considera a la retórica como un “saber práctico para producir encanto y placer” (Koutný, 2006, p. 2012). Esta disciplina puede ser considerada entonces como “el arte de la palabra fingida”, en términos generales, la retórica consiste en rescatar determinados elementos lingüísticos, como figuras con un gran número de repeticiones con el ánimo de persuadir que actúan en distintos niveles en la construcción de un discurso (Durand, 1972, p. 12).

De hecho el líder populista hace uso de un lenguaje y de una retórica que forman parte de la dramaturgia política (Durand, 1972, p. 12).

Por lo tanto, la retórica permite analizar qué elementos reiterantes del discurso ejercen influencia sobre los ámbitos racionales y afectivos de los demás. Si bien, la historia de la retórica abarca un estudio profundo, el tema escapa a las pretensiones del presente trabajo, aunque es necesario el reconocer que a pesar de los avatares que ha sufrido la retórica a lo largo de los siglos aún tiene vigencia en los estudios y en especial en los discursivos.

De hecho al referirnos al discurso político la retórica se convierte en un referente empírico o una consideración pragmática que asume que el discurso responde a asuntos o problemas sociales e interacciona con ellos.

Reboul, estudioso posmoderno de la disciplina considera que el objetivo de la retórica no solo es producir discursos sino también interpretarlos (Reboul, 1991, p. 91). La propuesta teórica de Anscrombe y Ducrot describen que “las palabras están destinadas a dar una representación o una imagen de la realidad” (Anscrombe y Ducrot, 1994, p. 9). De esta forma a través de la descripción de las palabras el método permite resituar los actos del lenguaje en sus contextos enunciativos, rechazando que el análisis del contenido explícito del enunciado es suficiente para comprender la argumentación.

Por tanto, la función retórica o argumentativa queda reflejada dentro de este planteamiento por una razón: la referencia a los objetivos que quiere conseguir el acto de la lengua. Esta consideración es básica porque plantea el discurso como unidad persuasiva, y es a través del discurso como se intenta producir el efecto o efectos deseados. De tal manera que, detrás de un buen discurso siempre existirán recursos retóricos que lo hagan interesante, significativo y dramático. Recordemos que la repetición de ideas a lo largo de un discurso ayudan a que el público retenga los mensajes principales.

### **1.2.8 Personalismo político**

Al parecer el personalismo político se refiere a una construcción literaria de un personaje (Meyenberg, 2001, p. 115). Según Meyenberg el hombre político

construye el discurso en medida en que es el portador de valores, “es la voz de todos a través de su voz”, y al mismo tiempo se dirige a todos como si fuese un representante, que encarna un ideal social. Esta expresión puede ser entendida desde el neopopulismo que se estudia a continuación.

Profundizando sobre esta categoría, el proceso de construcción de un personaje se da ante grandes acontecimientos y sobre ciertos rasgos de personalidad que emergen sobre un determinado contexto (Charaudeau, 2005). Para Molero “el personalismo en la comunicación política incide en la creación o construcción de ambientes cognitivos, núcleos de significado y construcciones de identidades en los que tienen a valorarse más las acciones de una persona que la participación y la cooperación del grupo” (Molero, 2002, p. 6).

De esta manera es que el personalismo se construye de forma lingüística y discursiva a través de una serie de elementos que legitiman la acción del líder y crea confianza. El personalismo de cierta forma se encuentra siempre en una íntima cercanía con el autoritarismo, lo que podría ser contraproducente. Al personalismo lo acompañan características propias del neopopulismo como: el presentar al personaje político como un héroe y comparar su acción con personajes de la historia patria (Molero, 2002, p. 10).

La variable, por lo tanto, no debe sorprendernos que devenga de “personalidad” toda vez que *personae* del griego significa “máscara”. Se advierte entonces con toda claridad que la construcción del personalismo puede aparecer en el discurso de forma que muestre su conocimiento, su preocupación y su integridad. Esto se logra incluyendo en el discurso la primera persona del singular, es decir “Yo”, además de incorporar el alto grado de voluntad que es el compromiso con el “pueblo” (Meyenberg, 2011, p. 23). . En esta medida los sujetos de la acción a los que nos referíamos con anterioridad serían contrastados.

Asimismo en la comprensión del ejercicio personal del poder cabría agregar para efectos de esta investigación que la personalización del líder se refuerza a través

de un posicionamiento de líder carismático. En particular Weber (1997) lo califica así, mientras que Carlos de La Torre sostiene que se trata de un estilo “Tecno-populista”.

Ciertamente la persona que habla no es un ente abstracto, se trata de un sujeto social que se presenta de una determinada manera, al tiempo que construye el discurso y el sujeto discursivo. Goffman (1959, 1967, 1971) reflexiona acerca de la construcción social “si mismo”, como una actividad comunicativa que concibe una escena, en el que el personaje principal se va definiendo en el proceso de la interacción con los otros.

Meyenberg (2011) lo ubica como una escena de teatro que a semejanza de un actor y consciente de la fuerza del personaje y sus capacidades, hace un buen uso de muchos recursos entre ellos retóricos para cobijar sus palabras, mostrar emociones y ofrecer una representación teatral del actor, personaje y persona que según Charaudeau (2005) ese es el triple papel que debe desempeñar el hombre político.

El “líder carismático” concepto que se le atribuye a Weber existe cuando un individuo reclama poderes excepcionales y es reconocido por los demás bajo una razón válida (Weber, 1997, p. 85). Marcus (1969) considera que la esencia del líder carismático se alimenta de la idea de poder controlar las fuerzas de la historia y lograr objetivos trascendentales.

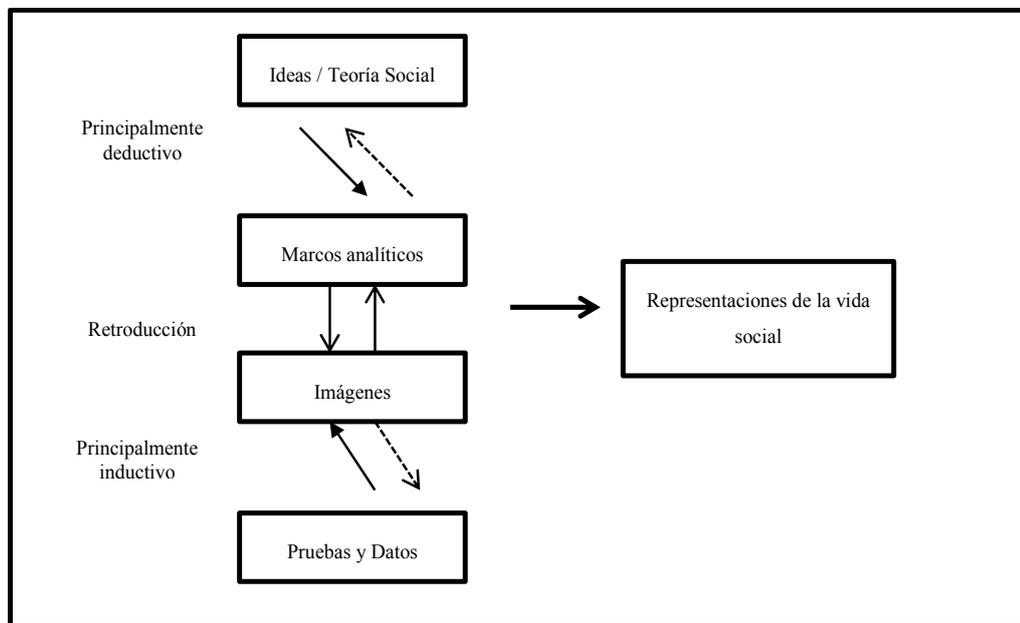
Conger (1989) de forma acertada se refiere al liderazgo carismático otorgando algunas atribuciones al líder: discrepancia con lo establecido, presenta una propuesta alternativa, el uso de medios no convencionales y asumir altos riesgos. De forma que crea un carácter ejemplar y de admiración.

## Capítulo II

### 2 Marco Metodológico

El proceso de investigación social guía por completo la tesis que se presenta a continuación, por lo que es indispensable comprender que para el proceso de construcción de las representaciones de la vida social, las ideas son las que otorgan o dan sentido a las pruebas empíricas. De esta forma es como se establece un diálogo entre la teoría y los datos.

Gráfico 1. Modelo simple de la investigación social



Fuente: Ragin, 1987

Elaborado por: Gabriela Rosas L.

Como se puede observar en el Gráfico 1 el modelo simple de la investigación social se enmarca en el amplio ámbito de la investigación cualitativa; que para el caso de estudio específicamente es el análisis del discurso populista a partir de las conceptualizaciones y características que se desprende del populismo clásico y contemporáneo.

Inicialmente el estudio plantea el tema identificando ideas a modo de antecedentes y justificaciones en que se realiza la investigación, a fin de unificar

aquellos criterios operativos en el desarrollo del estudio. La investigación simple centra según Ragin una teoría social como un intento por especificar tan claramente como sea posible un conjunto de ideas que afecta a un fenómeno o conjunto de fenómenos particulares (Ragin, 1987, p. 62).

Una segunda parte identifica las teorías y conceptos que dan soporte explicativo a los hallazgos, lo que para Ragin representaría los marcos analíticos. Estos marcos hacen posible que los investigadores sociales vean los fenómenos sociales de manera tal que se hagan más relevantes para la teoría social (Ragin, 1987, p. 108). En decir, mediante la articulación de ideas, los marcos analíticos dirigen la investigación hacia hechos para la recolección de datos.

Frente a ello las imágenes se construyen en base a las pruebas empíricas y la relación entre teoría y método, así conectan diferentes partes o elementos del estudio con el fin de crear descripciones más completas que se basen en alguna idea acerca de cómo esas partes están relacionadas entre sí (Ragin, 1987, p. 108), de modo que comprende la validación y análisis de la información.

Las pruebas y datos por otro lado representan los referentes empíricos bajo los cuales toma sentido la investigación. Para ello se han elegido como corpus seis discursos, entre discursos de investidura y campaña electoral, a fin de analizarlos en su plano lingüístico (retórica) y estratégico político y comunicacional.

Finalmente la investigación por su naturaleza será descriptiva, caracterizando cada una de las variables de estudio. Por tanto, el carácter cualitativo en el que se encuadra la naturaleza del estudio busca lograr una comprensión holística desde los conceptos a los indicadores empíricos.

Ragin (1987) en este sentido propone pensar en un diseño de investigación, que cumple un proceso simple: a) un tipo de acción cognitiva, b) la cuestión de la unidad de análisis, c) diseño: operacionalización de datos, d) los fines de la investigación: interpretar la relevancia y hacer progresar la teoría.

## **2.1 Tipo de acción cognitiva**

Ragin (1987) se refiere a la sistematización de la información empírica como un proceso de acción cognitiva, que responde al análisis y descripción de los referentes empíricos para explicar los principales vínculos y relaciones entre la teoría y las dimensiones de los elementos que integran y se desenvuelven en la investigación.

Se refiere específicamente a las representaciones simbólicas, al imaginario socio cultural, al discurso expresado en relación a la situación social y política del país, a la intención y dirección del mensaje político, a la caracterización del personaje en el poder y la identificación de necesidades; aspectos que se identifican por medio del discurso.

### **2.1.1 Foco empírico de la investigación**

Siendo la investigación científica una construcción cognitiva de lo social, la relación entre teoría y hechos son la producción del conocimiento. El foco empírico en este sentido plantea la unidad de análisis con que se emprende una investigación, siendo los discurso de Rafael Correa tanto de investidura como de fin de campañas electorales del 2007, 2009 y 2013 los objetos de investigación.

### **2.1.2 Diseño**

Yin (1994) afirma que el motor para realizar estudios de casos proviene del deseo de entender fenómenos sociales complejos. El diseño de la presente investigación comprende un carácter holístico y descriptivo que presenta aquellos aspectos que se consideran fundamentales en la proyección de la investigación simple, observando el contexto y los acontecimientos políticos en el que se enmarca la investigación, y que ha generado un cambio sustancial en las relaciones sociales, políticas y culturales en los últimos años en el país.

Esto contrastado con un marco teórico que permite reflexionar sobre la realidad sociopolítica del tiempo de investigación y las herramientas metodológicas que

sirven en el estudio y edificación de la comprensión analítica, lo cual se traduciría en diseño de validación empírica de la teoría a través de los recursos que demuestren que los indicadores que se emplearon son válidos.

De esta forma se presenta el sistema de matrices de datos como diseño metodológico empleado en esta investigación. Samaja (1994) centra al trabajo de la investigación científica en la construcción, producción, procesamiento e interpretación de matrices de datos científicos. Sostiene que: "toda descripción de un objeto complejo identifica elementos de diversos tipos; y configuraciones de elementos" (p. 164). De modo que el sistema de matrices de datos funciona como herramienta conceptual que ayuda a definir y operacionalizar la muestra, a través de niveles de análisis que comprendan la caracterización sobre el populismo, el plano estratégico y político comunicación y el lingüístico retórico del discurso de Rafael Correa.

### **2.1.3 Enfoque metodológico**

El tema propuesto a desarrollar, tiene como finalidad la búsqueda de conocimiento que permita describir y explicar el discurso de Rafael Correa como parte de la investigación social simple. Para Ragin, la investigación social implica en términos simples el diálogo entre las ideas y las evidencias (Ragin, 1984, p. 55). Los referentes para el caso en estudio se encuentran dentro de un período o tiempo de estudio que comprende los discursos de campañas electorales y discursos de posesión establecidos entre el 2007 – 2013 y elaborar un análisis sobre las estrategias discursivas y principales elementos retóricos y personalistas.

El presente estudio por tanto comprende un enfoque cualitativo, que entiende que el investigador no descubre, sino que produce el conocimiento, "Se sirve de las palabras, las acciones y de los testimonios orales y escritos para estudiar las situaciones tales y como son construidas por los sujetos protagonistas de la acción investigadora" (Vasconcelos, 2001, p. 145 citado en Espinosa, 2011, p. 9).

Siendo el objeto de investigación el discurso de Rafael Correa, la muestra refleja la selección de discursos de campañas y de posesión entre los años establecidos.

Desde la perspectiva metodológica además se cuenta con una revisión bibliográfica y documentaria que se convierten en insumos de estudio y análisis para la construcción de este trabajo de investigación. El estudio de caso también comprende teorías, técnicas y acontecimientos para describir el discurso de Rafael Correa en periodos de campaña electoral dentro de un contexto determinado, tomando la interpretación que de los hechos realizan los sujetos y el propio investigador, como base válida de análisis.

#### **2.1.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La revisión de datos comprende las categorías de documentos primarios y secundarios entre ellos: informes, libros y otros documentos escritos y audiovisuales, de gran utilidad para el progreso y la profundización del tema, siendo la investigación un acontecimiento real y palpable desde el vivir cotidiano no puede basarse solamente en teorías o indicadores, sino que también requiere de otros recursos con el fin de obtener información cualitativa que permita fortalecer este trabajo entre ellos:

- **Método analítico.-** este método nos permitirá analizar de forma conjunta el uso de elementos verbo-lingüísticos en el discurso conjuntamente con características personalistas del candidato en campañas electorales.
- **Método sintético.-** con este método analizaremos el discurso en campañas de Rafael Correa de modo que sea desde lo general a lo particular, entiendo o separando sus partes para la mejor comprensión de elementos o palabras simbólicos y de gran peso discursivo, persuasivo, emocional, etc.

Por lo que antecede, la presente investigación se desarrollará a través de técnicas que promuevan el desarrollo del conocimiento académico en el marco de la

ciencia social y política. Entendiendo el discurso como categoría de análisis, que en palabras de Van Dijk (2000), es un “acontecimiento comunicativo” y Norman Fairclough (1998), quien señala que el discurso es limitado por las estructuras sociales de acuerdo a los dominios sociales o marcos institucionales en los que se produce. Por lo tanto a criterio del investigador y bajo el mismo criterio de selección (lugar, público, etc.) la muestra de investigación a analizar considera lo siguiente:

Discursos, frases o palabras de trascendencia de las campañas electorales del tiempo en estudio, tomadas a partir de la escasa base de datos de audiovisuales: “Cierra de campaña el 23/11/2006”, “Cierre de campaña 23/04/2009” y “Cierre de campaña de Mashi Rafael Correa 15/02/2013”; además de los discursos de posesión que integran una variedad de temas coyunturales sobre los cuales se han tratado en los últimos años de forma reiterada: “Discurso de posesión en la Mitad del Mundo, 2007”, “Discurso de posesión del 10 de agosto del 2009” y “Discurso de posesión 24 de mayo del 2013”.

El tratamiento de los datos supone un esquema que operacionalice los referentes empíricos de los que el investigador hace un análisis. Para ello es necesario tener claras las características del discurso político y el populismo, con el objeto de evitar atribuir al discurso populista lo que es propio de las presiones y estrategias del discurso político en general.

A partir de esta observación se identifican los elementos generales del discurso: 1. Discurso (código de identificación: número de palabras y tipo de discurso) 2. Fecha de obtención del documento 3. Origen del documento 4. Locutor (actor político o emisor). 5. Interlocutor (contexto, actores a los que se dirige explícitamente o implícitamente el locutor). 6. Recursos del discurso (tipo de cierre de discursos, tiempos verbales, usos lingüísticos) 7. Tema (líneas de acción de que se plantean en los discursos). 8. Intención (estrategias discursivas utilizadas, significantes vacíos, otros) 9. Propósito (el fin último al que quiere llegar el interlocutor con la construcción discursiva).

Asimismo se identifican los recursos estratégicos como una categoría intermedia que permite relacionar el populismo y los discursos políticos, reconociendo los niveles de colocación de los mismos. De las funciones estratégicas se distingue: a) manipulación política, b) identificación popular, c) simplificación del espacio político, d) legitimación y deslegitimación, e) hegemonía y f) persuasión electoral.

La estructura retórica por otro lado, es una forma de identificar las frecuencias o concurrencias que se posicionan en el discurso. Estas se valdrán de algunas de las microestructuras para identificar el plano lingüístico en el que se enmarca el objeto de esta investigación: 1) la metáfora, a través de esta figura se establece una operación de asociación entre dos conceptos que pueden tener algún punto en común. A partir de este punto en común se establece un intercambio e n otros aspectos que, en un primer momento, no parecían estar relacionados; 2) la anáfora, que consiste en la repetición de palabras o frases a través de las cuales se produce una ampliación de algunos conceptos presentes a nivel profundo a los que el orador intenta dar más relevancia; 3) la metonimia, como figura retórica que una establece una operación de transferencia de valores entre conceptos que están relacionados entre sí por relaciones causa/efecto, materia/objeto, concreto/abstracto, signo/cosa e instrumento/quien lo usa y viceversa; 4) la hipérbole, es la exageración en aras del énfasis.

Es posible también bajo este esquema hacer algunas otras precisiones sobre liderazgo carismático y la comprensión sobre personalismo político. Cabe entonces la posibilidad de rescatar en el discurso los elementos personalistas que den cuenta de la centralidad del personaje político que crea y construye Rafael Correa a la vez que genera legitimidad y confianza.

Además las categorías populistas con que se identificarán los discursos provienen de varios aportes teóricos de los principales estudiosos en el tema que sugieren identificar: a) una visión maniquea de lo político-social; b) el bien es identificado con la voluntad del pueblo; c) el mal es identificado con una élite

conspirativa; d) la necesidad de realizar un cambio sistémico; y e) una actitud "todo vale" (Hawkins, 2010, p. 55-59). Por otro lado tenemos la caracterización que da Charaudeau identificando otros elementos distintos de los mencionados, entre los que se encuentran: f) descripción catastrófica de la situación social de la que es víctima el pueblo; g) la exaltación de valores y h) la aparición de un hombre providencial, carismático, visionario, capaz de romper con el pasado y que será el salvador de la sociedad (Charaudeau, 2009, p. 264).

Por consiguiente, el método nos permitirá analizar el discurso de Rafael Correa develando sus características, elementos y estrategias respecto al populismo que comprenden el objeto de estudio de esta investigación.

### **2.1.5 Presentación y análisis de los resultados**

Este apartado contiene una matriz de análisis datos en el que se operacionalizan los referentes empíricos de la investigación, es decir, las categorías y variables de análisis junto con los resultados pormenorizados. Coincidente con el número de discursos es indispensable abordar: contexto sociopolítico, seguido del análisis del corpus que sugiere esta investigación, y con los hallazgos lingüísticos retóricos prominentes y personalistas.

**Codificación:** Para una mejor comprensión los discursos se denominaran D1, D2, D3, D4, D5 y D6 respectivamente. Las estrategias y recursos lingüísticos detectados que permitan identificar el discurso populista se transcribirán en forma de cita, junto con la nomenclatura D1..., seguido de dos puntos y la página del anexo que corresponde.

Como refiere Rodríguez (1996, p. 199) “el dato soporta una información sobre la realidad, implica una elaboración conceptual de esa información y un modo de expresarla que hace posible su conservación y comunicación”.

**Categorización:** el proceso de categorización indicará los elementos y características teóricas a través de un proceso holístico y descriptivo de los referentes empíricos, que una vez que la información haya sido procesada en las matrices serán operacionalizados de forma que su lectura y significación presente una propuesta dinámica y sencilla al lector. De acuerdo con Taylor y Bogdan (1986, p. 167) “el número de categorías que se adopten dependerá de la cantidad de datos recogidos y de la complejidad de nuestro esquema analítico”. En este sentido los datos se presentarán en las siguientes matrices:

**Tabla N° 1**

**Matriz de análisis de datos**

<b>Codificación</b>	<b>Fecha de obtención del documento</b>	<b>Origen del documento</b>	<b>Locutor</b>	<b>Contexto interlocutor</b>	<b>Recursos del discurso</b>

**Tabla N° 2**

**Matriz de análisis de datos**

<b>Codificación</b>	<b>Tema o líneas de acción</b>	<b>Propósito o fin último al que quiere llegar</b>

**Tabla N° 3**

**Matriz de análisis de datos**

<b>Codificación</b>	<b>D1</b>	<b>D2</b>	<b>D3</b>	<b>D4</b>	<b>D5</b>	<b>D6</b>
<b>Recursos estratégicos</b>						
<b>Manipulación política</b>						
<b>Identificación popular</b>						
<b>Simplificación del espacio político</b>						
<b>Legitimación y deslegitimación</b>						
<b>Hegemonía</b>						
<b>Persuasión electoral</b>						

Tabla N° 4

Matriz de análisis de datos

Codificación	Categorización recursos retóricos y personalistas					
	Retórica				Liderazgo carismático	
	Metáfora	Anáfora	Metonimia	Hipérbole	Centralismo	Construcción del "Yo"
D1						
D2						
D3						
D4						
D5						
D6						

Tabla N° 5

Matriz de análisis de datos

Cod.	Caracterización del populismo							
	Visión maniquea política - social	El bien identificado con la voluntad del pueblo	El mal identificado con la élite conspirativa	Necesidad de un cambio sistemático	Una actitud "todo vale"	Descripción catastrófica	Exaltación de valores	La aparición de un hombre providencial
D1								
D2								
D3								
D4								
D5								
D6								

Con esto la operacionalización de datos da cuenta de que se trata de un “proceso de llevar una variable de nivel abstracto a un plano operacional (...) lo que se traduce en el establecimiento de significados para los términos del estudio, y en la estipulación de operaciones o situaciones observables, en virtud de lo cual algo quedará ubicado en determinada categoría o será medido en cierto aspecto”. (Canales, Alvarado & Pineda, 1989, p. 111 y 112).

### Capítulo III

*“América Latina y el Ecuador no están viviendo una época de cambios, están  
viviendo un verdadero cambio de época”*

**Rafael Correa Delgado**

La orientación de este capítulo supone la relación que guarda el discurso con respecto al contexto; ciertamente, el discurso siempre estará adaptado a un contexto en particular. En esta línea de análisis, el contexto según Van Dijk (2001) consiste en reconocer la situación social, que se construye como una representación; de ahí que el discurso responda a una determinada situación comunicativa interpersonal y social. Los contextos como modelos mentales que representan propiedades relevantes del ambiente comunicativo son capaces de controlar los procesos de construcción y comprensión (Van Dijk, 2001).

#### **3 Contexto en el que emerge el discurso de Rafael Correa**

El contexto como la emergencia en el que entra en escena el discurso de Rafael Correa enmarca un profundo escepticismo de la ciudadanía hacia la política ecuatoriana, después de años de descontento por los que llegaban al poder con posiciones tradicionales que no mostraban aparentes mejoras en el país.

El desprestigio de la política que existió antes de la llegada de Rafael Correa estaba acompañado de un marcado regionalismo entre Sierra y Costa ecuatoriana, y una débil integración de un mercado nacional que daba como resultado un alcance limitado de una identidad nacional (Zepeda, 2010, p. 164). Además de “la influencia de los movimientos sociales, la crisis institucional que caracterizaba al Ecuador entre 1996-2006, la crisis de la desconfianza en las instituciones, la corrupción que carcomió la base de legitimidad del sistema de partidos políticos y la crisis de representación democrática” (Carvajal, 2011, p. 35).

Flavia Freidenberg en su artículo “El sueño frustrado de la gobernabilidad: instituciones, actores y política informal en Ecuador”, describe la realidad política

ecuatoriana como un escenario donde prevalecen gobiernos en minoría, bajo incentivos de cooperación, alta fragmentación y polarización ideológica, fuerte competencia centrífuga, oposiciones desleales, la presencia de actores corporativos y extrema conflictividad entre los poderes del Estado: Ejecutivo - Legislativo (Freidenberg, 2008).

Por lo que el discurso de Rafael Correa debía recoger este “sueño frustrado” de millones de ecuatorianos y acomodarlo en su discurso con el fin de responder a la inconformidad ciudadana que estaba latente. Además, en el discurso sitúa a los ciudadanos como virtuosos y los contextualiza en contra de los partidos perversos a los que llama “partidocracia”.

La estrategia política de Rafael Correa convocaba a los ciudadanos a unirse para recuperar la esperanza del cambio, promoviendo una idea de dignidad, de recuperación de la Patria, de integración de los excluidos. El discurso altamente inclusivo configuró una refundación del sistema político precarizado, respuestas a demandas insatisfechas que más adelante se convirtieron en un mensaje de cambio acompañadas por la perspectiva de la ciudadanía de ser tomados en cuenta recuperando la soberanía popular.

Kenneth M. Roberts entendería el contexto en el que surgió el discurso de Rafael Correa como: “resultado de la intersección de sistemas socioeconómicos y políticos en extremo excluyentes, con contextos institucionales que abren o cierran el espacio político para outsiders que pretenden movilizar sentimientos populares anti élite o antiestablishment”. (Roberts, 2008, p. 62 citado en Rosero, 2012, p. 13).

Esto resume el contexto en el que se consolidó el discurso de Rafael Correa que evidenció la crisis de la representación democrática que existía en el Ecuador. La ciudadanía buscaba líderes que no fueran políticos profesionales, es decir, aquellos dirigentes que durante décadas llevaron a Ecuador al subdesarrollo, a la pobreza, a la exclusión, a la supuesta ingobernabilidad y abusos de poder.

Rafael Correa bajo este contexto llega como un dirigente alejado de las prácticas habituales de la política, siendo académico y doctor en economía llegó a la escena política en condiciones sui generis.

### **3.1 Contexto interlocutor: ¿Quiénes son?, ¿Cómo son?**

Para responder a los cuestionamientos iniciaremos entendiendo ¿Quiénes son?, es decir a qué público objetivo se dirige el discurso de Rafael Correa. De esta manera podemos responder que por un lado están las clases vulnerables, que no se sentían anteriormente escuchadas y tenían un escaso acceso a la educación, a la salud, y otros como parte de una vida digna.

Por otro lado se encuentra la clase media, este grupo tiene una mejor condición socio-económica, que se refleja en la calidad de educación que puedan recibir los hijos; cargos profesionales que ocupan los adultos; viviendas en sectores de mayor plusvalía, y otros. Pero también tienen que esforzarse por un mejor estilo de vida para su familia.

Ambos grupos esperaban un presidente que sepa guiar al país, con el fin de recupere cierta estabilidad socio-económica. De esta forma, cuando Correa se lanzaba para presidente por primera vez, los ecuatorianos lo vieron como una propuesta diferente a los partidos tradicionales. Por ejemplo, en los spots publicitarios se mostraba el ataque directo para combatir a la partidocracia e invitaba al pueblo a unirse a esa causa y recuperar su patria. Además, los ecuatorianos comenzaron a identificarse con la ideología del candidato Correa porque él se incorporó como un líder que significaba esperanza y reestructuración del sistema político del país. La población buscaba alternativas frente a la creciente pobreza, injusticia, inequidad y marginalidad. Por lo que el discurso bajo estos conflictos sociales se ha constituido en una oportunidad electoral nacida al calor de supuestos cambios profundos.

La sociedad ecuatoriana en el discurso pasó de ser víctima de la partidocracia a ser protagonista de las decisiones que se lleven a cabo en la restructuración de la sociedad y eso cautivo a millones de ecuatorianos y ecuatorianas.

### **3.2 Contexto receptor: ¿racional o emocional?**

Rafael Correa a través de su discurso logró integrar una decisión racional y emocional, apelando a la conciencia de un pueblo por sentir la necesidad de vivir en un país justo, de desarrollo y de igualdad, en donde la democracia sería el pilar fundamental para guiar y sacar adelante al Estado.

Por otro lado los ecuatorianos debían sentirse salvados por Rafael Correa apelando a la emoción; para los ciudadanos la democracia estaba maltratada por la inestabilidad política. En este contexto Rafael Correa era el héroe que iba a rescatar a la patria después de haber vivido tiempos de inestabilidad política, económica y social. De esta forma, el candidato se consagró como el patriota que iba a recuperar y defender el honor del país hasta el final.

Las aspiraciones de un cambio eran evidentes y el discurso manejado por Rafael Correa planteaba un sin número de posibilidades, la decisión era un reto histórico que estaba en manos del pueblo ecuatoriano. El candidato a la presidencia, ofrecía la oportunidad de que las clases sociales baja y media experimentaran la victoria al elegirlo a él como mandatario. Correa era un candidato cercano a las clases populares, con los mismos sueños y aspiraciones y sobre todo la misma urgencia de cambio del sistema político del país.

### **3.3 ¿Cuál es el papel de la figura simbólica de Rafael Correa?**

En este sentido, el papel de la figura de Rafael Correa, fue fundamental para el imaginario del votante que mira a Correa desde la óptica de un hombre esforzado, educado y cristiano. Presentándose como “un ciudadano mejor preparado para terminar con la partidocracia. La historia de sus orígenes populares y su superación para alcanzar títulos de posgrado en universidades extranjeras, así como ser un

guayaquileño que vive y trabaja en Quito, lo presentaban como la encarnación de los sueños de movilidad social y como el símbolo de la unidad nacional anti-oligárquica” (De la Torre, 2008, p. 34).

Por otro lado, la idea de compartir la pobreza con la gente, y mostrarse como un hombre altamente moralista, son algunos de los elementos claves de su pensamiento religioso; marcado además, por el protestantismo norteamericano en el cual se educó. El esfuerzo, la constancia y el sacrificio, marcan también su personalidad como hombre moral (Freidenberg, 2010).

Es así como construye a través de su discurso, su auto legitimación transformándose en el Mesías, que recurre a la moral como fundamento para llamar a los ciudadanos, conmoviéndolos acerca de que este cambio es un acto de fe del gobernado hacia el gobernante (De la Torre, 2013). Rafael Correa se consagró desde el 2006 como el Presidente que reunía las características que necesitaba el Ecuador, entre carismático, benevolente, drástico y líder.

### **3.4 ¿Qué pasaba previamente al discurso de Rafael Correa con los elementos: Patria, ciudadanía, antagónicos y pueblo?**

Previamente al discurso de Rafael Correa elementos lingüísticos como “patria” estaban olvidados, debido a que Ecuador no vivía un proceso de construcción nacional. De ahí, el que siempre existieron pugnas regionales y los esfuerzos de integración nacional eran nulos y estos eran evidenciados desde las élites y dirigentes políticos hasta los ciudadanos.

Al mismo tiempo, la nación vista como una forma de construcción simbólica que legitima el Estado también sufría un profundo debilitamiento acompañado por el sistema político ecuatoriano. Por estas razones, era necesaria la configuración de una “identidad colectiva con la relevancia política que tiene el sentimiento de ser parte de una comunidad con un destino político común” (Armijos, 2002, p. 16); es uno de los ejes para crear un ambiente en condiciones para el surgimiento de un Estado moderno.

Como señalan Jácome y Nieva (2000), “la sensación de pertenencia está fuertemente influida por la participación en conjunto de significaciones sociales o imaginarios”. Brown (1972) concibe a “la nación como una noción importante de solidaridad, de simetría entre los connacionales, por supuesto de una simetría simbólica no necesariamente nacional”. Van Dijk (1999) considera a la nación como “la base de representaciones sociales compartidas por un grupo”.

Bajo estos argumentos, no se puede desconocer que la idea de “patria” como identidad colectiva de corte político tiene mucha relevancia en la vida social, y conduce de forma plural e inclusiva a la relación “nosotros”; es una distinción cognitiva que integra demandas de una colectiva y que a su vez congrega esfuerzos conjuntos a través de la persuasión en que envuelve sentimientos y anhelos de una gran mayoría. Así también, puede ser descrito como un elemento aglutinador de lealtades individuales (Viroli, 1995).

Ante estos argumentos, la aparente necesidad de avanzar el proceso de construcción nacional hasta lograr la ansiada integración de la nación ecuatoriana y una identidad aglutinante es asumida en la retórica nacionalista del Presidente Rafael Correa que resulta interesante, en tanto surge en un momento en el que la discusión sobre la nación en el Ecuador parecía evitarse, particularmente desde los levantamientos indígenas de la década de los 90’s (Zepeda, 2010, p. 162).

Inicialmente el lema de campaña de Rafael Correa en el 2006 fue: “Volver a tener Patria” reviviendo una discusión que para muchos observadores había sido obviada (Zepeda, 2010, p. 167). Sin embargo, en la construcción discursiva de Rafael Correa el elemento “patria” sigue manteniendo resonancia y adquiriendo un mayor número de atribuciones y características diversas.

Por otro lado, la ciudadanía es parte de la práctica discursiva que habían olvidado los políticos tradicionales en el Ecuador. Rafael Correa incluye el término como una innovación en la práctica política con el fin de identificar la posición que los ciudadanos representan en la esfera política del país. Este elemento era parte de

la unidad política que involucra a todos los sujetos y pone en escena sus demandas, evidenciando el descontento y creando una identidad.

En el discurso de Rafael Correa se puede reconocer la forma como interpela a la ciudadanía a reactivar sus virtudes cívicas, a retomar el campo público para recuperar la Patria y de esta forma realizar una transformación profunda, que modifica la estructura social convirtiéndose en un actor político con capacidad de movilización.

Correa, entre sus ideas, también recupera el concepto de soberanía popular, acogiendo planteamientos de Rousseau, “para quien la representación era la negación de la soberanía del pueblo que no puede ser delegada” (Pérez, 2010, p. 81). De esta forma fue como Rafael Correa a través de su discurso reinvirtió la lógica de poder.

La ciudadanía se convirtió en el motor decisivo y transformador de acontecimientos y decisiones, esto implicó tomen responsabilidades. Inicialmente a los discursos de Rafael Correa, los ciudadanos eran tomados en cuenta únicamente en los procesos electores interponiendo calificativos y necesidades evidentes que se quedan en el discurso. Los políticos tradicionales solían hablar en sus discursos de los pobres, de los oprimidos, de los trabajadores, de los necesitados, y otros; generalizando características de tal manera que, de cualquier forma, estos personajes no se sentían identificados y mucho menos interesados de las actividades políticas en su gran mayoría.

Dentro de esta categoría se puede anotar el panteón heroico al que se refiere Rafael Correa en su discurso, como son los héroes y heroínas que representan las virtudes de los hijos/as de la patria que viene desde los personajes históricos libertarios, como los del día a día que construyen patria a través de su esfuerzo y trabajo (Zepeda, 2010, p. 180).

Si bien el concepto de ciudadanía es una construcción histórica, producto de conflictos y compromisos entre definiciones diversas y entre grupos sociales

opuestos, que presenta límites difusos y ha adoptado diferentes formas durante los distintos momentos históricos, en este momento político de Ecuador el elemento de ciudadanía parece que configura un espacio en el que la identificación desconoce de clases pero reconoce responsabilidades y derechos sobre el país.

Sin embargo, la historia nos permite recordar que en los primeros momentos de la “revolución liberal”, el discurso de la ciudadanía presentaba una gran carga movilizadora debido a su carácter igualitario y emancipador. El concepto de ciudadanía que defendían los primeros liberales se dirigía sobre todo contra el privilegio y contra el despotismo, y se oponía a cualquier restricción de la libertad individual (Ayala, 2008, p. 116). Por lo tanto, era un proyecto potencialmente igualitario y atractivo para una diversidad de clases y capas sociales. Con mayor coincidencia de lo que antecede podemos encontrar en el discurso de Rafael Correa el recurrente protagonismo de Eloy Alfaro, quien fue líder de la revolución liberal.

A partir de las luchas revolucionarias, el concepto de ciudadanía se concibe como agente de cambio social (Garretón, 2001, p. 17). El concepto inclusive podría considerarse exaltado por Juan Montalvo en su libro “El Cosmopolita” que hacía alusión a la necesidad de ilustrar al pueblo en política, instruir al gobierno y descubrir a los tiranos.

Estos últimos son recogidos también en el discurso de Rafael Correa como el constante enemigo de la patria. En efecto, se refiere a las élites, la oligarquía, los privilegiados, los mismos de siempre, las mafias corruptas, y otros. El contexto en el que emerge la necesidad de evidenciar quiénes son los enemigos de la Patria o más bien desde el poder reconocer el que en la sociedad ecuatoriana todavía estaban presentes los oscuros recuerdos de la quiebra de parte del sistema financiero de finales de los años 90’s que envolvió en una crisis política, social y económica.

Un elemento fundamental que revele el discurso es su similitud con características propias del llamado populismo clásico; Correa se esfuerza por

nombrar a sus enemigos y lo hace a través del adjetivo de “Pelucones” con lo que adjudica varios calificativos.

Además en el contexto discursivo de Rafael Correa el elemento pueblo aparece con una ambivalencia gracias a la ambigüedad que radica en la fuerza de pueblo como mito y como idea que construye identidades políticas colectivas populistas (Canovan, 2005 citado en Pérez, 2010, p. 85).

Esto daría cuenta de un populismo de masas que tiende a crear una base organizada en torno al proyecto de cambio social (Ellner, 2005). Siendo posible identificar la capacidad discursiva de Rafael Correa, que articulan demandas dispersas, posturas disímiles y que integran a una sociedad fragmentada.

## Capítulo IV

### 4 Sistematización de la Información Empírica a partir de la Muestra

En este capítulo, se muestra el modo en que se articulan las teorías y definiciones expuestas en los capítulos anteriores. De esta forma cada unidad de análisis se convierte en variable de estudio y categorización bajo la forma de matriz de datos, y cómo se puede operacionalizar y disgregar los discursos con el fin de comprobar la hipótesis que se propone en esta investigación. El diseño metodológico que se plantea permiten entablar un diálogo entre la teoría propuesta en el primer y segundo capítulo y los datos empíricos que se muestran a continuación.

Tabla N° 6

**Matriz de codificación de los discursos de Rafael Correa**

<b>Codificación</b>	<b>Documento</b>
<b>D1</b>	Discurso de cierre de campaña 23/11/2006
<b>D2</b>	Discurso de cierre de campaña 23/04/2009
<b>D3</b>	Discurso de cierre de campaña de Mashi Rafael Correa 15/02/2013
<b>D4</b>	Discurso de posesión en la Mitad del Mundo, 2007
<b>D5</b>	Discurso de posesión del 10 de agosto del 2009
<b>D6</b>	Discurso de posesión 24 de mayo del 2013

De esta forma la codificación permite una mejor presentación de datos que conectan al lector con el estudio crítico que trata sobre el populismo y el discurso; y que versan entre teoría social y cognitiva.

El discurso como toda acción comunicativa que se apropia de todas las señales semióticas es una unidad discursiva pedagógica que esta situado sociológicamente (contexto) como se pueden observar en el capítulo anterior. En el sentido clásico el discurso refiere a todos los recursos que permiten construir una pieza discursiva que construye significado, recursos semióticos. Asimismo existen recursos simbólicos y recursos materiales que en el populismo refieren al discurso como un estilo de hacer política.

De allí que el proceso para hacer el análisis del discurso requiere: establecer un conjunto de relaciones del corpus, hacer un proceso analítico, y generar un proceso de interpretación. Consecuentemente, el proceso arroja palabras claves que definen la coyuntura política y social, y el objeto de la producción discursiva.

Tabla N° 7

Análisis de discursos de cierre de campaña y de posesión de Rafael Correa		
Codificación / Discurso	Elementos	Descripción
<b>D1</b> “La Patria Ab. Noboa no está de venta. El Ecuador no se vende” “La lucha ha sido larga, ha sido dura, ha sido extenuante. Hemos tenido que enfrentar mafias políticas, tribunales vendidos, chequeras sin límites” “Yo... Jamás les fallaré estaré siempre con ustedes”	Patria	Unidad basada en valores cívicos-sociales de hombres y mujeres, ancianos y niños, indígenas y mestizos, cholos y chazos; destacando el valor plurinacional.
	Lucha	El camino sin retorno de la Revolución Ciudadana contra las presiones de los enemigos de la Patria. “una lucha por la dignidad y la soberanía del pueblo” (24/05/2007).
	Mafias políticas	Enemigos de la Patria: las élites y la oligarquía que, sometidos o aliados con el gran capital internacional persiguen intereses en perjuicio del pueblo ecuatoriano. Relacionado con otros términos como: “los mismos de siempre”, “los retrógrados”, “los privatizadores”, “los que quieren seguir con sus privilegios”, otros.
	Yo	Figura simbólica del Movimiento País que encarna los anhelos y demandas de los ciudadanos, hijo de la Patria, refundador de la Patria... etc. Correa se muestra frente a su público como un personaje omnipresente y definitivamente omnisciente (Rosero, 2012, p.72).
<b>D2</b> “Mi ciudad natal no es hacienda de nadie, lo que ha pasado en estos tres años es poco menos que un milagro, es casi imposible, además de reparar todo el aparato de establishment, medios de comunicación, poderes económicos, poderes religiosos, las chequeras más gordas del país. Triunfamos en el 2006. Realmente es casi imposible lo que hemos logrado, pasar de ser un sencillo profesor de economía y ahora tener el privilegio que Dios me ponga en un lugar sumamente importante para facilitar el cambio de todo un país, de todo un pueblo. Nunca, nunca más creas Guayaquil a tus verdugos... a tus verdugos en las urnas a derrotarlos, compañeros. Que finalmente el poder está en manos del pueblo ecuatoriano, está en manos de las grandes mayorías, está en manos de los pobres de la Patria ”	Dios	Rafael Correa se muestra así mismo como un político moderno de profundas convicciones religiosas. Elemento propio del populismo que posee una relación ambigua con la Iglesia, pero que se vuelve funcional en determinados espacios. De esta forma, es una disputa de poder o un signo de conexión con los ciudadanos.
	Verdugos	Definido como antagonista, que en su mayoría, es encarnado por las élites y los políticos tradicionales.
	Compañeros	Elemento de estrategia lingüística tomada de lo afectivo y cercano con la ciudadanía que identifica objetivos y anhelos. Héroes y heroínas que actúan con honestidad y luchan por la revolución.
	Pueblo	Alude al pueblo como masa, aparentemente indiferenciado, pero en realidad se refiere a los pobres, a los sectores populares. Incorpora el tema de los excluidos como una de las causas de la necesidad de ampliar la participación de esas capas de la población que estuvieron al margen de la democracia de conciliación de élites.
<b>D3</b> Inicia con un canto: “Ya tenemos presidente, tenemos a Rafael. Esta campaña ha sido de la alegría y la revolución de las propuestas. Tenemos un apoyo contundente en Sierra, Costa, Amazonía, Galápagos y los hermanos migrantes, este es un proyecto de la nación entera, de la Patria Grande. Esta revolución no la para nada, ni nadie... Guayaquil Querido, sin olvidar como la oligarquía guayaquileña salió con crespones negros a defender a los banqueros que nos estaban asaltando, este pasado nunca más! Tercerización, explotación laboral, nunca más!. Entreguismo, regalar nuestro petróleo nunca más! Hipotecar el país en función de una deuda inmoral, nunca más!. Paquetazos al pueblo ecuatoriano, a los más pobres, nunca más!. Ni un solo voto a esos representantes del pasado. “todo, todito...35” Finaliza: Patria como a mi madre, con infinito amor: Gracias Guayaquil querido, nunca te vamos a fallar”.	Revolución	Proyecto político impulsado por y desde la ciudadanía en coalición de movimientos políticos y sociales que junto con Rafael Correa y su movimiento PAÍS presentan una revolución constitucional, social, ética, económica, etc., que posibilitan el reconocimiento mutuo entre las personas y la confianza colectiva, imprescindible para impulsar el proceso de cambio.
	Patria Grande	Refiere a la gran mayoría que legitima su poder y gestión en el rescate de la dignidad, soberanía que recoge las aspiraciones y demandas sociales que existen en la población.
	Oligarquía	Quienes produjeron la crisis bancaria de 1999, saquearon la Patria, destruyeron el país.
	Entreguismo	Vieja ecuación poder-partidocracia junto con malas decisiones tomadas por anteriores gobiernos que saquearon al país y dejaron con una enorme deuda social, debiendo a su vez pagar una deuda externa inmoral.
<b>D4</b> “Hace ya más de 50 años, cuando nuestro país estaba devastado por la guerra y el caos, el gran Benjamín Carrión expresaba la necesidad de “volver a tener Patria”. “Alianza PAÍS, más que con un lema de campaña, con una esperanza: la Patria Vuelve, y, con ella, vuelve el trabajo, vuelve la justicia, vuelven los millones de hermanos y hermanas	Patria	Inspiración desde el nacionalismo que atribuye una construcción nacional y refiere a la creación de instituciones para el Estado soberano, en el que la soberanía reside en el pueblo.
	Esperanza	Argumenta el concepto de construcción nacional o de Patria por la que este proyecto de revolución inicia y avanza.

<p>expulsados de su propia tierra en esa tragedia nacional llamada migración.”  “El primer eje de esa revolución ciudadana es la revolución constitucional”  “La institucionalidad política del Ecuador ha colapsado, algunas veces por su diseño anacrónico y caduco, otras por las garras de la corrupción y las voracidades políticas.”  “No negociaré con nadie la dignidad de la Patria. La Patria ya no está en venta.”  “A los cien años de la última Presidencia de Alfaro, nuevamente ese despertar es incontenible y contagioso”.  “Mi sueño, desde la humildad de mi Patria morena, es ver un país sin miseria, sin niños en la calle, una Patria sin opulencia, pero digna y feliz. Una Patria amiga, repartida entre todos y todas”.</p>	Revolución	La lucha constante contra los opositores y los enemigos de la Patria con los que debe enfrentarse para los principales cambios y reformas.
	Eloy Alfaro	Figura protagónica del proyecto político revolución ciudadana.
	Voracidades políticas	Banqueros, corruptos, élites, oligarquías, vende patrias.
<p><b>D5</b>  “Los pueblos del mundo...El pueblo del Ecuador... Ellos son los mandantes, los dueños de nuestros países, los dueños de nuestras democracias, mientras que nosotros, queridos colegas mandatarios, somos tan solo los primeros servidores.”  “El Ecuador votó por sí mismo. Gracias a Dios pudieron robarnos todo, menos la esperanza. Jamás defraudaremos ese mandato recibido, y pondremos para ello todo nuestro esfuerzo y capacidades, sin claudicaciones, sin cobardías muchas veces disfrazadas de prudencia”  “...el Viejo Luchador (Eloy Alfaro) se convirtió en un precursor de las nobles causas de la transformación social, la hermandad latinoamericana y el socialismo, al entender que, sin justicia, lo que algunas ideologías entienden por libertad es lo más parecido a la opresión.”  “De Alfaro, reivindicamos la consigna de un país liberado de las ataduras eclesiásticas, de la ignorancia y el oscurantismo; formado por hombres y mujeres dotados de una conciencia enriquecida por los beneficios del saber e incorporados a una América solidaria, responsables de una Patria que se vio a sí misma grande e integrada.”  “El Viejo Luchador decía algo que creemos debe ser invocado ahora, en este tiempo en el que la Revolución Ciudadana se hace carne en cada ecuatoriano: cuando un pueblo despierta, cada palabra es una esperanza, cada paso es una victoria.”  “Todavía hay poderes fácticos. Sobre todo ese terrible poder, que es el poder informa  “Nada para nosotros, todo para la Patria, para el pueblo que se ha hecho digno de ser libre”.</p>	Pueblo	Refiere a la ciudadanía del Ecuador, del mundo y en especial a los países latinoamericanos que han luchado por su libertad siguiendo la sombra libertaria de Simón Bolívar. Convoca a las distintas clases sociales y no únicamente a las masas populares. Con esta palabra convoca a todos los sectores a participar y a ser activos en la política.
	“Yo”	La noción del personalismo, y la reconstrucción de la patria encarna en Rafael Correa.
	Eloy Alfaro	Figura histórica a la que recurre con frecuencia para referir la revolución, la era de cambios y mejoras para el país.
	Antagónicos	Oposición
<p><b>D6</b>  “Las ecuatorianas y los ecuatorianos hemos declarado que la Naturaleza tiene derechos como espacio de reproducción debida, así lo hemos reconocido en nuestra Constitución”  “De acuerdo al Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas, el último reporte, 2012, en el período 2007-2012, coincidente con nuestro gobierno, entre 186 países Ecuador es uno de los cuatro que más escaló posiciones en la clasificación mundial de desarrollo humano”  “En cuanto a logros económicos, Ecuador es una de las economías más dinámicas de América Latina.”  “Ecuador también es el país que más baja tasa de desempleo tiene, con 4.1%”  “Para nosotros, este es el cambio más importante en estos seis años: la Patria ya es de todos y sobre todo de los más pobres.”  “Defendemos la libertad de expresión, pero de todos los ecuatorianos y no solamente de los grupos de poder.”  “...ejercer el control social sobre los medios para que cumplan con su función y no abusen de su poder”  “Usar el extractivismo para salir de él, e ir hacia una nueva matriz productiva basada en el único recurso ilimitado: la mente humana, las ideas, la innovación.</p>	Naturaleza, sujeto de derecho	Visión biocéntrica de protección jurídica a la naturaleza vinculada con el buen vivir
	Retrospectiva	Revisión de los avances y alcances del proyecto político en términos económicos, sociales y políticos, acompañados de el slogan: ¡prohibido olvidar!
	La prensa	A partir del 2009 se inauguró como un fuerte adversario y enemigo de la Patria por lo que su poder debía ser condicionado.

Tabla N° 8

Análisis de recursos en los discursos de Rafael Correa					
Codificación	Fecha de obtención del documento	Origen del documento	Locutor	Contexto interlocutor	Recursos del discurso
D1	14/Julio/2013	You Tube	Rafael Correa	Guayaquil	Cierre inspiracional El emisor del discurso muestra su preocupación y su integridad. Incluye frases como "Yo jamás.... Las promesas son generales y se dirige al sentimiento más que a la razón. El empleo de tiempos verbales y usos lingüísticos es de un candidato en campaña que se refiere a tiempo futuro.
D2	14/Julio/2013	You Tube	Rafael Correa	Guayaquil	Cierre de inspiracional El discurso usa tiempos verbales y lingüísticos en presente continuo de una administración que está en medio término. Da la idea de que se han logrado varios objetivos pero que aún hay mucho por hacer, a la vez que consigue plasmar en la memoria un nuevo camino que se ha abierto en la historia del país. Con pequeños giros retóricos se usa de forma trillada en el discurso maniqueo "Es mucho lo que logramos, pero falta mucho por hacer".
D3	14/Julio/2013	You Tube	Rafael Correa	Guayaquil	Cierre de empaque La forma como articula el discurso gira en torno al rechazo de los antagónicos al proceso revolucionario que emprende el emisor. El tiempo verbal que utiliza pese a ser el último periodo electoral posible es futuro y presente continuo contrario a la lógica que manejaría un discurso que se acerca al fin del mandato. Forma juicios contundentes y habla del pasado.
D4	3/Julio/2014	Pagina oficial Presidencia de la República del Ecuador	Rafael Correa	Contexto nacional e internacional	Cierre inspiracional El discurso proyecta una buena imagen y un discurso convincente entre el emisor y los receptores. Se establece un cambio cultural político que construye y mantiene legitimidad con el pueblo. La escena en que se establece el discurso explora el ámbito afectivo del espectador aludiendo cuestiones humanas y realidades nacionales de las que todos somos parte. Al mismo tiempo refuerza ideas a través del diseño de una agenda pública en un intercambio permanente de posturas e intereses específicos en su plan de gobierno.
D5	3/Julio/2014	Pagina oficial Presidencia de la República del Ecuador	Rafael Correa	Contexto nacional e internacional	Cierre de referencia Las finalidades comunicativas presentan elementos aleatorios entre seguir el esquema lógico y formar parte de la historia que se quiere contar, de manera que la relación que vincula al líder con el público funda una exigencia entre aceptación y rechazo.
D6	3/Julio/2014	Pagina oficial Presidencia de la República del Ecuador	Rafael Correa	Contexto nacional e internacional	Cierre inspiracional En el discurso incorpora estrategias y contraargumentos creando un campo de empatía entre el emisor y el receptor. Las bases de discusión despiertan el interés y la realidad con la que la se está contando la historia. El inicio y el cierre del discurso son más retóricos y apelan a la sensibilidad del público.

Tabla N° 9

Análisis de líneas de acción en los discursos de Rafael Correa		
Codificación	Líneas de acción	Propósito o fin último al que quiere llegar
D1	Campaña electoral dura y extenuante. Enfrentar a mafias políticas, tribunales vendidos, chequeras sin límites ... Hace un llamado a la confianza a través de una frase constituyente en su discurso: "Yo jamás les fallaré".	El discurso cierra con un ritmo particular, con el que se logra una secuencia de frases cortadas y potentes. Uno de los recursos retóricos más usados en este discurso es el llamado a la voluntad popular. El propósito o fin último responde a la necesidad de ganar las elecciones.
D2	Esquema discursivo que le permite al emisor recalcar que el nuevo gobierno significa todo lo positivo, valioso y necesario para la Patria. Construye su "yo" como el gestor de un cambio y el "otro" como el causante de todos los males.	Reafirmar el triunfo a través del apoyo popular. El ejercicio de poder
D3	Las promesas son generales y vastas. El uso retórico más usado se refiere a la voluntad del pueblo en las urnas, con una intensa y emotiva campaña que compromete al pueblo.	Reelección, esfuerzos y compromisos que se traducen en resultados en el ejercicio del poder que aún debe continuar en sus manos con el fin de obtener los objetivos esperados. El giro retórico se encuentra en: "Es mucho lo que logramos, pero falta mucho por hacer", la tarea no termina por lo que extiende la responsabilidad a un equipo, al tiempo que personaliza los triunfos.
D4	En el inicio de su mandato la pertinencia en el uso de palabras, la búsqueda de sentido las mismas, el contexto y las estrategias retóricas adaptadas permiten que el discurso no sólo comunique, sino también persuade y conecte con el auditorio.	Continuidad en el poder, empleo de palabras con fuerte carga social apelando al sentimiento de las bases populares. Frases que marcan una toma de postura, frases tautológicas, que logran dar un significado a las palabras que tanto para defensores de la democracia como para quienes preferían el statu quo refieren a un cambio histórico político, en el que el mandatario se muestra indiferente ante el poder a la vez que cautiva con su imagen y sus palabras.
D5	Su mensaje es poderoso por la manera en que lo dice y lo que dice, está consciente de la fuerza de su personaje y hace referencia de ello respecto a la victoria electoral y sus capacidades histriónicas, hace buen uso de muchos recursos retóricos y muestra emociones y sentimientos como la indignación, optimismo, etc., que lo hacen cercano con el sentir de pueblo. Incluye en su discurso los ejes de la revolución o plan de gobierno que concentra valores con un alto sentido de justicia y soberanía..	Fortalecimiento del multilateralismo y los espacios de integración latinoamericanos, especialmente con los países hermanos de UNASUR y del ALBA. Reposicionar la fuerza política que ha transformado la historia del país y que los ciudadanos lo reconocen a través del poder soberano. Los ejes revolucionarios que han cambiado el destino de la Patria, construyéndola día a día.
D6	Retoma ciertos criterios de campaña para acompañar su discurso de posesión en los que incorpora anáforas tales como: "cada vez somos más los que queremos el cambio", "estamos preparados, sabemos a dónde vamos y cómo queremos llegar ahí", "he dispuesto mi corazón, toda mi fuerza y mi voluntad". Además hace uso persuasivo de la hipérbole "este compromiso lo asumo hasta sus últimas consecuencias". El discurso se ha titulado como "el capital domina el mundo",	Criterios bajo los que acentúa la necesidad de continuar en el poder son de tipo económico, social y político. La continuidad asegura mantener los logros económicos, siendo Ecuador una de las economías más dinámicas de América Latina durante este Gobierno segura que creció en promedio 4.3%. Desaprueba y desacredita a organismos internacionales y a la intervención norteamericana, mientras posición derechos y libertades que define desde su estructura política como un cambio radical frente al control externo. Crea una línea de pensamiento sobre el capital y que éste no puede estar por encima de los derechos de los seres humanos. Al mismo tiempo plantea la necesidad de un uso responsable y total sobre los recursos naturales, posicionando la explotación del Yasuní ITT frente a la demanda mundial, siendo el sistema internacional el directo responsable de un cambio de posición con respecto a la practica política que en inicio manifestaba.

Elaborar las categorías de análisis concentra un tipo de relación entre la teoría y la producción discursiva en análisis. Este proceso descriptivo (recursos que se apropian o que hacen uso de estrategias) forma parte interpretativa de las relaciones categoriales y los recursos de los que el investigador se vale para hacer un tejido de la estructura discursiva a la estructura social. Así los datos escritos, las frecuencias y concurrencias, como las variables de asociación y palabras claves son instrumento potencial para el posicionamiento en los medios; y, altas y bajas frecuencias sobre la reiteración de una agenda mediática.

Tabla N° 10

Codificación	D1	D2	D3	D4	D5	D6
	Recursos estratégicos					
Manipulación política	x	x	x	x	x	x
Identificación popular	x	x	x	x	x	x
Simplificación del espacio político	x	x	x	x	x	x
Legitimación y deslegitimación	x	x	x	x	x	x
Hegemonía	x	x	x	x	x	x
Persuasión electoral	x	x	x	x	x	x

Tabla N° 11

Codificación	Categorización recursos retóricos y personalistas					
	Retórica				Liderazgo carismático	
	Metáfora	Anáfora	Metonimia	Hipérbole	Centralismo	Construcción del "Yo"
D1		x		x	x	x
D2		x			x	x
D3		x		x	x	x
D4	x	x	x	x	x	x
D5	x	x		x	x	x
D6	x	x		x	x	x

**Tabla N° 12**

<b>Cod.</b>	<b>Caracterización del populismo</b>							
	<b>Visión maniquea política - social</b>	<b>El bien identificado con la voluntad del pueblo</b>	<b>El mal identificado con la élite conspirativa</b>	<b>Necesidad de un cambio sistemático</b>	<b>Una actitud "todo vale"</b>	<b>Descripción catastrófica</b>	<b>Exaltación de valores</b>	<b>La aparición de un hombre providencial</b>
<b>D1</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>		<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
<b>D2</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>			<b>X</b>	<b>X</b>
<b>D3</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>		<b>X</b>	<b>X</b>
<b>D4</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>		<b>X</b>	<b>X</b>
<b>D5</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>		<b>X</b>	<b>X</b>
<b>D6</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>		<b>X</b>	<b>X</b>

Tabla N° 13

Spots campañas electorales de Rafael Correa: 2006, 2009 y 2013		
Lo explícito del Spot	Elementos	Descripción
<p>“Las elecciones se acercan y hay algo en mi alma que vuelve a vibrar./ con la esperanza encendida mi patria querida te vengo a cantar./ Quiero que se acaben tantos odios y que no te exploten nunca más./ quiero que este día sueltes toda tu energía porque es hora de cambiar./ Quiero a Correa Presidente de Ecuador, un país distinto libre como el mar./ quiero a Correa presidente de Ecuador/ elevar la patria incluso sobre el sol, /quiero que el petróleo sea de todos y que no haya hambre nunca más./ quiero que este pueblo suelte toda esa alegría porque vamos a ganar./ Ya se oye Correa Presidente de Ecuador, esta vez el pueblo viene a gobernar./ Rafael Correa la Patria sobre todo”.</p>	Patria	La necesidad de: “volver a tener Patria” con el fin de elucidar las primeras características del proceso de construcción nacional que ofrecía la revolución ciudadana.
	<p>“...quiero que el petróleo sea de todos y que no haya hambre nunca más...”</p>	El pueblo viene a gobernar
<p>“Sueño con toda humildad, con toda sencillez desde la humildad de mi Patria morena de ver un país sin miseria, sin niños en la calle, una Patria sin opulencia, pero digna y feliz. Una Patria amiga repartida entre todos, ahora con el corazón les repito: Jamás, jamás defraudaré a mis compatriotas y consagrare todo mi esfuerzo con la ayuda de Dios y bajo la sombra libertaria de Bolívar y Alfaro a luchar por mi país, por esa Patria Justa Altiva y Soberana que todos soñamos y que todos merecemos. Hasta la victoria siempre, Patria querida. Dios bendiga el Ecuador”.</p>	Humildad	El candidato reconoce sus propias limitaciones, debilidades y ha obrado de acuerdo a este conocimiento.
	Sencillez	Característica que asume la figura de Rafael Correa a través de la cercanía con el pueblo, la forma natural y espontánea con la que actúan con los sectores más populares.
	Patria	Se atribuyen características que la revolución ciudadana a construido durante su proceso desde el 2006 calificándola como: digna, amiga, justa, altiva y soberana.
	Jamás defraudaré	Renuncia a abandonar el proceso
	Compatriotas	Identificación y sentido de pertenencia a la Patria.
	Dios	El supremo que ha dotado de sabiduría su proyecto de reconstrucción de la Patria.
	Bolívar	Libertador
	Alfaro	Revolución
	Hasta la victoria siempre	El triunfo reiterado en las urnas que ha acompañado al proceso de la revolución ciudadana que asume una victoria anticipada.
<p>“Desesperanza ese era el nombre de la Patria hasta que juntos asumimos el reto de construir el sueño ecuatoriano, un sueño forjado con gran esfuerzo y sacrificio pero repleto de alegría, con manos limpias, mentes lúcidas y corazones ardientes por la Patria. Ha habido golpes y traiciones que nos han herido el alma, pero no han podido rendirnos. El amor por la justicia, por la verdad, por nuestros migrantes. Retroceder hacia las garras de quienes nos quisieron robar hasta el esperanza, no tiene sentido. Pero aún falta mucho por hacer, por construir, por consolidar. Hemos avanzado mucho, hoy la Patria está llena de dignidad, de respeto, de autoestimada, de amor por la vida. Una revolución verdadera se hace para siempre y vive para siempre. Crucemos de forma irreversible la línea entre el pasado y lo que viene, sin temor. Es la hora de sumar fuerzas porque esta no es la victoria de un hombre y de un país, será la victoria definitiva de todo un pueblo. Yo solo estoy de paso, el poder es de Uds. Pueblo digno que se ha hecho merecedor a días mejores. Por eso este 17 de febrero con infinito amor todo por la Patria, todo 35. La Patria volvió para siempre”.</p>	Esperanza	La posibilidad de seguir construyendo la Patria, y el hacer posible todo aquello que desea el pueblo y romper el vínculo con el pasado en el que el pueblo ya no confiaba.
	Sueño ecuatoriano	Búsqueda del Buen Vivir basado en valores democráticos, de igualdad, de justicia social, etc.
	“Manos limpias, mentes lúcidas y corazones ardientes”	Características de quienes construyen el Ecuador nuevo, la revolución ciudadana.
	“Aún falta mucho por hacer”	Prospectiva
	“Hemos avanzado mucho...”	Retrospectiva
	“...Hoy la Patria está llena de dignidad, de respeto, de autoestimada, de amor por la vida”	Descolonización, libertad y soberanía.
	“...Esta no es la victoria de un hombre y de un país, será la victoria definitiva de todo un pueblo”	El pueblo ha ganado con su elección.
	“La Patria volvió para siempre”	La patria se construye día a día, permanencia del poder.
“...Con infinito amor todo por la Patria, todo 35.”	Invita al voto en plancha, apela al nacionalismo para construir Patria.	

Tabla N° 14

<b>Continuidades y Discontinuidades en el discurso de Rafael Correa</b>				
<b>Elementos lingüísticos</b>	<b>Período 2006</b>	<b>Período 2009</b>	<b>Período 2013</b>	<b>Observaciones</b>
Patria	x	x	x	Continuidades
Lucha	x	x	x	Continuidades
Mafias políticas	x	x		Continuidades
“Yo”	x	x	x	Continuidades
Dios	x	x	x	Continuidades
Enemigos de la patria	x	x	x	Continuidades
Compañeros	x	x	x	Continuidades
Pueblo	x	x	x	Continuidades
Revolución	x	x	x	Continuidades
Patria Grande	x	x	x	Continuidades
Oligarquía	x	x	x	Continuidades
Entreguismo	x	-	x	Continuidades
Humildad	x	-	-	Discontinuidades
Sencillez	x	-	-	Discontinuidades
Compatriotas	x	x	x	Continuidades
Jamás defraudaré	x	x	x	Continuidades
Eloy Alfaro	x	x	x	Continuidades
Simón Bolívar	x	x	x	Continuidades
Hasta la victoria siempre	x	x	x	Continuidades
“Manos limpias, mentes lúcidas, corazones ardientes”	x	x	x	Continuidades
Dignidad	x	x	x	Continuidades
Esperanza	x	x	x	Continuidades
Prospectiva (positiva para el político)	x	x	x	Continuidades
Retrospectiva (positiva para el político)	-	x	x	Discontinuidades Su gestión inicia en el 2006

Tabla N° 15

Análisis de las diversas estrategias comunicativas de Rafael Correa		
Tipos de estrategia comunicativa	Muestra	Estrategia comunicativa
<b>POSITIVA:</b> El inicio del spot comprende una forma de gobernar desde las vivencias y la cotidianidad del Ecuador de las que el candidato no desconoce y basa su discurso en salvaguardar y recuperar la Patria y argumentos fundados en valores, como un ejercicio de concienciación de la acción emprendida por la Revolución Ciudadana y de las que todos debemos ser parte	Spot 2006	Representación de todos a través de valores. Establece compromisos y mantiene una secuencia emotiva y progresista. Es un tipo de comunicación asertiva y persuasiva.
<b>NEGATIVA:</b> Rafael Correa arremete contra la oposición en términos duros y con interpretaciones autoritarias. El clima confrontacional que presenta es bastante visible en quien representa el oficialismo y la oposición Aplica el mensaje de réplica. Inoculación.	Cierre de campaña 2009	Predominaron las tácticas en las que los ciudadanos eran más receptores o sólo consumidores de los mensajes. La implementación de tácticas más populistas y autoritarias. Se evidencia el control y el poder único de Rafael Correa como Presidente y con un alto grado de clima de confrontación con la oposición.
<b>DIRECTA:</b> Comprende una estrategia de gloria anticipada, en el que se invita al electorado a participar y votar por él en un proceso de transformación histórico y revolucionario. La movilización que caracteriza a este spot configura la personalidad indispensable de líder, la representación simbólica de la “mayoría”, de un consenso sobre una base anti-status quo.	Cierre de campaña 2013	Comprende un tipo de comunicación en el que los recursos de comunicación sean el discurso o la movilización promueven el voto del electorado nuevo y duro. Representa el entorno político, resguarda la imagen del candidato y la reputación del mismo. Aplica la inoculación. Ataques explícitos y directos. Aplica una comunicación basada en la afirmación de la autoridad.
<b>PERIFÉRICA:</b> La intención del documento muestra un mensaje político claro sobre el gobierno de Rafael Correa en el que diversos intelectuales, personalidades, y políticos analizan a la Revolución Ciudadana como un modelo de admiración y que destaca como replicable en todo el mundo.	Discurso de posesión del 2013	En este caso es evidente el predominio de los medios de comunicación, como legitimadores de hechos e ideas en el que se propone un análisis individual del electorado pero compromete de alguna manera a continuar con el cambio y lo convierte en un promotor del voto.

Finalmente, se puede observar que los discursos que han sido objeto de estudio se han analizado con respecto a los siguientes aspectos: los recursos retóricos y personalistas, las estrategias y funciones discursivas; mediante los cuales, los líderes se autolegitiman, al mismo tiempo que deslegitiman a sus oponentes, presentando características polarizadoras que son recurrentes en los discursos populistas. Además se señalan algunos resultados: a) La producción discursiva disgregada permitió identificar campos léxico-semánticos que señalan la actitud del líder hacia determinados referentes: "pueblo", "oligarquía", "ciudadanía" y "revolución ciudadana"; b) Se observó la utilización frecuente de algunos recursos retóricos como la metáfora, anáfora e hipérbole; c) Las estrategias y funciones discursivas que se manifiestan son la exclusión del *"otro"*, las cuales están al servicio de la triple función estratégica del discurso político: legitimar al "Yo" (líder político), deslegitimar al oponente y propiciar la polarización de los grupos (De la Torre, 2013). A la vez que muestra un discurso maniqueo y la victimización a través de la exaltación de valores y la descripción catastrófica de ciertos momentos.

## Capítulo V

*El discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de lo cual se lucha, aquel poder del que quiere uno adueñarse.*

*Michel Foucault (1970)*

### **5 Descripción y puntualización de los elementos en revisión en el estudio propuesto sobre el discurso de Rafael Correa**

En este capítulo se intenta presentar la descripción y puntualización de los principales rasgos y elementos del discurso de Rafael Correa en el 2006, 2009 y 2013 a partir de los resultados obtenidos de las matrices de análisis. De los resultados obtenidos de los discursos se puede destacar la construcción de ámbitos epistémicos, es decir, un discurso que incorpora términos, intereses y criterios definidos a su favor. Al mismo tiempo que construye identidades populares, de representación simbólica y del populismo que son parte de las aproximaciones teóricas del estudio.

Además la estructura retórica que se rescata del discurso de Rafael Correa distingue las siguientes características: a) Se dirige tanto a persuadir al adversario como al público; reconoce y distingue a sus opositores y atrae a los indecisos. b) Es un discurso de carácter estratégico, define propósitos, medios y antagonistas. c) Manifiesta propiedades personalistas. No se limita solamente a informar o transmitir una convicción, sino que también produce un acto, expresa públicamente un compromiso y asume una posición respecto de un determinado tema en cuestión. d) Tiene una base esencialmente polémica: la enunciación política parece inseparable de la construcción de un adversario (Gutierrez, 1996, p.8).

#### **5.1 La Muestra**

Para realizar la investigación se seleccionó una muestra constituida por los discursos de Rafael Correa en cierre de campaña como candidato en la ciudad de Guayaquil,

además de los discursos de posesión del 2007, 2009, 2013 recogidos desde la página oficial de la Presidencia de la República.

## **5.2 Descripción general del discurso de Rafael Correa**

El discurso político de Rafael Correa es un discurso que se muestra emotivo al público al que se dirige por el hecho de querer ser persuasivo y muchas veces manipulador. Por ejemplo, el discurso de las contiendas electorales está sometido, más que ningún otro, a las situaciones pragmáticas y programáticas con las que juega en el momento de dar su discurso, bajo criterios de tipo económico, político y social que acentúa la necesidad de continuar en el poder.

Gramsci (Ortiz, 2013, p. 61) señala que la hegemonía en el discurso sería la habilidad de lograr que unos intereses particulares, aparezcan como el interés general, como parte de la sociedad dominada. Habermas (1986) en este sentido refiere como: “ingeniería de consensos, o sea la manera en que se busca manipular al público para que acepte, y adopte de manera casi inconsciente la promoción de símbolos y de ideas generando la falsa conciencia del público, de que estaría actuando en la formación de la opinión pública, cuando en realidad está siendo manipulando para que lo crea” (Ortiz, 2013, p. 63).

Así es como Rafael Correa en sus discursos recurre frecuentemente al empleo de palabras con fuerte carga social apelando al sentimiento de las bases populares, con temáticas de participación, de la supuesta superación de la democracia de élite y la partidocracia y el impulso de nuevas instituciones que garantizan el ejercicio del poder en el pueblo.

Ciertamente Rafael Correa inaugura una nueva etapa en la historia política del Ecuador, neutralizando factores que en el pasado marcaron fuertes crisis (Mantilla y Mejía, 2012, p. 9). En este sentido, existen indicadores claros con los que se maneja el discurso de Rafael Correa, que pese a no ser objeto de este estudio, resulta interesante destacarlas por la importancia en la misma, y son: el contexto, el público, los contrincantes políticos, entre otros; la articulación para cada espacio es distinta,

es por esta razón, que se ha tomado los discursos de cierre de campaña realizados únicamente en la ciudad de Guayaquil, caso contrario implicaría un análisis posterior del discurso de acuerdo al contexto regional al que se dirige al interior del país.

En el caso de los discursos de posesión, el contexto interlocutor es mucho más amplio frente a la expectativa internacional. Se trata de una situación comunicativa donde uno de los elementos más importantes es el contexto/público, que ubica ciertas realidades nacionales, acomoda hechos y elementos lingüísticos para producirlos adecuadamente a la comunidad global (Van Dijk, 2001).

En este sentido, la relación entre la representación simbólica de Rafael Correa y el contexto socio-cultural no puede obviarse, puesto que los ejes temáticos del discurso político encuentran su significación en el desarrollo de las demandas sociales.

Por eso, en forma breve, se presentan algunos aspectos del contexto, no para utilizarlos como datos centrales del análisis del discurso, sino con el fin, de enmarcar las estructuras de “significantes vacíos” y, por otro lado, mostrar que el comportamiento lingüístico es adaptado a la realidad de un contexto/público.

Así por ejemplo podemos citar:

D2: “Mi ciudad natal no es hacienda de nadie, lo que ha pasado en estos tres años es poco menos que un milagro, es casi imposible, además de reparar todo el aparato de establishment, medios de comunicación, poderes económicos, poderes religiosos, las chequeras más gordas del país. Triunfamos en el 2006. Realmente es casi imposible lo que hemos logrado, pasar de ser un sencillo profesor de economía y ahora tener el privilegio que Dios me ponga en un lugar sumamente importante para facilitar el cambio de todo un país, de todo un pueblo. Nunca, nunca más creas Guayaquil a tus verdugos... a tus verdugos en las urnas a derrotarlos, compañeros. Que finalmente el poder está en manos del pueblo ecuatoriano, está en manos de las grandes mayorías, está en manos de los pobres de la Patria”.

Desde sus planteamientos Rafael Correa produce un “paquete cultural” (Gamson, 1983) como una hábil estrategia de simplificar el espacio político y el

grueso de demandas sociales constituidas en “significantes flotantes” para adaptarlas a sus necesidades de índole plebiscitarias (Ortiz, 2013, p. 69).

En el discurso es evidente resaltar rasgos generales como: 1) Líder o candidato que toma como punto de sustento o de partida la situación de la sociedad y la Patria en la cual desea actuar y emite su opinión en relación con la misma. 2) El líder político que ofrece un cambio o que ha hecho cambios y de esta forma evidencia anotaciones discursivas prospectivas y retrospectivas. 3) El discurso político presenta a un emisor con características positivas y presenta al antagonico con características negativas (Van Dijk 1996, p. 25).

A más de los aspectos gestuales que identifican al líder, se encuentran otros como la entonación de la voz, los objetos utilizados en las concentraciones populares, los símbolos y eslóganes utilizados en la campaña publicitaria (Morelo, 1999) son parte de la construcción del discurso que comprende una adaptación del contexto al cual se dirige.

Retomando el objeto de estudio se rescatan algunos elementos lingüísticos y rasgos discursivos como la construcción del “yo” o el uso de las modalidades que describen al líder y su actuación a favor del pueblo de forma que se auto refrenda. Las estrategias discursivas a partir de este elemento, lo acercan al pueblo y descartan a sus adversarios de forma que lo deslegitiman creando un escenario en el que no existen propuestas ni opiniones disidentes.

Consignas como: “volver a tener patria” o luego “la patria ya es de todos” buscaban conectar la diversidad de demandas desde sus propios planteamientos. De este modo el discurso correista se benefició previamente de actores como: movimientos sociales históricamente reconocidos, partidos de izquierda tradicionalmente relegados y “ciudadanos” políticamente excluidos.

Otro de los elementos que se destacan en la construcción discursiva de Rafael Correa son las comparaciones implícitas entre el líder y algunos personajes de la historia del país como Eloy Alfaro; esta comparación estratégica ciñe una serie de

emociones que convocan a la reflexión a través de la narración de actos heroicos y revolucionarios en el país.

Otro aspecto que debe considerarse dentro del estudio del discurso de Rafael Correa es que su acercamiento y trato horizontal hacia la ciudadanía juega un papel importante en cuanto a criterios de manipulación, no solo desde la perspectiva lingüística.

Si bien el bagaje teórico sobre el populismo demuestra un estiramiento conceptual, autores contemporáneos como Weyland (2004), Freidenberg (2007) y Carlos de la Torre (2008): “proclaman que el populismo se expande por toda América Latina en contextos alejados del ideal democrático, con desequilibrio social, político y económico, con instituciones débiles y excluyentes de sectores sociales” (Bueno, 2013, p. 119).

Lo cierto es que en el discurso el populismo pese a la dimensión de articulaciones a las que está sujeta su definición, se entiende “como la acción comunicativa que el líder emplea para persuadir. Como todo discurso político, el énfasis está en la división maniquea que polariza “los buenos y los malos”, “el pueblo y el antipueblo”, entre otros, cautivando y logrando estados mentales y emocionales en las masas o seguidores” (Bueno, 2013, p. 129).

En tal virtud el caso ecuatoriano se convierte en un paradigmático estudio populista que puede ser entendido como:

[...] práctica política que emerge con connotaciones de mayor espesor institucional en las elecciones de octubre del 2006, en el terreno abonado por la antipolítica; su aparición revela el carácter de la crisis institucional en el Ecuador. La conceptualización tanto del populismo como de la antipolítica no se reduce a la descripción de los rasgos personalistas del accionar político, sino que remite a construcciones semánticas que articulan las posturas programáticas y las líneas de acción de los contendientes del proceso político, las cuales pueden devenir en verdaderas estructuras de régimen y de sistema político. El populismo retoma elementos clásicos: el “pueblo” aparece como connotado de “virtudes morales puras y simples”, dotado de un “saber o razón última” [...] (Echeverría, 2006, p. 29).

En razón de esto se puede concebir que un discurso es político en la medida en que el mensaje que transmite no se debe solamente a una situación social particular, sino que implica un mensaje donde se revela el poder y la autoridad por parte de quien lo emite (Morelo, 1999).

Otro de los detalles que son observables dentro del discurso de Rafael Correa es la forma inclusiva con la que reconoce diferentes clases, sectores y grupos sociales muy diversos y heterogéneos, pero no antagónicos. Esta colectividad demuestra la capacidad de convocatoria a través del discurso y que es visible en el aglutinamiento que consigue desde la tarima y que lo caracteriza como un movilizador de masas, por el gran número de oyentes que consigue al momento de dirigirse a un público.

Con respecto a las características y valores del político populista, según los observables en las aproximaciones teóricas sobre cómo se presenta un líder mesiánico y muy personalista se muestra un claro ejemplo a partir de su discurso en el que se erige como el salvador de los más desposeídos y necesitados (De la Torre, 2002); en cuanto a los segundos, se establece la igualdad política, la soberanía popular, la justicia social, el antioligarquismo, el antielitismo, el reformismo, la estabilidad y el consenso entre toda la población (De la Torre, 2002).

Rafael Correa Delgado evidencia en sus discursos estos aspectos característicos del populismo, al poner de manifiesto su interés por ayudar a los más necesitados y maltratados por las élites y oligarquía de la época.

Y a través de la selección de elementos retóricos pone de manifiesto la intención de comunicación manipuladora, con el uso del léxico simple, despojado de términos técnicos, la mediatización y el marketing fácilmente comprensible para todos, la lógica discursiva que abunda en el sentido común, en donde Rafael Correa se identifica como un obrero más, un trabajador, un amigo más, entre otros. Es evidente que el discurso correista presenta la estrategia discursiva de la cercanía, en la cual se evidencia la ruptura jerárquica de las diferentes posiciones sociales.

D5: “Como habrán observado, en el Gobierno de la Revolución Ciudadana el orden habitual de los vocativos se ha invertido y nos dirigimos en primer lugar, al soberano: los pueblos mundo, de nuestra América y, particularmente del en nuestro caso, el pueblo del Ecuador. Más aún, mientras menos autoridad y representación tenga un ciudadano del mundo, más importante será para nuestra revolución. Ellos son los mandantes, los dueños de nuestros países, los dueños de nuestras democracias, mientras que nosotros, queridos colegas mandatarios, somos tan solo los primeros servidores”.

Esta situación coincide plenamente con la idea de control gnoseológico esgrimida por Van Dijk (1999) que reconoce al discurso como un acaparamiento mediático intenso que conduce a la interiorización de los discursos del emisor en la audiencia, y su posterior efecto en el control de su mente, esta estrategia es especialmente efectiva cuando el emisor adopta en su discurso una lexicalización negativa sobre sus adversarios.

D6: “[...] Estoy persuadido de que una prensa libre es vital para la democracia, pero estoy igualmente convencido de que una mala prensa es mortal para esa misma democracia. Y en Latinoamérica, no solo en Ecuador, con las honrosas excepciones de siempre, la prensa es mala, muy mala...

[...] Es hasta gracioso: hablan de criticar al poder, pero ellos mismos son uno de los mayores poderes, poder más invulnerable que el poder financiero, porque han tenido la habilidad de identificar sus negocios dedicados a la comunicación con libertad de expresión, criticar a un medio de comunicación es criticar la libertad de expresión, eso es tan brillante como decir que criticar al Presidente es criticar a la democracia, pero ellos creen que en la repetición está la demostración; y es un poder más eficaz que el poder militar, porque no hay ejército que pueda invadir el mundo, pero la desinformación de la prensa sí lo puede hacer”

En el discurso Rafael Correa muestra su preocupación y su integridad, al tiempo que incluye frases como “Yo jamás....”, habituándolas a promesas generales que se dirigen al sentimiento más que a la razón. El empleo de tiempos verbales y usos lingüísticos es de un candidato en campaña permanente que se refiere a tiempo futuro y presente continuo de una administración que está en medio término y da la idea de que se han logrado varios objetivos pero que aún hay mucho por hacer, a la vez que consigue plasmar en la memoria un nuevo camino que se ha abierto en la historia del país. Con pequeños giros retóricos se usa de forma trillada en el discurso maniqueo y silencioso: “Es mucho lo que logramos, pero falta mucho por hacer”.

D6: “Yo estaré, si Dios lo permite, tan solo 4 años más, pero esta revolución debe durar para siempre. En éste, mi último período, aunque tan solo uno más de nuestra Revolución, queridas compañeras y compañeros, en éste, mi último período, pero tan solo uno más de la Revolución, mucha más contundencia, mucha más eficacia. Escuchando a todos, con la mayor participación, pero sabiendo tomar decisiones.

No estamos para posiciones pusilánimes, que esconden cobardías, vanidades, el qué dirán. El buscar pasar como insignes demócratas, pretendiendo contentar a todos, y, en consecuencia, terminar haciendo nada. Debemos jugar hasta la vida para avanzar lo más rápidamente posible, con prisa, sin pausa.

Oigamos las voces de nuestro pueblo, las voces de la historia, y no la de los mismos de siempre, por medios de comunicación y ecos que tengan.

La historia no recordará a los mediocres, sí el nuevo país que estamos construyendo.

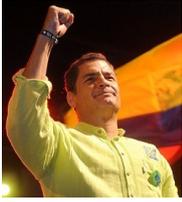
¿Quién recuerda a los enemigos de Alfaro? Por el contrario, ¿quién puede olvidar a Alfaro, a la Revolución Liberal? Y aunque estamos sólo para servir a nuestro pueblo y nadie debe pretender perdurar en memoria alguna, esto nos dice que la historia sabe reconocer a los que supieron cumplir con su deber, olvidando a los que buscaron únicamente destruir.

Alfaro repetía que en la demora está el peligro. Bolívar decía si antes descansar era mengua, ahora sería traición. No podemos fallar, compañeros asambleístas. Los poderes fácticos lucharán por dividimos. Ya han comenzado. Tenemos que ser muy precisos, contundentes, eficaces. Nuevamente, no hay tiempo que perder”.

Lo que es claro, es la forma como articula el discurso que gira en torno al rechazo de los antagonicos, al proceso revolucionario que dirige el emisor. Por tal razón, se afirma que en los discursos existen rasgos populistas fuertes que parten de selecciones léxicas bipolarizadas, donde por un lado están los términos que califican a los “otros” connotados negativamente, y por otro están los que identifican al “nosotros” valorado de manera positiva.

Tabla N° 16

“Significantes vacíos”

Imagen/ Connotación	Significante	Significado
	<p><b>Eloy Alfaro</b></p>	<p>Revolución, cambio, transporte, educación, justicia, enemigos, libertad.</p> <p>Proceso de profundo cambio político, Nueva Constitución, nuevos valores. Refuerzo del nacionalismo y soberanía.</p> <p>El pago de la deuda social, mejora en administración de recursos y defensa de los desprotegidos (pobres, discapacitados, etc.)</p>
	<p><b>Patria</b></p>	<p>Construcción nacional, juventud, manos limpias, corazones ardientes, mentes lúcidas, héroes anónimos, soberanía, justicia social, dignidad, comunidad inclusiva, alegría, amor, verdad, valores, ideales, bienestar, conocimiento.</p> <p>La Patria es el lugar donde Rafael Correa encarna y proyecta ideales, sueños y anhelos colectivos “de todos” y en donde se han marcado los ejes transformadores del aparato estatal que dan paso a los cambios.</p>
	<p><b>Rafael Correa</b></p>	<p>Castigo, autoridad, líder, autoridad, constructor, identificación, juventud, ideales, radical, populismo.</p> <p>Rafael Correa es la figura que consagra el cambio, el líder que invocan las grandes masas, es el llamado a transformar y castigar a los enemigos de la Patria y a los culpables de la tragedia de la Patria.</p>
	<p><b>Bicicleta</b></p>	<p>Transporte, máquina, objeto, símbolo. Encarna el “Yo” de Rafael Correa como objeto que necesita de la fuerza directa de un hombre, como la revolución de un líder, como el país de un gobernante, como los cambios de un valiente, y como los aplausos de un populista que avanza solo, que es él y que en su camino cercano no se visualiza tempranamente un próximo líder de la revolución.</p> <p>Deportista. Esfuerzo físico que intenta ser símbolo del esfuerzo de gobernar. Imagen de lo que la gente ha interiorizado: un presidente que trabaja incansablemente y que está en todo el país</p>

Elaborado por: Gabriela Rosas L.

Fuente: Laclau y Mouffe

### **5.3 Puntualización de los elementos retóricos del discurso de Rafael Correa**

En cuanto a las formas retóricas, el análisis permitió mostrar que los recursos más utilizados en los discursos populistas son los léxico-semánticos. En tal sentido, y desde el punto de vista retórico se hace uso de la estrategia de repetición, anáfora, hipérbole, metáfora y metonimia en el que las estrategias y funciones discursivas se ponen de manifiesto en todos sus discursos.

Por lo expuesto, el análisis lingüístico del discurso permite develar la intención principal del emisor político que es: persuadir, convencer y manipular a su público acerca de la conveniencia y pertinencia de su llegada al poder; de este modo, se ofrece como la mejor y única vía para cambiar las condiciones de vida del pueblo y para lograr la recuperación de las libertades.

En otras palabras, el líder político populista expresa su propuesta de gobierno, a través del lenguaje apropiado, para poder convencer a su público acerca de la validez e importancia de la propuesta hecha por él y alejada de todo esquema tradicional.

Los elementos que se han destacado de los discursos de cierre de campaña y discursos de posesión presentan una primera forma de analizar el discurso, entendiendo que la aplicación de términos lingüísticos en la construcción discursiva presenta y a la vez enfatiza aspectos positivos y negativos de los que la ciudadanía es consciente y crea vínculos afectivos, religiosos y místicos; de modo que, la identificación con el líder es aún mayor.

Recordemos que, “los discursos surgen como un hecho social, discursivamente contruidos a partir de imaginarios y representaciones en las que el pueblo es resignificado, redescubierto y exaltado por su esencia popular, su conciencia y sabiduría” (Foucault, 2002). Y por tanto, el poder soberano se encuentra en estos imaginarios y legitima el poder de quien lo nombra y representa.

Por citar un ejemplo, el mensaje del spot del 2013 evidencia estas consideraciones:

“Desesperanza ese era el nombre de la Patria hasta que juntos asumimos el reto de construir el sueño ecuatoriano, un sueño forjado con gran esfuerzo y sacrificio pero repleto de alegría, con manos limpias, mentes lúcidas y corazones ardientes por la Patria. Ha habido golpes y traiciones que nos han herido el alma, pero no han podido rendirnos. El amor por la justicia, por la verdad, por nuestros migrantes. Retroceder hacia las garras de quienes nos quisieron robar hasta el esperanza, no tiene sentido. Pero aún falta mucho por hacer, por construir, por consolidar. Hemos avanzado mucho, hoy la Patria está llena de dignidad, de respeto, de autoestimada, de amor por la vida. Una revolución verdadera se hace para siempre y vive para siempre. Crucemos de forma irreversible la línea entre el pasado y lo que viene, sin temor. Es la hora de sumar fuerzas porque esta no es la victoria de un hombre y de un país, será la victoria definitiva de todo un pueblo. Yo solo estoy de paso, el poder es de Uds. Pueblo digno que se ha hecho merecedor a días mejores. Por eso este 17 de febrero con infinito amor todo por la Patria, todo 35. La Patria volvió para siempre”.

Rafael Correa en sus discursos muestra una lógica en la que particularmente separa el “nosotros” de los “otros”, con aquellos que se identifica son merecedores de días mejores en el que se consagra como la voz del pueblo que necesita de un líder; es evidente la centralidad abrumadora con la que desarrolla el discurso y muchas veces cae en el fermento del autoritarismo en el que el líder y el pueblo están por encima del orden constituido (Rosero, 2010).

Las lógicas antagónicas, anti sistémicas, estigmatizaciones y exclusiones sociales están encauzadas según el discurso a salvar la nación de las fuerzas que lo amenazan. Tras esta revisión, no es de admirarse que elementos a los que acude Rafael Correa nos convoque a más de uno al análisis de sus propuestas y a las narrativas centrales de su discurso a partir de sus dinámicas y coherencias internas.

Tangencialmente y fuera de la muestra de estudio, mencionar que los discursos se encuentran acompañados de spots publicitarios ha significado un discurso eficaz para anular a las organizaciones antagónicas en los últimos años, siendo instancias imaginarias con las que se combinan los elementos lingüísticos, que a través de la televisión conmueven y persuaden al espectador.

De esta forma los discursos de Rafael Correa hacen constantes apelaciones a la creatividad como: la bicicleta, paisajes, rostros, y otros. Son una muestra inequívoca de que el discurso trata de ir más allá del objeto publicitado, se trata del uso de recursos implícitos y explícitos que desde la psicología podrían ser estudiados con mayor profundidad.

En relación al discurso es claro que las estructuras narrativas, el tratamiento lingüístico, los aspectos expresivos, crean un impacto importante sobre la sociedad civil, al igual que la reiterada forma con la que se construye los discursos de Rafael Correa: “La Revolución ciudadana para volver a tener patria”, que es como inició la propuesta política y discursiva de Rafael Correa y que aún se mantiene en sus discursos bajo ejes articuladores con los que se ha consolidado el proyecto; la amalgama de elementos, figuras, concepciones y símbolos a los que hace alusión son inspiración de imaginarios colectivos presentes y significativamente visibles en el que los ciudadanos son sus principales protagonistas.

Elementos como: “Patria” entendida como la unidad basada en valores cívicos-sociales de hombres y mujeres, ancianos y niños, indígenas y mestizos, cholos y chazos; destacando el valor plurinacional o “Patria Grande” en la que se refiere a la gran mayoría que legitima su poder y gestión en el rescate de la dignidad, soberanía que recoge las aspiraciones y demandas sociales que existen en la población.

La palabra “Revolución” como proyecto político impulsado por y desde la ciudadanía en coalición de movimientos políticos y sociales que junto con Rafael Correa y su movimiento PAÍS presentan una revolución constitucional, social, ética, económica, otros., que posibilitan el reconocimiento mutuo entre las personas y la confianza colectiva, imprescindible para impulsar el proceso de cambio.

El elemento discursivo “pueblo” alude a la colectividad como masa, aparentemente indiferenciada, en el que incorpora el tema de los excluidos como una de las necesidades de ampliar la participación de esas capas de la población que estuvieron al margen, siendo olvidados durante décadas y fuera del orden

democrático; además del consenso acerca de la acción afirmativa y la ciudadanía indiferenciada como condiciones indispensables para el buen vivir, inclusión social e igualdad.

Estos y otros elementos reiterantes en el discurso de Rafael Correa es una apuesta exacerbante a su retórica de la que todos: “defensores” u “opositores” del proceso somos conocedores por la forma en la que la publicidad y los distintos medios de comunicación nos acompañan día a día como una forma permanente de hacer política. Por lo que la interpretación y percepción de la política y sus prácticas han recaído en la ciudadanía desde el discurso de Rafael Correa como una “ciudadanía activa” que aprueba o desaprueba el proceso.

D5: “[...] Permítanme en estos momentos agradecer a aquellas personas a las que les debo tanto. A esos militantes y dirigentes de Alianza País, centenas de miles de manos y corazones anónimos que han construido victoria tras victoria y que desinteresadamente trabajan por la Patria Nueva. Uds., compañeros, son los soldados indispensables de la revolución ciudadana. De Uds., compañeros, es este triunfo.

[...] Ellos son testigos fieles de nuestra entrega por la Patria, y así como hemos tenido que pasar momentos muy duros e ingratos, también han podido sentir junto a nosotros el cariño y la esperanza de todo un pueblo, lo cual permite vencer cualquier obstáculo y fatiga [...]

[...] Es nuestra vocación cumplir con el Viejo Luchador Don Eloy Alfaro, y en cualquier rincón del país repetir, hasta grabar en la conciencia y en el corazón, sus palabras: Nada para nosotros, todo para la Patria, para el pueblo que se ha hecho digno de ser libre.

Por la Patria, Tierra sagrada ¡Hasta la victoria siempre!”.

Las disertaciones versan entre igualdad, participación, respeto, reconocimiento de la dignidad humana, entre otros; que permiten según el discurso gobernar con la gente, contradictoriamente al *establishment*.<sup>7</sup> La transformación profunda que inició en el 2006, se ha traducido en grandes cambios de los que se ha recuperado valores y no solo elementos lingüísticos que a pesar de su ambigüedad han sido de gran soporte discursivo como son: la esperanza, la dignidad, etc.

---

<sup>7</sup> El término puede ser usado para describir estructuras específicas de élite arraigadas en instituciones específicas (Word reference, 2014).

Justamente, un gran salto en el discurso, pero en una misma línea; de inicio a fin, es el elemento: “Patria” que en su iniciación ambicionaba su construcción. Actualmente, el discurso asume: “ya tenemos patria, la patria ya es de todos”.

Es así como el discurso populista permite construir un análisis crítico a partir de la selección de campos léxicos, que se encuentran perfectamente estructuradas y adaptados al contexto con una variedad admirable pero continua, en cuanto a los elementos evocados, aunque con significaciones variadas. Los discursos de RC tienen unas formas diferentes que motivan a anhelar, produciendo palabras audibles para todos aquellos que se encuentran en una estado de expectativa y de necesidad.

A través del elemento repetitivo y metonímico “pueblo” , por ejemplo, como una entidad en minusvalía, movida a capricho por los líderes políticos: el discurso de Rafael Correa toma un giro positivo, se recibe y acepta la acción del líder capaz de refundar la patria, inaugurando un nuevo ciclo político para el país ávido de justicia, acción política, y otros.

Por otro lado, el personalismo o el simbolismo representativo en Correa señala la forma cómo se construye discursivamente el “Yo” como líder y símbolo nacional, como un ser capaz de transformar la realidad a favor de los “suyos” representado en este caso por el pueblo beneficiario de las acciones del “Yo-Nosotros” benefactor.

D4: “[..] Es la hora de sumar fuerzas porque esta no es la victoria de un hombre y de un país, será la victoria definitiva de todo un pueblo [...]”.(Spot bicicleta oficial, 2013).

“[...] Yo... Jamás les fallaré estaré siempre con ustedes [...]” (Discurso de cierre de campaña, Guayaquil 2006)

“[...] Jamás, jamás defraudaré a mis compatriotas y consagrare todo mi esfuerzo con la ayuda de Dios y bajo la sombra libertaria de Bolívar y Alfaro a luchar por mi país, por esa Patria Justa Altiva y Soberana que todos soñamos y que todos merecemos. Hasta la victoria siempre, Patria querida. Dios bendiga el Ecuador [...]”.

Su mensaje es poderoso por la manera en que lo dice y lo que dice, está consciente de la fuerza de su personaje y hace referencia de ello respecto a la victoria

electoral y sus capacidades histriónicas, hace buen uso de muchos recursos retóricos y muestra emociones y sentimientos como la indignación, optimismo, etc., que lo hacen cercano con el sentir de pueblo. Incluye en su discurso los ejes de la revolución o plan de gobierno que concentra valores con un alto sentido de justicia y soberanía.

La construcción del “yo” de Rafael Correa pasa entonces por varias facetas: a) Se compara con los líderes del pasado histórico-político; para proponerse como el líder legitimado capaz de continuar con las acciones exitosas y gloriosas con el prestigio social de los líderes y personajes reconocidos como son: a) Eloy Alfaro y Simón Bolívar apelando a la memoria social del pueblo; b) Se construye como “*uno más del pueblo*” con la intención de mostrarse como igual a los que lo siguen; de esta manera, puede construir la ilusión de su llegada al poder que significa “*el poder en el pueblo*” consolidando la democracia; c) Lingüísticamente, se manifiesta con el “nosotros-inclusivo” que rompe las fronteras y barreras entre el líder y los gobernados; d) Las estrategias discursivas reiteradas y metonímicas son la cercanía solidaridad, dignidad, esperanza, amor, paz, justicia, la victimización de él como líder y del pueblo que contribuyen a afianzar el proceso de identificación.

Se construye entonces, a partir del populismo la imagen de un enemigo, adversario constante calificados en términos como: “pelucones”, “enemigos de la patria”, “oligarquía”, “ricos”, “corruptos”, “mafias”, “oligarquía” causantes de los efectos negativos sobre el cual hace recaer la culpa de los problemas por los cuales atraviesa el pueblo creando una polarización social.

Así mismo, se manifiesta el estilo discursivo de tipo coloquial, el cual le permite al líder un mayor acercamiento con su público receptor así como también mayor entendimiento por parte de éste último.

#### 5.4 Las funciones estratégicas en el discurso populista de Rafael Correa

Se puede reconocer en el discurso de Rafael Correa la concentración de funciones estratégicas a través de elementos lingüísticos. El mito de Eloy Alfaro, líder ecuatoriano de la revolución liberal de fines del siglo XIX, constituye un ejemplo de aplicación de este modelo que ha resultado exitoso como estrategia de comunicación política y discurso de Rafael Correa.

D4: “[...] Y fue 100 años después de la gesta libertaria bolivariana que volvió a despertar el pueblo, liderado por el General Eloy Alfaro -discípulo de Montalvo y amigo de Martí-, para quien “en la demora estaba el peligro”.

[...] Ahora, a los cien años de la última Presidencia de Alfaro, nuevamente ese despertar es incontenible y contagioso. Solamente ayer, en el páramo de Zumbahua, con nuestros hermanos indígenas, se repetía aquel coral rebelde y cívico que inunda las calles de América: “Alerta, alerta, alerta que camina la espada de Bolívar por América Latina”.

Bajo la ausencia de opositores en la política ecuatoriana el discurso de Rafael Correa rescatan algunos de los “significantes vacíos” como llama Laclau, a aquellas palabras carentes de significado, pero que dan lugar a la construcción de estructuras hegemónicas a través de los cuales ha obtenido un importante apoyo popular. Esto ha inmunizado a la figura de líder frente a la oposición política, tanto en términos plebiscitarios, como en términos de la gobernanza en el día a día de la actividad política.

Partiendo de la idea que el nuevo discurso de Rafael Correa estaba articulado a través de un vacío de significación contra el sistema imperante y caduco; y en consecuencia de ello, el campo político debe manejar el antagonismo inherente a la sociedad a través de lo que Ernesto Laclau llama una lógica de lucha por la hegemonía discursiva que se constituya como lo universal.

Apelar a elementos emocionales como línea de acción política es, y ha sido, una práctica común entre los políticos populistas, también a través de la persuasión. Situarse por ejemplo en la condición de acosado por fuerzas poderosas, objeto de

constantes conspiraciones, es parte de esa lógica de manipulación política frente a sus receptores. En el discurso de posesión, por ejemplo, Correa enunciaba lo siguiente:

D5: “Todavía hay poderes fácticos. Sobre todo ese terrible poder, que es el poder informativo.” [...] Pretenden ganarnos la batalla moral, privar de legitimidad a nuestras acciones, minimizar el sentido transformador de nuestras políticas, desvalorizar nuestros esfuerzos [...]”

Así mismo, otro ejemplo que se puede citar, es el discurso de las políticas extractivistas que se han convertido en un tópico reciente y polémico entorno a la metáfora utilizada por el presidente: Extractivismo vs. Renta extractiva/ Desarrollo y, Buen Vivir vs. Naturaleza/sujeto de derechos. Sobre estas metáforas se ha construido todo un imaginario que da por hecho la vinculación entre renta extractiva y gasto público en salud, educación, subsidios a los pobres e inversión pública.

El caso del Yasuní ITT por ejemplo, ha incorporado en su discurso el “argumento indiscutible que justifica incluso actos de represión contrarios a los principios que incorporó en la Constitución” (Isch, 2013, p. 168).

La referencia de esto la podemos tomar desde el discurso de posesión del 2013 donde de forma categórica y en otras tópicas dice:

D6: “[...] Tenemos la iniciativa Yasuní-ITT, no nos ha ido tan bien, ¿por qué? Porque no es un problema de lógica ni de justicia, sino de poder... [...] Las ecuatorianas y los ecuatorianos hemos declarado que la Naturaleza tiene derechos como espacio de reproducción debida, así lo hemos reconocido en nuestra Constitución [...] Vencer la pobreza debe ser el imperativo moral del planeta, más aún cuando ésta, por primera vez en la historia de la humanidad, ya no es fruto de escasez, de ausencia de recursos sino que es fruto de sistemas perversos.[...] Y atención, en la etapa de desarrollo relativo en que se halla el país, el principal indicador de desarrollo, de Buen Vivir, no debe ser el crecimiento económico o el ingreso per cápita, sino la reducción de la pobreza, y, sobre todo, de la pobreza extrema.[...] Esta gigantesca inversión pública ha generado históricas transformaciones en vialidad, puertos, aeropuertos, telecomunicaciones, generación eléctrica, justicia eficiente, seguridad ciudadana, prevención contra riesgos y en la competitividad sistémica de nuestra economía.[...] Los importantes recursos generados y optimizados también nos han permitido atender de manera sin precedentes la más importante de las deudas: la deuda social. [...] Buscar superar la economía extractivista con

el infantilismo de no extraer petróleo equivale a superar la economía agro exportadora dejando de exportar banano. Seguramente lo único que se lograría sería más miseria. [...] Usar el extractivismo para salir de él, e ir hacia una nueva matriz productiva basada en el único recurso ilimitado: la mente humana, las ideas, la innovación [...].

Claramente el discurso estaba adaptado a un público que en pocas semanas debía estar dispuesto para aceptar la ley de minería y consigo la contratación del proyecto minero más grande que ha tenido el país en los últimos años “Proyecto mirador” con la compañía China Exa, quitando la posibilidad e incluso el derecho de la consulta previa por norma constitucional a las poblaciones que se encuentran dentro del proyecto minero.

Las reformas a la Ley de Minería que el ejecutivo aprobó en el primer semestre del año 2013, se legitimaron, precisamente, en este discurso de posesión a través de la lógica sobre la renta minera que financiaría al desarrollo y a la redistribución de la riqueza, así como sucedió con el proyecto Yasuní ITT bajo Decreto Ejecutivo número 74.

Sin duda el discurso retórico de Rafael Correa, es claro, bastante pensado y programático en cuanto a su construcción, contexto, y legitimación. En este sentido, presentarse como un presidente cercano a las clases populares, que actúa con valores éticos; y que de forma discursiva legitima su figura a partir de una idea de “símbolo de la patria” (“de la nueva patria” que es víctima de los opositores y de los enemigos que no quieren ver crecer esta nación) es una de las estrategias que se encuentran vivas y constantes en el discurso de Rafael Correa. Es preciso citar algún fragmento de su discurso:

D6: “[...] El 30 de septiembre decenas de miles de ciudadanos desarmados avanzaron por las calles para rescatar al compañero Presidente y fueron recibidos con golpes, con gases, con balas asesinas. Un saludo a todos los heridos, golpeados, vejados, humillados, por defender la democracia, por defender el nuevo país [...]”.

Es recurrente en el discurso de Rafael Correa la asociación tácita de su persona con el país, a partir de la gran aceptación que ha tenido en las últimas elecciones y

sobre todo por el reconocimiento internacional logrado entorno a su figura, sea de forma negativa o positiva.

Diríamos entonces que la legitimación y deslegitimación, surge en las urnas bajo un discurso que se adapta a las realidades y a las necesidades del momento. Para ello es necesario recordar que Correa aparece en el escenario político ecuatoriano en un momento de gran crisis de los partidos políticos tradicionales, y consigue la adhesión de las clases populares y de los movimientos sociales, quienes tenían gran poder en el debate político ecuatoriano desde los años 90's por sus reivindicaciones sociales (Zepeda, 2010, 183).

Así por ejemplo, durante el cierre de campaña del 2009 Rafael Correa legitima su acción desde el poder y deslegitima a su opositor en un periodo electoral en el que el discurso es un fuerte instrumento:

D2: “Esta campaña ha sido de la alegría y la revolución de las propuestas. Tenemos un apoyo contundente en Sierra, Costa, Amazonía, Galápagos y los hermanos migrantes, este es un proyecto de la nación entera, de la Patria Grande. Esta revolución no la para nada, ni nadie... Guayaquil Querido, sin olvidar como la oligarquía guayaquileña salió con crespones negros a defender a los banqueros que nos estaban asaltando, este pasado nunca más! Tercerización, explotación laboral, nunca más!. Entreguismo, regalar nuestro petróleo nunca más! Hipotecar el país en función de una deuda inmoral, nunca más!. Paquetazos al pueblo ecuatoriano, a los más pobres, nunca más!. Ni un solo voto a esos representantes del pasado. “todo, todito...35”. (Campaña electoral, 2009)

A la vez, resulta evidente la auto legitimación de su acción amparado por un triunfo anticipado ante el respaldo de una gran mayoría en las distintas provincias del país, además de deslegitimar a su opositor recordando que aún está en la memoria del pueblo ecuatoriano aquellos “enemigos de la patria” que saquearon al país y lo sumieron en la crisis más fuerte, que estuvo encabezado por los banqueros y otras élites del país.

La propuesta política de Rafael Correa a partir de su aparición cobró intensidad y llegó con gran fuerza a los espacios populares, además de ser sujeto mediático en

varios espacios de los medios de comunicación. Esta figura concentró el poder de forma que representa un liderazgo en todos los espacios y esferas. La posición del Presidente crea una figura indiferenciada entre “El” y “el Estado”, “*muchas veces sin guardar respeto por las instituciones democráticas*”, en cuanto a la cuestionada separación de poderes e incluso al interior del movimiento político (Unda, 2013, p. 35).

D6: “[...] Nadie puede negar la legitimidad democrática de nuestra propuesta: hemos ganado hasta en las parroquias de los supuestos opositores al “modelo extractivista”, pero siempre queda el recurso de declararse dirigente social, invocar el derecho a la resistencia y tratar de imponer su agenda política, así haya sido totalmente derrotada en las urnas. Se es demócrata a conveniencia [...]”.

Es probable que los poderes del Estado hayan perdido fuerza e independencia. Sin embargo, se puede identificar que a través del discurso de Rafael Correa se ha creado una solidez institucional y un equilibrio político a partir de esta simplificación que se reduce a un único líder sin opositores, sin desconcentración política, sin posibilidades a disuasiones.

De allí que la retórica política de Correa ha sido impecable no sólo porque se adueñó de la iniciativa populista en el país, sino que silenció a los opositores y a los tradicionales políticos que existía en el sistema político en el Ecuador.

Juan Cuvi califica al discurso de Rafael Correa como una especie de palingenesia<sup>8</sup> con la que se enmarcó la idea de revolución, y que quedó reducida a un membrete oficial del que se ha valido para consolidar pretensiones mesiánicas al tiempo de que su “imagen refleja un rey bueno, dadivoso, implacable y al mismo tiempo indulgente, que conecta eficazmente con los hilos más recónditos de la conciencia patriarcal autoritaria aún bullente en nuestra sociedad” (Cuvi, 2013, p. 23).

---

<sup>8</sup> Término que hace referencia al renacimiento o refundación. En política consiste en la idea o estrategia de vender a la sociedad cualquier cosa como nueva. Utiliza clichés como: “estamos haciendo historia”, “por primera vez en el país”, etc. (Cuvi, 2013).

Entonces cabría anotar que existe una especie de disciplinamiento de la población ecuatoriana, en la que el populismo correista se afirma como una nueva hegemonía, valiéndose de un lenguaje progresista, principalmente populista e incluso revolucionario.

## Capítulo VI

### 6 Correa: discurso y populismo

El presente capítulo intenta evidenciar una posición crítica sobre el análisis de datos presentado con anterioridad y sobre el uso de principios o elementos del populismo en el discurso de Rafael Correa. La propuesta reconoce las recurrentes necesidades discursivas en materia política sobre: poder, manipulación, constante legitimación, y otros; que se reconocen en una práctica populista y, consecuentemente, dividen a la sociedad en dos grupos antagónicos.

Como se había mencionado anteriormente, el Ecuador para el 2006 inauguraba una nueva campaña electoral bajo las secuelas de “un pueblo ingobernable”, que demostraba que la población vivía en un hartazgo político. En este mismo año, el sentido de patriotismo fue un fuerte argumento para hacer posible la incorporación de una comunicación política de gran magnitud que requería de un líder.

Bajo estas circunstancias Mejía (2013, p. 13) señala que existen al menos ocho de las principales variables por las que el Presidente Correa es popular: “1) el carisma del Presidente, 2) la campaña permanente del régimen, 3) el discurso populista, 4) la propuesta neodesarrollista, 5) la debilidad de la oposición, 6) el descrédito de las élites nacionales, 7) la estabilidad económica que tenemos en el país desde el año 2001, 8) los altos ingresos que el Estado ha tenido desde el año 2007 hasta hoy”. Esto sugeriría pensar que este escenario favorece al candidato/presidente en términos de estabilidad política del país y a que cumpla con un gran número de las demandas sociales a las que ha hecho referencia en sus discursos de campaña, como de posesión: educación, salud, obras públicas, otros.

De modo que el discurso populista se instauraría como un patrón hegemónico en el campo social, político y económico aprovechando un momento histórico en el que la “reconstrucción de la patria” se valía de un ferviente nacionalismo social en el que se incorporaba la indispensable acción del Estado a favor de las clases desvalidas.

En este sentido, Rafael Correa a través de su discurso muestra una pasión altruista al servicio de miras elevadas: la grandeza de la patria, el establecimiento de la justicia social, y una lealtad inmutable en el cumplimiento del deber (Hitler, 1924, p. 2); además, del enorme progreso en obras públicas que ha logrado en los últimos años.

[...] el éxito en la labor de ganar el alma popular depende de que simultáneamente con la acción de la lucha positiva por los propios ideales, se logre anular a los enemigos [...] (Hitler, 1924, p. 110).

El uso reiterado de elementos lingüísticos como: “grandeza de la patria”, “justicia social”, “lealtad inmutable en el cumplimiento del deber”, entre otros, conlleva a un axioma acerca del uso de discursos grandilocuentes propios del populismo, por los que ha obtenido el éxito sin precedentes en las campañas electorales a través de prácticas operacionalizadas y programáticas.

Sin embargo José Hernández (2013, p. 14) conjuga visiones absolutamente contradictorias en el discurso de Rafael Correa respecto a la democracia participativa y un hiperpresidencialismo jamás visto en el país, parece que los alcances de Correa se han extralimitado con un desbalance en el tablero político que demuestra que no solo se produjeron cambios en la órbita del poder.

Desde esta perspectiva “la revolución ciudadana, como consigna, moviliza lealtades electorales, apoyos sociales y convergencias políticas, pero al mismo tiempo desmoviliza al sistema político, lo pone contra la pared y lo desnuda en sus contradicciones” (Dávalos, 2013, p. 115). Lo que en el discurso ha marcado momentos de posibles vacíos de control, mientras Correa se muestra vulnerable e incluso se ha declarado como víctima de innumerables ataques y conspiraciones por parte de los grupos de poder.

De hecho, parecería que la victimización que el presidente a inferido en sus discursos a través de los supuestos “intentos de complot” han servido de alguna manera para incrementar el apoyo por parte de la ciudadanía. Por citar un ejemplo,

se podría tomar el caso “30S” del cual aún se incorporan en el discurso momentos de exageración y desfiguración que pueden llevarnos a pensar que es parte del montaje político del que debe ser víctima con el fin de mantener el poder y ratificarse continuamente en él, como líder, y sin dejar de lado a los opositores.

La posición política que se tenga a favor o en contra de Rafael Correa, no limita el poder observar la persuasión discursiva, la implementación de mecanismos e instrumentos del marketing y la propaganda política; que a través de ellos, la capacidad de evocación e identificación producen un efecto que coincide con la finalidad disfrazada de estabilidad política de la que Rafael Correa es artífice, materialidad y figura.

Sobre esta base no se pueden disociar las acciones comunicacionales, económicas, políticas y sociales: materializadas en el verbo del Presidente en donde la polarización ha sido su estrategia principal. Sin embargo los contrastes entre el discurso inicial y el actual, cuestiona su continuidad, su ideología, su estrategia... “Rafael Correa resultó ser una máquina política para ganar y ampliar poder” (Trujillo, 2013, p. 375).

Por tanto el discurso correista se trata de “un nuevo modelo de dominación burguesa” en palabras de Mario Unda. Asimismo se trata de una discusión indispensable sobre la tesis de que no habría ningún proceso revolucionario, sino simplemente un discurso acompañado de una modernización capitalista (Acosta, 2013, p. 10).

Es claro que el discurso grandilocuente de Correa, acompañado con megaproyectos millonarios parece ser la clave de liderazgos autoritarios y la idea de logros y desarrollismo. Natalia Sierra (2012) señala que: “cuando la población es atrapada en la ficción desarrollista necesariamente sufre un retroceso de su conciencia política crítica. Se siente cómoda con la situación dada y no apuesta a un futuro que trascienda el orden existente, se vuelve una población afirmativa del statu quo” (Acosta, 2013, p. 15). Surge entonces la pregunta, al concluir estas líneas:

Cuán acertada resulta la afirmación de Juan Cuvi cuando considera que Correa “no estaba para alternativas, mucho menos para revoluciones, y peor aún para utopías. Esto explicaría la adhesión que al final produjo un discurso en esencia tan convencional. El desarrollismo, la eficacia tecnocrática, la provisión de infraestructura y el incremento del consumo no son más que emulaciones de modelos anclados en viejos patrones colonialistas; la recuperación del Estado en desmedro del fortalecimiento de la sociedad es un carpado hacia el cepalismo cincuentero...” (Acosta, 2013, p. 19).

Al enfrentar esta realidad es posible visualizar un discurso populista exacerbado, la retórica antiimperialista y maniquea que se encuentra avalada por el contexto regional e internacional favorable, el sometimiento de la sociedad civil a través de la movilización pública y el voto como medio de legitimación, el clientilismo efectivo y las prácticas de patronazgo, la campaña electoral y mediática permanente, la relación ambigua con la democracia liberal al apelar al voto y a rechazar la intermediación de instituciones representativas.

Esto acentúa “la desnuda fatuidad e impostura de un advenedizo de la izquierda, que cree que todo empieza y termina con su presencia” (Cuvi, 2013, p. 23), en el que su discurso se ha valido de la estrategia de venderle a la sociedad civil cualquier cosa como nueva, de allí la recurrencia a clichés: “estamos haciendo historia”, “por primera vez en el país”, entre otros.

Correa a través de sus triunfos electorales ha manifestado que “el Ecuador votó por sí mismo” (D5, 2009, p. 3), de modo que Peruzzotti (2008, p. 110) considera que “Correa no se percibe a sí mismo como un político ordinario, sino como la encarnación del mismo pueblo”. Carlos de la Torre (2013, p. 43) afirma que “Correa ha consolidado su liderazgo carismático desde el poder utilizando dos estrategias diseñadas por expertos en comunicación: la campaña permanente y los enlaces que se transmiten todos los sábados del año”.

De ahí que el Gobierno sea el mayor anunciante en la televisión (De la Torre, 2013, p. 43), manteniendo un discurso de carácter confrontativo, populista y propagandístico (Machado, 2013, p. 92). Parece ser que necesitan convencer a la opinión pública de que su Gobierno es único e insustituible, y que quienes los

precedieron fueron notablemente peores. Cada día frente a los medios existe una constante tensión preelectoral, y es en ese espacio en donde se construye la legitimidad social (Machado, 2013, p. 96).

Como dice una de las más acertadas propagandas gubernamentales “hasta un ciego lo puede ver”, gracias a la situación económica boyante el discurso de la oposición de que “estamos peor que nunca” no tiene cabida ni eco frente a los grandes beneficios que ha obtenido la base popular. Los altos ingresos del petróleo y la recaudación tributaria han permitido invertir en obra pública.

Esto podría ser objeto de investigaciones futuras en las que se pueda evidenciar las contradicciones y ambigüedades en el discurso de Rafael Correa, en cuanto al paradigma de desarrollo, las libertades y a la vez la restricción de derechos y el manejo estratégico y maniqueo del mismo.

Ciertamente la discusión de los elementos y hechos de la coyuntura política nacional no quedan al margen de una estrategia ideológica y políticamente construida de un discurso populista, en donde la democracia se menoscaba cuando sus líderes se ofrecen como los salvadores de la Patria, sin mediaciones, ni arreglos políticos. Puede entonces que la institucionalidad se vea amenazada en una revolución de populismos que manipulada y polarizada obstruyan todos los espacios disidentes y necesarios para el bienestar de la población, que en una ingenua movilización de expectativas y esperanzas ha recaído en un acelerado sometimiento y disciplinamiento de un desbocado paternalismo y patronazgo político.

## VIII. Conclusiones

A través de la investigación realizada se puede concluir que es el discurso político una totalidad relacional entre estructura social y agentes sociales que da cuenta de la realidad sociopolítica. El discurso político al igual que el populismo es un instrumento y estrategia de poder social y dominación que hace posible ciertas formas de conducta en el quehacer social. Por lo tanto para la Ciencia Política el análisis de este tema es de gran interés, por la relevancia que va cobrando en la teoría y en la práctica política, que requiere de una constante investigación respecto a su orientación metodológica en medio de un choque de fuerzas políticas o actores políticos que pretenden imponer sus ideas.

Se ha propuesto un debate acerca de la validez de la categoría populismo a la luz del análisis realizado mediante esta investigación que logra sostener la hipótesis planteada inicialmente, comprobando que los discursos de Rafael Correa presentan contenidos y estrategias populistas y han creado un ambiente de identificación y credibilidad en torno a su gestión.

El populismo como teoría de la ciencia política ha tenido varias connotaciones, por ello en la presente investigación se ha entablado un diálogo teórico. El investigador infiere de forma clara una relación simbiótica entre el discurso y la acción del político en un determinado contexto; de forma que, el populismo reconoce la construcción de un discurso político que teniendo lugar en el espacio público, su producción tiene gran influencia en una instancia de recepción (ciudadanía) ampliamente aceptada. Por tanto el populismo se considera como un estilo y una estrategia de hacer política a través del discurso.

A lo largo del estudio fue posible contrastar la teoría con los referentes empíricos en donde las categorías populistas se identificaban con los discursos de muestra. Entre los principales hallazgos del análisis constan: a) una visión maniquea de lo político-social; b) el bien es identificado con la voluntad del pueblo; c) el mal es identificado con una élite conspirativa; d) la necesidad de realizar un cambio

sistémico (Hawkins, 2010, p. 55-59); e) un discurso maniqueo cargado de símbolos (campos léxicos) que presenta una lucha entre la oligarquía y el pueblo, como un enfrentamiento entre buenos y malos de modo que presenta una polarización social; f) el líder populista como un símbolo que argumenta ser una persona común y se identifica plenamente con el pueblo, mientras que presente a sus enemigos como portadores de problemas de la nación (De la Torre, 2012); g) un discurso populista o un estilo de hacer política que convoca bajo un mecanismo vertical que abre espacios para la participación popular y que la gente común presente sus demandas; y, h) el populismo como una estrategia política a través de la cual los líderes personalistas buscan o ejercitan el poder de gobierno basados en el apoyo directo.

Ciertamente al examinar los discursos de Rafael Correa, se puede notar cómo éstos apelan a clásicos y contemporáneos conceptos del populismo frente a una dinámica de poder y contradicciones que polarizan a la sociedad civil y al mismo tiempo privilegia al político que hace uso de ésta estrategia. Asimismo los contrastes del discurso inicial y el actual, permiten reconocer una tecnocracia por medio de un discurso intenso y renovador, donde demuestra que es él quien construye Patria con verdadera fe y dedicación.

Así es como las estrategias discursivas de Rafael Correa se han posicionado de forma hegemónica valiéndose de herramientas retóricas, publicitarias, comunicacionales y propagandísticas, que difunden un importante aparato de comunicación oficial por lo que ha simplificado el espacio político y silenciando a antagónicos. El liderazgo de Rafael Correa está plenamente identificado y se ha instituido bajo continuidades simbólicas (ver tabla N° 14) que han sabido informar eficientemente su mandato. Estas continuidades se han reflejado en los campos léxicos y retóricos que integra en sus discursos y permiten reflejar una de las categorizaciones de su discurso populista.

Además se puede observar que el discurso de Rafael Correa, desde sus inicios intentó recuperar la esperanza y la credibilidad en el pueblo; él llegó al poder quebrantando el sistema tradicional por el cual se caracterizaba el Ecuador y que

generó un periodo de crisis en el 2006. Con la llegada de Rafael Correa como actor político se intentó recuperar la dignidad y la autoestima ciudadana, a través de la inclusión y la participación; invirtiendo la lógica de poder a partir del principio democrático por el que fue elegido. Las ideas de erradicar la burocracia y los poderes fácticos, que desde hace décadas atrás gobernaban el país concentró en su discurso una importante identificación con la ciudadanía, que ha permitido consolidar su gestión a largo plazo y convertirlo en un líder; y al igual que, otros líderes populistas destaca algunas figuras históricas en donde compara su acción, mide sus éxitos, y “recupera la nación”.

A través de esta investigación se puede evidenciar que las propuestas discursivas de Rafael Correa presentan prácticas populistas y que el uso de figuras retóricas marcan una alta identificación y encarnación de las demandas sociales de un gran número de ciudadanos, el imaginario de la refundación, la verdadera democracia, entre otras. Estas prácticas fueron posibles a partir de la ruptura del orden social en el 2005 y la pérdida de confianza en la capacidad del sistema político.

Por tanto nos encontramos frente a un fenómeno social y político que conjuga el discurso populista con un gran aparataje institucional, a la vez que, convoca a la participación ciudadana y la limita y estatiza con un fuerte liderazgo carismático. Puesto que, el discurso político de Rafael Correa está estratégicamente delineado para la polarización y antagonismos, así como para la concentración y centralización del poder, de tal forma que, agrupa por categorías a sus “enemigos” y ataca a varios sectores como: movimientos sociales, la prensa no gubernamental, organizaciones de la sociedad civil y emprende batallas contra estos enemigos a través del legislativo, judicial y la opinión pública.

Indubitablemente, la propuesta populista de Rafael Correa se enmarca en el discurso oficial que recurrentemente se vale de posiciones maniqueas y sugestivas, que frente a la débil oposición se identifica un discurso intolerante y severo, junto con una sociedad civil polarizada.

Considerando lo anterior, la propuesta de esta investigación ha querido hacer un aporte respecto a la prácticas discursivas populistas creando una matriz de definiciones caracterizadores y operacionales, que son construidas a partir de la significación de observación, que han dado lugar a la identificación de un fenómeno político-social como es la figura de Rafael Correa, su discurso y la manipulación populista.

## **IX. Recomendaciones**

El presente trabajo abre las posibilidades a futuras investigaciones vinculadas con el tema sobre populismo, democracia y poder.

A través del análisis del discurso se ha evidenciado que está nutrido de argumentos técnicos que ofrecen una reflexión académica profunda a partir de las necesidades sociales y políticas que han materializado y han abierto camino para la propuesta política de Rafael Correa. Sin embargo es preciso profundizar sobre los argumentos técnicos y sentar bases desde la ciencia política sobre qué es un discurso populista o en qué consiste un discurso populista.

Tanto las estrategias discursivas como el manejo de propaganda, marketing y comunicación política de Rafael Correa pueden ser material de un amplio escenario para el debate que promuevan objetivamente respuestas, opciones e incluso propuestas que inauguren una nueva oposición política que es necesaria en el Ecuador.

La evidencia empírica permite reconocer a Rafael Correa como líder que ha sido figura de un continuo proceso de cambios contruidos programáticamente con la que interponen prácticas discursivas y lingüísticas capaces de afianzar la legitimación del poder que tiene sobre el Estado y sobre su gestión, que tiempo atrás se encontraba debilitada.

Del presente estudio pueda desprenderse un análisis posterior acerca del personalismo, centralidad y liderazgo carismático de Rafael Correa en el aparato estatal y movimiento político, indiferenciado desde una apreciación particular.

## X. Bibliografía

- ACOSTA, A. (2013). *El correísmo, un nuevo modelo de dominación burguesa. Libro Correísmo al desnudo. Págs. 9-21.* (1ra. Ed.). Quito, Ecuador.
- AGENCIA PÚBLICA DE NOTICIAS DEL ECUADOR Y SURAMÉRICA. (s.f.).  
Obtenido de <http://www.andes.info.ec/es/node>
- ALBÁN, M. (2011). *Discurso y construcción de identidad política en la revolución ciudadana.* Quito, Ecuador: FLACSO-Sede Ecuador.
- ALCOLEA, J. (2010). *El discurso político se basa en la manipulación.* Quito.
- ALLAN, H. & CELI, C. (2010). *Diferencias de llegada en el discurso de Rafael Correa.* En: Textos y Contextos: Revista Teórica de la Facultad de Comunicación Social Quito, Ecuador: Facultad de Comunicación Social de la Universidad Central del Ecuador. 2010 N° 10.
- ALVARADO, R. (2008). *La revolución ciudadana: recuperar al Estado para recuperar la democracia.* Quito, Ecuador.
- ANSCROMBE, J. & DUCROT, H. (1994). *La danza de los signos.* Repositorio UNM.
- ARANZAZU, C. (2002). *El análisis del nuevo discurso político.* Quito, Ecuador.
- ARAYA, C. (2011). *Análisis crítico de las representaciones discursivas.* Santiago, Chile.
- ARUGUETE, N. (2012). *Los valores de la campaña electoral. Un análisis de los spots de CFK para elecciones presidenciales del 2011.* Buenos Aires, Argentina.
- ÀVILA, R. (2013). *De la utopía de Montecristi a la distopía de la Revolución ciudadana. Libro Correísmo al desnudo. Págs. 70-81.* (1ra. Ed.). Quito-Ecuador: Libro El Correísmo al desnudo.
- AYALA, E. (2004). *Ecuador patria de todos.* (2da. Ed.). Quito, Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar. Corporación Editora Nacional.
- AYALA, E. (2008). *Manual de Historia del Ecuador II. Época Republicana.* Quito, Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar. Corporación Editora Nacional.
- BALSA, J. (2011). *Aspectos discursivos de la construcción de la hegemonía.* Buenos Aires, Argentina: Revista Identidades. Instituto de Estudios Sociales y Políticos de la Patagonia.

- BARRETO, P. & BORJA, R. (2007). *Discurso deslegitimador*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- BARRETO, P. y otros. (2004). *La nueva izquierda en América Latina. Sus orígenes y trayectoria futura*. Quito, Ecuador.
- BIGLIERI, P. (2007). *En el nombre del pueblo: la emergencia del populismo Kirchnerista*. Santiago, Chile. Documento de Trabajo Scielo.
- BONILLA, A. & PÁEZ, A. (2010). *Populismo y caudillaje: una nueva historia*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- BORDIEU, P. (1972). *Génesis et structure du champ religieux en Revue française de sociologie*. México: Sociología y cultura.
- BROWN, R. (1972). Social Identity and the Environment: a Commentary. In D. Canter (Ed.). *Environmental Social Psychology, NATO ASI Series: Behavioural and Social Sciences*, Vol. 45 (pp. 219-221). Dordrech, The Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- BUENO, G. (2013). *El populismo como concepto en América Latina y en Colombia*. Bogota, Colombia: Estudios Políticos, 42, Instituto de Estudios Políticos. Universidad de Antioquia.
- BURBANO, F. (1998). *El fantasma del populismo. Aproximación a un tema (siempre) actual*. Caracas, Venezuela: Nueva Sociedad.
- BURBANO, F. (1999). *Del fracaso de la mayoría a la debacle del Estado*. En ICONOS No. 7. Quito, Ecuador: FLACSO.
- CALSAMIGLIA, H. & TUSÓN, A. (2005). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Bogota, Colombia Editorial Ariel.
- CANALES, F., ALVARADO, L. & PINEDA, E. (1989). *Metodología para la investigación*. Editorial Limusa.
- CANCINO, H. (2008.). *La reemergencia del discurso nacional-popular en la nueva izquierda latinoamericana: para una discusión de los movimientos nacional-populares*. Diálogos Latinoamericanos. México: Junio, N° 013 Universidad Autónoma del Estado de México.
- CANEL, M. (1999). *Comunicación política. Técnicas y estrategias para la sociedad de información*. Barcelona, España: Tecnos.
- CARRERA, F. (2009). *Propaganda de Joseph Goebbels*. Quito, Ecuador.
- CARRILLO, L. (2006). *La Lógica de la Construcción de la Realidad*. Sevilla, España: Ámbitos, Número 015. Universidad de Sevilla,

- CARRIÓN, B. (2002). *El cuento de la Patria*. (3ra. Ed.). Quito, Ecuador: Colección Luna Tierna.
- CARVAJAL, I. (2005). *¿Volver a tener Patria?*. En Varios Autores, *La cuadratura del Círculo. Cuatro ensayos sobre la cultura ecuatoriana*. Orogenia. Quito, Ecuador: Corporación Cultura.
- CARVAJAL, J. (2011). *La noción de ciudadanía en el discurso de Rafael Correa*. Quito, Ecuador: FLACSO - Sede Ecuador.
- CASAMIGLIA, H. & TUSÓN, A. (1999). *Las Cosas del Decir. Manual de análisis del Discurso*. Barcelona, España: Editorial Ariel.
- CENTRO DE ESTUDIOS Y DATOS - CEDATOS. (2012). *Análisis de la gestión de Rafael Correa*. Quito, Ecuador.
- CHARAUDEAU, P. (2005). *Diccionario del discurso*. Buenos Aires, Argentina.
- CHARAUDEAU, P. (2005). *Le discours politique; les masques de pouvoir*. Paris, Francia: Vuibert.
- CHARAUDEAU, P. (2009). *Reflexiones para el análisis del discurso populista*. Paris, Francia: Universidad de París.
- CHÉVEZ, N. (2010). *Estrategias de la comunicación y el marketing político implementados en las campañas electorales presidenciales*. Quito, Ecuador.
- CHILTON, P. & SCHÄFFNER, C. (2001). *Discurso y Política. El discurso como interacción social*. Barcelona, España: Gedisa.
- CONAGHAN, C. (2008). *Ecuador: la presidencia Plebiscitaria de Correa*. Publicado originalmente como "Ecuador: Correa's Plebiscitary Presidency", *Journal of Democracy*, Vol. 19, No. 2, April 2008: 46-60. © 2008 National Endowment for Democracy and The Johns Hopkins University Press. Disponible en: <http://www.journalofdemocracyenespanol.cl/pdf/conaghan.pdf>
- CONCEPCIÓN, L. (2009). *El análisis del discurso y su relevancia en la teoría y en la práctica de la política*. Universidad Autónoma de Baja California.
- CONGER, J. (1989). *Liderazgo carismático*. Quito, Ecuador.
- CONIFF, M. (1999). *Latin American Populism in Comparative Perspective*. Albuquerque, EE.UU.: University of New Mexico Press, 261.
- CORREA, H. (2012). *La función estratégica de "legitimación - deslegitimación" en los discursos de asunción al mando de cuatro mandatarios chilenos*. Santiago, Chile: Universidad de Chile.

- CORREA, R. (2007). *Discurso de toma de posesión*. En: Tareas: Revista del Centro de Estudios Latinoamericanos, (CELA), Justo Arosemena Ciudad de Panamá, Panamá: Centro de Estudios Latinoamericanos - CELA. 1960 N° 126.
- CORREA, R. (2007). *Discurso del Presidente de la República*. En: Reflexiones: Pensamiento Crítico Universitario Quito, Ecuador: Editorial Universitaria.
- CUVI, J. (2013). *Refundación y religiosidad: guías para entender al correísmo.. Libro Correísmo al desnudo*. (1ra. Ed.) Quito-Ecuador.
- DAHL, R. (1995). *Poliarquía*. Madrid, España: Editorial Tecnos.
- DÁVALOS, P. (2013). “*No podemos ser mendigos sentados en un saco de oro*” *Las falacias del discurso extractivista*. (1ra. Ed.). Quito, Ecuador: Libro Correísmo al desnudo.
- DAVALOS, P. (2013). *No podemos ser mendigos sentados en un saco de oro. Las falacias del discurso extractivista*. Quito, Ecuador.
- DE LA TORRE, C. (2000). *Populist seduction in Latin America*. Athens: Ohio University Press.
- DE LA TORRE, C. (2001). *El resurgir del populismo*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- DE LA TORRE, C. (2001). *Redentores populistas en el Neoliberalismo: nuevos y viejos populismos latinoamericanos*. Quito, Ecuador: Revista Española de Ciencias Políticas, N° 4.
- DE LA TORRE, C. (2008). *Populismo, ciudadanía y Estado de derecho. En el retorno del pueblo. Populismo y nuevas democracias en América Latina*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- DE LA TORRE, C. (2009). *The Hybrid campaign: tradition and modernity in Ecuador's 2006 Presidential election*. Quito, Ecuador: International journal of Press and Politics.
- DE LA TORRE, C. (2010). *El gobierno de Rafael Correa: posneoliberalismo, confrontación con los movimientos sociales y democracia plebiscitaria*. Quito, Ecuador.
- DE LA TORRE, C. (2010). *La noción aglutinadora en el discurso de Rafael Correa*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- DE LA TORRE, C. (2012). *Rafael Correa un populista del siglo XXI*. Quito, Ecuador: Libro: Rafael Correa. Balance de la Revolución Ciudadana. Editorial Planeta.
- DE LA TORRE, C. (2013). *El tecnopopulismo de Rafael Correa ¿es compatible el carisma con la tecnocracia?* (1ra. Ed.). Quito, Ecuador: Libro El Correísmo al desnudo.

- DE LA TORRE, C. & PERRUZZOTTI, E. (2008). *El retorno del pueblo. El populismo y nuevas democracias en América Latina*. Quito – FLACSO.
- DIAMINT, R. & otros. (2013). *Democratizar a los políticos. Un estudio sobre líderes latinoamericanos*. Quito, Ecuador.
- Discurso de lanzamiento de Alianza País: Septiembre a Octubre del 2006.
- Discurso del Presidente de la República, Ec. Rafael Correa. (2007). En: *Reflexiones: Pensamiento Crítico Universitario*. Quito, Ecuador: Editorial Universitaria.
- DOWIS, R. (2000). *The lost art of the great speech. How to write one and how to deliver*. New York, EE.UU.
- DURAND, J. (1972). *Retórica e imagen publicitaria*. Quito, Ecuador.
- ECHEVERRÍA, J. (2007). *La Democracia difícil: Neopopulismo y Democracia en el Ecuador*. En ICONOS N°. 27. Quito, Ecuador: FLACSO.
- ECHEVERRÍA, J. (2010). *Complejización del campo político en la construcción democrática en el Ecuador*. En *Transiciones y Rupturas, el Ecuador en la segunda mitad del siglo XXI*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- ECHEVERRÍA, J. (2013). *Semántica de la Revolución Ciudadana*. (1ra. Ed.). Quito-Ecuador: Libro Correísmo al desnudo.
- EL CIUDADANO. (s.f.). Obtenido de [www.elciudadano.gob.ec/index.php?-rafael-correa-gana](http://www.elciudadano.gob.ec/index.php?-rafael-correa-gana).
- ESPINOSA, A. (2011). *Correa y la Revolución Ciudadana. Una mirada desde la periferia*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- FAIRCLOUGH, N. (1998). El ACD como método para la investigación en ciencias sociales. En: Wodak, R. y Meyer, M. (eds.). *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona, España: Gedisa.
- FALCONÍ, F. & MUÑOZ, P. (2012). *Ecuador: De la receta del consenso de Washington al posneoliberalismo*. (1ra. Ed.). Quito-Ecuador: Libro Rafael Correa. Balance de la Revolución Ciudadana.
- FENICHEL, H. (2005). *El concepto de representación*. Madrid, España.
- FIGUEROA, C. & MORENO, H. (2008). *Populismo: la nueva bestia negra en América Latina*. La visión reaccionaria del cambio político actual. Bajo el Volcán, Vol. 7, Núm. 13, 2008. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla México.
- FOUCAULT, M. (1972). *El orden del discurso*. Quito-Ecuador.

- FOUCAULT, M. (2002). *El orden del discurso*. Barcelona, España: Fabula Tusquets Editores.
- FREIDENBERG, F. (1998). *Los nuevos liderazgos populistas y la democracia en América Latina*. Barcelona, España: Universidad de Salamanca.
- FREIDENBERG, F. (2010). *La política se fue fiesta. Estrategias electorales, clientelismo político y organizaciones informales de partidos a nivel local en Ecuador*. *Revista Nueva Sociedad* 225 (2010):120-138. Disponible en: [http://works.bepress.com/flavia\\_freidenberg/53](http://works.bepress.com/flavia_freidenberg/53)
- FREIDENBERG, F. (2013). *¿Qué es el populismo? Enfoques de estudio y una nueva propuesta de definición como un estilo de liderazgo*. Barcelona, España: Instituto de Iberoamérica. Universidad de Salamanca.
- FREIDENBERG, F. & ALCÁNTARA, M. (2001). *Los dueños del poder: Los partidos políticos en Ecuador (1978-2000)*. Quito-Ecuador: FLACSO.
- GALE, J. (2013). *Análisis discursivo: Una aproximación a la investigación de la construcción del significado en la práctica*. Quito-Ecuador.
- GAMSON, W. (1983). *Political Discourse and Collective Action*, en Bert Klandermans, Hanspeter Kriesi y Sidney Tarrow (eds.), *From Structure to Action: Comparing Social Movement Research Across Cultures*, Greenwich (Conn.), Press.
- GARCÍA, A. (2007). *Discurso y diseño institucional: la toma de posesión de Rafael Correa como presidente de Ecuador*. *Sociedad y Discurso*, Año 6, No. 11. Recuperado el 16 de marzo de 2009, de: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2311781&orden=194357&info=link>
- GARRETÓN, M. (2001). *Cambios sociales, actores y acción colectiva*. Santiago de Chile, Chile: Serie Políticas Sociales, N° 56, CEPAL.
- GASCHE, R. (2008). *¿Que tan vacío puede estar el vacío?*. En Laclau: Aproximaciones críticas a su obra. México D.F., México: Fondo de Cultura Económica.
- GOFFMAN, E. (1974). *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Londres, Inglaterra: Harper and Row.
- GRATIUS, S. (2007). *La "tercera ola populista" de América Latina*. *Revista Fride* (Fundación para las relaciones internacionales y el diálogo exterior).
- GRUPPI, L. (1978). *El concepto de hegemonía en Gramsci*. Quito-Ecuador.
- GUTIÉRREZ S. (1996). *El análisis del discurso neoconservador de Ronald Reagan*. Tesis de doctorado, FCPyS, UNAM.

- GUTIÉRREZ, S. (1997). *Del discurso a la ideología: un análisis de dos editoriales*. En Anuario de Investigación del Departamento de Educación y Comunicación. México: UAM-Xochimilco.
- HABERMAS, J. (1997). *Teoría de la acción comunicativa, complementos y estudios previos*. Quito-Ecuador.
- HAWKINS, K. (2010). *Venezuela's Chavismo and Populism in Comparative Perspective*. New York, EE.UU.: Cambridge University Press.
- HERNÁNDEZ, J. (2012). *Correa o la revolución conservadora*. Págs. 219-236. *Libro Rafael Correa: Balance de la Revolución Ciudadana*. Quito-Ecuador: CELAEP.
- HERNÁNDEZ, V. & BUENDIA, J. (2011). *Ecuador: avances y desafíos de Alianza País*. Quito-Ecuador.
- HYMES, D.(1962) *The ethnography of speaking*, en T. Gladwin y W.C. Sturtevent (eds), *Anthropology and Human Behavior*. Washington, D.C., EE.UU. Anthropological Society of Washington.
- INFOBAE. (2014). *Laclau el intelectual que sentó las bases del neopopulismo*. Obtenido de: <http://www.infobae.com/2014/04/13/1557029-laclau-el-intelectual-que-sento-las-bases-teoricas-del-populismo>, 13 de abril del 2014.
- ISCH, E. (2013). *El extractivismo como negación de la Constitución de la República. El correísmo al desnudo*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- JACCORD, N. (2013). *¿Por qué arrasó Rafael Correa en las urnas*. Periódico Mundo, 17 de febrero del 2013. Quito, Ecuador: Elecciones Ecuador. Artículo periodístico.
- KNIGHT, A. (1998). *Masas, pueblo y democracia: un balance crítico de los debates sobre el nuevo populismo*. Quito, Ecuador: Revista de Ciencia Política, FLACSO.
- KOUTNÝ, P. (2006). *Análisis del discurso político*. Quito-Ecuador.
- LABANDEYRA, E. (2000). *Análisis de los liderazgos de Abdalá Bucaram (1996) en Ecuador y Carlos Menem (1989-99) en Argentina a la luz de la transformación estructural de los respectivos regímenes democráticos*. Quito-Ecuador: Revista N° 12.
- LACLAU, E. (2000). *Construyendo la universalidad. Contingencia, hegemonía, universalidad: diálogos contemporáneos en la izquierda*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- LACLAU, E. (2005). *On Populist Reason*. New York, EE.UU.: Verso.

- LACLAU, E. (2006). *Consideraciones sobre el populismo latinoamericano En: Cuadernos del Cendes*. Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela; CENDES. N° 62
- LACLAU, E. (2009). *El populismo como espejo de la democracia*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- LACLAU, E. (2013). *Dominación y democracia radical*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- LACLAU, E. & CHANTAL, M. (2004). *Hegemonía y estrategia socialista: Hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- LARÍA, A. (2009). *Las ambigüedades del populismo y nuestra región*. Revista Rio Negro.
- LEANNE, S. (2010). *Say it like Obama and Win*. Nueva York, EE.UU.
- LEÓN, F. (2011). *El discurso político en Latinoamérica. Análisis semántico programático*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- LINZ, J. & VALENZUELA, A. (1984). *Las crisis del presidencialismo. Perspectivas Comparativas*. Madrid, España: Alianza Universidad.
- LUCAS, K. (2007). *Rafael Correa un extraño en Carondelet*. Quito, Ecuador: Editorial Planeta del Ecuador S.A.
- LUCAS, K., ZURITA, C. & ARAUZ, L. (2009). *El discreto encanto de la Revolución Ciudadana*. Quito, Ecuador: Facultad de Comunicación FACSO.
- MACHADO, D. (2013). *Estado autoritario, disciplinamiento ciudadano y control social. Págs. 91-101 Libro Correísmo al desnudo*. (1ra. Ed.). Quito, Ecuador.
- MACHADO, J. (2008). *Ecuador... Hasta que se fueron todos*. Revista de Ciencia Política, 28 (1). Recuperado el 18 de marzo de 2009, de: <http://www.cl/pdf/revcipol/v28n1/art10.pdf>
- MAEDER, H. (2006). *La manipulación del lenguaje en el discurso jurídico, político y judicial*. Quito, Ecuador.
- MALINOWSKI, B. (1926, 1984). *El Problema del Significado en las Lenguas Primitivas*. En: Ogden C.K. y Richards. I.A., *El Significado del Significado*. Trad. del inglés: Eduardo Prieto. Barcelona, España: Paidós.
- MANTILLA, S. & MEJÍA, S. (2012). *Rafael Correa. Balance de la Revolución Ciudadana. Editorial Planeta - Octubre*. Quito, Ecuador.

- MARCUS. (1969). *Liderazgo carismático*. Investigaciones en la educación. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- MARX, C. (2012). *Cinco años de gobierno de la Revolución Ciudadana*. (1ra. Ed.). Quito, Ecuador: Libro Rafael Correa. Balance de la Revolución Ciudadana.
- MEDINA, C. (2010). *Populismo y Neopulismo. Elementos para una caracterización de diferencias*. Universidad Nacional. Recuperado el 21 de septiembre del 2010 de [www.camega.org](http://www.camega.org)
- MEJÍA, S. (2012). *¿Por qué Correa es popular?* Quito, Ecuador: Revista Vanguardia.
- MELLA, M. (2005). *Representación política, liderazgo y participación en América Latina: Una propuesta para la comprensión realista de la democracia*. Santiago de Chile, Chile: Universidad de Chile.
- MENDIZÁBAL, R. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Quito, Ecuador.
- MEYENBERG, Y. & LUGO, J. (2011). *Palabra y poder. Manual del discurso político*. Quito, Ecuador: Editorial Grijalbo- FIACSO.
- MORELO DE CABEZA, L. (1999). *El personalismo en el discurso político venezolano. Un enfoque semántico y pragmático*.
- MUNDO. (s.f.). *Elecciones Ecuador*. Recuperado el 17 de febrero del 2013. Artículo periodístico.
- MUÑOZ, F. (2013). *Forma del Estado y régimen político en el gobierno de Rafael Correa*. (1ra. Ed.). Quito, Ecuador: Libro El Correísmo al desnudo.
- MUÑOZ, J. (2006). *Análisis crítico del discurso de Michelle Bachelet*. Santiago de Chile, Chile: Universidad Autónoma de Chile.
- MUÑOZ, J. (2010). *Gabinetes itinerantes, enlaces ciudadanos y consejos comunales*. Quito, Ecuador.
- NEIMAN, G. & QUARANTA, G. (2006). *Los estudios de caso en la investigación sociológica*, en Vasilachis de Gialdino (comp.) *Estrategias de investigación cualitativa*. Buenos Aires: Gedisa.
- OBSERVATORIO POLÍTICO CELA. (2006). *El discurso político y la campaña electoral: Rafael Correa*. Quito, Ecuador.
- ORTIZ DE ZÁRATE, R. (2007). *Biografía de Rafael Correa Delgado*. Centro de Investigación de Relaciones y Desarrollo (CIDOB). Disponible en [http://www.cidob.org/documentacion/biografias\\_lideres\\_politicos/america\\_del\\_sur/ecuador/rafael\\_correa\\_delgado](http://www.cidob.org/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/ecuador/rafael_correa_delgado) a 29 de agosto de 2007.

- ORTIZ, A. (2008). Populismo y transnacionalidad: una hipótesis sobre el liderazgo de Chávez y Correa/Tema central. Recuperado el 18 de marzo de 2009, del [http://www.flacsoandes.org/web/imagesFTP/1229361668.1214257663\\_1\\_.pdf](http://www.flacsoandes.org/web/imagesFTP/1229361668.1214257663_1_.pdf)
- ORTIZ, A. (2013). *La sociedad civil ecuatoriana en el laberinto de la Revolución Ciudadana*. Quito, Ecuador.
- ORWELL, B. (1984). *Palabras, discurso y tecnociencia: análisis crítico del discurso*.
- OSPINA, P. (2013). *La revolución ciudadana en Ecuador: conflicto social, régimen disciplinario y proyecto de Estado*. Quito, Ecuador.
- OSPINA, P. (2013). *La revolución ciudadana en Ecuador: conflicto social, régimen disciplinario y proyecto de Estado*. (1ra. Ed.). Quito, Ecuador: Libro El Correísmo al desnudo.
- PACHANO, S. (2012). RC-R'C'=0. (1ra. Ed.). Quito, Ecuador: Libro Rafael Correa. Balance de la Revolución Ciudadana.
- PANIZZA, F. (2008). *Fisuras entre el populismo y la democracia en América Latina. En el retorno del pueblo*. Quito, Ecuador.
- PANIZZA, F. (2009). *El populismo como espejo de la democracia*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- PANIZZA, F. (2010). *Nuevas izquierdas y democracia en América Latina*. Revista CIDOB.
- PARDO, A. & RODRÍGUEZ, C. (2009). *Discurso y Contexto: Cognición y subjetividad*. Bogotá, Colombia: Universidad Nacional de Colombia.
- PAREDES, P. (2012). *¿El modelo ecuatoriano?* (1ra. Ed.). Quito, Ecuador: Libro Rafael Correa. Balance de la Revolución Ciudadana.
- PÉREZ, A. (2006). *Los procesos de legitimación y deslegitimación*. Quito, Ecuador.
- PÉREZ, P. (2010). *El presidente Rafael Correa y su política de redención. Ecuador - Debate 80*. Quito-Ecuador.
- PERUZZOTTI, E. (2003). *Populismo y representación democrática" en Carlos de la Torre. El Retorno del pueblo: Populismo y nuevas democracias en América Latina*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- PILLEUX, M. (2001). *La competencia comunicativa y el análisis del discurso*.
- PUJANTE, D. (2010). *El discurso político como discurso retórico. Estado de la cuestión*. Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes.

- RAGIN, C. (1987). *La construcción de la investigación social. Introducción a los métodos y su diversidad*. Universidad de los Andes. SAGE Publications.
- REBOUL, O. (1986). *Lenguaje e ideología*. México D.F., México: Fondo de Cultura Económica.
- RECALDE, P. (2007). *Elecciones presidenciales 2006: Una aproximación a los actores del proceso*. Iconos. Revista de Ciencias Sociales. Quito, Ecuador: FLACSO.
- REVISTA ARTILLERÍA DEL PENSAMIENTO. (2005). *Principios de la propaganda nazi*. Quito, Ecuador: Universidad Central del Ecuador.
- REVISTA VANGUARDIA. (2007). *Correa sin contrapeso nacional*. Recuperado el 17 de marzo de 2009, de [http://www.guapulo.com/index2.php?option=com\\_content&do\\_pdf=1&id=330](http://www.guapulo.com/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=330)
- RIVAS, J. (2002). *Transformaciones y crisis de los partidos. La nueva configuración del sistema de partidos en Venezuela*. Barcelona, España: Working Papers, N° 202. Ciencia Política.
- ROBERTS, K. (1995). *Neoliberalism and the Transformation of Populism in Latin America. The Peruvian Case*, World Politics 48, Octubre: 82-116.
- ROBERTS, K. (2008). *El surgimiento del populismo Latinoamericano*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- RODRÍGUEZ, G., GIL, J. & GARCÍA, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga, España: Edit. De Aljube.
- RODRÍGUEZ, H. (2007). *Análisis: ¿Quién es Rafael Correa?* Quito, Ecuador: FLACSO.
- ROSETO, S. (2012). *Las representaciones religiosas en el populismo: Velasco Ibarra, Abdala Bucaram, Rafael Correa*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- SALTOS, N. (2013). *Fenomenología de un triunfo anunciado*. Obtenido en: <http://lalineadefuego.info/2013/02/22/fenomenologia-de-un-triunfo-anunciado-por-napoleon-saltos-galarza/>.
- SAMAJA, J. (1994). *Epistemología y Metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica*. Buenos Aires, Argentina: Eudeba.
- SANDOVAL, C. (2012). *Campañas presidenciales y comportamiento electoral: análisis de las elecciones presidenciales del año 2006 en el Ecuador*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- SARTORI, G. (1999). *Elementos de teoría política*. Madrid, España: Alianza Universitaria.

- SARTORI, G. (2002). *La política: lógica y método en las ciencias sociales*. México D.F., México: Fondo de Cultura.
- SEGOVIA, P. (2009). *¿Crisis de la política en Chile?. Percepciones y valoraciones sobre los partidos*. Santiago de Chile, Chile: Universidad Autónoma de Chile.
- SIERRA, N. (2013). *Las falsas promesas de la revolución ciudadana: excluyendo el contenido comunista de la revolución socialista*. (1ra. Ed.). Quito, Ecuador: Libro El Correísmo al desnudo.
- STAKE, R. (1994). *Investigación con estudio de casos*. Madrid, España: Morata
- STOCKER, G. & MARSH, D. (1997). *Teoría y métodos de la ciencia política*.
- STOKER, G. (1995). Introducción. En David Marsh y Gerry Stoker (eds.). *Teoría y métodos de la ciencia política* (versión española de Jesús Cuellar Menezo). Madrid, España: Alianza Ed.
- STROZZI, S. (2009). *Para escribir el neopopulismo: gramática globalizadora o lógica de los discursos* Quito, Ecuador: FLACSO.
- STUBBS, M. (1987). *Análisis del discurso*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- TAYLOR, S. & BOGDAN, R. (1986). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona, España: Paidós.
- TIBOCHA, A. (2008). *La Revolución democrática de Rafael Correa*. Bogotá, Colombia: Revista de Análisis Político N° 64.
- TRUJILLO, J. (2012). *Correa: Dinámica de concentración del poder y modernización conservadora*. Págs. 373-400. (1ra. Ed.). Quito, Ecuador: Libro Libro Rafael Correa.
- UNDA, M. (2013). *Modernización del capitalismo y reforma del Estado*. (1ra. Ed.). Quito, Ecuador: Libro El Correísmo al desnudo.
- VALLEJO, R. (2010, 2012). *Análisis de contenido y del discurso en torno a la referencia del Presidente ecuatoriano Rafael Correa*. México, D.F., México: FLACSO.
- VAN DIJK, G. (1981). *Studies in the Pragmatics of Discourse*. La Haya: Mouton.
- VAN DIJK, G. (1984). Prejudice in discourse. Amsterdam: Benjamins. (1987), *Communicating racism: Ethnic prejudice in thought and talk*, Newbury Park, CA: Sage Publications, Inc.(1988a), «How 'They' hit the headlines. *Ethnic minorities in the press*», en G. Smitherman-Donaldson y T.A.
- VAN DIJK, G. (1985). *Handbook of Discourse Analysis*. Ed. 4 Vols., Londres, Inglaterra: Academic Press.

- VAN DIJK, G. (1988). *News as Discourse*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- VAN DIJK, G. (1997). *Text and Context*. Lóndres, Inglaterra: Longman.
- VAN DIJK, G. (2003). *Ideología una aproximación multidisciplinaria. La multidisciplinaria del análisis crítico del discurso: un alegato a favor de la diversidad*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- VAN DIJK, G. (2006). *Discurso y manipulación: discusión teórica y algunas aplicaciones*. Quito, Ecuador: Revista Signos. FLACSO.
- VAN DIJK, G. (2012). *Algunos principios de una teoría del contexto*. Obtenido de ALED, Revista latinoamericana de estudios del discurso 2001. Quito, Ecuador: FLACSO.
- VEGA, F. (2013). *El carácter del Estado en la Revolución Ciudadana*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- VEGA, F. (2013). *El carácter del Estado en la Revolución Ciudadana*. (1ra. Ed.). Quito, Ecuador: Libro El Correísmo al desnudo.
- VERÓN, E. (1995). *Semiosis de lo ideológico y del poder. La mediatización*. Buenos Aires, Argentina: Ed. Oficina de Publicaciones CBC de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- VERÓN, E. (1996). *La palabra adversative. El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires, Argentina.
- VILLAVICENCIA, F. y otros. (2010). *El discreto encanto de la Revolución Ciudadana*. Quito, Ecuador: FLACSO.
- VILLAVICENCIO, A. (2013). *¿Hacia dónde va el proyecto universitario de la Revolución Ciudadana?*. (1ra. Ed.). Quito, Ecuador: Libro El Correísmo al desnudo.
- WEBER, M. (1997). *El político y el científico*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- WEYLAND, K. (1999). *Neoliberal Populism in Latin American and Eastern Europe. Comparative Politics* 31:4 (July): 379-401. Quito, Ecuador: FLACSO.
- WEYLAND, K. (2004). *Clarificando un concepto cuestionado: El populismo en el estudio de la política latinoamericana*. En: Releer los populismos (9-50). Quito, Ecuador: CAAP.
- YIN, R. (1994). *Case study research*. Lóndres, Inglaterra: Sage.
- ZEPEDA, B. (2010). *Construyendo la nación en el siglo XXI: la "Patria" en el discurso de Rafael Correa*. Quito, Ecuador: FLACSO.