



Universidad Internacional del Ecuador

Facultad de Ciencias Sociales y
Comunicación

Escuela de Ciencias Políticas e
Internacionales

El populismo de ayer y de hoy: Un análisis comparado de los
discursos de José María Velasco Ibarra, periodo 1934-1972 y Rafael
Correa, periodo 2006-2013, en el Ecuador.

Previa a la obtención del Título de:
POLITOLOGO

Hugo Ramiro Ortiz Puebla

I. Certificación de autoría y honestidad académica

Yo, Hugo Ramiro Ortiz Pueblo de Cédula de ciudadanía 1714412556 egresado de Ciencia Política de la facultad de Ciencias Sociales y Comunicación y de la Escuela de Ciencias Políticas y Gobierno

DECLARO QUE:

El tema “El populismo de ayer y de hoy: Un análisis comparado de los discursos de José María Velasco Ibarra, periodo 1934-1972 y Rafael Correa, periodo 2006-2013, en el Ecuador.” presentado como trabajo de tesis de fin de carrera para optar el título de Politólogo, es de autoría exclusiva como producto de mi esfuerzo personal, que las ideas, enunciaciones, citas integrales e ilustraciones diversas; obtenidas de cualquier documento, obra, artículo, memoria, entre otros (versión impresa o digital), serán citadas de forma clara y estricta tanto en el cuerpo del texto como en la bibliografía.

Al no respetar esta declaración estoy plenamente consciente de que será objeto de sanciones universitarias y/o de otro orden.

Quito DM, a 05 días de Septiembre de 2015

II. Autorización de derechos de propiedad intelectual

Yo, Hugo Ramiro Ortiz Puebla con CI 1714412556 en calidad de autor del trabajo de investigación “El populismo de ayer y de hoy: Un análisis comparado de los discursos de José María Velasco Ibarra, periodo 1934-1972 y Rafael Correa, periodo 2006-2013, en el Ecuador.”, autorizo a la Universidad Internacional del Ecuador, hacer uso, previo acuerdo, de todos los contenidos que me pertenecen o de parte de los que contiene esta obra, con fines estrictamente académicos o de investigación.

Los derechos que como autor me corresponde, con excepción de la presente autorización, seguirán vigentes a mi favor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5, 6, 8; 19 y demás pertinentes de la Ley de Propiedad Intelectual y su Reglamento en Ecuador.

Quito, 05 días de Septiembre del 2015

III. Certificación del director

PROYECTO DE TESINA: “El populismo de ayer y de hoy: Un análisis comparado de los discursos de José María Velasco Ibarra, periodo 1934-1972 y Rafael Correa, periodo 2006-2013, en el Ecuador.”

Quito, Septiembre 2015

CERTIFICACIÓN DE DIRECTOR

Por la presente dejo constancia que el Plan de Trabajo de tesis, presentado por el Sr Hugo Ramiro Ortiz Puebla, para optar por el Título o Grado, cuyo tema es: “El populismo de otrora y aurora: Un análisis comparado de los discursos de José María Velasco Ibarra, periodo 1934-1972 y Rafael Correa, periodo 2006-2013, en el Ecuador.” Fue leído y asesorado hasta el final, en tal virtud, certificamos que es fruto del trabajo del autor y puede ser sometido a evaluación por el Comité de Investigación de la Facultad de Derecho y Comunicación.

Atentamente,

Cristian Bravo

Director de tesis

En la ciudad de Quito a los 5 días del mes de Septiembre de 2015.

IV. Agradecimiento

El presente trabajo investigativo no hubiera sido posible sin la comprensión y apoyo de mis padres, quienes día a día se esforzaron por brindarme todo el apoyo moral que no permitió que claudicará en mi propósito, así que mis agradecimientos a Sonia Puebla Pazmiño y Hugo Ortiz Romero por alentarme y guiarme en mi formación académica.

A la Universidad Internacional del Ecuador y a sus docentes, quienes día a día nos brindaron las herramientas necesarias para el continuo aprendizaje y pusieron todos sus esfuerzos en formar profesionales.

V. Dedicatoria

Dedico la presente tesis, con el mayor de los afectos a mis padres, Sonia Puebla Pazmiño y Hugo Ortiz Romero, por su sacrificio y su incondicional apoyo moral, además por haberme guiado a lo largo de mi carrera y por haber creído en mis capacidades.

A mi hermano Saúl Ortiz y a mi abuela, Edith Pazmiño, quienes como parte central de mi núcleo familiar me brindaron todo su apoyo en el transcurso de mi carrera universitaria.

VI. Índice

I. Certificación de autoría y honestidad académica	II
II. Autorización de derechos de propiedad intelectual	III
III. Certificación del director	IV
IV. Agradecimiento	V
V. Dedicatoria.....	V
VI. Índice	VI
VII. Resumen.....	9
VIII. Palabras Clave:	9
IX. Abstract	10
X. Key Words	10
XI. Introducción.....	11
1 CAPÍTULO I: APROXIMACIONES TEÓRICAS AL USO DISCURSIVO EN FUNCIÓN DEL POPULISMO Y NEO-POPULISMO.....	14
1.1 Populismo clásico, el fenómeno detrás de la cortina mítica.	14
1.1.1 El populismo clásico y su huella en Sudamérica.....	18
1.2 Neopopulismo, la transformación de lo viejo	24
1.3 La teoría del discurso inmiscuida en los fenómenos populista y neo populista	31
1.4 Elección Racional: El discurso como estrategia política.	35
2 CAPITULO II: VELASCO IBARRA, EL CAUDILLO DEL POPULISMO CLÁSICO.	38
2.1 Breve contexto y figura de un caudillo: ¿Quién fue José María Velasco Ibarra?..	38
2.1.1 Perspectiva general del populismo de Velasco Ibarra	54
2.2 José María Velasco Ibarra, el discurso populista sobre la palestra.....	58
2.2.1 Velasco Ibarra, el líder detrás del mito.....	58
2.2.2 Enemigos y Amigos de Velasco	63
2.2.3 Sud-americanismo: El discurso de Velasco Ibarra en Sudamérica	67
2.2.4 Velasco Ibarra y la Bendita Chusma	68
2.2.5 Inclusión de los sectores empobrecidos y paupérrimos.....	71
2.2.6 En contra del antiguo Ecuador.....	73

2.2.7	El velasquismo como símbolo retórico.	74
2.2.8	Tendencia, valores e ideales del discurso velasquista	76
3	CAPÍTULO III: RAFAEL CORREA Y EL DISCURSO NEO-POPULISTA.....	79
3.1	Breve contexto biográfico de Rafael Correa.....	79
3.2	Rafael Correa, acercamiento general a su neo-populismo	83
3.2.1	Perspectiva General del neopopulismo de Rafael Correa	84
3.3	Rafael Correa: Discurso neo-populista sobre la palestra	90
3.3.1	Personificación de un líder en Rafael Correa y su gobierno	91
3.3.2	Enemigos y amigos de la Patria de Correa	94
3.3.3	La integración sudamericana en el discurso Correísta	100
3.3.4	Rafael Correa y las masas: Relacionamiento entre Rafael Correa y lo popular	103
3.3.5	Discurso correísta por los pobres, excluidos y olvidados de la Patria.....	106
3.3.6	Tendencia anti antiguo establishment y la reconstrucción de la Patria en la retórica De Rafael Correa.....	108
3.3.7	La Patria: Simbolismos y héroes libertarios en la retórica de Correa	111
3.3.8	Vaguedad ideológica y cosificación discursivas en Rafael Correa.	114
4	CAPITULO IV: JOSÉ MARÍA VELASCO IBARRA Y RAFAEL CORREA EN PERSPECTIVA DISCURSIVA COMPARADA	118
4.1	Personificación y figura en base a la retórica de Velasco y Correa	118
4.2	La retórica de los amigos y enemigos de los líderes.....	121
4.3	Relacionamiento entre los líderes y las masas	123
4.4	Discurso incluyente de los pobres y marginados: La <i>chusma</i> y el pueblo.....	125
4.5	Retórica negadora de lo antiguo	126
4.6	Instrumentalización de símbolos en los discursos políticos	128
4.7	Ideología retórica en los líderes	129
4.8	Discurso de los líderes en lo internacional	130
5	CONCLUSIONES	132
6	RECOMENDACIONES	136
7	BIBLIOGRAFÍA.....	138
8	ANEXOS.....	152

8.1	ANEXO I: BREVE ACERCAMIENTO METODOLÓGICO PARA LA SELECCIÓN DE DISCURSOS DE VELASCO IBARRA Y RAFAEL CORREA.....	152
8.2	ANEXO II: CUADRO COMPARATIVO CONVENCIONAL ENTRE POPULISMO CLÁSICO Y NEOPOPULISMO EN FUNCIÓN DE CATEGORÍAS DISCURSIVAS.	157
8.3	ANEXO III: CUADRO COMPARATIVO DE LA EVOLUCIÓN DEL POPULISMO AL NEO-POPULISMO EN BASE A LAS CATEGORÍAS DISCURSIVAS PRESENTES EN VELASCO IBARRA y RAFAEL CORREA.....	162

VII. Resumen

José María Velasco Ibarra y Rafael Correa, dos de los líderes más importantes de la realidad política ecuatoriana, sus manifestaciones discursivas y su presencia son íconos de la política de izquierda a nivel regional, sin embargo ¿sus discursos pueden ser considerados como neo-populistas o como populistas? La literatura especializada se ha encargado de categorizar a ambos mandatarios como populistas o neo-populistas en base a algunas características de ambos fenómenos, sin embargo el presente trabajo investigativo propone un enfoque diferente, basado en categorías discursivas acopladas a una lógica tanto populista como neo populista.

Es de esta manera que el presente trabajo investigativo propone categorías de análisis que se originan desde el análisis del discurso y se ajustan a las condiciones populistas y neo-populistas, haciendo que la caracterización retórica de los líderes se consoliden como herramientas de mantenimiento en el poder, lo cual denota la importancia de los discursos procedentes de ambos fenómenos dentro del quehacer político de los líderes.

VIII. Palabras Clave:

Populismo, neo-populismo, democracia delegativa y plebiscitaria, discursos, pueblo, masas, nueva estructura regional.

IX. Abstract

Velasco Ibarra and Rafael Correa, two of the most important leaders of the Ecuadorian policy in recent times, their discursive manifestations and presence are icons of the politics of the left at regional level, however do their speeches can be considered as neo-populist or as populist? The specialized literature has been commissioned to categorize both leaders as populist and neo-populist based on some characteristics of both phenomena, however the present research proposes a different approach based on discursive categories coupled to the categories of the populism and neo populism.

In this way, the present research proposes categories of analysis originated by the discourse analysis and confirmed by the populist and neo-populist conditions, making the rhetorical characterization of the leaders consolidates by the fact of the maintenance in power. This shows the importance of speeches from both phenomena (populism and neo populism) within the political agenda of the leaders.

X. Key Words

Populism, neo-populism, plebiscitary democracy, delegative democracy, speeches, people, folk, new regional structure.

XI. Introducción

El presente trabajo investigativo surgió como consecuencia de un estudio anteriormente realizado y titulado como *El neopopulismo en Sudamérica: Un estudio comparado de los discursos de Rafael Correa y Hugo Chávez, durante el periodo 1990-2013*. Si bien es cierto esta investigación presentó los discursos de dos de los líderes más importantes de la región sudamericana en contraste con los fenómenos populista y neopopulista, también surgió una pregunta que dio origen a la presente tesis, ¿Cómo evolucionó el populismo clásico en neopopulismo en lo referente al uso retórico en Ecuador? En este sentido, se escogieron a dos de los líderes más importantes a nivel nacional, Velasco Ibarra y Rafael Correa, con la finalidad de analizar sus discursos y dar respuesta a si las características inmersas en los mismos pueden explicar sus usos retóricos y si pertenecen a una tendencia populista y neo-populista y el progreso discursivo de ambos fenómenos.

Bajo este contexto, la presente investigación, no se basa en la discusión de si las prácticas políticas de los líderes y sus discursos se hallan en concordancia, tampoco analiza el populismo y neopopulismo y su relación con la democracia y neoliberalismo, de igual manera, no se fomenta un análisis sobre la diferenciación entre populismo, populismo radical y neo-populismo. La presente tesis surge en base a la identificación de características populistas y neo-populistas, al igual que su desenvolvimiento en los discursos de Velasco Ibarra y Rafael Correa, en cuyo caso se analizará el fenómeno populista como vertiente del neo-populista.

Autores como; Rafael Quintero, Oswaldo Hurtado, Agustín Cueva, Carlos de la Torre, Pablo Cuvi, Gino Germani, Torcuato S. di Tella, Octavio Ianni (1972), Robert Wayland (2004), Carlos de la Torre (2008), Carlos Durán Migliardi (2007), Santiago

Carassale (2007), Ricardo Sáenz de Tejada (2007), Daniel Vásquez Valencia (2007), Mario Zamora (2008), René Antonio Mayorga (2002), Raúl Gonzales Fabre (2006), Ana Irene Méndez (2004), Beatriz Zepeda (2010), entre otros, analizan el populismo clásico y el neo-populismo, sin embargo en ninguno de estos casos, existe una tendencia hacia la consideración de las condiciones populistas y neo-populistas tomando como referencia las categorías de análisis discursivas en su totalidad, sino que más bien se realizan análisis del actuar político de los líderes en base sus discursos. La única excepción encontrada es el caso de la investigación realizada por mi persona¹ y la que dio origen al presente proyecto de investigación, el mismo que adicionará a la literatura especializada un estudio comparado entre el uso discursivo de Velasco Ibarra y Rafael Correa y la evolución del populismo al en-populismo en el caso ecuatoriano.

A la par de lo mencionado, en cuanto al neo-populismo se acoplan la identificación de enemigos externos, la tendencia anti antiguo-establishment, la edificación de una nueva estructura regional, la inclusión de los marginados, entre otros, y en el caso del populismo, los símbolos, la personificación de los líderes, la inclusión de los sectores empobrecidos de la sociedad, los enemigos y amigos internos y el relacionamiento de los mandatarios con las masas.

Uno de los acápites del presente trabajo de investigación es el concerniente al entendimiento de la transición y mutabilidad del populismo clásico al neo-populismo en

¹ Se hace referencia a la tesis de pregrado, realizada por mi persona con anterioridad, titulada como: *El neopopulismo en Sudamérica: Un estudio comparado de los discursos de Rafael Correa y Hugo Chávez. Periodo 1990-2013*. En este sentido, el trabajo investigativo realizado por mi persona con antelación, es del cual surge la presente tesis, la que se presenta como la antesala de una perspectiva más amplia de la transición del fenómeno populista al neo-populista, en este aspecto se tomarán aspectos preponderantes, tales como las categorías de análisis discursivas, entre las que encontramos; la subjetividad, propuestas de acción y persuasión, estrategias de legitimación, caracterización del receptor directo, caracterización de receptor indirecto interno y externo, categorías ideológicas, personalización del líder y del gobierno, aspectos discursivos de pertenencia y exclusión, valores y actitudes, semiótica, cosificación, lenguaje ambiguo, emotividad y negación del otro.

niveles discursivos, en cuyo caso el lector podrá evidenciar las brechas que separan a ambos fenómenos y la funcionabilidad de los mismos como instrumentos de acceso y mantenimiento en el poder.

El marco metodológico responde al método cualitativo, por tratarse de discursos y manifestaciones retóricas. Simultáneamente, plantea un ejercicio dinámico entre lo deductivo y lo inductivo; se utilizó el método deductivo, que parte desde lo general hacia lo particular, en el primer capítulo, y el método inductivo, que va de lo particular a lo general en los siguientes capítulos.

De igual manera, se aplicó el método descriptivo, el mismo que permitió dilucidar las características de los casos analizados. Por último, en perspectiva analítica comparada, se establece las semejanzas y diferencias entre los discursos de Velasco Ibarra y Correa en cuanto a sus manifestaciones populistas o neo populistas.

Para la selección de discursos se tomó en cuenta dos categorías fundamentales, en primer lugar se escogieron los discursos con mayor número de características populistas y neo-populistas a nivel nacional e internacional, las mismas que se analizaron para posteriormente, y en segundo lugar, seleccionar los discursos con mayor presencia discursiva de los fenómenos populista y neo-populista, es decir aquellos en los cuales los líderes potencializaron actitudes características retóricas y utilizaron un lenguaje altamente cargado de particularidades de ambos fenómenos ².

² véase anexo I: Breve acercamiento metodológico para la selección de discursos de Velasco Ibarra y Rafael correa.

1 CAPÍTULO I: APROXIMACIONES TEÓRICAS AL USO DISCURSIVO EN FUNCIÓN DEL POPULISMO Y NEO-POPULISMO³.

La presente tesis de pregrado para la obtención del título de Politólogo se sustenta en la revisión de literatura especializada. En este aspecto el presente capítulo tiene como propósito presentar los principales enfoques teóricos y conceptuales, referentes a la diferenciación entre la teoría populista clásica y la neo-populista, lo cual aportará como resultado un marco referencial para el análisis de las manifestaciones discursivas neo-populistas y populistas entre Velasco Ibarra y Rafael Correa en Ecuador y la apreciación de la evolución retórica.

Para este fin, la discusión teórica se sustentará en los aportes que brindan la teoría del discurso y la teoría de la elección racional, que como macro teorías elaboran los supuestos necesarios para la comprensión de los casos analizados.

1.1 Populismo clásico, el fenómeno detrás de la cortina mítica.

No es de extrañarse escuchar de forma paulatina la utilización del término populismo⁴ para señalar a gobiernos demagogos, de políticas clientelares, que usan un discurso carismático y embaucador que atrae y cautiva a grandes conglomerados con la finalidad de instaurar cualquier tipo de políticas dentro del aparato estatal.

Ahora bien, no se puede categorizar al populismo de por sí como un fenómeno beneficioso o perjudicial sin antes explicar el término y rebelar la cortina mítica que lo

³ Véase Anexo II. Cuadro comparativo convencional entre populismo clásico y neopopulismo en función de categorías discursivas.

⁴ En la presente sección, *Populismo clásico, el fenómeno detrás de la cortina mítica*, se sobreentenderá el término populismo en referencia al populismo clásico.

envuelve. En este sentido, existen dos posturas claras del término las cuales se expondrán a continuación (Laclau, La Razón Populista , 2005).

La primera postura apoyada por autores como Laclau (2005) y Carlos de la Torre (2007), manifiesta que el populismo como tal debe ser entendido mediante la separación de perjuicios dirigidos a catalogarlo de impreciso y vago, es decir que es fundamental dejar de identificarlo como una serie de tendencias y prácticas perjudiciales aleatorias existentes a lo largo de la historia y la praxis gubernamental presentes en una dinámica social. Es así que se aboga por el rescate del populismo de su condición aislada y centrada al discurso, marginación impugnada por la “psicología de masas”⁵ la misma que ha causado una seria malinterpretación en cuanto a su apreciación (Laclau, La Razón Populista , 2005).

Por lo tanto, para clarificar el alcance del término acorde con lo planteado por Ernesto Laclau, interpretación que apoya el presente trabajo investigativo, el populismo no puede ser entendido de ninguna manera, como un movimiento asociado con algún tipo de orientación ideológica o relacionado de manera directa con algún tipo de tendencia filosófica, sino que debe ser concebido como una “*lógica política*”, la misma que se encuentra relacionada con la institución de lo social que emerge de la heterogeneidad existente dentro de las sociedades y de la pluralidad de demandas populares (Laclau, La Razón Populista , 2005).

Esta pluralidad de demandas sociales son por lo general insatisfechas, debido a que son disímiles y desiguales, en cuyo caso el populismo clásico se encarga de unificar a sujetos populares con demandas complexas y malcontentas, a partir del discurso, el

⁵ Por psicología de masas se entenderá al estudio de lo social en lo concerniente al comportamiento de los individuos dentro de un grupo o colectivo.

mismo que será siempre impreciso y aleatorio, ya que intenta acoplarse y dirigirse a una realidad social que se encuentra en constante cambio (Laclau, La Razón Populista , 2005).

La segunda postura presenta al populismo como un factor común de masas incultas y con escaso conocimiento de lo político, en este sentido categoriza a las masas como fáciles de engañar mediante la utilización de discursos demagogos de líderes carismáticos y prácticas clientelares constantes, lo cual representa uno de los mayores riesgos para la democracia. Así mismo es visto como un atentado en la toma de decisiones fiscales responsables y se critica su falta de claridad programática en los discursos y la difusa orientación de ideales de los líderes políticos (Migliardi, 2007).

Sin duda el análisis de este fenómeno es de por si complicado, la basta revisión de literatura especializada ha demostrado, categóricamente, que el estudio del término llega a ser ambiguo y contradictorio. Las dos posturas expuestas tienden a confundir la concepción del populismo definiéndolo como: una tendencia oportunista caudillista, credo, movimiento de reforma utilitario, síndrome político, arma organizacional, lógica política, entre otras (Méndez, 2004).

Para la presente investigación, el populismo puede ser entendido como un fenómeno presente en la forma de gobernar como una *lógica política*, que tiene su origen en la instrumentalización de lo popular, haciendo de la gente simple y su cultura depositaria de todo lo virtuoso, exaltando constantemente que las masas son las llamadas a dirigir un proceso de cambio (Méndez, 2004).

Es así que el relacionamiento de lo popular se basa en la alianza de grupos sociales heterogéneos pero no opuestos, lo cual propicia una división entre pueblo y *no* pueblo; por lo general, en el populismo clásico, los sectores populares son enfrentados con aquellos oligárquicos y elitistas (Méndez, 2004).

De tal forma se generan ciertos valores dentro del fenómeno populista clásico, entre los que encontramos, la soberanía popular, la igualdad política, la justicia social, el nacionalismo, el anti elitismo y lo anti oligárquico. Si bien es cierto también se le atribuyen condiciones de estabilidad, reformismo y aspectos morales, sin embargo no por ello se puede asumir que el populismo es totalmente programático e ideológico (Méndez, 2004).

En este contexto, una de las definiciones más acertadas sobre el fenómeno populista es la de Ernesto Laclau, quien menciona lo siguiente:

“Populismo es una categoría ontológica y no óntica- es decir, su significado no debe hallarse en ningún contenido ideológico o político que entraría en la descripción de las prácticas de cualquier grupo específico, sino en un determinado modo de articulación de esos contenidos sociales, políticos o ideológicos, cualesquiera ellos sean-.” (Laclau, 2010).

De esta manera, la apreciación de las características populistas clásicas se traslucen y se centran en: a) la apertura de modos de participación a grupos populares y empobrecidos dentro de lo estatal, b) la instauración de un relacionamiento personal, carismático y místico entre el líder y las masas, mediante la instrumentalización de nacionalismos y prácticas clientelares, c) la clara postura de apoyo del líder hacia estructuras corporativistas, d) el utilitarismo de preceptos democráticos de participación, no ideológicos sino más bien evocados hacia las reglas que impone la mayoría (Méndez, 2004).

Lo cierto es que el populismo como tal, adopta la categoría *ontológica* expuesta por Laclau y pierde el carácter de ideologización, ya que se presenta como un fenómeno articulador de discursos y demandas de sociedades en anomia social, el mismo que sobre la base de prácticas clientelares y discursos moralistas, pero no programáticos, de líderes carismáticos logra reivindicar a grupos sociales empobrecidos e incluirlos en lo estatal.

Así, el populismo como tal será considerado en el presente trabajo investigativo como un fenómeno de acoplamiento, una práctica política, que utiliza herramientas discursivas y clientelares con la finalidad conseguir acceso o mantenimiento en el poder.

1.1.1 El populismo clásico y su huella en Sudamérica

Este primer acercamiento al populismo clásico es indispensable para una aproximación hacia la comprensión del mismo fenómeno inscrito en las democracias de Sudamérica⁶. Como se mencionó en el apartado precedente, es complicado describir el fenómeno populista debido a la amplia gama de literatura existente y, sobre todo a las diversas apreciaciones de los autores de dicha literatura, de tal forma que para algunos estudiosos del tema, el populismo en la realidad sudamericana se presentó como una fuerza transformadora viable en los países de la región, mientras que para otros surge como un movimiento de reforma oportunista (Méndez, Democracia y Discurso Político, 2004).

Comencemos por evocar algunos rasgos históricos antes de abordar los dos ejes bajo los cuales se entiende el concepto populista clásico suscrito en Sudamérica. El concepto populista aparece con fuerza en el escenario de la región como un fenómeno de estudio a partir de 1976, año en el que Ernest Gellner, parafraseando a Carlos Marx enunció que “*un fantasma recorre el mundo: el populismo*”. Efectivamente se refería al caso Sudamericano, en consecuencia se iniciaron varios estudios de los gobiernos de la región, los mismos que serían evidencia de que el fenómeno populista había alcanzado a gran parte de los regímenes⁷ (Jassir, 2012).

⁶ En el presente apartado, *El populismo y su huella en Sudamérica*, el término populismo sudamericano se enfatiza en la apreciación del populismo clásico en la región sudamericana.

⁷ Tales fueron los casos de Brasil bajo el mandato de Getulio Vargas y Argentina con Juan Domingo Perón (Funkner, 2013).

Aquí conviene detenerse un momento a fin de aclarar que se encontraron vestigios bibliográficos anteriores a los del Gellner, los cuales fueron realizados en la región en la década de los 50 por Gino Germani y Torcuato Di Tella, quienes plasmaron un primer intento por conceptualizar el populismo en la región (Jassir, 2012). El primero de ellos, Germani, evidencia la voluntad de las masas de afirmación de sus derechos y obtención de libertades, las mismas que son satisfechas casi en su totalidad por la aparición de líderes carismáticos en escenarios de anomia social⁸. Por otro lado, Di Tella, definió tres aspectos fundamentales del populismo y su funcionalidad en los países de la región, entre los cuales encontramos: a) la existencia de una élite con motivaciones anti- statu-quo, 2) el establecimiento de una revolución de aspiraciones que movilice grandes conglomeraciones de individuos y, 3) la presencia de un llamamiento moralista, alejado de lo ideológico, pero provisto de un amplio contenido emocional, lo cual facilitaría el relacionamiento entre las masas⁹ y los líderes (Germani, S. Di Tella, & Ianni, 1973).

Continuando con la exploración del populismo clásico y su aparición en la Sudamérica, cabe destacar que el fenómeno en la región no solo se lo ha catalogado bajo un contexto perjudicial para las democracias, tal y como afirman algunos de los críticos del término, sino también como uno de los fenómenos más importantes dentro de la identificación y redención de lo popular, de sus creencias y necesidades; ya que ha hecho perceptibles las principales demandas y aspiraciones de los sectores empobrecidos y

⁸ Por anomia social se entiende a sectores divergentes o dicotómicos dentro de un conglomerado social, los cuales por lo general son categorizados en sectores modernizados y no modernizados.

⁹ Existe una diferenciación fundamental entre masas y pueblo, por un lado el pueblo es apreciado como un conjunto de individuos pensantes que abarca la totalidad de habitantes dentro de un país, mientras que por otro lado la noción de masa se adscribe al conjunto heterogéneo y disforme de individuos, las cuales no cuentan con autonomía, sino que se disponen al líder que los guía; por lo general las masas se encuentran adheridas al respaldo del líder, discriminando y haciendo a un lado a quienes no respaldan al mismo y denominándolos enemigos suyos y del país (Mira, 2006).

sobre todo, ha incluido a las fracciones populares, antes invisibles, dentro del aparato estatal (De la Torre, Populismo: ¿Esencia o Negación de la Democracia?, 2007).

Para simplificar, podríamos decir que existe una vinculación esencial entre el populismo y la democracia, es por ello que Nelly Arenas citando a Carlos de la Torre menciona que: “*El populismo es un componente esencial de la democracia en virtud de que ésta posee una indiscutible dimensión redentorista*” (Arenas, 2005, págs. 42-49), dimensión que se evidencia en la exigencia del pueblo de ser parte del aparato estatal (De la Torre, 2007).

Lo curioso es que en la mayor parte de Sudamérica, la democracia es entendida como la ocupación de espacios o cargos públicos más no como el respeto a normas e instituciones democráticas. Es así que parece perfectamente claro que se aprecie al populismo en la región como el fenómeno que rescata valores y demandas de individuos marginados socioeconómicamente de lo político, de tal forma que el fenómeno logra implementar todo un sistema a favor de la participación popular, que, sobre todo, toma en cuenta aquellos valores y anhelos del pueblo empobrecido y excluido, los mismos que son representados por individuos capaces de personificar y brindar relevancia dichos clamores populares (De la Torre, Populismo: ¿Esencia o Negación de la Democracia?, 2007).

Entonces, el populismo en la región, desde este enfoque y para la presente investigación, puede ser definido como una forma de hacer política, una *lógica política*, la misma que se encuentra ligada y sustentada en las movilizaciones populares bajo el mando de un líder carismático, el mismo que guía al pueblo (por lo general a sectores empobrecidos de la sociedad) a una pugna contra los grupos oligarcas, convirtiendo al populismo en Sudamérica en una oportunidad para la lucha de valores morales, me

refiero, por supuesto a una pugna entre lo bueno y lo malo, en cuyo caso la bondad es representada por lo popular y el horror por los grupos oligarcas (Migliardi, 2007).

Para ilustrar mejor, la forma de hacer política del populismo inscrito en Sudamérica se enmarca en varios aspectos de macro importancia y, no solo bajo prácticas discursivas, sino también como medio articulador de lo social en el aparato estatal; de igual manera el populismo en la región, tiende a mutar el sentido de su retórica acorde a las circunstancias en las que se encuentre, ya que su objetivo es ser el medio para la alianza entre las prácticas discursivas, la presencia de actores carismáticos, la movilización de masas y reivindicación de lo popular dentro de la sociedad y del aparato estatal (Migliardi, 2007).

Ahora bien, el populismo suscrito en las democracias sudamericanas cuenta con varias características esenciales que lo definen, entre las cuales encontramos: 1) la presencia de actores paternalistas y personalistas que mantienen un liderazgo político estable, 2) una coalición política capaz de concentrarse en los sectores obreros y subalternos de la sociedad, 3) una estrecha vinculación entre el líder y las masas, 4) la representación de una ideología difusa y ecléctica, acoplable a la sociedad y dirigida hacia los sectores obreros y subalternos, como antítesis de lo elitista y oligarca y, 5) la implementación de un proyecto económico clientelista como base para el apoyo de sectores marginales de lo político y, 6) la presencia de discursos clientelares maniqueistas¹⁰ (Migliardi, 2007).

¹⁰ Entiéndase por discursos maniqueo a aquellos que se sustentan mediante un pego hacia la confianza de perfección del líder en lo referente a sus valores, ideales y acciones. Por lo general los discursos maniqueos se implementan para ejercer dominio sobre las masas, impulsándolas a actuar en contra de aquellos que no concuerdan con ideales afines y congruentes con los de los mismos, de esta forma se deslegitima y se descalifica a la oposición y se valida el proceder del líder (Abello, 2008).

Un corolario más en la vinculación del populismo y los gobiernos sudamericanos, son la importancia y el uso de los medios de comunicación, debido a la influencia de los mismos y su apogeo en las sociedades. Por lo tanto, el fenómeno se mezcla con los medios de comunicación ofreciéndonos matices y formas de representación política mediática, es así que la política se establece como un proceso guiado por individuos, los mismos que mediante la utilización de medios de comunicación imponen de cierta manera los temas de la agenda política del país, construyendo liderazgos políticos (Maya, 2007).

Los medios de comunicación preponderantes en las etapas de apogeo del fenómeno fueron los medios radiales e impresos, además es destacable el uso de palestras políticas, en las cuales grandes aglomeraciones de individuos se reunían para escuchar al caudillo o líder carismático hablar con un gran uso de la retórica, como ejemplo se pueden mencionar a actores políticos como: Juan Domingo Perón, Jorge Eliecer Gaitán y Velasco Ibarra, del cual se realizará un análisis retórico en el capítulo II de la presente investigación.¹¹ (Maya, 2007).

Los medios radiales e impresos como, estaciones de radio nacional, periódicos, revistas y panfletos, ofrecían los programas de gobierno que los líderes se comprometían a lograr; sin embargo su difusión no era tan amplia como en la actualidad, debido a la falta de recursos de los sectores marginales de la sociedad y a su invisibilidad en la escena del ordenamiento estatal (Maya, 2007).

Todo esto parece confirmar que el fenómeno populista y su aparición en el escenario latinoamericano, responde a las demandas y conflictos de los sectores sociales, es decir

¹¹ Se pueden destacar varios líderes que con el uso de una retórica inigualable lograron captar poder, este es el caso de José María Velasco Ibarra en Ecuador, quien llegaría a ser cinco veces presidente del país y a quien se le atribuye la frase “*Dadme un balcón en cada pueblo y yo seré Presidente*”; también se puede destacar a Juan Domingo Perón de Argentina, quien llegaría a ser Presidente por tres ocasiones y, a Jorge Eliécer Gaitán, quien si bien es cierto no llegó a la presidencia, se le atribuye gran popularidad debido al uso eficaz del discurso en palestras y medios de comunicación radiales (Cisneros, 2012).

que dentro de la región se manifiesta la voluntad de participación de los sectores no tradicionales en sectores modernizados y en especial en el aparato estatal, lo que conlleva a la pugna de los sectores obreros contra grupos oligarcas, todo esto debido a la marginación y exclusión por parte de estos últimos hacia los sectores obreros y no tradicionalistas en los siglos precedentes (Migliardi, 2007).

Tras esta situación, algunas posturas¹² aseveraron que el populismo como tal fracasó, en gran medida en la mayoría de países sudamericanos, debido a que no fue capaz de mantener una alianza entre los sectores modernizados de la población y los no tradicionales, dificultando así la transferencia de identidades entre los dos sectores (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Dejando de lado el debate sobre si el populismo latinoamericano sobrevivió o no al conflicto entre los sectores modernizados y no modernizados, un nuevo fenómeno se formó a partir del entramado populista y tomó forma como vertiente del mismo, convirtiéndose en un fenómeno latente de las sociedades de la región, no obstante, aunque es muy poco conocido aun por la gran mayoría de individuos, y por lo general es confundido con el fenómeno populista, sus alcances y dimensiones son otras.

Ahora bien, antes de abordar el fenómeno neo-populista, es imperativa una aclaración. Existe otro fenómeno emergente en los gobiernos de la región, catalogado como populismo radical, el cual recoge características del neopopulismo, tales como la condición de outsider, la tendencia anti neoliberal y anti capitalista, la creación de enemigos externos e internos y la inclusión de las masas dentro del proyecto político del líder, las cuales se explicarán más adelante dentro del neopopulismo. Sin embargo, éste

¹² Autores como Gino Germani, Torcuato Di Tella y Octavio Ianni defienden la postura del fracaso del populismo en la región Sudamericana.

tipo de populismo es considerado como radical debido a que se constituye en base a la presencia de gobiernos autoritarios que concentran todos los poderes con la ayuda de la voluntad popular, es decir propone una nueva forma de autoritarismo que utiliza herramientas democráticas como el sufragio para después promover acciones no democráticas, tales como el rechazo y exclusión de enemigos políticos (Carlos de la Torre , 2013).

No obstante, el presente trabajo investigativo considera prudente abordar a Velasco Ibarra y Rafael Correa como actores políticos centrados dentro de la condición populista sudamericana y neo populista, alejados de su categorización como parte del populismo radical, esto debido a que el presente análisis se basa en la retórica de los líderes, lo cual se encuentra en concordancia en su mayoría con características focalizadas en ambos fenómenos descritos, mientras que, por otro lado, la apreciación populista radical se enfoca en las acciones de los actores conforme a la apreciación de sus gobiernos, marginando el uso discursivo a segundo plano, motivo por el cual resulta improcedente acoplar el populismo radical al presente análisis.

1.2 Neopopulismo, la transformación de lo viejo

Es natural que todo fenómeno sufra transformaciones en concordancia con las coyunturas presentes en su desarrollo, así que a partir de la década de los noventa surge una nueva tendencia denominada neopopulismo, con algunas características transversalidades del populismo clásico y otras apuestas. En este sentido, el neopopulismo surge como respuesta del acoplamiento del populismo clásico a los parámetros y coyunturas modernas. Es así que, en primera instancia, diferencia su área de acción; recordemos que el populismo clásico se encontraba direccionado hacia sectores obreros y organizados en sindicatos, excluidos de lo político, sin embargo con las crisis

económicas herencia de políticas neoliberales¹³ que descuidaron los sectores sociales, el enfoque neo-populista dirige su atención hacia sectores marginales informales urbanos y a sectores rurales y empobrecidos por las crisis económicas (Arenas, 2005).

Habría que decir también que el neopopulismo cuenta con un modo de hacer política distinta al populismo clásico, de tal forma que impulsa la creación de instituciones que surjan como consecuencia del colapso de instituciones antiguas, estas últimas se desmoronan debido a la falta de legitimidad de la población en el funcionamiento de las mismas. Es prudente advertir que es bajo el sentimiento popular de desconfianza en todo tipo de institución política anterior, que el líder neo-populista encuentra su mayor apoyo en su proceder político. Esta desconfianza hacia las viejas instituciones, se trasluce en confianza del pueblo hacia el líder mesiánico, quien disfraza este quiebre de las instituciones nacionales bajo un discurso moralista, apegado a los intereses de las masas y que se encarga de generar lealtades personales, dependencia del pueblo hacia el líder y, concentración del poder político en función de la legitimidad otorgada por el pueblo hacia el mandatario (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Estas consideraciones fundamentan la predisposición del neopopulismo de abarcar la mayoría de sectores, haciendo énfasis en colectivos sociales excluidos y marginales, todo esto mediante discursos de inclusión y de rechazo a políticas económicas privatizadoras y neoliberales, lo que promueve, dentro de lo social, nuevas tendencias de índole nacionalista patrióticas, las mismas que impulsarán al líder neo populista a altos escaños del gobierno central. Es preciso tener en cuenta que, al igual que el populismo, el neo-

¹³ Entiéndase por políticas neoliberales al conjunto de recomendaciones emergentes del Consenso de Washington, entre las más importantes se encuentran: la privatización de empresas públicas, liberalización financiera, apertura comercial, liberalización de inversión directa extranjera, eliminación de barreras de entrada y salida de bienes y servicios en el mercado y la fomentación de un tipo de cambio competitivo (OMAL, 2008).

populismo puede presentarse en gobiernos de izquierda como en los de derecha¹⁴ (Arenas, 2005).

Paralelamente, los líderes neo-populistas, a diferencia de los populistas clásicos, mantienen una condición de *outsider*¹⁵, es decir que son actores que asumen el poder político sin haber realizado ningún tipo de carrera política previa, ni ser miembros activos de algún partido o movimiento político, por lo general se hacen presentes a través de apariciones como figuras mediáticas, en la mayoría de los casos, proponiendo un cambio radical en favor de los intereses nacionales y en contra de toda vinculación con estamentos neoliberales (Zamora, 2006).

Naturalmente en gran parte de Sudamérica, el neopopulismo acopla a su estructura todo lo opuesto a la realización de proyectos neoliberales, en especial porque estos últimos son culpados de la desestabilización y de las crisis económicas que sufrió Sudamérica, es a través de esta acusación que emergen las alianzas de los actores neo-populistas con lo social, político, cultural y económico (Zamora, 2006).

Lo mencionado confirma que el neopopulismo tiene su mayor apogeo en los sectores, desprotegidos, marginales y pobres de la sociedad y, germina como alternativa de acoplamiento de dichos sectores a los estamentos sociales modernos. Sin embargo para alcanzar dicho objetivo el neopopulismo, rescatando algunos de los talentos del populismo, fomenta una confrontación entre sectores sociales marginales con sectores modernizados, formando dos bandos identificables; el primero de ellos compuesto por campesinos sin tierra, desempleados, habitantes de ruralidades de media y extrema

¹⁴ Un claro ejemplo de neo-populismo de derecha son Fujimori de Perú y Álvaro Uribe de Colombia y de izquierda, Rafael Correa y Hugo Chávez.

¹⁵ La condición de outsider no es regla general de todos los líderes neo populistas, sin embargo se presenta como una condición esencial del neo-populismo debido a los incentivos del sistema electoral en lo referente a la participación de independientes en elecciones.

pobreza y, empleados con grado de educación intelectual y de clase media y el otro bando compuesto por individuos con recursos suficientes o en exceso, pertenecientes a círculos burgueses y elitistas de la sociedad moderna (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Tras esta confrontación, el bando de los sectores marginales genera vínculos emocionales con un líder carismático, quien a su vez lidera a dichos conglomerados y los representa sin necesidad de la utilización de partidos políticos u organizaciones sociales tradicionales. El líder de estas secciones sociales se presenta como un caudillo, quien pone de manifiesto y a viva voz las demandas del pueblo y de los sectores excluidos, se presenta como un individuo fuerte y redentor, en su mayor parte se lo identifica como uno más del pueblo, poseedor de algunos rasgos populares de individuos pobres de la sociedad, personificando el interés y la identidad del pueblo en su imagen y discurso (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Este líder neo-populista mantiene un nexo emotivo con el pueblo mediante la identificación con las masas y, una promesa de venganza en contra de los grupos de poder tradicionales y oligarcas, de esta manera se establece una concepción de enemigos del pueblo, enemigos que a nivel nacional e internacional¹⁶ son inculcados de conspiración, supresión de libertades, marginación y empobrecimiento, por lo general a estos grupos se les otorga membretes de neoliberales, capitalistas, imperialistas, pelucones, entre otros (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

De igual manera, los líderes neo-populistas, tienden a utilizar los medios de comunicación de forma masiva, con el fin de llegar a todos los rincones de la sociedad. Su carisma y su renuencia al pasado inicia un levantamiento de masas a gran escala, por

¹⁶ Es de suma importancia tener en cuenta que los enemigos pertenecientes al ámbito internacional no aparecen en escena en el populismo clásico.

lo general, el líder, tacha a grupos de poder como culpables de las desventuras del pueblo, con lo cual genera una clara disgregación social, ya que se cataloga a lo marginal y pobre como bueno y bondadoso y, a los sectores de poder como malos y perjudiciales, esta dicotomía, -pueblo-oligarquía- existe en todo fenómeno neo populista (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Queda por aclarar que la mayoría de líderes identificados como neo populistas, tienden a catalogarse como revolucionarios y refundadores de su nación, en virtud de lo cual entre sus procedimientos más comunes se encuentran: el intento constante de modificar las normas estipuladas en las instituciones formales que ellos mismos instituyeron (tales como cambios constitucionales y normativos), con lo cual pueden conseguir un control hegemónico sobre el aparato estatal, todo esto, con el objetivo de ampliar los poderes del ejecutivo y maximizar el tiempo de su mandato (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Por lo tanto, se puede mencionar tres elementos fundamentales que dificultan las acciones de un líder neo-populista: 1) la división de poderes del Estado, 2) la independencia de organizaciones sociales y, 3) la ley que el mismo líder ha instituido, esto último siempre y cuando exista un cambio de circunstancias que hacen de sus propias leyes un inconveniente para sus propósitos¹⁷ (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Por lo que sigue el líder neo-populista se empeña en exponer varios fundamentos apegados a la religiosidad revolucionaria, esto quiere decir que cimienta como sustento de ganancia de legitimidad, varios tipos de nacionalismos, indigenismos y socialismos utópicos, haciendo de lo *revolucionario* un seguimiento religioso de gran influencia, lo

¹⁷Un caso similar encontramos en el gobierno de Rafael Correa, quien a partir del año en curso, 2014, anunció apoyar una enmienda constitucional que permita instituir la figura de reelección indefinida para todo cargo de elección popular (Comercio, 2014)

cual favorece a la atracción de gran cantidad de aceptación popular en medidas y decisiones que el mandatario promueva (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Los líderes neo-populistas tienden a transmitir un ideal casi ascético con la sociedad y sectores marginales, utilizando grandes cantidades de factores emocionales y de apego con el pueblo para darse a conocer como individuos bienintencionados y sin ningún interés particular, por lo general los mandatarios neo-populistas adaptan formas de vestir y de actuar en consonante con lo popular y marginal. Estos líderes tienen una abundante capacidad de adaptación dentro de las masas, quienes los identifican como revolucionarios y redentores, capaces de inmolarse por su patria y su pueblo.

Por esta razón, la mayoría de los líderes neo-populistas, haciendo uso de un exacerbado sentimentalismo, evocan un efecto de abolición en contra del sistema constituido, sistema que según los mandatarios neo-populistas ha traído desdichas y crisis a la sociedad. En este sentido las instituciones son consideradas como ineficientes y corruptas, a tal punto de ser denostadas. Se diría pues que solo la voluntad y apoyo popular¹⁸ dota de legitimidad a las acciones de los líderes para tomar el control de sus proyectos políticos, en este contexto para quebrantar o refundar la institucionalidad de un país (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007) .

En virtud de lo mencionado, y en concordancia con lo expuesto, queda todavía un hilo conductor y una de las herramientas más importantes del neopopulismo, esta es la necesidad de enemigos externos. Esto tiene su origen en la presunción de que el pueblo debe ser naturalmente bondadoso, en consecuencia la causa de todos los males se

¹⁸ El apoyo popular por lo general se manifiesta mediante referéndums y consultas populares, tal es el caso del referéndum constitucional y consulta popular desarrollado en el Ecuador en el 2011, el mismo que formuló 10 preguntas mediante las cuales se reformó aspectos relativos a la seguridad, medio ambiente, banca, medios de comunicación y sistema judicial (línea, 2011). Es así que ha existido varios referendos actuales en gran parte de Sudamérica: Venezuela dos en 1999, 2000, 2004, dos en 2007, 2009; Bolivia cinco en 2004, 2006, 2008, dos en 2009; Costa Rica 2007; entre otros (Welp, 2010)

encuentra hacia afuera del pueblo, no solo se hace referencia a facciones modernizadas y oligárquicas, sino también a grupos de poder en el ámbito internacional, por lo tanto los principales culpables de los males que afectan al pueblo son, por ejemplo los líderes de izquierda, el neoliberalismo, el capitalismo, el imperialismo, los movimientos transnacionales, entre otros (Ugalde & Gonzáles Fabre, 2007).

Ahora bien, una de las herramientas más utilizadas dentro del fenómeno neo populista, se sustenta en gran medida en el predominio de la imagen del líder en los medios de comunicación, en especial en medios de comunicación televisivos y radiales, esta presencia le otorga al líder neo-populista mayor imponencia acorde a sus estilos, formas y gestos, provocando un incremento en la influencia y difusión de su representación simbólica y la de su proyecto político, logrando así captar una mayor aceptación popular, legitimidad, credibilidad y una mejor difusión de su mensaje a mayor número de personas mediante campañas permanentes¹⁹ (Mayorga, 2002).

En adición a lo mencionado, es importante recalcar que existen varias consideraciones adicionales, que según Weyland deben ser pensadas dentro del fenómeno neo-populista, entre las cuales se mencionan; que las prácticas neo-populistas rechazan las instituciones, partidos políticos y demás trabas orgánicas que el líder neo-populista pudiera encontrar a lo largo de su administración. En consecuencia, el poder político es consolidado por el líder para fomentar reformas e instituciones nuevas de utilidad para su gobierno, esta concentración de poder impulsa al líder neo-populista a elegir a sectores no organizados y marginales como la piedra angular de preocupación de su gestión, rechazando y

¹⁹ Se entiende por campañas permanentes al uso masivo de medios de comunicación o de espacios públicos de manera cotidiana para la expansión y difusión del mensaje político del líder, en este sentido se puede mencionar como ejemplo; las *Sabatinas* de Rafael Correa en Ecuador (Werz & Wikens, 2007).

eliminado a grupos organizados, tales como sindicatos y grupos asociados (Weyland, 2003).

En resumidas cuentas, Weyland, define las características del neopopulismo en cuatro aspectos fundamentales, entre los cuales encontramos que el neo-populismo cuenta con; (1) una marcada inclinación anti orgánica, (2) la concentración del poder político para llevar a cabo cambios institucionales, (3) el rechazo de las instituciones representativas, manteniendo distancia con grupos organizados y, (4) la preferencia por los grupos no organizados (Weyland, 2003).

Como bien se ha notado, el fenómeno neo-populista también se presenta como una *lógica política*, no obstante sus características distan bastante a las del populismo clásico, ya que este fenómeno se articula a una coyuntura completamente diferente, sin embargo, algunas de las características se transversaliza desde el populismo clásico al neo-populismo, no por ello se mantienen constantes y homogéneas, sino que más bien existe una suerte de evolución del fenómeno en su aplicación, por ejemplo se le debe reconocer al fenómeno neo-populista su afán redentorista de sectores marginales periféricos de la urbanidad -ya no se trata de aquellas facciones paupérrimas en las que se apoyaba el populismo clásico-, los mismos que al manifestar sus principales necesidades, se les proporciona la atención adecuada en espacios de representación política dentro del aparato estatal.

1.3 La teoría del discurso inmiscuida en los fenómenos populista y neo populista

Una vez entendidas las bases teóricas del populismo y del neo-populismo, se procederá a introducir el tema céntrico del presente trabajo de investigación, el mismo que responde a la utilización del discurso como herramienta de ambos fenómenos. En

consecuencia, se pondrá de manifiesto los respectivos pilares teóricos y las bases gnoseológicas sobre las cuales se fundamenta el análisis discursivo.

Para empezar, es preciso tener en cuenta que al análisis del discurso se despliega hacia el estudio de lo social, es decir mediante el entendimiento de los diversos significados que contienen los objetos y los conceptos que se encuentran dentro del entramado social. En este sentido, los discursos son amplios sistemas atiborrados de significados, los mismos que edifican realidades sociales en cuanto a la apreciación y relación entre los sujetos y los objetos (Zepeda, 2010).

En este aspecto, los discursos producen y reproducen todo lo que definen, en cuyo caso, y como ejemplo de lo mencionado, existen dentro del uso discursivo cadenas de mando, es decir que dentro de esta dinámica retórica encontramos a aquellos autorizados para hablar y el público presente al tanto de lo que esta autoridad tiene que decir, consecuentemente las prácticas discursivas tienen la capacidad de responder cuestionamientos sobre la relación entre el discurso y las prácticas implementadas en la realidad social (Zepeda, 2010).

Es así que, Howarth citando a Laclau y Mouffe, categoriza a los discursos como construcciones políticas, lo cual, a la par, se fundamenta en que las realidades sociales son susceptibles al cambio y a la transformación, ya que las identidades inmersas en dichas realidades nunca se encuentran del todo constituidas, debido a que su subsistencia depende de componentes exteriores a factores endógenos. Entonces, los discursos pueden adquirir presencia como factores externos y lograr una cohesión social en mayor o menor medida, consiguiendo por un lado afinidad con respecto a conglomerados de igual condición y, de manera equivalente, una instauración de antagonismos mediante el establecimiento de factores dicotómicos entre facciones iguales y sectores diferentes, por

ejemplo; pueblo versus oligarquía, pobres versus ricos, buenos versus malos. Es bajo este contexto que el uso retórico se cimenta como una herramienta capaz de construir y reconstruir identidades a voluntad de quien lo utilice (Howarth, 1997)

Con respecto a lo mencionado, el discurso surge como parte de un proceso de poder, se encuentra estrechamente ligado a lo hegemónico, ya que puede conseguir que grupos sociales, facciones de la sociedad e individuos pertenecientes a lo social actúen como si *“el consenso o el sometimiento fuera natural, normal”*, constituyendo así una herramienta fundamental para ganar elecciones, obtener apoyo popular y para producir cambios políticos y sociales a gran escala (Méndez, Democracia y Discurso Político, 2004).

Ahora bien, el uso discursivo se compagina perfectamente con los fenómenos populista y neo-populista, ya que estos presentan al discurso como herramienta fundamental de integración e identificación entre el líder y las masas, de igual manera los líderes procedentes de ambos fenómenos compaginan lo retórico con ambos fenómenos con la finalidad de atraer adeptos a su causa y a la de su proyecto político y de dotar de legitimidad popular su estancia en el poder.

En este aspecto, los discursos se edifican como los pilares que dotan de legitimidad al líder político, quien a su vez aprovecha su carisma para transmitir a las masas un sentimiento patriótico y nacionalista, que encuentra arraigado en los líderes populistas y neo-populistas en una lucha libertaria y revolucionaria en concordancia con su forma de gobernar y, del establecimiento de cambios en beneficio de lo popular.

Tal y como menciona Stocker, el discurso empleado correctamente, propicia una gama de sentimientos de identidad en los conglomerados e individuos, en cuyo caso la utilización de elementos históricos o de importancia social son imperativos para la

estimulación de la susceptibilidad moral nacional, lo que favorece a un proceso de construcción o reconstrucción de un modelo preestablecido (Stocker, 1997).

Es indispensable mencionar que los discursos populistas y neo-populistas como tal se adaptan a las formas ideológicas de las circunstancias en las que se encuentren, recordemos que uno de los factores del populismo y del neopopulismo es la falta de una concepción ideológica determinante en los discursos, por lo tanto las prácticas discursivas siempre mantendrán la ideología preponderante en la circunstancia social en la que se encuentren, con la finalidad de promocionar y mantener al líder político en el poder más tiempo del establecido (Arenas, 2005).

Para el presente trabajo investigativo se han tomado en consideración algunas categorías retóricas dentro del análisis discursivo, entre las cuales encontramos; los métodos de sugestión dialecticos, los cuales presentan particularidades tales como; la subjetividad, propuestas de acción y persuasión y, estrategias de legitimación. De igual manera, los discursos contarán con un método de identificación de enemigos y amigos de los proyectos políticos de cada sujeto investigado, en este aspecto se pueden apreciar categorías tales como; personalización del receptor directo y personalización de receptor indirecto (Santander, 2011).

A la par de lo expuesto, el análisis discursivo de ambos sujetos de investigación presentará la preponderancia de la retórica en función del líder y gobierno, es así que se tomarán en cuenta categorías ideológicas del discurso, la personalización del líder y su gobierno, cualidades de pertenencia, inclusión y exclusión de lo social y, la imagen del líder en cuanto a sus valores y actitudes. También se considerarán aspectos semióticos culturales, vaguedad ideológica en cuanto a la cosificación retórica y al uso de lenguaje

ambiguo y, la instrumentalización discursiva emocional, tales como la promoción de lo nacional, lo patriótico y lo empático (Santander, 2011).

1.4 Elección Racional: El discurso como estrategia política.

Ahora bien, el discurso, como herramienta retórica, es considerado como una estrategia de acceso y mantenimiento en cúpulas de poder, por lo que es indispensable abordarlo desde la teoría de la elección racional, la misma que propone que los actores busquen maximizar sus oportunidades o beneficios y minimizar sus costos. Así, el discurso se convierte en una estrategia racionalizada con el propósito de acceder al poder y mantenerlo.

Para Hugh Ward, la teoría de la elección racional se manifiesta conforme a las diferentes formas de comportamiento político, las mismas que son consecuencia de elecciones tomadas en función de intereses y de la propensión hacia la maximización de beneficios. Por consiguiente, se plantea que las explicaciones a los fenómenos sociales se establecen mediante las creencias y objetivos definidos de cada individuo. (Ward, 1997)

La teoría de la elección racional manifiesta que todo individuo tiene la capacidad, el tiempo y la independencia para tomar la mejor elección en función de lineamiento conductivo, sin importar que tan simple o compleja pueda ser la elección, en cuyo caso se debe tener en cuenta que los individuos son capaces de brindar un orden de prioridades a sus acciones, orden que puede ser influenciado por las prácticas discursivas de líderes carismáticos (Ward, 1997).²⁰

²⁰ Este es uno de los nudos críticos más fuertes que enfrenta la teoría de la elección racional. No se trata en este trabajo de defender las posiciones que sugieren que todos los individuos están en capacidad de ordenar sus preferencias, pero sí de rescatar por su utilidad metodológica, el supuesto que señala que los actores, en especial los actores políticos, son racionales y tratarán de obtener el mayor número de votos o seguidores posible.

Dentro de este contexto es indispensable mencionar que varios autores como Carlos De la Torre y Weyland, citado por De la Torre, mencionan que el populismo es utilizado como una estrategia política para lograr la obtención del poder, relegando a instituciones formales, solo mediante el apoyo directo de la mayoría de la sociedad (De la Torre, *Populismo: ¿Esencia o Negación de la Democracia?*, 2007).

Esto se puede traducir en la legitimación de cualquier tipo de actuar político, siempre y cuando el uso del discurso persuada a la mayoría de sus espectadores, lo cual convierte en aceptable y aplicable cualquier decisión que contenga apoyo popular, en consecuencia la legalidad queda supeditada a la capacidad decisoria del líder populista o neo-populista. Es en base a esto que las manifestaciones discursivas de ambos fenómenos ganan espacio constantemente y se evidencian, en ocasiones, en prácticas ilegítimas e ilegales.

En conclusión, la Teoría de la Elección Racional es uno de los enfoques más importantes en cuanto al entendimiento del surgimiento y transformación de las estructuras sociales en base al discurso, por lo tanto, a lo largo del presente trabajo investigativo, se manifestarán las principales prácticas retóricas en base a este enfoque teórico, el mismo que ha asegurado la instauración de valores y estructuras nuevas en las sociedades actuales (Ward, 1997).

Para este propósito, la teoría de la elección racional explica como el discurso implementado por el líder populista y neo-populista se convierte en una herramienta que aprovecha las oportunidades y coyunturas políticas para jugar con la dinámica social; como breve ejemplo se puede mencionar que los discursos de ambos fenómenos han abogado por la cercanía entre el líder y las masas, de tal manera que la retórica se torna

más cercana al pueblo e incluyente, mediante el uso de términos como “mi querida chusma” o “compañeros revolucionarios” y “la patria ya es de todos”²¹.

²¹ Algunas de estas frases repetidas por los mandatarios son legados de procesos revolucionarios y de personajes revolucionarios e icónicos de importancia para el imaginario de la población Sudamericana, es así que por ejemplo la frase “hasta la victoria siempre” fue instaurada por el Che Guevara y es utilizada por Rafael Correa (Boeckh & Graf, 2007).

2 CAPITULO II: VELASCO IBARRA, EL CAUDILLO DEL POPULISMO CLÁSICO.

José María Velasco Ibarra, es considerado como un personaje emblemático del populismo clásico en la política ecuatoriana, pero ¿Qué características discursivas lo definen como un líder populista clásico? Ésta pregunta tiene como objetivo incluir dentro del debate político el discurso de Velasco dentro del fenómeno populista clásico, no obstante es de suma importancia tener en cuenta que no se le puede atribuir a la ligera este calificativo, sin antes examinar la multiplicidad de factores dentro de su actuar político, su uso discursivo y su administración estatal que hacen de este líder un caudillo del fenómeno populista.

2.1 Breve contexto y figura de un caudillo: ¿Quién fue José María Velasco Ibarra?

José María Velasco Ibarra nace el 19 de marzo de 1893 en la ciudad de Quito, fue el segundo hijo del matrimonio conformado por Julián Alejandrino Velasco, de profesión ingeniero civil y Delia Ibarra Soberón, quien se destacó como pintora. José María Velasco y sus tres hermanos: María Lucía Alejandrina, Pedro Velasco Ibarra y Ana María Velasco Ibarra, crecieron y se educaron en un ambiente intelectual rodeado de libros y entre constantes debates de temas coyunturales (Norris, 2004).

La educación inicial de Velasco y sus hermanos estuvo a cargo de su madre, Delia Ibarra, quien enseñó al pequeño José María las hazañas de personajes de trascendencia histórica, tales como; Rocafuerte, Gabriel García Moreno, Simón Bolívar, Napoleón Bonaparte, entre otros. Para 1905 Delia consiguió una beca para que José María estudiara en el Seminario Menor San Luis, en donde obtendría conocimientos en Humanidades, latín, griego, francés e inglés, sin embargo sus estudios para obtener el bachillerato los

inició en el en el Colegio San Gabriel, al cual ingresó en el año de 1907 y culminó en 1911 (Norris, 2004).

En este mismo año, José María se matriculó en la Facultad de Ciencias de la Universidad Central del Ecuador, cambiándose posteriormente a Jurisprudencia en la misma Universidad, lo cual cimentaría en Velasco un pensamiento más liberal, contrapuesto al conservadurismo bajo el cual creció y se formó. Finalmente, el 10 de febrero de 1922 se graduó como Doctor en Jurisprudencia, siendo su Tesis, “El Sindicalismo” aplaudida y congratulada por el tribunal y el diario *El Provenir* (Norris, 2004).

Aquí conviene detenerse un momento a fin de explicar que antes de terminar el doctorado en Jurisprudencia, José María Velasco Ibarra trabajó en el Ministerio de Educación y en el Consejo de Estado como Secretario, para posteriormente ocupar el cargo de Secretario de la Junta de Beneficencia, oficios que los ejercería con ímpetu y con eficacia admirable, a tal punto de ganar el favor de sus superiores y el popular (Norris, 2004).

Como resultado de su creciente popularidad; en la convocatoria a las elecciones para la Asamblea Constituyente de 1928-1929, Velasco, sin siquiera haber presentado su candidatura formal, logró el vigésimo puesto entre veintiocho candidatos, el cual ganó con dieciséis votos a favor. No obstante, para mencionadas elecciones, solo se eligieron cinco candidatos principales y los demás fueron designados como suplentes, entre los cuales se encontró José María (Norris, 2004).

Simultáneamente, en febrero de 1928, Velasco Ibarra, renunció a su trabajo en la Junta de Beneficencia y aceptó el nombramiento de Procurador del Municipio de Quito, supervisando las obras públicas municipales, dándose a conocer como un individuo recto

y exigente, siempre preocupado por los sectores empobrecidos de la sociedad; sin embargo para el 15 de Julio de 1931, presentó su renuncia. Debido a la gran labor de Velasco, el Consejo decide rechazar la renuncia y otorgarle una licencia (Norris, 2004).

Análogamente, la primera etapa profesional de José María fue un periodo de grandes éxitos en lo intelectual y periodístico, con varios textos trascendentales publicados, tales como: Estudios Varios (1928), Democracia y Constitucionalismo (1929), Meditaciones (1929), Luchas (1930) y, Cuestiones Americanas (1931). Estos logros le otorgaron el reconocimiento y la inclusión dentro de la Academia Ecuatoriana de la Lengua en diciembre de 1930. En cuanto a su labor como periodista, comenzaría en 1922, año en el cual se publicó su primera columna regular sobre el sindicalismo en el diario El Día; posteriormente escribiría bajo el seudónimo de *Labriolle* en el diario El Comercio y otros diarios preponderantes del país (Norris, 2004).

Para julio de 1931, Velasco viaja a París para estudiar Derecho Internacional y Filosofía del Arte en la Sorbona, no obstante en mayo de 1932 José María recibe un telegrama en el cual se le anuncia que había sido elegido como Diputado sin siquiera haber realizado campaña política. Para el año siguiente, Velasco, ya elegido como Presidente de la Cámara de Diputados, se opone al gobierno de Juan de Dios Martínez, quien es finalmente derrocado; el Senado declarararía vacante la Presidencia y nombraría a Velasco Ibarra como presidente del Congreso el 1 de septiembre de 1934 (Norris, 2004).

El primer gobierno Velasquista²² inició con el otorgamiento de nombramientos a una amplia clase política de tendencia liberal, a pesar de las presunciones sobre que su gobierno sería de corte conservador, en este sentido, cinco de los seis ministros del

²² Entiéndase como periodo Velasquista, a los periodos en los que José María Velasco Ibarra ejerció el poder ejecutivo del Ecuador, de igual manera es imperativo recalcar que, para los fines de la presente investigación, la administración Velasquista es aquella conformada por individuos y servidores públicos que apoyaron el ejercicio del poder de Velasco Ibarra.

régimen se catalogaban como liberales y, de los doce gobernadores de provincia, diez eran liberales. La mayor parte de su actuar político se vio dirigido hacia lo popular, en cuyo caso el líder se preocupó por las necesidades de su pueblo, viajando de un extremo a otro del país escuchando directamente a los ciudadanos (Norris, 2004).

En enero de 1934, Alfonso Rumazo conjuntamente con otros individuos afines a la causa de Velasco, denominados *velasquistas* fundaron el diario El Pueblo, con la finalidad de informar sobre las acciones del gobierno de Velasco, de igual manera se instrumentalizó el uso de la radio, la misma que transmitía todos los sábados un informe presidencial sobre las labores administrativas (Norris, 2004).

A pesar del triunfo de Velasco Ibarra, existió cierta tensión entre el Ejecutivo y el Legislativo ya que ambos poderes del Estado no llegaban a ningún consenso ni acuerdo mutuo, lo cual dificultaba la toma de decisiones desde el Ejecutivo, tal fue el caso del rechazo al Plan Estrada, el mismo que fue propuesto por Víctor Emilio Estrada, Ministro de hacienda del régimen, y que establecía; un mayor control del Banco Central sobre el sistema monetario, el establecimiento de cooperativas e industriales, una ley de incremento de salarios, la distribución de terrenos baldíos del Estado, una reforma tributaria, la nacionalización del seguro de vida y la estabilización del sucre y legislación para proteger las reservas de oro (Norris, 2004).

Lastimosamente, debido a las incongruencias existentes entre el Ejecutivo y el Legislativo, el Plan Estrada fue rechazado por el Congreso, lo cual ocasionó que Velasco presentara su renuncia por dos ocasiones; en respuesta a esta acción, el Legislativo se propuso aceptar la renuncia, a no ser que se remplazara al Ministro de Hacienda Estrada. La respuesta de los congresistas ató de manos a Velasco, quien optó por aceptar los términos de los legisladores, archivando definitivamente el Plan Estrada (Norris, 2004).

Desde este momento, el Legislativo, al mando del liberal Carlos Arroyo del Río, se convirtió en el opositor principal de Velasco, acusándolo de descuidar los problemas económicos del país y oponiéndose a las decisiones del Ejecutivo, como ejemplos se pueden mencionar; el proyecto de ley por parte del Congreso para liberar a las Universidades de la intervención gubernamental, la misma que retiraba al Ejecutivo la potestad de nombrar Consejos Universitarios y permitía la clausura de entidades educativas superiores únicamente por decreto del Legislativo; y las críticas del Congreso hacia la actuación del Presidente en lo referente a los inconvenientes limítrofes entre Ecuador y Perú (Norris, 2004).

Para 1935, la caótica situación entre estos dos poderes –Legislativo vs. Ejecutivo– impulsó a Velasco Ibarra a desconocer al Congreso y, consecuentemente, convocar a una Asamblea Constituyente. El líder en acción precipitada y confiado en los consejos de sus ministros de estado fue detenido y apresado, acusado de dictador por la opinión pública, se vio obligado a renunciar y exiliarse –primero en Colombia y después en Argentina– el 20 de agosto de 1935 (Norris, 2004)..

En enero de 1949, Velasco Ibarra participó de nuevo como candidato presidencial, pero fue derrotado por Arroyo del Río, lo cual ocasionaría manifestaciones y enfrentamientos entre partidarios velasquistas y oficialistas en la ciudad de Guayaquil, dejando como saldo cuatro muertos. Debido a la derrota electoral, José María Velasco Ibarra se exilió en Medellín y posteriormente en Buenos Aires y Santiago de Chile, desde donde se mantenía siempre al tanto de las noticias de la política ecuatoriana transmitidas por sus partidarios velasquistas. Una de las noticias de mayor relevancia que recibió José María Velasco Ibarra fue la del descontento de la rama militar con el Gobierno de Arroyo del Río, lo cual desembocaría en una tentativa de golpe de Estado por parte de la institución armada (Norris, 2004).

En mayo de 1944, el grupo Acción Democrática Ecuatoriana -ADE- lanzó la candidatura de Velasco para un nuevo periodo presidencial, sin importar que él no se encontrara presente en el país. En respuesta de ésta acción se produjeron revueltas entre el bando opositor a la candidatura del líder y los grupos velasquistas, lo cual, en su punto más álgido, estalló en revueltas cuando se intentó hacer fraude electoral en favor de Miguel Ángel Albornoz, candidato a la presidencia por el bando oficialista, consecuentemente la ADE avivó la imagen del líder conjuntamente con la del fraude electoral entre los moradores de Guayaquil, quienes en protestas e insurrecciones se hicieron con el Cuartel de los Carabineros y la Sede de Pesquisa; como producto de las manifestaciones que dejaron varios muertos, saqueos y caos social y, el descontento de la rama militar y del pueblo en general, el gobierno de Arroyo del Río fue defenestrado, instituyéndose así una Junta Provisional de Gobierno dirigida por miembros de la ADE hasta la llegada de Velasco (Norris, 2004).

A la par se envió una comisión para traer de vuelta a Velasco Ibarra a Ecuador, en virtud de lo cual el líder se movilizó hacia la frontera de Colombia, y desde Ipiales hizo su triunfal ingreso a territorio ecuatoriano en medio de aclamaciones y de conglomeraciones populares que aplaudían y glorificaban el regreso del líder. Finalmente, José María Velasco Ibarra llegó a Quito el 1 de junio y se posesionó como jefe supremo y, para el 10 de agosto, fue elegido como Presidente Constitucional por nombramiento de una Asamblea Constituyente que se había instituido poco antes de la llegada del caudillo (Norris, 2004).

Si bien es cierto, en este segundo periodo quien impulsó y apoyó la candidatura de Velasco Ibarra fue la ADE, no obstante el líder se negó a ser manipulado por mencionada organización política, rechazando el relacionamiento y la imposición de un

programa político de la organización hacia su gobierno. A la par se proclamó la libertad en lo referente a sus discursos y al nombramiento de sus colaboradores (Norris, 2004).

Durante este periodo, Velasco se encargó de deslegitimar y tomar medidas en contra del gobierno de Arroyo del Río, se propiciaron investigaciones y se emitieron acciones severas en contra de los integrantes del gabinete del ex presidente, en consecuencia Arroyo mencionaría que estos procedimientos fueron llevados a cabo *Bajo el Imperio de Odio*. También existió tensión entre el Ejecutivo y el Legislativo, ya que se acercaban las elecciones para la Asamblea Constituyente, y las facciones con mayoría eran de izquierda liberal, las cuales, posterior a las elecciones, se apoderaron de 98 curules (Norris, 2004).

Dado que los sectores de izquierda habían respaldado a Velasco en su candidatura, se esperaba por parte de estas fracciones la concesión de favores por parte del Ejecutivo, lo que iniciaría una serie de desavenencias entre Velasco y el Legislativo; en especial cuando el líder descubriría fallos catastróficos, tales como: la puesta en marcha de un plan por parte de algunos asambleístas para entregar las Islas Galápagos a Estados Unidos a cambio de apoyo económico y, la reducción del poder del Ejecutivo en el proyecto de Constitución- la misma que se aprobaría en 1945- en lo concerniente a las atribuciones del Presidente en la institución de las Fuerzas Armadas y en la reglamentación de la propaganda electoral (Norris, 2004).

La brecha entre el Ejecutivo y el Legislativo creció aún más, cuando surgieron conspiraciones leves en contra de Velasco, lo cual generaría desconfianza total entre el líder y algunos miembros de su gabinete de tendencia izquierdista liberal. Para marzo de 1946 la situación empeoró y, la pugna de poderes del Estado llegó a su punto más álgido en el momento en que el líder se opuso contundentemente a la Constitución de 1945,

motivo por el cual convocó a una Asamblea Constituyente para promulgar otra Carta Magna que proporcionaría más libertad e independencia al Ejecutivo. Para 1946 una nueva Constitución entraba en vigencia, promoviendo el respeto a la libertad de conciencia, y a la educación laica, además se retornó al sistema tradicional bicameral del Congreso (Norris, 2004).

Es un hecho que durante su segunda administración, Velasco llevó a cabo muchas obras trascendentales, tales como la fundación de la Casa de la Cultura Ecuatoriana, la aprobación e iniciación del plan vial del Ecuador, la inclusión en la Flota Mercante Grancolombiana, la inserción del Ecuador en la Organización de Naciones Unidas, autorizó la creación de la Universidad Católica de Quito, impulsó la Ley de Escalafón y Sueldos para el Magisterio Nacional, entre otras (Norris, 2004).

No obstante, debido al constante conflicto entre Velasco y el Congreso, la administración pública se vio sumergida en un caos de gobernabilidad, motivo por el cual, en mayo de 1946, el líder se vio obligado a proclamarse dictador, para después, en agosto del mismo año, volver al régimen constitucional como Presidente interino hasta 1948. Debido al malestar popular en lo concerniente a la mala administración del mandato de Velasco y a la corrupción por parte de los miembros de su gabinete, la popularidad del líder decayó considerablemente; las Fuerzas Armadas también apartaron el apoyo que en un principio lo había llevado a la presidencia (Norris, 2004).

En agosto de 1947, un año antes de terminar su mandato, el Coronel Carlos Mancheno, ex Ministro de Defensa del velasquismo, con ayuda de una gran facción de las Fuerzas Armadas, sin ningún tipo de consentimiento popular, propició un golpe de Estado que derrocaría al líder y situaría a Mancheno como Jefe de Estado. Sin embargo Mancheno no duraría en el poder, ya que se convocaría a un Congreso Extraordinario que

velaría por el respeto irrestricto a la Constitución, en consecuencia se produjeron enfrentamientos entre el bando oficialista y aquellos que defendían la constitucionalidad, estas desavenencias populares terminarían con la renuncia de Mancheno y el ascenso de su vicepresidente, Carlos Julio Veintimilla, quien también renunciaría ante el Congreso para dar paso al gobierno de Carlos Julio Arosemena, designado para terminar el año que faltaba del segundo velasquismo. Finalmente para 1948 Galo Plaza Lasso triunfa mediante elecciones populares y gobierna en mitad del auge económico bananero por cuatro años, mientras que José María Velasco Ibarra se exilió en Colombia y después en Argentina (Norris, 2004).

En 1952, José María Velasco se encontraba en Buenos Aires, y las facciones políticas del Ecuador empezaron a intensificarse con el advenimiento del nuevo proceso electoral. Por descabellado que parezca, la candidatura de Velasco empezó con una apuesta de cinco dólares en la ciudad de Nueva Orleans, entre el Cónsul ecuatoriano, Jorge Concha Enríquez y Simón Cañarte, empresario guayaquileño que se empeñaba en apoyar a un candidato político de talante; es así que el Cónsul jugó cinco dólares sobre la tentativa de que si Velasco se postulaba, ganaría las elecciones presidenciales, consiguientemente Cañarte publicó en su diario, *La Nación*, que José María Velasco Ibarra había recibido una invitación para postularse a las elecciones presidenciales (Norris, 2004).

La estrategia de Cañarte surtió efecto y, las cartas y telegramas de su candidatura habían empezado a llegar desde Ecuador a Buenos Aires, en donde residía el líder; en el instante en que Pedro Concha, hermano de Jorge, se comunicó con Velasco, éste aceptó la candidatura. Algunos de sus colaboradores, entre quienes se encontraba Hernán Álvarez Soria, enviaron cartas a Velasco, preocupados por la falta de fondos para la

campaña política, en respuesta José María Velasco Ibarra contestó “*dadme un balcón y seré Presidente*” (Norris, 2004).

Lo cierto es que entre los principales aportantes a la campaña de Velasco, se encontraban; Simón Cañarte, Juan X. Marco, Rafael Arizaga, Carlos Julio Arosemena Monroy, entre otros. Así que mediante alianzas, en especial con ayuda del partido Concentración de Fuerzas Populares, CFP, dirigido por Guevara Moreno, se postuló como candidato a la presidencia y ganó las elecciones el 1 de junio de 1952. Cabe recalcar que ésta administración es la única que logra completar (Norris, 2004).

El tercer velasquismo se caracterizó por el llamado hacia la unidad nacional y el progreso. No obstante, el proceso se vio interrumpido desde el inicio debido a las ambiciones de los actores políticos de la administración de Velasco; estas continuas disputas entre actores internos se vio reflejada en la disminución de apoyo popular, en su mayoría debido al caos social en el que se sumergió el país; acontecimientos como prisiones políticas, clausura de medios de comunicación, golpes de estado frustrados, entre otros eran comidilla del populacho (Norris, 2004).

Dentro de la administración Velasquista, las divisiones partidistas fueron de índole regionalista e ideológica, de tal manera que los grupos velasquistas conservadores de la sierra se encontraban en total oposición a los velasquistas liberales de la costa, creando un continuo conflicto de intereses entre los actores que buscaban poder y privilegios (Norris, 2004).

Un claro ejemplo de la inestabilidad reinante en el país fue el caso de Guevara Moreno, quien en el intento de apoyar a la candidatura de Velasco, ambicionó la vicepresidencia y el control de unos cuantos ministerios; ésta actitud fue rechazada por el líder, quien solo ofreció ayudarlo con su candidatura a la Alcaldía de Guayaquil. Debido

a la actitud de José María Velasco Ibarra de no favorecer los intereses de Guevara Moreno, este optaría por oponerse al líder y conspirar en contra de él, consecuentemente Guevara Moreno y algunos intrigantes serían detenidos y exilados del país (Norris, 2004).

En el tercer Velasquismo, se realizaron obras macro en lo cuanto a la construcción de carreteras, mediante la institución de un Plan Vial bajo el que se construyeron alrededor de 1395 kilómetros de carreteras, además modernizó los aeropuertos de Quito, Guayaquil y Bahía y, construyó 1218 kilómetros de líneas de teléfonos y telégrafos. Además se fundaron varios colegios, tales como el Colegio Normal Carlos Zambrano de Uyumbicho, el cual prepararía a gran parte de la población indígena como profesores (Norris, 2004).

Uno de los aspectos trascendentales del tercer Velasquismo fue la creación de una Junta Nacional de Planificación en mayo de 1954, la misma que se encargaba de coordinar los planes de desarrollo económico fundamentados bajo estudios sobre recursos nacionales. Esta entidad se encargó, además, de desarrollar planes para la electrificación, la reforma agraria y la promoción industrial a nivel nacional (Norris, 2004).

Es en este gobierno que el conflicto fronterizo con Perú se aviva, ya que un estudio por parte de la Fuerza Aérea de Estados Unidos demostró que los límites territoriales, establecidos por el Protocolo de Río de Janeiro²³, en las regiones del Río Zamora, Cenepa y Santiago se basaban en falsos indicios geográficos. Bajo estos eventos, Velasco presentó una posición moderada y racional, que abogaba por la mediación ante los países garantes en Río, sin embargo Perú se mostró renuente y rechazó cualquier intervención de otros Estados. El conflicto fronterizo llegó hasta la expulsión del embajador peruano

²³ Éste protocolo se firmó bajo el mandato de Carlos Arroyo del Río, y fue suscrito por Julio Tobar Donoso, embajador de ecuatoriano. Este Protocolo se firmó con el objetivo de poner un alto al conflicto armado de 1941 entre Ecuador y Perú por cuestiones de límites.

de territorio ecuatoriano y el desarrollo de enfrentamientos fronterizos de menor alcance entre las fuerzas militares ecuatorianas y peruanas (Norris, 2004).

El gobierno terminaría con un Velasco agotado por las pugnas políticas, motivo por el cual el líder proclamaría que se retiraría definitivamente de la vida política. Para el siguiente periodo presidencial, Camilo Ponce Enríquez se proclamaría como mandatario constitucional del Ecuador. Sin duda Velasco Ibarra había sido quien impulsó a Ponce Enríquez al poder, lamentablemente sería éste quien calumniaría la gestión del gobierno Velasquista, en virtud de lo cual el líder respondió mediante acusaciones en medios impresos y preparó una revuelta en contra del Presidente la cual fue descubierta por el bando oficialista. Bajo este contexto, Velasco tuvo que exiliarse de nuevo en Argentina y posteriormente en Montevideo - Uruguay (Norris, 2004).

Pese al exilio de Velasco, Ponce Enríquez decidió acusarlo de la participación en una revuelta estudiantil del Colegio Montalvo, en la cual falleció un alumno -Isidro Guerrero-, en su defensa, José María Velasco Ibarra pidió que se le autorizara para defenderse ante el Congreso, por lo tanto salió de Uruguay hacia Quito el 11 de enero de 1957, mientras tanto, en el transcurso del viaje se archivó la acusación. Ya en Quito, las conglomeraciones de gente vitoreaban el advenimiento del líder, pocas semanas después regresó a Montevideo (Norris, 2004).

Para abril de 1958, varios grupos Velasquistas pidieron que el caudillo regresara al Ecuador para presentarse a la contienda electoral del Congreso, no obstante, Velasco jamás competiría para obtener algún lugar en el legislativo. Es así que para 1959 la Asamblea del Frente Nacional Velasquista –FNV- decidió proponer al líder una nueva candidatura y, 1960 se postularía para las elecciones presidenciales, ganando la candidatura por cuarta ocasión el 6 de junio de ese año (Norris, 2004).

Lo curioso es que, al igual que en el tercer velasquismo, los conflictos internos fueron constates en el interior del FNV, el oportunismo y las ambiciones de quienes conformaban la cuarta administración Velasquista eran notorios. Con un Velasco ya cansado y de sesenta y siete años, se inició una continua disputa entre sus colaboradores, quienes tenían como mayor aspiración heredar la presidencia; entre los principales contendientes se encontraban: Manuel Araujo, Nicolás Valdano Raffo, Pedro Méndez Gilbert, Jaime Nebot Velasco y, Carlos Julio Arosemena. De igual manera, la vinculación entre el gobierno Velasquista y los sectores empresariales que habían financiado la campaña política de Velasco desembocó en corrupción y favoritismo; esto debido a que los empresarios veían en el líder una oportunidad de inversión para ganar favores políticos (Norris, 2004).

Por los motivos expuestos, la confianza de las masas en la gestión de Velasco se debilitó, a la par surgieron rumores de la corrupción en cuanto a malversación de fondos, sobornos, y contratación ilícita que se expandieron por toda la sociedad, haciendo que la popularidad de Velasco cayera en picada. Ahora bien, la corrupción jamás se cometió por parte del líder, no obstante, esto no quiere decir que no existiera; fueron los ministros y colaboradores de Velasco quienes perpetraban este tipo de actos; en este sentido, el error de Velasco fue defender a quienes él creía como colaboradores honestos, pidiendo pruebas para poder actuar en contra de los mismos (Norris, 2004).

Entre los principales escándalos que surgieron en este periodo, fue el de la *chatarra*, el que terminaría por defenestrar a Velasco Ibarra del poder Ejecutivo. Esta controversia se basaba en la adquisición de material bélico obsoleto y con un alto sobreprecio por parte del Ministerio de Defensa; Arosemena con la ayuda del Congreso y algunas facciones de la sociedad que por las acusaciones de corrupción en contra de la

administración de Velasco se encontraban inconformes y se opusieron fervientemente al gobierno del líder (Norris, 2004).

Paulatinamente Velasco optó por echar abajo a la oposición con el arresto de Arosemena, esto debido a que éste último declaró que asumiría la Presidencia con apoyo del Congreso, lo cual desató enfrentamientos entre los bandos oficialistas y opositores. El arresto de Arosemena sería la gota que derramó el vaso. Horas más tarde el batallón Chimborazo se sublevó en contra del Ejecutivo y poco a poco las facciones de las fuerzas armadas se les unieron pidiendo la renuncia del líder, a lo cual Velasco contestó que presentaría la renuncia al día siguiente. El 7 de noviembre de 1961 José María Velasco Ibarra fue derrocado, exiliándose de nuevo en Buenos Aires (Norris, 2004).

Carlos Julio Arosemena fue presidente del Ecuador por dos años, hasta 1963, año en el que una junta militar con apoyo de Estados Unidos ascendió al poder; posteriormente en 1966 Clemente Yerovi es posesionado como Presidente y en 1967 Otto Arosemena Gómez asume el poder ejecutivo del país. No obstante, para las elecciones de 1968 Velasco se presentó de nuevo como candidato, ganando las elecciones en contra de Andes F. Córdova por un mínimo segmento de votos y por quinta ocasión (Lara, 2009).

En el quinto velasquismo, el líder recibió un país sumergido en una fuerte crisis fiscal, con graves problemas sociales y una marcada pugna de poderes entre el Ejecutivo y el Legislativo. Bajo este contexto, las facciones velasquistas instituyeron una alianza con la Izquierda Democrática a cambio de una mejor gobernabilidad, no obstante la alianza tampoco funcionó adecuadamente, ya que no permitió al líder establecer las reformas legales que él aspiraba. De igual manera, el descubrimiento y posterior explotación del petróleo de la selva amazónica ecuatoriana impulsaría la economía y las ambiciones de grupos empresariales y militarizados del país (Lara, 2009).

El quito gobierno de Velasco se vio abatido gradualmente por la destitución de varios ministros de gobierno, el primero de ellos fue Pedro Menéndez Ministro de Agricultura, el segundo fue Luis Guzmán, Ministro de Finanzas, posteriormente cuatro ministros de finanzas sucederían al cargo. En este periodo y con el descubrimiento de pozos petroleros, se creó la Corporación de Yacimientos Petrolíferos Fiscales y se construyó el oleoducto Balao-Esmeraldas (Lara, 2009).

Al igual que en los anteriores periodos, la pugna de poderes era constante, y fue justo por ello que Velasco abogaba por reformar la Constitución a fin de poder ampliar los poderes del Ejecutivo. Lamentablemente la riña entre el Congreso y Velasco provocó una crisis de gobernabilidad a gran escala, a tal punto que el 22 de junio de 1970 se proclamó dictador, considerando que el país no podía ser gobernando si el Congreso y el Ejecutivo no se ponían de acuerdo, en cuyo caso excluyó a la Constitución y tomó bajo su mando la totalidad del Estado ecuatoriano. Esto y la precaria situación económica del país agudizaron una crisis que estalló el 22 de julio del mismo año, cuando grandes grupos de manifestantes salieron a las calles inconformes con el gobierno del líder (Lara, 2009).

Velasco ya como dictador se encargó de suprimir a la oposición arremetiendo constantemente en contra de medios de comunicación y facciones universitarias que protestaban continuamente, si bien es cierto la dictadura no duraría mucho y se optaría por volver al régimen constitucional, no obstante el líder se encargaría de instaurar reformas antes de convocar elecciones constitucionales; tales reformas consideraron la devaluación de la moneda, la supresión de la autonomía de la Autoridad Portuaria de Guayaquil, y, la prohibición de los programas de comentarios y discusión política en medios de comunicación (Lara, 2009).

Es imperativo recalcar que la dictadura de Velasco estuvo siempre apoyada por las Fuerzas Armadas, las mismas que adulaban al líder mientras actuaban a espaldas del mismo con el objetivo de fraguar un levantamiento militar y alcanzar el poder político del país. La situación se tornó grave cuando la plana mayor del ejército pidió la renuncia de Jorge Acosta Velasco, Ministro de Gobierno y sobrino del líder, ya que se le acusaba de idear un supuesto complot para tomarse el poder ejecutivo. A pesar de las acusaciones, José María Velasco Ibarra defendió a su sobrino, motivo por el cual los oficiales de alto rango del ejército se reunieron al mando del General Guillermo Rodríguez Lara (Lara, 2009).

Las Fuerzas Armadas habían fraguado un plan para derrocar al líder, sin embargo no todos estaban de acuerdo. En vista de la situación Velasco le otorgó a su sobrino un cargo de embajador en Madrid y ascendió a Rodríguez Lara como Comandante General del Ejército. Para las elecciones de 1972 un nuevo líder portador de una gran popularidad apareció, Assad Bucaram se convirtió en el candidato con mayor aceptación y por lo tanto en una amenaza para Velasco. El líder se encargó por todos los medios de deslegitimar a Bucaram, se presentaron documentos en los cuales se probaba que Bucaram no era de nacionalidad ecuatoriana, sino libanesa, inclusive Velasco intentó valerse de la plana militar para excluir a Bucaram del proceso electoral (Lara, 2009).

Antes de que el proceso electoral terminara, las Fuerzas Armadas dieron un golpe de Estado, denominado *El Carnavalazo* por haberse propiciado el 15 de febrero de 1972, confidencialmente en las fechas de carnaval. El golpe de estado posicionó a Guillermo Rodríguez Lara en el Ejecutivo en nombre de la plana militar. Finalmente José María Velasco Ibarra viajó hasta Panamá y de allí a Buenos Aires a la edad de 79 años y sin muchos recursos económicos. El líder murió el 30 de marzo de 1979 a la edad de 86 años,

después de la defunción de su esposa Corina Parral, quien en un trágico accidente al tomar un bus colectivo en la ciudad en la que residía, resbaló y expiró (Lara, 2009).

2.1.1 Perspectiva general del populismo de Velasco Ibarra

El populismo en Velasco Ibarra es una constante de un sistema político representativo débil, en el cual los actores políticos mantienen comportamientos clientelistas carentes de la instrumentalización de la acción colectiva; esto quiere decir que el líder acude a la promoción de los valores y afectos de las masas para la consecución de ventajas para la cúpula política excluyendo a los sectores sociales movilizados (Cueva, 1988).

Es así que el populismo Velasquista surge y se desarrolla en un contexto del predominio de un Estado oligárquico, dominado por las clases medias y pudientes del país, en el cual las clases asalariadas y las pertenecientes a la burguesía industrial se sentían marginadas; la situación cambia con el advenimiento de Velasco, ya que encuentran en él el medio para dismantelar al antiguo orden en el cual los partidos conservador y liberal se encontraban desacreditados y no presentaban ninguna oportunidad evidente (Germani, S. Di Tella, & Ianni, 1973).

Es imperativo considerar que los partidos políticos en la época Velasquista eran aún muy débiles, a tal punto que sus respectivas estructuras se edificaron tan solo ocho años antes del aparecimiento de Velasco en la palestra política, por lo tanto el líder podía manipular a los partidos políticos, esto quiere decir que las lealtades partidistas podían ser compradas mediante favores políticos, estimulando la desafiliación de bastantes socios del partido de origen para después adjuntándolos al velasquismo (Hurtado, 2007).

Cabe aclarar también que no por ello se pueden excluir a las clases paupérrimas que serán acarreadas por el líder hacia adentro de la vida política, en virtud de lo cual se debe precisar que las clases sociales asalariadas y burguesas fueron el impuso de Velasco, mientras que las clases sociales paupérrimas el instrumento que legitimaba su actuar (Germani, S. Di Tella, & Ianni, 1973).

En este contexto, el populismo de José María Velasco Ibarra se encargó de transformar el sentido y la composición de *pueblo* y, lo transmutó en *la bendita chusma* o *la amada chusma*. La categorización se basó en la inclusión de todo individuo Velasquista y por ende pobre y humilde dentro de lo popular, mientras que excluía a todo opositor, relegándolo por ser parte de los sectores oligárquicos y por haber traicionado al líder, esto crearía una tendencia anti statu-quo entre pueblo y oligarquía (De la Torre, 2013).

En efecto, el velasquismo contó con una permanente adhesión de sectores populares paupérrimos y rurales, quienes procedían de ciudades en procesos de urbanización; posteriormente los sectores obreros se incluirían dentro de la vulgata populista de Velasco. La diferencia fundamental con otros populismos, como el peronista, es que el Velasquista jamás contó con un aparato sindical que lo apoyara, sino que fue la oligarquía quien apoyaba al líder en cuanto al financiamiento y a su posicionamiento dentro de la palestra política, a la par y como contribución por el apoyo, Velasco ponía a los representantes de la oligarquía dentro del sector público en organismos públicos y ministerios (Hurtado, 2007).

No resulta extraño encontrar las contradicciones entre los discursos y el actuar político de Velasco Ibarra, si bien es cierto fue la oligarquía la encargada de promocionar las campañas políticas de Velasco, no obstante cuando el líder arremetía en contra de

estos grupos en sus discursos fue siempre después de haber sufrido traiciones y haberse propiciado conflictos de intereses al interior de la administración Velasquista (Hurtado, 2007).

De igual forma, el populismo de Velasco se encargó de propiciar una imagen de un líder que luchaba abnegadamente por el pueblo humilde y paupérrimo y, lo reivindicaba de su condición aislada, por lo tanto se incluía como parte de las masas, o de la “*chusma*”, la cual proporcionaba a los conglomerados la dignidad de ser reconocidos como actores políticos y sujetos preponderantes en la historia ecuatoriana, quienes por primera vez irrumpían en la escena política del país (Cueva, 1988).

De aquí que José María Velasco se encargó de sacar a la política de los salones, cafés y tertulias de las élites políticas, y la llevó a las plazas públicas en las cuales dominaba un estilo político de inclusión de los ciudadanos y de ofrecimientos de bienestar en cuanto a la educación y a la infraestructura del país. El liderazgo individual de Velasco propició la participación ciudadana en el sufragio y en la salvaguardia de los derechos civiles populares; por lo general sus discursos eran anti-oligárquicos y maniqueistas, confrontando los sectores populares con los oligárquicos, a la par inmiscuía matices de defensa por lo popular, haciendo que su imagen ascienda en apoteosis hacia la de mesías de las masas (De La Torre, 2000).

Para Velasco Ibarra, el ideal de democracia se basaba en las motivaciones independientes de los ciudadanos, no obstante las necesidades generalizadas de los individuos lo forzó a una apreciación de subproletariado²⁴. En virtud de lo cual Velasco

²⁴ Entiéndase como la capa social que se ubica por debajo del proletariado, la misma que surge como consecuencia de desempleo y marginación, sus miembros son por lo general obreros y trabajadores sin ningún tipo de educación y estudio, que sobreviven por su propia cuenta; tampoco son poseedores de seguro social ni de ningún empleador y son considerados como explotados por grupos elitistas (Borja, 2015)

se presentó como un caudillo que aglutinaría masas en oposición a los partidos doctrinarios y debilitados, todo esto bajo una ideología incluyente de la ruralidad y de aquellos sectores empobrecidos de la sociedad (Cuvi, 1977).

Un rasgo inherente del populismo de José María Velasco Ibarra fue el de la lealtad hacia su persona; constantemente el líder exaltó que la fidelidad al velasquismo era mucho más importante que el apego partidista. Es así que los miembros del velasquismo se conformaron por individuos leales al caudillo y por dirigentes que se encargaban del alistamiento de nuevos seguidores, cumpliendo con un rol de intermediarios entre el líder y las masas; es así que el pueblo vio en Velasco un redentor, casi un mesías que abogaría por ellos, haciendo de su presencia en el escenario político obligatorio para que existan conglomeraciones de individuos dispuestos a movilizarse (Hurtado, 2007).

De igual modo, las masas tendieron a identificarse con Velasco en el instante en que el líder se ofrecía a escuchar al pueblo, cuando los visitaba por medio de sus partidarios o cuando estos eran recibidos en audiencias en las cuales pudieron exponer sus necesidades; esta cercanía proselitista entre el líder y las masas le otorgaría gran popularidad, consiguiendo que su autoridad excluya como herramienta a las fuerzas militaristas o a la influencia de sectores notables y oligárquicos de la sociedad, sino que el núcleo de su mando radicaría en la aceptación y legitimidad popular (Hurtado, 2007).

El populismo de Velasco intentó en repetidas ocasiones construir un esquema de *ideología nacional* basada en el sentimiento popular de aquellos sectores paupérrimos y por tanto excluidos y en valores de altísima moral, en cuyo caso el líder con un gran carisma utilizaría un lenguaje sentimentalista e invadido de valores que abogarían por la redención de estos grupos; de estas circunstancias nace el hecho que palabras como capitalismo o imperialismo no surtirían ningún efecto dentro de los conglomerados

sociales, sino que eran las necesidades de primer orden, aquellas que se enfocaban en problemas individuales y locales los que impulsaban la movilización de masas (Hurtado, 2007).

Si bien es cierto el populismo Velasquista decae en cada uno de los cinco periodos presidenciales, como consecuencia de la imposibilidad de Velasco de cumplir la mayoría de las promesas realizadas al pueblo ecuatoriano, de aquí que las masas seguidoras del líder despiertan del enamoramiento discursivo debido a la insatisfacción de sus expectativas e intereses, creando un ambiente de malestar continuo y de desconfianza hacia la administración del líder (Hurtado, 2007).

2.2 José María Velasco Ibarra, el discurso populista sobre la palestra

Los discursos de José María Velasco Ibarra aglutinan características netamente populistas, si bien en ciertos autores como Rafael Quintero, Agustín Cueva, Pablo Cuví y Carlos de la Torre han sido importantes investigadores del fenómeno populista, cabe destacar que ninguno de ellos ha categorizado el análisis discursivo del líder en función de categorías precisas. En este sentido es imperativo examinar las características y particularidades populistas de los discursos Velasquistas desde un enfoque retórico, para posteriormente comprender el gran salto del populismo al neo-populismo.

2.2.1 Velasco Ibarra, el líder detrás del mito.

José María Velasco Ibarra se presenta como un líder carismático y comunicativo con el pueblo, casi como un mesías que tenía como misión específica redimir a la gente de la opresión de los grupos oligárquicos y desmarginalizar a las masas de la política convencional. En este sentido, el discurso populista Velasquista acopla varias

particularidades que identifican al líder como el llamado a eximir y defender lo popular y, sobre todo a construir su imagen en base a los intereses del pueblo, haciendo de las mismas las metas primigenias de su gestión política.

El discurso del líder predispone a elevar al pueblo a un nivel superior y rescatarlo de la marginalidad, en ocasiones la retórica de Velasco postula que el pueblo se sitúa por encima de su autoridad, en virtud de lo cual se proclama un servidor de los designios y de la voluntad de las masas, lo cual retrata un perfil Velasquista esencialmente popular, logrando, inclusive, que su labor presidencial se encuentre en la defensa de los intereses del pueblo de manera incorruptible e infalible.

Yo no serviré a ninguna ideología determinada. Yo no serviré a ningún partido determinado, yo seré el Jefe de la Nación, yo seré el servidor del pueblo, yo seré el servidor del Ecuador (Velasco Ibarra, 1944).

Yo trato en cuanto en mí depende de no engañarme a mí mismo y menos aún al pueblo ecuatoriano de quien soy un modesto servidor (Velasco Ibarra, 1955).

De igual manera, el discurso Velasquista acopla características de abnegación y sumisión hacia lo popular, estableciendo una percepción de un Velasco humilde, y honrado con las cuentas públicas y con el pueblo ecuatoriano. La imagen del líder se presenta como la de un individuo desprendido del dinero y de todo vicio; carente de ambición por el poder y sobre todo como la de un personaje que respeta únicamente a la población ecuatoriana y trabaja de forma sacrificada por el bienestar de la Patria, desenganchándose de todo lo ajeno a la voluntad de las masas, para inmediatamente lanzarse a la cruzada para el progreso y salvación del país.

El pueblo de Guayaquil, el pueblo ecuatoriano me conocen satisfecho en mi pobreza, despreciador del dinero y leal en el servicio de los intereses patrios (Velasco Ibarra, 1955).

Carezco de ambición. El poder como tal no me interesa (Velasco Ibarra, 1954).

El pueblo está en angustia y yo estoy dispuesto al esfuerzo por salvarlo, por principiar realmente la obra de salvación y continuarla con constancia, a pesar de todos los sacrificios (Velasco Ibarra, 1952).

(...) me disteis el Poder porque yo manifesté que mi anhelo era servir a la Patria al margen de los partidos, al margen de los sectarismos, al margen de los intereses creados; porque yo os anuncié cuando principié mi vida política en el año 33 que era menester cambiar radicalmente la política que hasta entonces había sido el negociado electorero (Velasco Ibarra, 1955).

Yo nunca tomé un centavo en mi provecho del Tesoro Público y no permitiré, a sabiendas, que nadie tome un centavo del Tesoro Público. ¡No lo permitiré! (Velasco Ibarra, 1955).

No he aspirado otra cosa que recuperar más de cien años de pérdida, más de cien años de pobreza, más de cien años de no tener escuelas y carreteras (Velasco Ibarra, 1955).

A mí el dinero me repugna. Nunca me he preocupado por atesorarlo. Nunca me he interesado en guardarlo (Velasco Ibarra, 1955).

Para José María Velasco Ibarra, el ser Presidente de la República no representa una alta dignidad, sino que discursivamente disuade la importancia de su cargo para ponerlo a merced de lo popular, en este sentido el deber presidencial simboliza el servicio y la labor por el beneficio de la Patria y sobre todo en favor del pueblo.

Ser Presidente, para mí, no es un título de vanidad, jamás lo ha sido. Ser Presidente de la República, ha sido siempre para mí un estado de interrogante: ¿Cómo haré para servir a la Patria, como haré para corresponder a la confianza, como haré para movilizar los recursos de la Republica, para que cada día la Patria avance en su aspecto moral y en su estado económico? (Velasco Ibarra, 1968).

A la par el líder se consagra como portador de valores altamente moralistas, en cuyo caso no es de extrañarse que el discurso velasquista cuente con una amplia gama de valores e ideales intrínsecos y de por si bondadosos y admirables; esto acompañado de una gran emotividad discursiva hacían de Velasco un líder quijotesco que intentaba rescatar los valores más preciados por la sociedad en su propia persona, lo cual lograba provocar asombro y admiración en el pueblo.

La bancarrota de la moralidad está acompañada de la bancarrota de la lógica (Velasco Ibarra, 1953).

No hay cosa más noble que saber quedarse solos; solos con la razón, imperturbables con la justicia, valerosos con el derecho y resueltos a romper con los puños las infamias de los que siembran en la Patria el caos (Velasco Ibarra, 1955).

Cuando yo recibo aplausos de los pueblos, cuando yo recibo muestras de consideración y de respeto, es cierto que por una parte me entusiasmo y me animo, pero por otra parte me pongo acongojado y me pregunto: ¿ mi trabajo y mi esfuerzo merecerán algún día que la Patria ecuatoriana se acuerde de mí? (Velasco Ibarra, 1968).

El discurso Velasquista se predispone a ser ampliamente sentimentalista, ya que describe ciertos aspectos de cotidiano vivir y de una amplia aceptación popular como; el amor, el arte y la cultura, adscribiéndolos a su mensaje como cuestiones trascendentales de su persona y de la población, lo que le otorgó un acercamiento aún más personalista con las masas, es así que el líder no fue solo concebido como el Presidente del Ecuador, sino también como un ciudadano común y al igual que los demás como conocedor del mundo que no era ajeno al pueblo.

El amor es la ley latente de nuestra especie sea cual fuere la religión de los individuos (Velasco Ibarra, 1955).

El pintor, el artista, es el que interpreta todo lo infinito que se oculta tras de la apariencia. El gran descifrador de la vida, no es tanto el filósofo, es más bien el artista. El artista y el teólogo, son los grandes descifradores de la vida. Y el teólogo, cuando sabe ser artista; porque si no, no es más que un escolástico impertinente (Velasco Ibarra, 1968).

Y la cultura, propiedad del hombre, ¿Qué se propone? Si me permitís decirlo con franqueza, yo diré mi pensamiento: la cultura, propia de la originalidad del hombre, se propone dominar, amar y descifrar. Es la esencia de la cultura: dominar, amar y descifrar (Velasco Ibarra, 1968).

Al igual que el sentimentalismo, el nacionalismo en el discurso de Velasco forma gran parte de su discurso; es de ésta forma que el líder se transforma en el defensor de la Patria y del pueblo ecuatoriano, abogando por la construcción de un país edificado en valores e ideales. Sin embargo el líder acopla al nacionalismo el factor revolucionario, el

mismo que se transforma en su principal motor para fomentar un cambio estructural del país.

(...) una República sentada en bases nacionales fuertes y blandiendo la espada que señale para el mundo la única esperanza de redención de la especie humana: el ideal, la fraternidad, la libertad, la igualdad de los hombres ante el deber y el derecho (Velasco Ibarra, 1955).

Para Velasco el ser revolucionario va mucho más allá de la protesta y las revueltas armadas, ya que la revolución para el líder se convierte en un ideal a llevarse a cabo desde lo profundo del individuo es decir desde el *dasein*²⁵, en este sentido el discurso velasquista hace del líder un revolucionario por excelencia en favor de lo popular, ya que su revolución representa la lucha por brindar legitimidad al pueblo dentro del escenario político y sobre todo su anhelo de solventar su imagen como un individuo sacrificado por el bien del pueblo.

¿Queréis Revolución?...Primero, ¡hacedla en vuestros corazones! (Velasco Ibarra, 1945).

La revolución no es sedición anárquica. Es pasión por el cambio fundamental de la sociedad (Velasco Ibarra, 1946).

Una revolución es un sacrificio, un sacrificio sublime. Sacrificio sublime para los que dirigen y para los que cooperan con ella (Velasco Ibarra, 1954).

La retórica del líder evocada hacia sí mismo edificó la imagen de un Velasco autónomo, quien guiaba sus acciones en base a su propia forma de pensar, la que lo caracterizó por la de un individuo consciente de su realidad y respetuoso de sus propios ideales y creencias políticas; identificándose como un sujeto de tendencia liberal en todos los aspectos de su vida.

Pueden calificarme como quieran, pero me creo el único liberal en el Ecuador, al menos en la vida práctica (Velasco Ibarra, 1954).

Tengo mi propia manera de ser y pensar (Velasco Ibarra, 1945)

²⁵ Término acuñado por Martín Heidegger en referencia al “ser” del individuo.

Soy hombre de izquierda. Pero acepo la naturaleza de las cosas y como gobernante, me pongo en el centro (Velasco Ibarra, 1944).

Es de esta manera que José María Velasco Ibarra emerge como un actor político populista fuera de lo común dentro de los cuadros políticos de ese entonces, debido a que su imagen se presenta como la de un mesías de altos valores morales, de principios e ideales que tiene como motivo principal de su lucha la redención del pueblo y, para lo cual se muestra como un personaje que se despoja de la futilidad y de la pomposidad de su cargo presidencial y se encuentra como un integrante más de lo popular.

2.2.2 Enemigos y Amigos de Velasco

El discurso velasquista se encargó de tener de su lado al pueblo y a quienes se encontraban en concordancia con su proyecto político, de tal forma que las masas se convirtieron en el aliado principal del líder, ya que la fuente de su poder radicaba en la legitimidad de las mismas. Al mismo tiempo, algunos sectores que apoyaron su causa, en este caso los militares, fueron objeto de halagos retóricos por parte del líder, lo cual hacía de estos sectores adeptos fundamentales de Velasco.

¡Ese es el velasquismo: el pueblo ecuatoriano sediento de idealidad y de justicia! (Velasco Ibarra, 1956).

Hasta 1933 en que aparece el velasquismo, en que se pone en pie el pueblo ecuatoriano para purificar la Patria (Velasco Ibarra, 1956).

Solo Alejandro y César, Napoleón y Bolívar son dignos de vosotros, soldados del mundo, soldados de las Fuerzas Armadas ecuatorianas (Velasco Ibarra, 1952).

Hombres de las Fuerzas Armadas ecuatorianas, no os dejéis seducir por los superficiales y transitorios halagos de la política (Velasco Ibarra, 1952).

Las Fuerzas Armadas nacionales no tienen caudillos ni aceptan seres necesarios. Las Fuerzas Armadas nacionales son eternas, los individuos pasan (Velasco Ibarra, 1954).

El Ejército es el gran centinela que permite que el pueblo viva y el pueblo vive libremente cuando el Ejército lo protege (Velasco Ibarra, Discurso en el Homenaje brindado por las Fuerzas Armadas, 1956).

Si bien es cierto los detractores de Velasco fueron varios y se encontraron presentes dentro de la retórica del líder continuamente. Es constante en el discurso del líder arremeter en contra de aquellos sectores que se oponían al velasquismo, en este aspecto los grupos oligarcas, la burocracia, la burguesía, los banqueros, los medios de comunicación, el Congreso, entre otros, fueron en repetidas ocasiones deslegitimados por Velasco, acusándolos de ambiciosos y nocivos para la democracia.

Recordemos que José María Velasco Ibarra se presenta como un líder que desprecia el dinero, motivo por el cual la mayor parte de sus enemigos eran descalificados aduciendo que eran amantes del capital y conformaban parte de los responsables del retraso del país. En este sentido Velasco genera una tendencia anti statu quo, ya que logra que los sectores populares se opongan a aquellos oligárquicos y pudientes de la sociedad, enfrentando dos bandos claramente opuestos.

(...) se ha producido un fenómeno llamado inmoralización del crédito. Bancos que cuentan con fondos públicos conceden abusivamente el crédito, prodigan el crédito (Velasco Ibarra, 1952).

Oligarquías, de un lado. Pueblo, vitalidad histórica, de otro (Velasco Ibarra, 1946).

La burocracia burguesa está muy corrompida y cuando administra intereses económicos, casi siempre se precipita a la corrupción (Velasco Ibarra, 1946).

No hay honradez en muchos empleados públicos. Para que se despache un asunto, con frecuencia media el soborno, la prima, lo que grafica e irónicamente se llama el aceite. Por esto el contrabando ha adquirido carácter de institución de derecho público (Velasco Ibarra, 1954).

He aquí la triste historia, por desgracia, de las oligarquías ecuatorianas. Durante un siglo perdieron el contacto popular. Durante un siglo han implantado gobiernos por pactos entre gobernantes, por pactos entre Ministros y se encuentran ahora en un desierto cívico, no tienen emoción, nadie les cree, nadie le sigue (Velasco Ibarra, 1955).

Las oligarquía disfrazadas con distintas doctrinas, han sentido en el Ecuador odio profundo para quienes han deseado cumplir con sinceridad el mandato popular sin adular a los círculos ni a los partidos ni a los intelectuales ni a quienes se creen dirigentes (Velasco Ibarra, 1952).

Bajo el mismo contexto, el discurso del líder se focaliza en el rechazo hacia aquellos individuos que superponen los negocios y el capital antes que al individuo, esto logrará que la brecha entre el pueblo y los sectores oligarcas crezca aún más y se genere una percepción nociva de los sectores industriales y burocratizados por parte de los populares.

Vivimos en un mundo en que el negocio y el poder del dinero lo corrompen todo. Un país como el nuestro de débil formación moral, no podía quedar al margen de la corrupción burocrática de la hora presente (Velasco Ibarra, 1955).

Los fabricantes, los industriales, los capitalistas no piensan en lo absoluto en el hombre; el hombre no es sino uno de tantos instrumentos de utilidad (Velasco Ibarra, 1956).

Es así que el discurso velasquista no solo arremete en contra de individuos y grupos sociales, sino también en contra de ideologías. En este aspecto y siguiendo la tendencia del líder de total desprecio por el dinero, la retórica de Velasco se opuso al capitalismo y a los capitalistas acusándolos de saqueadores, inmorales y tiranos.

El capitalismo inmoral mira tan solo el interés del productor, olvidando que, aun desde el punto de vista utilitario, el productor necesita un amplio mercado consumidor (Velasco Ibarra, 1953).

Esto no quiere decir que mientras se pueda procurar la regeneración total en el orden económico se ha de permitir la tiranía del capitalismo contra el hombre débil. ¡No, yo no la he de permitir! (Velasco Ibarra, 1955).

Cierto capitalismo ecuatoriano...son capitalistas que yerguen la bandera de su insaciable sed de dinero contra la bandera de la Patria (Velasco Ibarra, 1955).

La retórica de Velasco también agredió a los medios de comunicación opositores a su gobierno, acusándolos de falsear la verdad y engañar al pueblo; el líder atacó en su mayoría a medios impresos, deslegitimándolos públicamente, aduciendo que el único interés que estos tenían era manipular y desinformar indiscriminadamente a la población dejando de lado el bienestar de estos últimos por sus intereses egoístas.

Que los periódicos católicos no vivan de la maniobra tendenciosa, que respeten un poco más su religión, ya que se dicen hombres de orden, que lo sean de orden y no de empleomanía y engaño (Velasco Ibarra, 1968).

Cierta prensa se confabuló para desprestigiar al Gobierno delante de los pueblos. Los errores fueron presentados como crímenes (Velasco Ibarra, 1946).

Ciertos periódicos de oposición, al margen de toda responsabilidad y faltos de la ciencia y del arte necesarios al periodismo, ignorantes de los clamores populares e ineptos para precisarlos, no han tenido otra misión en el Ecuador que minar la obra de Gobierno (Velasco Ibarra, 1954).

Dentro del yunque discursivo de Velasco, el Congreso y los partidos políticos de oposición fueron relegados a enemigos férreos del gobierno velasquista, motivo por el cual de manera continua la retórica del líder vilipendió al Congreso acusándolo de ineficiente y a los partidos políticos de simplistas y poco populares. Es de suma importancia evidenciar que se propicia una tendencia dicotómica entre lo bueno y lo malo, en este sentido todo aspecto referente a lo popular representa para el líder una postura bondadosa, mientras que todo lo contrario al velasquismo simboliza lo maléfico y perjudicial.

Hemos tenido Congresos que con santa paciencia han permitido el atropello de los derechos humano (Velasco Ibarra, 1952).

(...) no os falto al respeto al decir que en el Congreso los fondos del Estado se atomizan en doscientas mil obras insustanciales para satisfacer la ambición de los legisladores (Velasco Ibarra, 1956).

¡Que deficiencia en materia legislativa!, ¡si ni siquiera se redactan los decretos y leyes en lenguaje castellano, claro y preciso!, ¡que deficiencia en todo!, ¡y que tranquilidad en el pecado!...!terribles pecadores contra la Patria... y tranquilos! (Velasco Ibarra, 1955).

Los partidos de oposición han tenido siempre en el Ecuador un programa simplista, absolutamente simplista (Velasco Ibarra, 1954).

Nuestros partidos son esencialmente distintos de los de otros países. Son solo restringidas directivas sin multitudes (Velasco Ibarra, 1946).

El discurso de José María Velasco Ibarra se encarga de deslegitimar a todos aquellos que se opongan a su gobierno y a su forma de hacer política; en este contexto todo el aparataje discursivo de un Velasco redentor de lo popular se vuelca

en contra de aquellos grupos opositores, en consecuencia su discurso anti oposición le brinda la oportunidad adecuada para estructurar una retórica netamente populista, capaz de cohesionar a los sectores populares en contra de aquellos oligárquicos y burgueses al mando del líder.

2.2.3 Sud-americanismo: El discurso de Velasco Ibarra en Sudamérica

En cuanto al entorno internacional, la retórica populista de Velasco se centró en la construcción ideológica de una comunidad sudamericana, la misma que se encontraría unificada por su historia, sus luchas libertarias y, sobre todo por su identidad; de igual manera el discurso del líder propende a fundamentar valores como la justicia, la responsabilidad y el amor en los países de la región.

Hemos de fomentar la mancomunidad de los países americanos en los ideales substanciales que los trajo a la historia y a los que tienden anhelosos nuestros pueblos en la profundidad omnipotente de sus conciencias (Velasco Ibarra, 1955).

Hay que redimir al individuo sudamericano, darle posibilidades de vida, infundirle responsabilidad, amor a la justicia, grandes ideales (Velasco Ibarra, 1955).

Es así que discurso velasquista se centró en fomentar un esfuerzo por parte de Ecuador para el establecimiento de una unidad sudamericana que empiece por cada individuo perteneciente a cada país de la región. En este sentido Velasco intenta fundamentar retóricamente un modelo de sociedad con conciencia de las raíces y orígenes sudamericanos, capaz de ser agrupada por su homogeneidad.

La más noble misión internacional del Ecuador es procurar que nazca, viva y se fortifique la Comunidad Sudamericana (Ibarra, 1955).

Siendo Sudamérica una Comunidad internacional es indispensable que haya organismos jurídicos que impongan en la Comunidad la armonía y que resuelvan mediante la justicia y la razón cualquier dificultad por grave que sea (Velasco Ibarra, 1955).

El Panamericanismo no ha de ser tan sólo un vocablo, si queremos que el Panamericanismo se prestigie ante los pueblos (Velasco Ibarra).

Cómo podemos unificar más a la América, no haciéndole perder las características propias de cada país, sobre todo la característica latinoamericana (Velasco Ibarra, 1968).

José María Velasco Ibarra, presenta un discurso ideologizado de valores e ideales nacionales con la finalidad de llevar a cabo desde Ecuador la unidad de los países de Sudamérica, en base a las características similares de cada país de la región. Si bien es cierto el populismo velasquista realizó grandes hazañas en lo internacional, su retórica se centró en la idealización de valores y su aplicación en las sociedades del sur del continente americano.

2.2.4 Velasco Ibarra y la Bendita Chusma

El relacionamiento entre Velasco y las masas se trasluce en un discurso que construye una percepción apoteósica de lo popular, haciendo del bienestar del pueblo la prioridad de la administración del líder. La retórica velasquista genera una gran proximidad de los sectores populares hacia la imagen de José María Velasco, quien intenta dignificar la situación de las masas excluidas de lo político, para incluirlas como fuente y pilar de su proyecto político. Simultáneamente el discurso velasquista abogó por generar sentimientos patrióticos y nacionalistas, alejados de aquellos sentimientos individualistas y capitalistas.

El sueldo miserable es una tentación a fraude, a la inercia (Velasco Ibarra, 1955).

Hay que tener en cuenta las aspiraciones populares, incluso sus caprichos (Ibarra, 1953).

Necesitamos bullir, fundirnos en los anhelos del alma popular ecuatoriana (Velasco Ibarra, 1968).

Una de las cuestiones que más corrompen a los pueblos es el abuso y la influencia del dinero (Velasco Ibarra, 1933).

De igual modo, el discurso velasquista se encarga de acoplar una amplia carga sentimentalista a su retórica, es así que el mensaje de Velasco a las masas se encontró invadido de sentimientos de amor, abnegación, sacrificio y sobre todo patriotismo. Lo

cual ayudaría al líder a fundamentar, en base a cualquier motivo, un llamado a la acción apoyado en las masas a quienes tanta estima predicaba Velasco.

Otra cosa que proclamamos es que el Ecuador no puede continuar en la miseria económica actual. No se trata de lanzar un enunciado socialista que no se lo practica; no se trata de ser comunista y comunista rico y ocioso. Se trata de tener dentro del alma amor al pueblo, amor sincero al pueblo y deprecio al dinero y saber que el hombre no es para el dinero (Velasco Ibarra, 1955).

¡Oh ecuatorianos!, ¡oh quiteños!, compatriotas mías, a quienes os amo, en adelante destruir la vida del primero que intente el poder por la corrupta trampa del fraude electoral (Velasco Ibarra, 1944).

Lo revolucionario en la retórica del líder es indispensable para comprender el llamado a la acción, para Velasco el ser revolucionario es sinónimo de encarnar la fuerza del cambio en contra de las élites sociales del país, que según él estaban corrompidas y eran nocivas para el desarrollo del Ecuador, es así que la revolución es imparable mientras existan las masas y, cobra vida desde el pueblo para emanciparse de la opresión de los grupos burgueses y oligarcas.

O hacemos revolución desde arriba sin sangre y en paz creadora o la hará el pueblo desde abajo, inexorable y vengativo por la desesperanza (Velasco Ibarra, 1952).

Tengo que estar sentado en el puesto, escribiendo decretos y protestando contra la burocracia corrompida, que o me vence o la venzo con la ayuda vuestra (Velasco Ibarra, 1968).

El amor por lo popular logró que el líder ganara gran popularidad entre los conglomerados sociales, a tal punto que el discurso de Velasco manifestó continuamente que la administración pública y los funcionarios públicos deben laborar por y para el pueblo, en este sentido su retórica logra superponer los intereses populares por encima de los individuales mediante un mensaje que hacía de Velasco el líder indiscutible de la lucha popular y lo acercaba aún más a las masas.

Los funcionarios públicos han de estar al servicio del pueblo ecuatoriano; los oligarcas, al servicio del pueblo, el Gobierno entero, al servicio del pueblo ecuatoriano. He aquí la norma que yo tengo (Velasco Ibarra, 1968).

¡Ay del pueblo que busca el bienestar de todos los momentos de su vida! ¡Ay del pueblo incapaz de esfuerzo, cobarde ante la ley del dolor! (Velasco Ibarra, 1955).

De la misma manera el discurso velasquista convirtió al pueblo en *la chusma*, la misma que circunscribía a todas las clases populares, es decir a aquellas facciones de la población de orígenes humildes y por ende excluidas de lo político, las cuales retóricamente eran dotadas de valores e identidad, en consecuencia se excluyeron a los grupos oligarcas y burgueses, favoreciendo la conformación de una *chusma* articulada como un grupo compacto de individuos con necesidades similares y voluntad de representación política.

En esta chusma hay artesanos beneméritos, de gran corazón y noble espíritu, en esta chusma hay mujeres abnegadas que sacrifican su existencia para salvar a sus hijos de la pobreza, por educarlos, por redimirlos, por darlos a la patria; en esta chusma hay campesinos que siembran y cosechan y dan la vida práctica que el pueblo tiene... la vida agrícola; en esta chusma hay brazos esforzados, grandes almas, nobles espíritus, hombres que saben morir por su ideal, hombres que saben luchar y vencer por dar al país la libertad electoral (Velasco Ibarra, 1960).

Cabe recalcar que la chusma velasquista responde a la facción de la sociedad ecuatoriana relegada por los grupos de poder y proscritas a la marginalidad de lo político, aglutinando individuos de origen popular, en este caso la relación retórica entre Velasco y la *Chusma* representa la defensa de los valores e ideales del pueblo, instrumentalizando las vivencias y situaciones de estos sectores en su cotidianidad.

Emborracharse con champagne es dignidad. Emborracharse con aguardiente es vicio propio de la chusma (Velasco Ibarra, 1936).

José María Velasco Ibarra mantiene un discurso de proximidad con las masas, las mismas que son alcanzadas por un mensaje que los hace parte de la vida política del país, en este sentido el pueblo tiende a identificarse con el líder, quien se preocupa de la salvaguardia de los intereses populares haciendo de la *chusma* el pilar de su proyecto político y de su uso retórico.

2.2.5 Inclusión de los sectores empobrecidos y paupérrimos

Velasco Ibarra ingresa a la política nacional en el momento en que las élites gobernaban el país y excluían a la población de bajos recursos, motivo por el cual, y como se ha mencionado con anterioridad, se manifiesta su total desaprobación con esta forma de hacer política y se opone a los sectores oligárquicos y burgueses de la sociedad ecuatoriana.

Es así que la retórica velasquista aglutina a todos los sectores antes rechazados y excluidos, conformados por todos aquellos que compaginaron con la lucha popular, la misma que tendría como principal objetivo defenestrar a los poderes oligárquicos y burgueses del país para procrear un poder netamente del pueblo, el mismo que sería capaz de representar a las masas ecuatorianas y eximirlos de la pobreza. De aquí nace el término *chusma* en base a la representación de todos aquellos sectores paupérrimos, antes relegados e incluidos en el uso discursivo del líder.

La masa es un conjunto circunstancial que actúa por intereses del momento o por pasiones, bajas muchas veces. Pero la masa está envuelta por el pueblo. El pueblo la modera, la rectifica (Velasco Ibarra, 1963).

Es imposible que los pueblos tengan alguna capacidad espiritual, si viven subyugados por la pobreza y el abandono (Velasco Ibarra, 1968).

¡Querida chusma, con vosotros cuento para levantar la grandeza internacional de pueblo...!. Solemne insolencia: "chusma, chusma." En esta chusma hay artesanos beneméritos, de gran corazón y noble espíritu; en esta chusma hay mujeres abnegadas que sacrifican su existencia para salvar a sus hijos de la pobreza, por educarlos, por redimirlos, por darlos a la patria; en esta chusma hay campesinos que siembran, cosechan...; en esta chusma hay brazos esforzados, grandes almas, nobles espíritus, hombres que saben morir por su ideal, hombres que saben luchar y vencer por dar al país la libertad electoral; si ¡esta chusma es el alma de la patria, esta chusma es la que redime a la República de la corrupción, del estancamiento egoísta, calculador y corrompido en que hoy está; sí esta chusma es la que nos purifica, nos da fuerzas y nos levanta! ¡Pobres señores del gamonalismo estrecho y miserable! (Velasco Ibarra, 1960).

Es de esta forma que José María Velasco Ibarra se encarga de incluir dentro de su uso discursivo a todo individuo antes invisible en la vida política; este es el caso de los indios, a quienes el líder se encargó de salvar de la marginalidad, manifestando que el indio es parte fundamental de la sociedad ecuatoriana, ya que conforma una gran fracción de la identidad, la cultura y la productividad del país.

Hay que salvar al indio e incorporarlo a la nacionalidad mediante la técnica y la higiene para que aporte y contribuya a vigorizar la a la Patria (Velasco Ibarra, 1944).

El indio es el ser más abandonado en el Ecuador. Para con el no hay justicia social. Pensemos austeramente en su redención (Velasco Ibarra, 1953).

Cada raza tiene un fin, un deber porque tiene una originalidad propia, riquezas íntimas que explotar, virtualidades que desarrollar...La superficialidad y la ignorancia, la novelería y el fervor por lo colosal, ridiculizan la llamada ligereza latina, la inconstancia latina, el fanatismo español (Velasco Ibarra, 1930).

Pero hay un momento en que el rico tiene que ser humano; hay un momento en que el rico debe saber que él solo no podría nada sin el indio que está sembrando en el campo, sin el obrero que está en la fábrica. No podría nada (Velasco Ibarra, 1968).

Los obreros, al igual que los indios fueron rescatados de la marginalidad política por la retórica de Velasco, quien se encargó de fomentar la imagen del obrero como la de un individuo de personalidad fuerte, quien labora arduamente y simboliza la esencia del trabajo en beneficio de la construcción y desarrollo de un país mejor; el discurso velasquista dignificó a los obreros y los asemejó al motor de la productividad económica ecuatoriana.

Trabajadores del Ecuador; acercaos a mi sin intermediarios. Que vuestros conductores sean los obreros, que sientan la vida del obrero para que así lo amen sinceramente (Velasco Ibarra, 1945).

Los trabajadores, los obreros son el substrato de la Patria, son los que mantienen la infraestructura de la Republica, son los que dan al país la base económica para que sobre esa base económica se levante el edificio espiritual, el edificio cultural, la personalidad internacional de la República del Ecuador (Velasco Ibarra, 1956)

El obrero por lo mismo que es obrero, por lo mismo que está forjando su personalidad, luchando con la naturaleza, resistiendo el sol, el frío, por lo mismo tiene una personalidad mucho más grande, mucho más fuerte que unos cuantos

capitalistas miserables que no sirven sino para cobrar intereses usurarios (Velasco Ibarra, 1956).

Las mujeres y los sindicatos también formaron parte de la retórica velasquista, de tal forma que el discurso de Velasco evidenciaba que por un lado las mujeres eran las llamadas a fomentar el civismo y el patriotismo en las familias ecuatorianas y fuera de ellas, brindándoles así participación en la política convencional; mientras que por otro lado los sindicatos conformados por facciones populares, tenían la obligación de defender de sus miembros mediante la salvaguardia de sus derechos.

Yo reclamo la colaboración de la mujer para estimular el civismo y el patriotismo nacional... que sean verdaderos nexos de unión entre los diversos partidos políticos ecuatorianos, entre las regiones ecuatorianas, entre los ciudadanos del Ecuador (Velasco Ibarra, 1955).

Es de la escuela de donde saldrá la mujer sublime que no solo será madre biológica sino madre espiritual de grandes y nobles ecuatorianos (Velasco Ibarra, 1955).

El sindicalismo tiene trascendental misión: defender los intereses económicos y sociales de los trabajadores; defender sus salarios, sus seguros, buscar condiciones higiénicas adecuadas para el trabajador y su familia, luchar contra el egoísmo capitalista. Este, el fin del sindicalismo (Velasco Ibarra, 1955).

La inclusión de estos sectores antes desprovistos de atención por las élites proporcionó al líder gran aceptación entre las masas. El uso discursivo incluyente fundamentó la cohesión de estos grupos sociales dentro de un solo conglomerado, la *chusma*, la que se convirtió en el estandarte de lucha del velasquismo y en el pilar de su actuar político.

2.2.6 En contra del antiguo Ecuador

Como se ha mencionado, el discurso de Velasco propuso una nueva forma de hacer política, la misma que debía llevarse a cabo desde lo popular en contra de las élites que gobernaban el país, en cuyo caso el líder se encargó de evidenciar las falencias de épocas pasadas, haciendo énfasis en deficiencias culturales y estructurales, tales como; la

falta de educación, de patriotismo, de civismo, la identidad individual de cada ciudadano y la corrupción reinante en el país.

La república del Ecuador ha desperdiciado, en mi concepto, más de un siglo en discusiones bizantinas, en hablar de la libertad cuando practicaba el fraude electoral, en hablar de democracia cuando practicaba la esclavitud en ciudades y campos (Velasco Ibarra, 1955).

Vosotros sabéis que el territorio nacional fue cercenado en la mitad a causa de nuestra debilidad militar, a causa de nuestra debilidad cívica, a causa de nuestra debilidad económica. Vosotros sabéis los males que ha hecho en el Ecuador el odio de los partidos políticos... Vosotros sabéis los males que hace en nuestro país la falta de austeridad en el trabajo, la falta de seriedad en el estudio, la falta de gente verdaderamente docta (Velasco Ibarra, 1955).

Es de esta manera que la retórica de Velasco se adhiere a la construcción de una sociedad docta, que sea capaz de superar los fallos precedentes mediante la estimulación del nacionalismo y la transculturización de la sociedad. Promoviendo una reestructuración desde la esencia de lo popular hasta el fomento de instituciones democráticas e incluyentes capaces de solventar la representación política de cada individuo.

2.2.7 El velasquismo como símbolo retórico.

Dentro del discurso de José María Velasco Ibarra, su imagen y su concepción como líder del pueblo es un símbolo de la lucha popular, en consecuencia el velasquismo se transforma en el emblema de todas las clases paupérrimas y excluidas, de la *chusma* anhelante de representación política y dispuesta a hacer respetar sus derechos y, blandiendo los ideales de justicia social manifestados en la retórica del líder.

¡Ese es el velasquismo: el pueblo ecuatoriano sediento de idealidad y de justicia!
(Velasco Ibarra, 1956).

Dado que el velasquismo representa los anhelos populares, también se constituye como sinónimo de todo lo bueno y conveniente para el bienestar del pueblo, encarnando

así características de excelsa valoración, motivo por el que el velasquismo es sinónimo de democracia, libertad, desarrollo, inclusión, redención entre otras.

Es el movimiento llamado Velasquista el fundador de la democracia en el Ecuador con todas sus consecuencias (Velasco Ibarra, 1952).

Libertad de sufragio, libertad de conciencia, libertad de enseñanza: obra del velasquismo (Velasco Ibarra, 1956).

El ideal Velasquista es ideal de trabajo, de respeto a la soberanía nacional, que anhela forjar una nación fuerte, que concurra con un continente fuerte a fortificar el ideal humano (Velasco Ibarra, 1968).

La retórica de Velasco deja en evidencia que antes del velasquismo no existía representación política popular, en virtud de lo cual con el advenimiento del líder y del velasquismo se inicia un proceso de cambio que llevará como insignia y símbolo que el ser velasquista representa ser parte del pueblo, por lo que el discurso tiende a inmortalizar al velasquismo como la lucha de la *chusma* por su existencia en lo político y por ser la fuerza constructora de la Patria.

Los que antes del 28 de Mayo, lo que antes del velasquismo hubo fue de un lado conservadorismo y de otro lado anti conservadorismo y nada más (Velasco Ibarra, 1955).

La verdad es que el tercer velasquismo, el segundo y el primero y el velasquismo que continuará para siempre, ha sabido crear y seguirá creando en la Patria valores que no se borrarán jamás (Velasco Ibarra, 1956).

Tanto Velasco como el Velasquismo son un ícono inmortalizado en la cultura ecuatoriana, por el hecho de representar y redimir al pueblo del olvido al que fue confinado por la forma de hacer política anterior al líder. En este sentido, el discurso populista de Velasco inmortalizó la lucha de lo popular y la convirtió en un símbolo que sigue latente hasta nuestros días.

2.2.8 Tendencia, valores e ideales del discurso velasquista

El discurso de José María Velasco Ibarra se encontró fundamentado en su propia forma de pensar y en su apreciación del mundo. Esto hacía de la retórica del líder sea coherente acorde a su anhelo de desmarginalizar a lo popular, en este sentido su uso discursivo evocó discrepancias y aciertos con algunas tendencias ideológicas y formas de gobierno, tales como el comunismo, capitalismo fascismo, la democracia, el cristianismo entre otras, dejando siempre en claro que ningún enunciado ideológico se opondría en su lucha por la defensa del pueblo.

Comunismo, capitalismo, son dos aspectos parciales. Ni el comunismo ni el capitalismo son cosas permanentes: son acomodamientos para resolver este gran problema del trabajador (Velasco Ibarra, 1956).

La apreciación de Velasco sobre los asuntos políticos cotidianos, asentaron las bases para un discurso que se caracterizó por ser ampliamente moral, crítico, analítico y poético. En cuyo caso no es de extrañarse que el líder expresará sus acuerdos y desacuerdos con corrientes y doctrinas políticas, rescatando siempre el elemento popular como pilar fundamental de su retórica.

Velasco sobre la moralidad:

La moralidad individual es la savia del magnífico árbol de la Patria (Velasco Ibarra, 1945).

Cuando se oscurece la moral, desaparecen los partidos políticos (Velasco Ibarra, 1952).

Solo por debilidad lógica y obscurecimiento moral pueden explicarse ciertos acontecimientos de nuestra vida política y social (Velasco Ibarra, 1968).

Velasco sobre el comunismo y capitalismo:

...el comunismo por inspiración de Rusia es fuera de Rusia y principalmente en países de muy superficial cultura, un movimiento tumultuario, a bases de amarguras y venganzas de ciertos hombres y de ciertos grupos contra todo el orden constituido, contra los fundamentos de la civilización occidental, contra el

hombre mismo como valor espiritual y sustantividad ética autónoma (Velasco Ibarra, 1955)

El capital es muy sensible, muy suspicaz, muy asustadizo, y no hay quien pueda contener su rápido vuelo en busca de seguridad y legítimo aprovechamiento (Velasco Ibarra, 1935)

Velasco sobre el fascismo y totalitarismo:

El fascismo en el fondo no es una negación de la democracia. Es un sendero democrático extraviado y criminal (Velasco Ibarra, 1944).

El totalitarismo es algo que orienta y de las razas supeditadas a la influencia de Oriente (Ibarra, Mensaje a la Asamblea Constituyente , 1946).

Velasco sobre el cristianismo:

Se usa el nombre cristiano, pero para todos es una frase, una bandera con que se combate, se odia y se comercia (Velasco Ibarra, 1952).

Días los nuestros esencialmente políticos, principalmente políticos, y por consiguiente, de decadencia como enseña el ilustre Nietzsche (Velasco Ibarra, 1952).

Velasco sobre la democracia:

Pero la democracia no es una situación única, invariable y estática. Se presenta con diversos aspectos según el medio y el momento, y cambia, se desarrolla y pule (Velasco Ibarra, 1955)

Si bien es cierto, José María Velasco Ibarra se definió a sí mismo como un liberal, su discurso aglutina una crítica a todos los aspectos políticos de la cotidianidad, rescatando siempre el valor de lo popular, es así que por un lado se puede evidenciar una corriente filosófica liberal marcada en la imagen del líder, mientras que por otro lado el uso discursivo se encarga de denotar la importancia de los valores e ideales patrióticos cimentados en el pueblo y en todos los aspectos la política convencional, lo cual hace referencia a la manifestación idónea de un uso discursivo de rasgos populistas marcados.

No obstante, la retórica populista de Velasco se tornará insuficiente en el instante en que las masas, en su afán de representación política, encuentren las promesas realizadas por el líder, como alejadas de la realidad. Es así que al no poder satisfacer las aspiraciones

populares y al llegar al límite de expansión, el fenómeno necesitaba nuevas estrategias y particularidades que impulsarán al fenómeno populista a trascender hacia el neopopulismo, el mismo que será analizado en la retórica de Rafael Correa en el capítulo siguiente.

3 CAPÍTULO III: RAFAEL CORREA Y EL DISCURSO NEO-POPULISTA

Analizado el populismo retórico de Velasco Ibarra, es imperativo el análisis del neo-populismo discursivo de Rafal Correa, teniendo siempre en consideración que, como se mencionó en el capítulo precedente, el fenómeno populista trasciende al neo-populista, motivo por el cual el presente capítulo tiene como finalidad abordar brevemente el gobierno de Rafael Correa acorde a las prácticas discursivas del fenómeno neo-populista, para después analizar el discurso del líder y amalgamarlo con el discurso populista de Velasco. De esta manera se podrá propiciar una apreciación proba de la evolución del populismo velasquista al neo-populismo retórico de Rafael Correa.

3.1 Breve contexto biográfico de Rafael Correa

Rafael Correa nace en Guayaquil, el 6 de abril de 1963, procedente de una familia de clase media baja, fue huérfano de padre a temprana edad, razón por la cual Correa y sus dos hermanos estuvieron al cuidado de su madre, Norma Delgado, quien se encargó de la mantención de la familia. (Biografías, 2014)

Sus primeros estudios fueron realizados en el colegio San José de la Salle, en Guayaquil, para después conseguir una beca académica en la Universidad Católica Santiago de Guayaquil, en donde se graduaría de Economista en 1987. Mediante la obtención de otra beca realiza estudios de posgrado (master) en Economía en la Universidad Católica de Lovaina en Bélgica, obteniendo un master en Artes de la Economía (1991) y otro master en Ciencias de la Economía (1999). Posteriormente, con el auspicio de la Universidad San Francisco de Quito, cursó estudios en la Universidad de Illinois, Estados Unidos, obteniendo el grado de PhD en Economía (2001). (Biografías y vidas, 2014)

Desde 1983 hasta 1993, Correa se dedicó a la docencia, en primera instancia como asistente de cátedra, para después ser nombrado Profesor Principal del Departamento de Economía de la USFQ. En 1997 y 2001 obtuvo el cargo de Instructor del Departamento de Economía en la Universidad de Illinois, a su regreso de sus estudios de doctorado, asumió el cargo de Director del Departamento de Economía de la USFQ hasta el 2005. (República, 2014)

Entre 1987 y 1988, Rafael Correa participa conjuntamente con los padres salesianos en misiones de ayuda e implementación de proyectos para el desarrollo rural integral en las comunidades indígenas, especialmente en Zumbahua provincia de Cotopaxi (Biografías y vidas, 2014).

Para el año 2005, Rafael Correa se desenvolvió como Ministro de Economía del gobierno de Alfredo Palacio, cargo del cual renunció el 4 de agosto del 2005 debido a contradicciones entre su postura y la del Ejecutivo. Esto debido a que Correa evidenciaba una tendencia anti organismos multilaterales de crédito, los cuales, de acuerdo al ex ministro, no funcionaban en Latinoamérica, de igual manera presentaba una tendencia cercana con Venezuela, la misma que se enmarcó dentro del proyecto de refinamiento de crudo en el país hermano, el mismo que tenía la finalidad de reducir el costo de importación de combustibles. En consecuencia, el Banco Mundial negó un préstamo de cien millones ofrecidos al Ecuador, generando altercados dentro de la administración Estatal, fundamentalmente entre Alfredo Palacio y Rafael Correa, propiciando la renuncia de éste último (La Hora, 2005).

Para el año 2006 Rafael Correa, conjuntamente con el apoyo de más de 30 organizaciones políticas y sociales²⁶, funda el movimiento Patria Altiva y Soberana

²⁶ Entre las organizaciones políticas y sociales más importantes se encuentran: Jubileo 2000 (institución creada en 1999 por, Alberto Acosta, Ricardo Patiño, Patricia Dávila e Ivonne Benítez, posteriormente se

(PAIS), conocido actualmente como Alianza País, movimiento político que lo catapultaría a la presidencia y con el cual ganaría las elecciones ese mismo año (Biografías, 2014).

Es importante tener en cuenta que no solo la figura y trascendencia del líder es suficiente impulso para conquistar la presidencia del Ecuador, en este aspecto la coyuntura política y la temporalidad tienen un rol fundamental para el advenimiento de la personificación del líder en el caso Correa.

Es a partir de los años 70, que las dictaduras militares llegan a su fin y Ecuador vuelve a la democracia bajo el mandato de Jaime Roldós Aguilera en 1979, sin embargo en los años venideros, el Ecuador sería gobernado por once presidentes, de los cuales la mayoría no pudo terminar su mandato debido a la inestabilidad política y graves crisis económicas que se suscitaron en el país (Echeverría, 2006).

Para los años 80 y 90 se hace evidente el malestar de la sociedad y la crítica a la ineficacia y corrupción de la política tradicional, debido al mal manejo de la gestión pública, la incapacidad decisoria de los partidos políticos y el agotamiento de las instituciones políticas (Echeverría, 2006)

Desde 1996 hasta el 2007, se sucedieron en el poder nueve gobiernos, de los cuales ningún mandatario pudo terminar su periodo de cuatro años. Denotando así una creciente inestabilidad política que quebrantaría al sistema de partidos, haciendo imposible la conformación de mayorías parlamentarias, lo cual dio lugar al establecimiento de gobiernos de unas pocas minorías. De igual manera, se difundieron prácticas clientelares que redujeron la acción política, se trasladaron las diferencias regionales al ámbito

integrarían Rafael Correa, Gustavo Larrea y Fander Falconí), Acción Democrática Nacional, Alianza Bolivariana Alfarista, Nuevo País, Iniciativa Ciudadana, Movimiento Ciudadano por la Nueva Democracia, Amauta Jatari, Poder Ciudadano, Ruptura de los 25, entre otros (CIDOB, 2014).

político representativo, obstaculizando la instauración de políticas en beneficio de la mayoría y, se originó una completa incertidumbre en el ámbito de lo constitucional y normativo (Pachano, 2012)

En consecuencia, la sociedad ecuatoriana respondió con total rechazo hacia la política, perdiendo la confianza en los partidos políticos, instituciones, clases gobernantes y en toda la administración estatal. Al mismo tiempo la percepción de corrupción se magnificó como resultado de las recurrentes deslegitimaciones entre los políticos de aquel tiempo (Pachano, 2012).

Es bajo este contexto que la población ecuatoriana esperaba la presencia de un líder fuerte, que no perteneciera a los partidos políticos convencionales, sino que viniera de fuera de toda la vieja política que imperaba en el Ecuador. Es así que Rafael Correa se abre paso e ingresa en la escena política ecuatoriana (Pachano, 2012).

Rafael Correa llega a la presidencia en el preciso instante de una grave crisis nacional que se suscitó por la pérdida de legitimidad en las instituciones democráticas, el deterioro de los partidos políticos y la incapacidad decisional del Estado y sus instituciones, como se mencionó con anterioridad. En consecuencia Correa hace una entrada triunfal como el redentor de la patria, como el llamado a reconstruir y a refundar el aparato estatal (Zepeda, 2010)

El líder gana la Presidencia del Ecuador el 26 de noviembre de 2006 después de vencer a Álvaro Novoa, su principal contendiente, en la primera vuelta electoral con el 22.84% de votos y en la segunda con un 56.67% de votos, con lo que se consagra Presidente Constitucional del Ecuador (CNE, 2006). Para el 2007, con una popularidad de más del 70%, Correa llama a un referéndum para convocar a una Asamblea Nacional Constituyente, la respuesta de la ciudadanía fue aprobatoria, en consecuencia la

Asamblea Constituyente convocada se encargó de disolver²⁷ el Congreso Nacional, existente en aquella época como instrumento legislativo y, para el año 2008, concebir una nueva Constitución. En el año 2009 se propician nuevas elecciones presidenciales, las mismas que gana Rafael Correa con 51.99% de votos (CNE, 2009). Finalmente al terminar su periodo presidencial Rafael Correa vuela a ser candidato a la Presidencia y gana las elecciones el 17 de febrero de 2013 con el 57.7% de votos (CNE, Elecciones 2013, 2013)

3.2 Rafael Correa, acercamiento general a su neo-populismo

En el presente apartado se abordará una apreciación breve y general del neo populismo del líder en lo referente a su gobierno, con la finalidad de proporcionar al lector las herramientas necesarias para identificar las características necesarias para el entendimiento del fenómeno neo-populista de Rafael Correa.

Ahora bien, es imperativo advertir que dentro de las características neo-populistas presentes en Rafael Correa, existen algunas procedentes de las del populismo clásico, esto debido a que el fenómeno populista es la antesala del neo-populismo, esto quiere decir que para que exista un nuevo (neo) populismo, es necesario que algunas de las características populistas clásicas se encuentren presentes, sin embargo estas características contienen ciertas variaciones que se describirán en el capítulo siguiente (Cisneros, 2012).

²⁷ La mayoría de representantes de la Asamblea Nacional Constituyente que votaron por un receso indefinido de las funciones del Congreso, eran miembros del partido oficialista, Alianza País, con un total de 110 de 130 (EFE, 2007).

3.2.1 Perspectiva General del neopopulismo de Rafael Correa

Al neopopulismo de Correa, se adscriben algunas de las características básicas del populismo clásico, para después modificarlas acorde a las necesidades del líder. En este aspecto se presenta como un Presidente carismático y de acción, encarnando las virtudes del pueblo y sus aspiraciones, con lo que se instituye una visión de unidad y de universalidad en la sociedad ecuatoriana, debido a la emotividad y el sentimiento nacionalista que logra instaurar en las masas, en cuyo caso se generan vínculos estrechos entre el líder y lo popular (Echeverría, 2007)

A partir del 2007, año en que ingresa a la escena política, dirige todos sus esfuerzos hacia la glorificación de los valores del pueblo, por lo tanto se aprecia lo popular como el sustento de una moral que genera virtudes puras y simples. En este aspecto, Correa otorga al conglomerado la razón última en sus decisiones, a la par, Correa reduce la amplitud de la sociedad ecuatoriana y su pluralidad a la unidad popular, es decir a la categoría de *pueblo*, al mismo tiempo que se le tacha de haber sufrido injusticias por parte de líderes corruptos y demagogos de los antiguos regímenes (Echeverría, 2006).

De igual manera, el líder evidencia una marcada predisposición en contra de las élites económicas del país (*pelucones y aniñados*), generando proximidad entre el líder y las masas populares y empobrecidas del país. El populismo de Correa denota una clara presencia de individuos tecnócratas dentro del gobierno del líder, quienes proponen una ruta científica y programática que redimirá a la Patria y la llevará hasta el desarrollo (De La Torre, 2012)

Es bajo este contexto que el líder se presenta como un individuo carismático y parte del pueblo mediante el uso de un lenguaje coloquial de procedencia popular, sin embargo cuando la situación lo amerita tiende a demostrar atisbos de superioridad, por

ejemplo en momentos de fallas técnicas y errores dentro de los *enlaces ciudadanos*, el líder culpa a cualquier individuo de su gabinete o equipo, lo que demuestra que el líder se exhibe como infalible. En algunas ocasiones Rafael Correa utiliza un lenguaje técnico para dar explicaciones economicistas a problemas y medidas del gobierno, lo cual lo identifica como un individuo poseedor de una carrera académica esmerada (De La Torre, 2012).

Desde que Rafael Correa, ingresó a la escena política en el 2007 en medio de una grave crisis institucional y como un individuo fuera de la esfera política convencional, es decir como un *outsider*, se posicionó como un actor externo que salta de la cátedra a la política, y quien ante la existencia de un vacío de poder generado por un sistema de partidos débil, una incipiente gobernabilidad y la pérdida de la capacidad de representación política de los ciudadanos, se sirve de la mencionada coyuntura e ingresa dentro de la palestra política estatal (Scott Mainwaring, 2008).

Ahora bien, ligada a la condición de *outsider*, se encuentra la tendencia anti antiguo *establishment*, la misma que se hace presente cuando el líder irrumpe en contra del dominio de los partidos políticos convencionales²⁸ y de los antiguos grupos de poder oligarcas, denominados por Correa *pelucones*²⁹, haciendo uso de un discurso anti-neoliberal y refundador de lo nacional. Es de ésta manera que Correa se hace presente como el defensor de la soberanía nacional mediante políticas redistributivas e inclusivas que se proponen superar las malas prácticas políticas de los gobiernos de la *larga noche neoliberal*³⁰. En este sentido no debe resultar extraño que el líder se haya postulado a la

²⁸ Por lo general el líder denomina a los partidos políticos convencionales como Partidocracia

²⁹ El término hace alusión a aquellos aristócratas de siglos pasados que vestían indumentaria ostentosa y pelucas con bucles, mismo que denotaban su importancia y su estatus social.

³⁰ Este término hace referencia a los gobiernos precedentes a Correa que basaron sus mandatos en prácticas neoliberales, tales como privatización de bienes públicos, apertura al libre comercio, libertad de mercado y de capitales y, una marcada tendencia globalizadora.

presidencia sin presentar candidatos para el Congreso³¹, lo cual lo desligó de todo lo antiguo (De La Torre, 2013)

Otra de las prácticas neo-populistas de Rafael Correa, es que el líder impulsa un enfrentamiento entre la ciudadanía y los partidos políticos convencionales, nombrados como *partidocracia*, e intenta recoger en su discurso sentimientos anti-partidistas y anti-neoliberales, de esta manera la figura de Rafael se erige como la de un líder fuerte que viene a despojar al Ecuador de la corrupción del Congreso y de los grupos oligarcas. (De La Torre, 2012)

La inclusión de los marginales y empobrecidos forma parte central del neopopulismo correísta, ya que glorifica e incluye a los aislados del antiguo *establishment* en el proyecto político del líder, en este sentido, individuos que antes no eran tomados en cuenta por el aparato estatal, adquieren representación, tales como: mujeres, presos, amas de casa, sirvientas, niños, individuos de etnias variadas, entre otros; forman parte del proyecto político del líder, el mismo que alega el fin de las exclusiones causadas por el neoliberalismo, abogando por una democracia participativa (De La Torre, 2013)

Es de esta manera que para el neopopulismo de Correa, la política convencional no es un medio de transformación, sino más bien un obstáculo en su forma de gobernar, es por ello que se propone refundar lo estatal, y conformar instituciones que solventen la falta operacional e incluyente de las antiguas. En consecuencia renace un nuevo orden que sustentará su estructura base en el apoyo de un pueblo multi-clase, es decir aquel que aglutina a la mayoría de sectores sociales de Ecuador, dejando de lado sus demandas e

³¹ Como se ha mencionado con anterioridad, El Congreso era la instancia legislativa del Estado, no obstante en los años venideros será la Asamblea Nacional la encargada de legislar.

identidades, y basado únicamente en una lógica selectiva que no discrimina a nadie y que tiene como objetivo atrapar todo (*catch-all*) (Echeverría, 2007)

Como se ha mencionado con anterioridad los medios de comunicación son uno de los factores preponderantes dentro del fenómeno neo-populista. En el 2007, año en que Rafael Correa asumió la presidencia, eran 8 los grupos que controlaban los medios de comunicación, parte de ellos se encontraban bajo el dominio de la banca privada³². El Ecuador, sin embargo, aún no contaba con medios de comunicación públicos (Sánchez, 2012).

A partir del establecimiento de la Constitución del 2008 y como resultado de la consulta popular del 2011, se prohibió la inversión de grupos financieros en los medios de comunicación, lo cual ocasionaría la venta de acciones de medios de comunicación privados y por medio de un proceso judicial por defraudación financiera al grupo Isaías³³, la incautación de dos canales de televisión masivos (Tc-televisión y Gama Tv), lo que dio lugar a la aparición de medios de comunicación públicos (Sánchez, 2012).

Es bajo este contexto que Rafael Correa funda su propia estructura mediática pública, llegando a posicionarse como el anunciante más grande en medios audiovisuales, expandiendo su mensaje político a la mayoría de ecuatorianos con la ayuda de cadenas televisivas e informes a la nación denominados como *enlaces ciudadanos*, realizados al menos una vez cada semana. En la mayoría de ellos el líder presenta sus labores en cuanto a la inauguración de obras, discursos deslegitimadores hacia la oposición, charlas sobre el progreso del país y conversatorios sobre eventos internacionales, entre otros aspectos

³² Un claro ejemplo son los canales de televisión y cable bajo el mando de los grupos Egas e Isaías.

³³ El grupo Isaías hace referencia al grupo empresarial conformado por los hermanos Isaías Dassum, quienes estuvieron al mando del Banco Filanbanco, el mismo que quebraría en 1999 debido a la crisis económica de ese año, y otras empresas, tales como: el holding azucarero EQ2, Maxigraf, Emilio Isaías Compañía Anónima, TC Televisión, Gama TV, TV Cable, entre otras, las mismas que fueron incautadas por la ex Agencia de Garantías de Depósitos (AGD) (Telegrafo, 2013).

de interés nacional; como ejemplo en el 2009 se utilizaron 721 horas de publicidad pagada (De La Torre, 2012).

Esta complementación de tarima y medios de comunicación masivos se constituyen considerando los horarios de los noticieros nacionales, en cuyo caso el mensaje político del líder se expande a todos los rincones y llega a más personas. Es así que los medios de comunicación se transforman en actores políticos preponderantes para Correa, quien hace de su escenario de acción la *mediapolitik*³⁴ (De La Torre, 2008)

Estas campañas continuas de Correa, recuren con frecuencia al nacionalismo y apelan al sentimentalismo de las masas; el slogan “*la patria ya es de todos*” conjuntamente con la canción, *Como será la Patria* (Nuevo, 2013), cantada por niños de etnias diversas y acompañada por la presencia de niños discapacitados en el pleno de la Asamblea Nacional, pone de manifiesto la figura del líder incluyente, que se figura como apoteósica y encarnada de los más altos valores, permitiendo que Correa se presente como una figura mesiánica y carismática, apegado y sacrificado por lo popular (De La Torre, 2012)

Uno de los aspectos relevantes del neopopulismo de Correa es que, en su esfuerzo por descorporatizar al Estado, desarma organizaciones de la sociedad civil, es así que el líder, en un principio, confronta a los grupos organizados capaces de movilización como; los maestros, indígenas y sindicatos públicos, haciendo de estos poco operativos y poco representativos de los intereses de la mayoría de la sociedad. A priori, el líder se enfocará en las demandas de grupos de corte modernista, tales como los ambientalistas y ecologistas, sin embargo estos grupos también serán deslegitimados por el líder y acusados de poco prácticos y radicales (De La Torre, 2012).

³⁴ Término acuñado por Yoran Peri, en referencia a la fusión de medios de comunicación y política.

Dentro del neo-populismo de Correa, la vaguedad ideológica conforma un pilar fundamental en su retórica, la misma que se explica como la carencia de una postura ideológica firme. Esto encuentra su justificación en base a que el discurso del líder tiende a cambiar conforme a los requerimientos del escenario político. En este sentido uno de los acápites ideológicos más fuertes del líder es el *Socialismo del Siglo XXI*, sin embargo no existe una definición proba del término, al contrario, se puede divagar en una explicación que lo califica como la difusión de políticas redistributivas y nacionalistas en busca de un nuevo *pacto social*, con el objetivo de refundar todo el sistema político (De La Torre, 2008).

Bajo la promesa de una revolución socialista, Correa emprende medidas que se basan en el legado bolivarianista de Chávez. En este aspecto, el líder promueve desde el 2007, una marcada tendencia separatista de la influencia estadounidense tanto en la región como en el país, en cuyo caso Rafael Correa impulsa propuestas referentes a: la renegociación de la deuda externa, el fortalecimiento de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), el rechazo de la presencia norteamericana en la Base de Manta y la negativa referente a la firmar Tratados de Libre Comercio, considerados por Rafael como una de las prácticas más despreciables del neoliberalismo internacional (Freidenberg, 2008).

En este aspecto, el neopopulismo de Correa en lo internacional se manifiesta, en mayor medida, en el instante en que se opone a la política exterior de Estados Unidos y se niega a reconocer a las entidades financieras internacionales tales como; el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), como sujetos de crédito. De ésta manera el líder se impone en contra de la injerencia de los organismos internacionales en las decisiones de los países, promoviendo una ruptura en la dependencia del Ecuador con el *imperialismo* norteamericano (Lombardo, 2008).

Es así que Correa plantea la conformación de bloques regionales políticos y económicos, dentro de una nueva arquitectura financiera regional, en base a un discurso que arremete en contra de las entidades financieras internacionales, puesto que el líder considera a estas instituciones supranacionales como partidarias de Estados Unidos e ineficaces en sus funciones. En este contexto, el líder adopta medidas para distanciarse de estas entidades y propone la instauración de una red que acople a los bancos centrales regionales, la integración al Sistema Único de Compensación Regional (SUCRE)³⁵, la adhesión a mercados virtuales y la integración a entidades supranacionales sudamericanas, tales como la UNASUR, el MERCOSUR y la CAN, posteriormente se abogaría por la inserción en la ALBA y la CELAC (Lombardo, 2008).

Consecuentemente, a partir del 2008 en adelante, el líder aboga por la construcción de la *Patria Grande*, haciendo referencia a la unión de los países sudamericanos en entidades supranacionales, tales como la Unión de Naciones Sudamericana de Naciones (UNASUR), la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Todo esto con la finalidad de fomentar una nueva arquitectura financiera regional, apartada de Estados Unidos y la injerencia del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (CIDOB, 2014).

3.3 Rafael Correa: Discurso neo-populista sobre la palestra

El presente apartado se basará en el análisis del uso del discurso de Rafael Correa, en lo referente a su retórica neo-populista. Es indispensable mencionar que el líder se posiciona varios años después del auge populista en Latinoamérica, es por ello que no se lo puede asociar con un fenómeno populista clásico, sino que se lo adscribe al neo-

³⁵ Se entiende como SUCRE a la iniciativa de los países miembros del ALBA del cual Ecuador forma parte, y que proponen una unidad de valor o cuenta común que tiene como finalidad remplazar al dólar en el comercio entre los países miembros de la iniciativa.

populismo, de manera específica porque su discurso aglutina características procedentes en su mayoría de éste fenómeno.

3.3.1 Personificación de un líder en Rafael Correa y su gobierno

Rafael Correa se presenta como un líder de rasgos neo populistas que se exterioriza en el momento en que acopla rasgos populistas clásicos y los modifica, presentándose así como un individuo carismático, de altos valores morales y de procedencia popular, su discurso incluyente y cargado de frases y arengas hacen de él una figura con la cual las masas pueden identificarse. La modificación radica en que a la par, debido a su esmerada formación académica, Correa se convierte en una figura de admiración por parte del pueblo en el instante en que se exhibe como seguro y confiado de sus estudios académicos en economía.

(...) como Presidente de la República, pero también en mi condición de ciudadano común (Correa, 2007)

(...) las grandes decisiones deben tomarlas hombres políticos que tengan una visión integral, así que se lo dice un economista que en verdad entiende economía, no le pare bola a esos economista y peor a esos economistas ortodoxos, que les insisto, no saben dónde están parados (Correa, 2007)

Fui dirigente universitario, desde representante de los alumnos de primer año hasta Presidente Nacional de la Federación de Estudiantes Universitarios Particulares del Ecuador, pasando por Presidente de la Asociación de Economía y Presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad Católica de Guayaquil. (Correa, 2010)

(...) no les haga caso a esos economistas, por todos esos economistas ortodoxos que están más perdidos que perrito en procesión, no le haga el más mínimo caso (Correa, 2007)

Bajo este contexto, Rafael Correa tiende a demostrar su abnegación por lo popular, en cuyo caso demuestra que es capaz de sacrificar su integridad física y emocional por su patria. De igual manera el líder evidencia su vocación como catedrático y como un individuo creyente, altruista y humilde, quien siempre estuvo en pro de ayudar a los más necesitados y que tiene como único objetivo la construcción de un país próspero y justo.

Este siempre fue mi sueño, trabajar por mi país, uno de los más injustos del mundo (Correa, 2010)

(...) lo que había realmente dicho es que me den a mí un tiro en el pecho antes de traicionar así a la Patria (Correa, 2012)

(...) decía sinceramente que pidan al Señor que me dé un corazón grande para amar, pero también fuerte para luchar (Correa, 2008)

Aceptamos este triunfo con suma humildad y total responsabilidad. Sabemos que no podemos fallar y jamás lo haremos (Correa, 2007).

Algunas veces gobernar es tremendamente duro, pero tengan la plena seguridad que siempre he actuado de buena fe y buscando el bien común (Correa, 2008).

Yo no quiero vivir en un país así. Yo no quiero un país así para mis hijos. Nos han querido convencer de que como funcionarios públicos debemos soportar cualquier infamia; si no, atentamos a la libertad de expresión y a la propia democracia (Correa, 2010)

Uno de los aspectos que dista al populismo clásico del neopopulismo correísta es que la retórica del líder soporta su legitimidad en base a figuras históricas preponderantes, en este aspecto enarbola la figura de Eloy Alfaro³⁶ y lo instrumentaliza repetidamente en su discurso. En ocasiones, se evidencia una propensión a mostrarse como heredero del proyecto político del Viejo Luchador³⁷. Sin embargo también instrumentaliza a Simón Bolívar, Eugenio de Santa Cruz y Espejo, Manuela Cañizares, entre otros próceres la independencia tanto nacional como regional, de quienes se vale para legitimar su figura como heredera de procesos políticos revolucionarios y de una estirpe libertaria.

Una vez más, y bajo las sombras tutelares de Simón Bolívar y Eloy Alfaro, ratificamos nuestro compromiso y nuestro juramento de jamás fallarle al país (Correa, 2008)

Dentro del uso discursivo neo populista de Rafael Correa, su gobierno también adquiere una personificación como uno de los más justos y apegados a la ley, poseedor de altos valores morales y adheridos a la defensa de lo popular, es así que la

³⁶ Eloy Alfaro es un personaje insigne de la historia ecuatoriana, fue presidente del Ecuador desde 1842 hasta 1912, es identificado como un presidente progresista, que se caracterizó por promover reformas importantes en educación (educación laica), transporte (el primer ferrocarril en el Ecuador) y comunicación, entre otras (Comercio, 2012).

³⁷ Uno de los apodos de Eloy Alfaro, debido a que éste combatió por 30 años a los conservadores del país.

administración de Correa se muestra como patriota y desligada de todo aquello que no sea para el bien de su pueblo. Al mismo tiempo, incluye dentro de esta práctica discursiva particularidades, referentes a la representación del líder como redentor de los marginales y las minorías excluidas por los gobiernos precedentes al del líder.

(...) con la garantía de nuestro irrestricto cumplimiento de la ley, tenemos la autoridad moral para demandar la misma transparencia en las actuaciones de las diferentes instancias de poder y autoridades (Correa, 2007)

Un gobierno patriota y ciudadano que está dispuesto a jugarse la vida en la lucha contra la corrupción, en la búsqueda del desarrollo y la justicia (Correa, 2007)

(...) representamos a todo un pueblo, no nos ha temblado la mano para tomar decisiones firmes cuando los intereses públicos han estado en peligro (Correa, 2009)

En realidad no hay gobierno -yo no tengo la suerte de ser indígena ni de ser afro, pero no hay gobierno que haya cumplido más con las aspiraciones indígenas y afro que el gobierno de la Revolución Ciudadana (Correa, 2010).

Con mucho orgullo represento a ese país plurinacional (cerca de catorce nacionalidades, dieciséis lenguas diferentes) e intercultural, y entre estos pueblos y nacionalidades indígenas (Correa, 2012)

Es así que el discurso de Correa en lo referente a su gobierno despliega mucha fuerza con respecto a las injusticias y se muestra benevolente con el pueblo, en varias ocasiones el líder menciona que la Revolución Ciudadana se adscribe al rescate de lo social y lo humano y, al igual que en la identificación del líder con próceres de la independencia, el proyecto político del líder también pone entre dicho su legado histórico libertario mediante la instrumentalización de próceres históricos independentistas.

Hemos actuado con mano firme frente a los paros y las medidas de hecho, siempre en estricto apego a la ley (Correa, 2008)

(...) esta Revolución Ciudadana es, fundamentalmente eso: una revolución humanista, tiene el acento en el Ser Humano, y se encamina hacia un desarrollo con equidad, con inclusión, con justicia, con solidaridad (Correa, 2008)

(...) estamos trabajando para mejorar la calidad y esperanza de vida; y, para desarrollar las capacidades y potencialidades de la población (Correa, 2008)

La Revolución Ciudadana, reverente ante la memoria del Mariscal Sucre, invoca su nombre y su coraje para decir hoy, 24 de mayo de 2007: nada ni nadie va a intimidar esta lucha por la dignidad y la soberanía de nuestro pueblo (Correa, 2007)

Tanto Rafael Correa como la Revolución Ciudadana personifican lo bueno y noble de los valores humanos, es de ésta manera que se genera una dicotomía entre lo bueno y lo malo, lo antiguo y lo viejo, la misma que tiene sus bases en el populismo clásico pero que se transmuta en neo-populismo en el instante en que se pone de manifiesto el rechazo a los gobiernos precedentes a los de la Revolución Ciudadana. Es bajo éste contexto que la personificación de un líder en Rafael Correa lo eleva a la categoría de mesías y redentor del pueblo oprimido por los gobiernos anteriores, haciendo del mismo el único capaz de dirigir el país hacia el progreso, este mesianismo característico del líder lo eleva por sobre los demás, lo cual lo dota de una veneración ascética por parte del conglomerado, en cuyo caso Correa se impone como un líder apoteósico de rescate de lo popular.

3.3.2 Enemigos y amigos de la Patria de Correa

Los amigos y enemigos de la Patria, son uno de los pilares discursivos más sólidos del líder, es así que los amigos son considerados como aquellos que se adscriben al proyecto político del líder y comparten su visión política, de tal forma que entre los amigos de la Patria se pueden evidenciar a aquellos grupos empobrecidos y marginales que forman parte del proyecto de Rafael Correa y, también a quienes que, sin pertenecer a una clase excluida y paupérrima, comparten la postura política del líder. En repetidas ocasiones, Correa utiliza términos de proximidad para referirse a sus amigos, tales como *compañero*, *ciudadanos* o *militantes*, si bien es cierto, estos términos pueden ser considerados como incluyentes, también generan lealtades hacia el proyecto político.

(...) en esta nueva etapa de la revolución, queridas compañeras, queridos compañeros, debemos ser mucho más audaces, mucho más revolucionarios para combatir la corrupción (Correa, 2010).

(...) hemos enviados a los mejores hombres y mujeres de la Patria a dirigir las entidades públicas, por eso incluso estamos teniendo problemas con algunos militantes de Alianza País que no han comprendido nuestra misión histórica (Correa, 2007).

(...) lucharemos hasta las últimas consecuencias porque ciudadanos y ciudadanas patriotas se sumen al gran coro de la Revolución Ciudadana, que es de todos y para todos los ecuatorianos. (Correa, 2007).

En este contexto, es imperativo recalcar que los amigos de la Patria en cuestión de sectores empobrecidos marginales de la sociedad ecuatoriana se apegan a un uso discursivo neo-populista, esto debido a que la retórica correísta intenta alcanzar a la mayor parte de la población del país, incluyendo a todos dentro de su proyecto político, en este sentido, la figura de Correa se presenta como la de un individuo incluyente y popular en todos los sectores de la sociedad.

Ahora bien, los enemigos de la Patria son caracterizados discursivamente por pertenecer al antiguo-establishment o formar parte de grupos de oposición, estos últimos están conformados por todos aquellos que no comparten el actuar político del líder y su proyecto político. Es así que los enemigos de la Patria son catalogados como lo más bajo y ruin de la sociedad ecuatoriana, de la misma manera son inculcados de las crisis sociales y económicas que ha sufrido la población nacional; la mayoría de los enemigos de la Patria son grupos económicos de poder, tales como los denominados *pelucones* o *aniñados*, los banqueros, los partidos políticos tradicionales (partidocracia), la oligarquía, los medios de comunicación, entre otros.

(...) lograr que los ciudadanos del Ecuador y de toda nuestra América superen el miedo a esa prensa que actúa de manera corrupta y abusiva, y que con la ley en la mano defiendan estos ciudadanos sus derechos. (Correa, 2012)

(...) no caigamos en los discursos de las oligarquías, de las mafias que siempre nos han tenido sometidos en la llamada estabilidad (Correa, 2007)

Mientras que una prensa libre e independiente es vital para una democracia, la prensa irresponsable y prisionera de sus propios intereses es nefasta para esa misma democracia. El mayor adversario que hemos tenido en estos 31 meses de gobierno ha sido una prensa con un claro rol político aunque sin ninguna

legitimidad democrática. Ellos manifiestan que estamos contra la prensa crítica. Se equivocan: estamos contra la prensa mediocre y corrupta (Correa, 2007)

(...) la corrupción no está solamente en el manejo inescrupuloso de los fondos públicos, también está enraizado en el modelo perverso y egoísta que engendró el neoliberalismo, a través de privatizaciones, deshonestos endeudamientos y saqueos institucionalizados, como el permiso para robar que dio a los banqueros corruptos la Constitución de 1998 (Correa, 2009)

Los neoliberales postraron a la patria, le cortaron los brazos, la dejaron baldada sin posibilidades de caminar hacia el futuro, todo para ellos era privatización (Correa, 2008)

El líder arremete en contra de los enemigos internos y los deslegitima públicamente, constantemente apela a las movilizaciones populares para empobrecer y limitar a los sectores de oposición, tales como los partidos políticos convencionales, medios de comunicación privados, grupos oligarcas, entre otros. En este contexto, la brecha entre el pueblo y los enemigos de la Patria crece considerablemente, ya que el líder no se encuentra predispuesto a llegar a un consenso entre estos dos sectores, sino que los distancia mediante una retórica anti statu-quo, la cual fundamenta una retórica neopopulista basada en la negación de lo antiguo.

A través de la radio y de sus transmisiones en vivo el pueblo cortejó al Congreso con el calificativo de circo aunque hay que reconocer que en el circo verdadero uno se divierte y encanta, para que se alejen esos fantasmas, es necesario generar acuerdos patrióticos no componendas oscuras en nombre de supuestas estabildades (Correa, 2007)

Les hago un llamado fraternal y revolucionario a unir y cerrar filas en contra de los sectores oligárquicos, que ya están unidos, que ya están juntos, para defender sus protervos intereses, para oponerse, como siempre, ciegamente, a todo lo que signifique cambio, a todo lo que sea transformación (Correa, 2008)

El perdón y olvido a nivel social, se llama impunidad, por lo que jamás olvidaremos los crímenes de los banqueros corruptos que nos quebraron, los atentados contra los derechos humanos, y otros tantos delitos y atracos aún sin sancionar (Correa, 2007)

Tenemos que estar claros: el enemigo no es el gobierno, ni el Estado, sino los grupos oligárquicos con los que ciertos dirigentes enceguecidos se han aliado (Correa, 2010)

Las leguleyadas de siempre, las interpretaciones de la ley de acuerdo a la voluntad de la partidocracia, no pasarán. (Correa, 2007)

Aquí nadie está contra los partidos políticos, no creemos que para una democracia moderna sean necesarios (Correa, 2007)

Los enemigos de la Patria también se conforman por estamentos ideológicos, tales como el neo-liberalismo y el capitalismo, por lo general, éste tipo de teorías programáticas son importadas desde Estados Unidos, de manera que Correa hace alusión retórica a las doctrinas mencionadas como enemigas de la Patria por el simple hecho de pertenecer al imperialismo estadounidense.

Daños terribles le infringió al país el destenido y fatuo neoliberalismo, en todos los ámbitos (Correa, 2008)

El neoliberalismo, el capitalismo salvaje, al elevar el egoísmo a la categoría de suprema virtud individual y social coadyuvó a corromper la sensibilidad de las personas, corromper la sensibilidad de las sociedades (Correa, 2010)

Pese a la mentira organizada, pese a todos los poderes fácticos actuando en contra de nosotros (Correa, 2010)

Inclusive sobre las izquierdas el líder menciona:

Pero ahora, el enemigo ¡es el Estado! Eso no es izquierda, eso es anarquismo, no caigamos en esa trampa, y el anarquismo no nos lleva a ningún lado (Correa, 2010)

El discurso neo populista del líder logra vincular una lógica de cohesión social entre los amigos internos de la Patria, es de esta manera que los sectores empobrecidos y los sectores marginales de Ecuador son tomados en cuenta como la mayor fuerza del mandato presidencial, posicionándolos como la estructura base del discurso correísta. Por otra parte, los enemigos de la Patria se convierten en la oportunidad necesaria para que Rafael Correa se presente como un líder personalista fuerte y preparado, casi un redentor, que expone una figura de mesías de lo popular, capaz de postularse como único candidato capacitado para representar al pueblo. En consecuencia, la deslegitimación y posible eliminación de enemigos internos ocasionará la posterior imagen del líder, como único

candidato para la Presidencia del Ecuador y acentuará así la aparición de la figura de reelección indefinida en el mandato³⁸.

No solo los enemigos internos forman parte central del discurso central de Rafael Correa, sino que también la instrumentalización de enemigos externos es considerada como una práctica retórica neo populista recurrente en el líder. En este sentido, la alusión de enemigos internacionales, responde a una práctica que se encarga de acusar e inculpar a actores externos de las crisis económicas y del sufrimiento popular. Bajo este contexto, la retórica de Rafael Correa arremete constantemente en contra de las formulas del Consenso de Washington,³⁹ impulsadas por Estados Unidos y, ataca a las entidades financieras internacionales, tales como el FMI y el BM.

(...) la crisis que sufrió América Latina en las últimas décadas, es que en ese dichoso “consenso”, ni siquiera participamos los latinoamericanos; fue, un consenso entre la burocracia internacional: Banco Mundial, Fondo Monetario, Banco Interamericano de Desarrollo, todas estas burocracias con sus headquarters, con sus centrales en Washington, más el Departamento de Estado y el Departamento del Tesoro de Estados Unidos (Correa, 2008)

Para el líder, las entidades financieras internacionales se encuentran bajo las directrices de Estados Unidos, denominado el *Imperio*. Es así que la retórica de Correa culpa en primera instancia a Estados Unidos y a su política exterior neoliberal y en segunda instancia al FMI y al BM. En este aspecto el discurso del líder hace de Estados Unidos un país explotador e injusto.

Todos sabemos que estas leyes tan injustas y ajenas a nuestra realidad fueron impuestas por Estados Unidos como parte de su sesgada lucha contra el narcotráfico (Correa, 2010)

³⁸ Existen varias críticas en lo referente a la aparición de la figura de reelección indefinida del mandato, en el Ecuador algunas personalidades de importancia, tales como María Paula Romo, entre otras, se oponen a esta figura, ya que presentan una marcada postura referente a la alternabilidad como componen prioritario de la Democracia (Romo, 2015).

³⁹ Entiéndase como Consenso de Washington a las medidas impulsadas por la política exterior estadounidense, con la finalidad de ayudar a los países en crisis económicas. Son consideradas medidas de corte neo-liberal y fueron impuestas a los países de Sudamérica por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (OMAL, 2014).

(...) hemos luchado sin descanso contra la corrupción; hemos puesto el punto final al entreguismo que nos caracterizó en el pasado frente a los organismos financieros internacionales (Correa, 2010)

El sistema financiero internacional vigente nos obliga, contra toda justicia, a proveer financiamiento barato para el Norte y, al mismo tiempo, a buscar financiamiento caro en el Norte (Correa, 2009)

El discurso neo populista de Correa se manifiesta en contra de todo aquello que contenga injerencia estadounidense, los organismos internacionales, el capitalismo, el neoliberalismo e inclusive la globalización, son talantes de interés para la retórica correísta que arremete en contra del país del norte y su forma de gobernar. Inclusive las entidades internacionales no financieras, tales como la OEA o la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), son descalificadas y asociadas con el imperialismo de EEUU.

La globalización neoliberal, inhumana y cruel, que nos quiere convertir en mercados y no en naciones (Correa, 2007)

Nos hablan de globalización. ¿Qué globalización? Lo que quieren es crear un mercado global, no una sociedad global; lo que quieren es crear consumidores mundiales, no ciudadanos del mundo. (Correa, 2011)

La sangre y las riquezas de América y de África están fundidas en los cimientos del capitalismo (Correa, 2010)

No nos tembló la mano al denunciar estructuras de sometimiento internacional que están al servicio de las transnacionales y de las instituciones financieras (Correa, 2009)

Estos gringuitos que ahora vienen en forma de fundaciones, ONG's, europeos, que tienen ya la panza bien llena y que no dejaron un árbol en sus propios países, pero a nosotros sí nos dicen: "explotemos, no extraigamos, no aprovechemos" (Correa, 2010)

Sobre la Comisión Interamericana de Derechos Humanos:

Fíjense que nuestro Sistema Interamericano, para llevar un caso de Derechos Humanos a la Corte Interamericana (que como decía también hace un momento y lo he repetido en varios foros porque me parece de esas cosas inadmisibles y que ya ni nos sorprenden tampoco) cuya sede es en Washington, que no reconoce el Pacto de San José, no reconoce la Convención Interamericana de Derechos Humanos, en consecuencia no reconoce a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos; pero la sede de la Comisión está en Washington y los gobiernos acusados de atentar contra los derechos humanos tenemos que ir a decir "no, nosotros sí respetamos los derechos humanos" en Washington, que no reconoce esa Convención (Correa, 2011).

(...) la sede de la CIDH está en Washington, la presidenta de la Comisión es una estadounidense, y, sin embargo, Estados Unidos no es signatario de la Convención (Correa, 2012).

Su financiamiento proviene de los Estados Unidos, que no reconoce la Convención, y de la Unión Europea, que no es parte del Sistema Interamericano (Correa, 2012).

La retórica de Rafael en contra de lo internacional propicia el advenimiento de un discurso integracionista regional, el mismo que propone la creación de entidades regionales distantes a las existentes, esto en base a la presunción de que las entidades internacionales se encuentra corruptas por la injerencia de Estados Unidos y su política exterior capitalista y neoliberal. Esta práctica discursiva corresponde a la estructuración de un discurso netamente neo-populista, haciendo de los enemigos externos la piedra angular de la posterior edificación de una retórica que abogue por la instauración de una nueva estructura económica regional.

3.3.3 La integración sudamericana en el discurso Correísta

En el apartado concerniente a los enemigos externos, surgió la cuestión discursiva separatista entre Ecuador y el imperialismo estadounidense. En este sentido, la retórica neo populista de Correa arremete en contra de enemigos internacionales y en consecuencia plantea como alternativa la integración de los países sudamericanos, dejando de lado la dependencia con las entidades financieras internacionales, tales como: el FMI y el BM, señaladas por el discurso del líder como obedientes a la política exterior de Estados Unidos. Es así que el líder expresa la necesidad de conformar una nueva arquitectura financiera regional que vele por las demandas de los pueblos sudamericanos.

(...) la nueva arquitectura financiera regional nos permitirá tener políticas monetarias -y en general de desarrollo- mucho más autónomas sin depender de los caprichos de un supuesto mercado internacional (Correa, 2010).

Debemos, en primer lugar, girar la página de la vieja arquitectura financiera internacional, y poner fin a la dictadura de burocracias internacionales que, desde

el Fondo Monetario Internacional hasta el Banco Mundial, tanto daño nos han hecho (Correa, 2010).

En consecuencia, el discurso neo-populista de Correa aboga por entidades internacionales regionales que aglutinen las demandas de los pueblos sudamericanos y velen por su bienestar económico. En este sentido, la retórica del líder adquiere un carácter emancipador y esperanzador sobre las alianzas entre los países del sur, apoyando a la creación de entidades internacionales desligadas del neoliberalismo y conformadas por el mayor número posible de países sudamericanos, es así que instrumentos como la iniciativa SUCRE y entidades como la UNASUR cobran fuerza en la región.

En América Latina y en el mundo soplan nuevos vientos. Después de décadas de dominación, incluso intelectual, nuevamente los pueblos del sur se están atreviendo a pensar y a decidir por sí mismos su futuro (Correa, 2008)

UNASUR constituye, por su pluralismo, la más promisoría expresión de la vocación integracionista suramericana (Correa, 2009)

Sobre la iniciativa SUCRE:

(...) consolidar un sistema monetario común, que puede empezar como una divisa electrónica capaz de facilitar nuestros intercambios regionales (Correa, 2009)

El discurso de Rafael Correa aduce que las entidades regionales antiguas como la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) fueron los pilares base para las nuevas entidades internacionales, las cuales se destacan por ser más incluyentes y representativas de las demandas y aspiraciones de los pueblos de Sudamérica.

La CAN nació como un proyecto integracionista mucho más allá de lo mercantil, pues fue una de las víctimas de la larga y triste noche neoliberal. Se redujo básicamente al plano comercial y MERCOSUR, con todo cariño y respeto, nació en plena época neoliberal y con un gran sesgo hacia lo mercantilista (Correa, 2011)

La CELAC⁴⁰ tiene días de fundada, pero el camino integracionista lleva años de iniciado. Los procesos del MERCOSUR, de la CAN, de la ALBA, de la CARICOM, de SICA (Sistema de Integración Centroamericana), llevan años, y todos confluyamos hacia la unidad de la Patria Grande. (Correa, 2011)

⁴⁰ Sus siglas significan: Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños

La retórica del líder acoge a los héroes de la Patria y los instrumentaliza en un discurso independentista de la injerencia estadounidense. Es así que Correa hace alusión a enunciados de individuos preponderantes en la región y de próceres de la independencia nacional y regional, denotando, de esta manera, la importancia de la unificación de los países sudamericanos y la marcada presencia de una influencia hegemónica de EEUU sobre la soberanía de los países del sur, en cuyo caso la emancipación es la única solución viable para construir una patria (símbolo) más grande e incluyente.

Seguir las huellas del general Alfaro significa defender la autodeterminación de los pueblos y propugnar la unidad e integración de los pueblos de Nuestra América (Correa, 2007)

La integración de nuestra América camina con la fuerza de millones de imanes invisibles, con la voluntad de los pueblos, inspirada por aquella historia común que sintetiza magistralmente Eduardo Galeano, a quien le enviamos un caluroso saludo, en “Las venas abiertas de América Latina”, y por el destino común que nos llevó a pelear codo a codo en la primera y que nos mantiene unidos en la lucha por nuestra segunda y definitiva independencia. Eso es lo que nos une, esa historia común, pero también nos une ese ineludible futuro común (Correa, 2011)

Estados Unidos fue el que se rehusó al libre comercio con Inglaterra, porque sabían que perdían, contra un país de mayor competitividad y productividad como en ese entonces era el imperio británico (Correa, 2008)

-¡Qué bello vivir tantos acontecimientos que tienen relación con nuestra integración, con la construcción de esa patria grande que nos enseñaron nuestros próceres! (Correa, 2010)

Como región, como Patria Grande, somos también una nación de naciones, formamos parte de una gran constelación de culturas, de costumbres y usos locales, de lenguas, de pueblos (Correa, 2010)

Es de suma importancia mencionar que la tendencia separatista del imperialismo estadounidense surgió en primera instancia de los gobiernos de Hugo Chávez y Fidel Castro, no obstante Rafael Correa se apega a este discurso y lo amplía mediante la propuesta de una integración no tan ideológica y enfocada a lo social sino más bien en el ámbito comercial y económico. Es por ello que su discurso se basa en el establecimiento de una arquitectura financiera regional independiente de la injerencia estadounidense. En

este sentido, Rafael Correa utiliza un discurso neo populista caracterizado por deslegitimar a enemigos externos y refundar la estructura financiera regional.

3.3.4 Rafael Correa y las masas: Relacionamiento entre Rafael Correa y lo popular

Como sea mencionado con antelación, el nuevo (neo) populismo aglutina características del populismo clásico, las modifica y las instrumentaliza, añadiendo características contemporáneas, es así que Correa, al presentarse como un redentor de lo popular, hace del pueblo la base de su proyecto político, su retórica neo populista magnifica y glorifica a las masas, las eleva por sobre las instituciones y los poderes del Estado, haciendo de las mismas el tema central de su uso discursivo.

Este tipo de ponderación de lo popular como base del gobierno correísta, responde a un rasgo neo populista debido a la difusión masiva y la saturación de importancia en lo popular, esto quiere decir que el discurso correísta se basa en brindar una sobre-importancia al pueblo con la finalidad de mantener una mayoría considerable y legitimar la estancia y el proyecto del líder en el poder. En este sentido, no es de extrañarse que el discurso del líder categorice al pueblo como los elegidos para llevar a cabo una revolución en contra de todo lo malo y vil que corroe al país mediante el uso de un lenguaje de proximidad y fraternidad.

A nuestras hermanas y hermanos ecuatorianos les decimos hoy, con el mayor fervor y la mayor humildad: hemos triunfado gracias al compromiso de ustedes con la Patria (Correa, 2009)

(...) queremos una democracia donde se oiga nuestra voz, donde nuestros representantes entiendan que son nuestros mandatarios, y que los ciudadanos somos sus mandantes (Correa, 2008)

Los mandantes en esta nueva democracia, como siempre debió ser, son ustedes, así es que permítanme empezar los vocativos revolucionarios con ustedes, los más importantes (Correa, 2010)

Como habrán observado, en el Gobierno de la Revolución Ciudadana el orden habitual de los vocativos se ha invertido y nos dirigimos en primer lugar, al

soberano: los pueblos del mundo, de nuestra América y, particularmente en nuestro caso, el pueblo del Ecuador (Correa, 2009)

Estamos cumpliendo a cabalidad con el mandato del pueblo que, en las elecciones del 2006, con abrumadora mayoría, fuera de todo pronóstico, eligió nuestra propuesta revolucionaria para ir hacia un cambio definitivo del Ecuador; cambio en paz, en democracia; pero, cambio rápido y profundo (Correa, 2008).

La relación entre Correa y las masas se intensifica en el momento en que el líder legitima su proyecto y su actuar político mediante la aseveración retórica de que la Revolución Ciudadana es irreversible e imparabile, pues es un proceso que emerge debido a la unidad popular y el nacionalismo, el mismo que se yergue como antítesis de todo lo malo que asoló al país.

(...) significa transparencia, honestidad, decisión política para el cambio profundo e irreversible (Correa, 2008)

Ahora tenemos una Patria sólida, segura, con rumbo, con planificación, con recursos, con humanidad, con cariño; y esta Patria será para siempre (Correa, 2013)

(...) No pudieron vencer porque se encontraron con el pueblo verdadero (Correa, 2010)

(...) en esta nueva etapa de la revolución, queridas compañeras, queridos compañeros, debemos ser mucho más audaces, mucho más revolucionarios para combatir la corrupción (Correa, 2010)

Lo que hemos hecho es imposible, y demuestra que la revolución ciudadana es irreversible, y nada ni nadie la podrá detener (Correa, 2009)

Porque cuando los pueblos abren las puertas a un futuro de dignidad, no hay nada que los pueda detener; aquí estamos con la decisión de todas, de todos para forjar un mañana de paz en donde podamos honrar la vida, en donde podamos ser diversos, pero nunca más desiguales, en donde podamos sentar las bases de una sociedad más justa, más equitativa, incluyente, solidaria (Correa, 2010)

De igual manera, las cifras económicas que atiborra el discurso neo populista de Correa, proporcionan legitimidad a su proyecto político en el instante en que dilucida una sociedad que lo apoya y que avanza conforme a políticas impulsadas por la administración del líder, en cuyo caso las cifras son un sustento fiable del correcto funcionamiento del Estado y de la aceptación de Rafael Correa, lo cual acentúa la imagen de un líder multitudinario. El discurso correísta sabe instrumentalizar de manera adecuada los índices

económicos, es así que los análisis económicos son expresados de manera técnica por Rafael Correa, quien como se mencionó con anterioridad, ostenta un PhD en economía.

Por primera vez se han creado 12.000 partidas para nuevos maestros; de golpe, por una decisión política (Correa, 2008)

(...) el año pasado alcanzamos 92 millones y medio y este año llegaremos a 140. ¿Estamos satisfechos? Aún no; todavía nos falta elevar los índices de calidad de la educación pública y para eso es indispensable el compromiso con el trabajo en las aulas de todos ustedes (Correa, 2008)

El 15 de abril de 2007, logramos una de las respuestas más radicales del pueblo ecuatoriano, cuando dijo Sí a la consulta con el 82% (Correa, 2008).

Por primera vez, en elecciones pluripersonales, un movimiento político ganó en 21, de las entonces 22 provincias del país (Correa, 2008)

(...) hemos asignado, en el 2010, 398 millones de dólares para la adquisición, modernización y mantenimiento de los medios para la defensa nacional (Correa, 2010)

En el Ecuador, con una inversión cercana a los 900 millones USD, hemos evitado un pago de capital más intereses de casi 9.000 millones de dólares, de aquí al 2030, obviamente en valores nominales (Correa, 2009).

El discurso de Rafael Correa se encuentra atiborrado de emotividad y nacionalismo, en este sentido, la retórica del líder instrumentaliza lo patriótico y simbólico para otorgar legitimidad a la existencia de un gobierno popular y democrático, diferente a los demás, ya que escucha las necesidades del pueblo y hace del mismo la piedra angular de su actuar político, en este aspecto las victorias políticas del líder son triunfos del pueblo. A la par rescata circunstancias históricas y enaltece sentimientos como la esperanza y la dignidad, vinculándolos a su uso discursivo y su relacionamiento con el pueblo.

La Patria, memoria histórica de nuestros padres y abuelos, que reconoce su pasado antiguo, las luchas libertarias, los esfuerzos por ser cada día mejores seres humanos (Correa, 2009)

Este maravilloso Ecuador es el que ha triunfado en las urnas: el Ecuador de las obras históricas, el Ecuador del progreso, el Ecuador del Buen Vivir; el Ecuador de la esperanza (Correa, 2013)

(...) la historia que ha construido nuestras raíces milenarias, forjadas por mujeres y hombres de distintos pueblos (Correa, 2010)

(...) el ejemplo de tantos y tantos hermanos, compañeros que luchan, que han luchado, que han dado y que dan sus vidas en aras de que nos reconozcamos el alma, de que nos toquemos la piel y el corazón enormemente solidarios; para que asumamos la consistencia de ser bellamente iguales y hermosamente diversos; todo esto, hace impostergable la unidad (Correa, 2008).

(...) hemos permitido que nos roben muchas cosas, pero no permitamos que nos roben la esperanza (Correa, 2008).

La proximidad existente entre Rafael Correa y el pueblo responde a su retórica incluyente y la identificación de lo popular con el líder, lo cual asegura una amplia aceptación y el mantenimiento de su proyecto político. Es de esta manera que Correa mantiene un discurso neo populista que cohesiona a los sectores sociales y a su vez los adscribe dentro de lo estatal. No obstante, ligado al relacionamiento entre el líder y las masas, la inclusión de lo marginal y de los sectores más empobrecidos de la sociedad, influyen en gran medida en la legitimación del proyecto del líder y la presencia de una figura multitudinaria.

3.3.5 Discurso correísta por los pobres, excluidos y olvidados de la Patria.

El discurso de Rafael Correa hace del líder un redentor de los pobres y marginados de la sociedad ecuatoriana, su discurso se encauza hacia la inclusión dentro de su proyecto político de la mayoría de sectores de la sociedad. Es así que se puede apreciar una práctica neo populista en cuanto a la inclusión de los sectores empobrecidos y marginales de la sociedad, a tal punto que inclusive los presos, los campesinos, las mujeres y amas de casas, los niños, los artistas, artesanos, migrantes entre otros son considerados dentro de la retórica incluyente del líder.

(...) día a día, consagra este gobierno que es de los pobres, de los humildes y de los desamparados de la Patria (Correa, 2010).

Otro sector de enorme vulnerabilidad en nuestra sociedad es el de la población carcelaria. Existe en ese laberinto de culpabilidad una suerte de ciego rumor del que emerge dolor, soledad y desamparo (Correa, 2007)

La primera tarea fue liberar a los niños de las cárceles. ¿Recuerdan el Ecuador sin niños en la cárcel? La propuesta fue hecha a comienzos del año 2007 y a

comienzos del año 2008 teníamos a todos los niños fuera de la cárcel (Correa, 2010)

(...) los millones de emigrantes, pese a su esfuerzo de Patria y a sostener en gran parte la economía del país, ni siquiera tienen representación política (Correa, Discurso de posesión del presidente en la mitad del mundo , 2007)

Personas con discapacidad viviendo en conejeras, en huecos en la tierra, cuyo único cobijo era la brisa fría, su alimento el hambre y su única esperanza era la muerte. Manos suplicantes de gente que creía no tener derecho a nada. ¡Qué historias encontramos! ¡Qué abandono! ¡Qué dolor! (Correa, 2010)

El discurso neo populista correísta, se destaca por dirigirse hacia toda la población e intentar cautivar a la mayor parte de la sociedad ecuatoriana, independientemente de su postura política o su clase social, es de ésta manera que la retórica de Rafael Correa se presenta como multi-clase, rasgo fundamental que no discrimina a nadie en su campo de acción. Es bajo este contexto que el proyecto político del líder se evidencia como un proyecto de todos los ecuatorianos.

La Patria ya es de todos y sin trampas, con absoluta transparencia (Correa, 2007).

La Asamblea Constituyente es el resultado de años de luchas sociales de trabajadores, maestros, indígenas, mujeres, ambientalistas, jóvenes, discapacitados, migrantes (Correa, 2008)

(...) por nuestros niños y niñas, por nuestros jóvenes, por nuestros adultos, por nuestros ancianos; no podemos, ni por un instante abandonar nuestras trincheras de lucha; por nuestras amas de casa, por nuestros obreros, por nuestros campesinos, por nuestros comerciantes informales, por nuestros profesionales, por nuestros migrantes, no podemos descuidar nuestros trabajos; por nuestros discapacitados (Correa, 2010)

La retórica de Correa hace uso de un lenguaje coloquial y próximo a las masas, lo cual promueve la identificación de todo oyente con el mensaje político, a la par incluye al receptor dentro de su proyecto político como actor activo. En este sentido el líder concede a quien lo escucha la seducción de una participación directa dentro de la política estatal, sin importar su procedencia o postura política. La retórica correísta reconoce a todos como parte de un todo responsable de acción y representación.

Compatriotas presentes y aquellos que nos escuchan y nos ven a través de la radio y televisión efectivamente, estamos cumpliendo nuestra parte en la historia, depende que ustedes cumplan la suya (Correa, 2007)

Permítanme extenderme un poquito más queridas compañeras, compañeros, señores, señoritas, señoras asambleístas, en algunas reflexiones finales. Queridas hermanas y hermanos ecuatorianos, latinoamericanos y del mundo entero que nos acompañan, nos escuchan (Correa, 2010).

La Constitución la aprobamos juntos, con el objetivo mayor de afirmar y fortalecer las Identidades Diversas para la Construcción de una Sociedad Plurinacional e Intercultural (Correa, 2010).

Convocamos a los maestros, a los estudiantes, a los trabajadores, a las amas de casa, a los obreros, a los campesinos, a los que tengan una conciencia revolucionaria, a los que tengan un corazón abierto y la mente lúcida (Correa, 2008)

La retórica de Rafael Correa en función de la inclusión de los sectores empobrecidos y marginales dentro de lo estatal, conforma una gran aceptación por parte de la población que no había sido considerada como sustento de una estructura política, en consecuencia las masas se sienten identificadas y parte de un gobierno que no los excluye, lo cual hace de la Revolución Ciudadana un proyecto político que rescata del olvido a sectores que, al aglomerarse, representan un alto porcentaje de aprobación hacia Correa y su gobierno.

3.3.6 Tendencia anti antiguo establishment y la reconstrucción de la Patria en la retórica De Rafael Correa.

El discurso anti antiguo-establishment se enmarca dentro de las características más importantes del fenómeno neo-populista, debido a que presenta un marcado rasgo de anti-política. En este sentido Correa se predispone a negar los gobiernos anteriores, los cuales son catalogados por el líder como; corruptos y demagogos. A la par, Rafael Correa arremete en contra de las instituciones políticas antiguas (tales como los partidos políticos convencionales) y ataca a los grupos de poder que dominaron la escena política antes que él (oligarcas), describiéndolos como ineficientes y mentirosos.

Es así que la dicotomía entre lo nuevo y lo viejo se transforma en un pilar de la retórica de Correa, por un lado el líder aboga por lo nuevo, el cambio y la revolución, lo

cual se posiciona como la directriz de progreso nacional y de superación, mientras que por otro lado lo viejo se instituye como sinónimo de retraso, de crisis socio-económicas y de un lapso de tiempo obscuro en la historia de los ecuatorianos.

(...) los tristes voceros de la oligarquía, siguieron manteniendo sin asomo de vergüenza, sin sangre en la cara, su oposición a todo lo que significara cambio (Correa, 2008).

(...) este cambio contiene PAZ, contiene empleo, vivienda, salud, educación, equidad, democracia y justicia (Correa, 2008)

La única diferencia es que antes era una vergüenza identificarse con el Gobierno de turno y ahora es un orgullo ser un compañero más de la revolución ciudadana (Correa, 2007).

Para nosotros, no habrá obstáculos que puedan hacernos desistir de nuestros propósitos de cambio. Ahora vamos en la dirección correcta, pero temo que el proceso aún tiene mucho de caótico, con desperdicio de recursos, graves ineficiencias, mandos medios que siguen con la inercia del viejo país (Correa, 2010)

Es importante señalar que la retórica del líder acopla un elemento central para negar lo antiguo, el mismo que pone de manifiesto una brecha entre el gobierno de turno y los anteriores, éste elemento es definido como la *Patria Nueva*, el mismo que se presenta como un símbolo que propone la reconstrucción y refundación de un nuevo establecimiento político, agrupando a todos aquellos *revolucionarios* adeptos al proyecto político de Rafael Correa.

Seguir luchando, continuar con nuestra Revolución Ciudadana, con la Patria nueva, con la Patria de todas y de todos (Correa, 2011)

De igual manera, en esta nuestra segunda independencia, nuestra Patria, mi gobierno y yo, nos mantendremos altivos y soberanos (Correa, 2009)

Qué mejor manera de celebrar esa victoria esplendorosa del pueblo ecuatoriano el domingo pasado, que con la inauguración del nuevo Aeropuerto de Quito⁴¹, el cual constituye otro símbolo de la Patria Nueva (Correa, 2013)

Es bajo este contexto que Correa arremete en contra del orden anterior, sitiando a la partidocracia, al antiguo Congreso, a los grupos de poder, a las antiguas élites

⁴¹ El discurso hace mención a las elecciones presidenciales del 17 de febrero del 2013 y a la inauguración del nuevo aeropuerto de Quito.

económicas, al igual que al modelo neoliberal que imperaba en el Ecuador antes del advenimiento del gobierno de la Revolución Ciudadana. En cuyo caso deslegitima y mantiene intacto en las mentes de los espectadores, acontecimientos impactantes y que han dejado mella en las mentes de los ecuatorianos, tales como las crisis económicas, el feriado bancario, la crisis de las instituciones políticas, entre otros.

Prohibido olvidar a quienes realmente sí desangraron a la Patria; prohibido olvidar a quienes deshuesaron al Estado; prohibido olvidar a quienes, en nombre del pueblo indígena, hicieron y hacen sus parcelas de poder, dando la espalda a los indígenas, a los pobres y a los ofendidos. Prohibido olvidar a quienes nos alejaron de la historia de Nuestra América (Correa, 2010).

Este compañero Presidente jamás olvida ni olvidará que durante la larga y triste noche neoliberal, mientras congelaban la inversión pública y deprimían la inversión social hasta el extremo de no reponer ni las lámparas quemadas en los quirófanos, el Ecuador fue mantenido por los pobres, por los humildes, por aquellos que nunca recibieron en su propia Patria ni siquiera el derecho a trabajar (Correa, 2009)

La retórica neo populista del líder, que niega lo antiguo y arremete en contra de actores políticos de los gobiernos precedentes, legitima su actuar en base al establecimiento de nuevas instituciones que marginan a las antiguas, de tal forma que la retórica del líder patrocina un cambio radical de la mayor parte de instituciones políticas para dar paso a una democracia que, según el discurso de Correa, es la única verdadera y preocupada de lo popular, la misma que distará de sobremanera de aquellas falsas democracias de los antiguos *establishments*.

Se requiere una nueva Constitución para obtener finalmente una verdadera democracia representativa y mucho más participativa (Correa, 2007).

Hoy se cristaliza un sueño de ciudadanos y ciudadanas por un futuro mejor para la patria (Correa, 2007)

A pesar de ciertas entidades atrofiadas, en las que todavía existen rezagos del viejo y corrupto poder, hoy tenemos mayor certeza y confianza en instituciones (Correa, 2007)

(...) nuestra revolución fue el rescate de la dignidad, soberanía (Correa, 2009)
Todo esto va a cambiar, queridos amigos. Vamos a hacer una verdadera democracia para todos y para todas porque ahora y para siempre la Patria ya es de todos (Correa, 2007)

Como consecuencia de lo mencionado, y para ejemplificar de mejor manera la tendencia discursiva correísta, el líder propiciará una retórica en contra de la antigua forma de democracia representativa, aseverando que el antiguo Congreso no cumplía sus funciones a cabalidad, sino que más bien entorpecía la acción política del ejecutivo y no representaba las aspiraciones ni demandas del pueblo.

(...) El Congreso Nacional, supuestamente máxima expresión de la democracia representativa, no es percibido por la ciudadanía como su representante. Por el contrario, su pérdida de credibilidad refleja el desencanto de millones de hombres y mujeres que ansían un cambio (Correa, 2007)

La tendencia discursiva anti antiguo-establishment, legitima el actuar político de Correa y no permite que los antiguos actores políticos adquieran un espacio en la palestra política ecuatoriana. Simultáneamente, la figura de Rafael se exhibe bajo una promesa refundadora de la Patria y redentora del pueblo. En consecuencia, se propicia la creación de todo un orden político nuevo que se encargará de actuar diferente al antiguo.

3.3.7 La Patria: Simbolismos y héroes libertarios en la retórica de Correa

Dentro de la retórica neo-populista de Correa, los símbolos conforman el nexo de identidad entre el pueblo y el líder. Es de ésta manera que la Patria se transforma en un símbolo que hace alusión a la refundación de lo nacional. Como tal, la Patria se encuentra conformada por revolucionarios adscritos al proyecto político del líder y denota la fuerza del cambio del antiguo orden al nuevo. Este símbolo enmarca la plataforma sobre la cual Correa recreará todo un aparataje de instituciones nuevas, que hacen de la preocupación por lo popular el núcleo y el sentido de las mismas

La Patria no es la tierra. Los hombres que la tierra nutre son la Patria, decía Tagore, y ese concepto ampara el ideario de la Revolución Ciudadana (Correa, 2008)

(...) el ambiente seguirá tenso, porque, por fin la Patria está cambiando, y eso no les gusta a los poderes fácticos que siempre nos han dominado. Esa Patria nueva,

esa Patria joven, esa Patria tierna, esa Patria digna, esa Patria para todos y todas, ya no es tan solo para algunos cuantos (Correa, 2012)

La patria es considerada por la retórica de Correa como legado de las luchas libertarias, que aboga por la independencia de la injerencia de actores de corte neo-liberal y capitalistas, es así que la Patria adquiere la condición de sagrada y sacrosanta, digna de veneración.

Este no es un territorio del Halloween... esta es la Patria de Manuela Sáenz y Eloy Alfaro (Correa, 2007)

Mi Patria no está llena de intereses protervos cobijados por la oligarquía de siempre. Mi Patria es la de Espejo y Montalvo, periodistas de látigo patriótico (Correa, 2007)

Por esta Patria, tierra sagrada. Por esta Gran Patria, como José Martí la definió, como Simón Bolívar la soñó. Con la sombra tutelar de nuestro Eloy Alfaro (Correa, 2010)

La patria no solo es considerada un símbolo discursivo, sino que también los libertadores y personajes de trascendencia histórica nacional y regional son incluidos dentro de la retórica de Correa, en este sentido líderes como: Eloy Alfaro, Montufar, Simón Bolívar, Manuela Cañizares, Eugenio Espejo⁴² entre otros, son presentados ante el pueblo como revolucionarios y antecesores del gobierno de la Revolución Ciudadana.

Una vez más, y bajo las sombras tutelares de Simón Bolívar y Eloy Alfaro, ratificamos nuestro compromiso y nuestro juramento de jamás fallarle al país (Correa, 2008)

Somos bolivarianos, alfaristas, revolucionarios; herederos del más profundo espíritu libertario (Correa, 2008)

Con la memoria de Bolívar, Sucre, Manuela, vamos hacia la libertad. Por la Patria, Tierra Sagrada, lo juramos. ¡Hasta la victoria siempre! (Correa, 2007)

Bienvenidos a esta Patria bolivariana y alfarista, (Correa, 2010)

Espejo fue también reformador médico y social y auténtico periodista que proclamaba para toda Hispanoamérica un “gobierno republicano demócrata” Usó

⁴² Por lo general los personajes nombrados por Rafael Correa son individuos trascendentales en la histórica independentista del Ecuador y de Sudamérica.

el pasquín contra las autoridades coloniales y no como refugio de la insolencia" (Correa, 2007)

Reconocemos en el ejemplo de Alfaro, ese Alfaro combatiente, la figura del revolucionario con visión de futuro (Correa, 2010)

La presencia de héroes de la Patria dentro de la retórica del líder, manifiesta la necesidad de Correa de propiciar un acercamiento nacionalista entre el pueblo y el líder, además de inclusión de aquellos grupos marginales, tal es el caso de Manuela Sáenz que al ser ascendida al grado de General, simbolizó, a su vez, la redención de todas las mujeres ecuatorianas.

Manuela Sáenz: si ayer fuiste la luz morena del Pichincha, Húsar del Estado Mayor Independentista, Caballeresa del Sol, Libertadora del Libertador, Coronela del Ejército Grancolombiano, Insepulta de Paita, hoy eres, y para siempre, Generala de la República del Ecuador (Correa, 2007).

Uno de los acontecimientos más importantes dentro del gobierno del Rafael Correa, fue la revuelta ocasionada por un grupo de policías el 30 de septiembre del 2010⁴³, éste evento fue denominado como 30S y se convirtió en su símbolo que se conmemora todos los años en la misma fecha. El 30S es instrumentalizado por el líder para enarbolar la fuerza popular de la Revolución Ciudadana sobre los sectores de oposición y, para arremeter en contra de aquellos sectores de enemigos de la Patria. Para Correa, el 30S significó una victoria de la democracia sobre los sectores contrarios al gobierno y pertenecientes al antiguo orden político que se encargaron de manipular a los policías para ocasionar un intento de golpe de estado.

Ese día 30 de Septiembre se vieron las peores caras de la sociedad ecuatoriana, de la política ecuatoriana; pero también se vio lo más grande del género humano: decenas de miles de ciudadanos, jóvenes, viejos, hombres, mujeres, discapacitados, indígenas, afros, montubios, marchando en paz, pero decididos para defender la democracia, para defender la Revolución Ciudadana, para defender al Presidente de la República, para decir ¡Nunca más aquí los golpes de

⁴³ El 30 de septiembre hace referencia a una revuelta armada que se originó por el malestar del sector policial en contra de una ley salarial. Mencionada revuelta fue calificada por Rafael Correa como un supuesto intento de Golpe de Estado, ya que el Ejecutivo fue retenido en contra de su voluntad y se propició un enfrentamiento armado entre las fuerzas oficialistas y el sector de oposición que en este caso se encontró conformado por policías, algunos miembros de las Fuerzas Armadas y sectores de contrarios al gobierno de Rafael Correa (Comercio, 2011).

Estado contra un gobierno patriota, un gobierno que está cambiando este país, un gobierno que en verdad nos representa! (Correa, 2011)

Los que quieren creer, los que quieren convencerse ellos mismos de que el 30 de Septiembre fue un hecho aislado, no pueden ni ellos mismos soportar su mentira. Ahí se tradujo uno de los peores vicios que ha condenado nuestro país: La corrupción. Muchos de los policías insubordinados no luchaban por supuestas mejoras salariales, luchaban por no perder sus fuentes de corrupción (Correa, 2011)

Y detrás de esos policías los cobardes, los aupados tras las sombras, los que cuando creyeron que iba a tener éxito su intentona golpista sudaban whisky reunidos en un hotel de lujo (muy cercano de aquí) de la capital de la república; aquellos politiqueros fracasados que se llenan la boca hablando de libertad (libertad para ellos, no para el resto), de democracia (hasta cuando les convenga, hasta cuando haya el riesgo de cambiar algo pisoteémosla nomás); aquellos que no pueden ni podrán vencernos en las urnas y tratan de vencernos con la sedición, con la conspiración, la desestabilización (Correa, 2011).

Los simbolismos presentan una herramienta de gran utilidad para el mandatario, puesto que generan vínculos nacionalistas y de patriotismo entre el discurso neo populista y el pueblo, pero a la par hace de Correa una figura emblemática y apoteósica, comparable a los símbolos que el líder enarbola. No es sorpresa que se considere al mismo Rafael Correa como insignia de la Revolución Ciudadana.

3.3.8 Vaguedad ideológica y cosificación discursivas en Rafael Correa.

El discurso neo-populista de Rafael Correa es adaptable a las circunstancias y coyunturas políticas en las que se encuentre. En este aspecto la vaguedad ideológica, distintivo fundamental presente en la retórica del líder se modifica constantemente y tiende a presentarse en varias ocasiones como negadora de sí misma. En este sentido, es imperativo resaltar que, en su mayoría, los discursos de Correa son estructurados y programáticos, adscritos a la predisposición del líder de adaptación discursiva.

En claro ejemplo de lo mencionado es el referente a la iniciativa Yasuní ITT⁴⁴, la misma que se encuentra sujeta a cambios en la retórica del líder, de tal forma que en la periodicidad temporal del gobierno de Correa, su postura respecto a la temática se modifica constantemente y pasa de la no explotación de recursos petrolíferos del parque Yasuní, a la explotación basada en un uso discursivo que busca legitimarse por medio de la defensa de los pobres.

Es necesario delimitar la zona de 758.051 hectáreas de Zona Intangible en la región del Yasuní como una medida de protección mínima y elemental de los pueblos ocultos. El gobierno de la Revolución Ciudadana, en la construcción del Socialismo del Siglo XXI, va a exterminar las prácticas voraces, la codicia como forma de vida (Correa, 2007)

(...) el principal contribuyente en la iniciativa Yasuní ITT es el Ecuador; lo que más nos conviene financieramente es sacar ese petróleo; queremos corresponsabilizarnos por algo que no es nuestra responsabilidad estrictamente hablando, que es el cambio climático, la contaminación a nivel mundial; pero exigimos también corresponsabilidad de los que sí son culpables de ese cambio climático (Correa, 2011)

Es muy importante recalcar que el principal contribuyente es el pueblo ecuatoriano. Algunos países han enfocado esto como una caridad, como una cooperación. Quédense con esa plata, no la necesitamos. Sabremos salir adelante. Esto es corresponsabilidad y el principal contribuyente se llama el pueblo ecuatoriano. Financieramente, sin lugar a dudas, lo que más nos conviene como gobierno, como país, es sacar ese petróleo. (Correa, 2012).

Yo no les puedo decir a los pobres del Ecuador: dejemos catorce mil millones bajo tierra porque vamos a salir en las fotos, en algunos periódicos del mundo diciendo ¡qué responsabilidad ambiental tiene Ecuador! ¿Y nuestra responsabilidad social con los más pobres, con aquellos que no tienen esperanza de muchos años de vida, que no tienen trabajo, etcétera? (Correa, 2012).

De igual manera, el discurso de Correa tiende a instrumentalizar frases poco conocidas y en ocasiones malversadas, lo cual genera confusión o mal entendimiento del contenido de la retórica en las masas. A la par el líder cita a autores de varias tendencias y corrientes ideológicas, causando dificultades en la comprensión del mensaje político en relación del discurso y del pensamiento del autor citado.

⁴⁴ La Iniciativa Yasuní ITT responde a un proyecto impulsado por la administración de Rafael Correa, en el cual el mandatario se comprometía a mantener bajo el suelo, sin explotar, la reservas petroleras del área que corresponde a los sectores del ITT (Ishpingo-Tambococha-Tiputini) ubicadas en el Parque Nacional Yasuní, para lo cual Rafael Correa abogó a la comprensión y a la ayuda económica de la comunidad internacional (Yasuní, 2012).

(...) este gobierno no es entreguista, no se vende y no conoce, como dijo alguien hace tiempo, la geometría de la rodilla doblada (Correa, 2007)

Benjamín Carrión⁴⁵ decía que era necesario cambiar cierta alusión a los instigadores de crímenes, a quienes la jerga popular llama “autores intelectuales del delito (Correa, 2007)

Quizá nunca sea tan necesaria como hoy aquella sentencia de Albert Camus⁴⁶, al decir: “debemos estar no al lado de quienes escriben la historia, sino junto a quienes la sufren” (Correa, 2010)

(...) como diría Nietzsche⁴⁷, de continuar soñando sabiendo a ciencia cierta que estamos soñando (Correa, 2008)

Ayora⁴⁸ decía: “(...) creo que el gobernante justo, que mira propios los intereses nacionales, que los defiende a toda hora, que aporta sin reservas sus facultades y esfuerzos al servicio de la nación, si no gratitud, merece al menos respeto, por honra del país y de sus instituciones (Correa, 2007)

Dillon⁴⁹, por su parte, manifestaba: “(...) como una historia accidentada puede calificarse nuestra Deuda Externa: historia que se compone de serie complicadísima de errores, complacencias, debilidades, quizá fraudes, y uno que otro reguero de sangre”. (Correa, 2007)

Uno de los aspectos preponderantes en el líder, es el referente a la caracterización del socialismo del siglo XXI, el mismo que no ha sido definido a cabalidad por la retórica neo-populista de Correa, no obstante existen ciertos conceptos expuestos por el líder que tienden a mezclar el socialismo clásico con el del siglo XXI, lo cual hace de la retórica del líder ambivalente en cuanto a esta corriente filosófica-política aun no esclarecida.

Todo esto es lo que nos ha llevado a generar desde el sur lo que llamamos el “Socialismo del Siglo XXI”, que sin pretender tener todas las respuestas, es nuestra respuesta ante sistemas excluyentes, especulativos, responsables (Correa, 2010)

(...) siempre dijimos que transformar el Estado burgués en un Estado verdaderamente popular, era insuficiente. Dicho Estado debía ser eficiente, es decir, no solo orientado a las grandes mayorías, sino también utilizando óptimamente los recursos sociales para el Bien Común. Esta es la parte del discurso que le faltó al socialismo tradicional (Correa, 2010)

⁴⁵ Escritor, diplomático y político Ecuatoriano.

⁴⁶ Escritor Francés, representante de la corriente filosófica existencialista.

⁴⁷ Escritor Alemán, representante de la filosofía nihilista y existencial.

⁴⁸ Isidro Ayora, Presidente del Ecuador.

⁴⁹ Dillon, fue un prominente ingeniero y abogado, ex Ministro de Educación de Leónidas Plaza, Presidente Ecuatoriano.

(...) coincidimos con el socialismo tradicional en la supremacía del hombre sobre el capital o del ser humano sobre el capital (Correa, 2008)

El socialismo del siglo XXI hereda varias de las mejores manifestaciones del socialismo tradicional; pero, confronta críticamente sin miedo los dogmas que la historia se encargó de enterrar y que apenas perviven en la nostalgia de unos pocos que algunas veces como en mi país se llaman la izquierda auténtica y no llegan a ser ni la izquierda autista (Correa, 2009)

(...) si ustedes me preguntan cuál es la diferencia entre capitalismo y socialismo les diría: la supremacía del trabajo humano sobre el capital (Correa, 2008).

La retórica de Correa se centra en el uso de un discurso neo populista adaptable, en cuyo caso, y como se mencionó con anterioridad, las contradicciones discursivas se presentan por que el escenario en el que el sujeto político se desenvuelve cambia constantemente, en consecuencia el discurso se ve obligado a mutar.

4 CAPITULO IV: JOSÉ MARÍA VELASCO IBARRA Y RAFAEL CORREA EN PERSPECTIVA DISCURSIVA COMPARADA⁵⁰

En el presente apartado se demostrará la evolución progresiva del fenómeno populista al neo populista, para lo cual se procederá a realizar un análisis comparado de la retórica de ambos sujetos políticos. Como bien se ha mencionado en los capítulos precedentes, ambos líderes presentan características de los fenómenos populista (Velasco Ibarra) y neo-populista (Rafael Correa) en su uso discursivo, en cuyo caso es fundamental, después del análisis individual en los capítulos precedentes, la construcción del análisis comparado en función de las tipologías analizadas en Velasco y Correa

Sin embargo, el lector debe tener cuidado de confundir el campo de acción de ambos fenómenos dentro de una sola práctica discursiva, esto quiere decir que no pueden existir al mismo tiempo prácticas populistas clásicas y neo-populistas en un solo discurso. Es por ello que es indispensable aclarar que el populismo clásico trasciende en neo-populismo, no sin antes acoplar y modificar algunas características del primero al segundo.

4.1 Personificación y figura en base a la retórica de Velasco y Correa

La personificación discursiva de la imagen de Velasco Ibarra y Rafael Correa se encuentra ligada a los fenómenos populista y neo-populista, no obstante existe cierta evolución de un fenómeno al otro en algunas características discursivas. Es así que en el caso de Velasco, se presenta un discurso populista que esgrime una figura de redentor y mesías de las masas, las mismas que son catalogadas como oprimidas por los grupos

⁵⁰ Véase anexo III: Cuadro comparativo de la evolución del populismo al neo-populismo en base a las categorías discursivas presentes en Velasco Ibarra y Rafael Correa.

burgueses del país, por el contrario Rafael Correa mantiene una retórica neo-populista que configura una imagen de redentor de lo popular perteneciente, al igual que en el caso de Velasco, no obstante el motivo es diferente, ya que el discurso de Correa no intenta salvar al pueblo de los burgueses, sino que el móvil se fundamenta en el rechazo hacia los grupos oligarcas de los gobiernos e instituciones que precedieron al de la Revolución Ciudadana.

De igual forma en el caso del discurso populista de Velasco, la proximidad que existe entre el líder a las masas se basa en que su imagen se estructura como la de un defensor de lo popular, dirigiendo su labor, su trabajo como mandatario, inclusive su integridad física y emocional, hacia el beneficio del pueblo, sin embargo debido a su retórica elaborada y minuciosa, no es apreciado como un individuo más de la *chusma Velasquista*. En cuanto al neopopulismo de Rafael Correa, su discurso hace de su persona un individuo sacrificado y abnegado por la lucha popular, tal y como en el caso del uso discursivo de Velasco, no obstante, Correa, establece constantemente que es uno más del pueblo y que sería capaz de morir por su Patria, por lo general se denota que desde muy joven se encontró preocupado por los problemas sociales, tales como; la pobreza, la miseria de los sectores desprotegidos, de las amas de casas, de los presos, de los niños, entre otros; esto último manifiesta la tendencia multi clase del líder que se desarrollará más adelante.

Lo revolucionario tiene un rol fundamental en las prácticas discursivas de ambos líderes, es así que para el populismo de Velasco Ibarra, el ser revolucionario significa una construcción desde adentro del ser, un sentido más profundo de protesta en contra de todo lo vil y perverso de la sociedad. Para Correa el ser revolucionario va de la mano de una retórica neo populista que instrumentaliza eventos históricos de sublevación nacional y patriótica, al igual que la mención de individuos de trascendencia libertaria, tales como

Eloy Alfaro, Simón Bolívar, Manuela Sáenz, entre otros, perdiendo el sentido integral del término y adscribiéndolo al nacionalismo histórico.

La estructura de la imagen de ambos actores políticos dista completamente en su alineación discursiva. Velasco Ibarra mantiene un populismo retórico que lo hace perceptible como autónomo en su cosmovisión de los asuntos políticos y del mundo, lo cual le otorga la potestad de manifestar su propia forma de pensar y de sentir ante el pueblo. Por otro lado el neo-populismo de Correa lo edifica como un líder heredero de una estirpe libertaria, haciendo de su imagen una efigie al mesianismo redentorista, réplica de libertadores, tomando como ejemplo acápite de su discurso la figura de Eloy Alfaro. Esto último hace de Correa un líder que exporta, en su mayoría, conocimientos y actitudes, enmarcadas en lo retórico, de varias fuentes y no de su propia autoría.

Es así que por un lado el populismo retórico Velasquista hace del sujeto político un individuo ampliamente sentimentalista, preocupado de la construcción individual de cada persona del pueblo, su imagen retórica lo hace ver como un líder de altísimos valores y profundidad espiritual y deontológica, lo cual ayuda a impulsar un nacionalismo consiente de valores que surgen desde el individuo hacia la cimientos de valores nacionales. Por otro lado el neopopulismo retórico de Rafael Correa también lo presenta como un actor político de valores morales altos; sin embargo, estos son exportados de personajes históricos nacionales y regionales, lo que fomenta un nacionalismo más general y no tan preocupado del individuo.

En base a lo expuesto, el salto del populismo al neo-populismo es abismal, ya que mientras el primero se encarga de propiciar una imagen cargada de valores en defensa de lo popular y en contra de los grupos burgueses, la segunda pierde profundidad deontológica, es decir que el uso discursivo neo populista se manifiesta, más bien, como

una réplica de valores y actitudes de próceres libertarios, y no como generador de ideales éticos; a la par, acopla condiciones de defensa por el pueblo dentro de una marcada postura de anti-política, todo esto debido a que el líder ingresa a la escena política como un actor fuera de todo el quehacer político convencional, es decir como un outsider.

4.2 La retórica de los amigos y enemigos de los líderes

Los amigos y enemigos de ambos líderes se encuentran entre unas de las prácticas discursivas más comunes de ambos fenómenos; es así que para el populismo velasquista la facción de los amigos se compone por los grupos empobrecidos y necesitados de la sociedad, quienes se encontraban a favor de Velasco por el simple hecho de brindarles representación política; de igual manera por grupos claves para el mantenimiento del poder político, tales como el sector de las Fuerzas Armadas Ecuatorianas. Para Rafael Correa, el discurso neo-populista se basó en incluir como amigos a toda la población que se encontrara en concordancia con su proyecto político, sin importar a que colectivo social pertenecieran, el único requisito es que se encuentre de acuerdo con la forma de gobernar del líder.

Los enemigos de los actores políticos son varios y su instrumentalización es vital para el mantenimiento de sus prácticas discursivas. En cuanto al populismo de Velasco, se puede evidenciar que su retórica advierte como enemigos a todos los grupos burgueses y oligarcas del país, por el hecho de haber relegado al pueblo a la pobreza y a la miseria, de igual manera consideró como enemigos a algunos medios de comunicación y al Congreso que se oponían al velasquismo; también a los partidos políticos convencionales opuestos al gobierno de Velasco. En contraposición el neo-populismo correísta fundamenta como enemigos a aquellos grupos pertenecientes a la estructura política precedente a la del líder, atacando a la política convencional, los partidos políticos convencionales (partidocracia)

y a instituciones formales, ya que estas fueron, según la retórica de Rafael Correa, los causantes de las crisis económicas y sociales del país.

En este apartado cabe realizar una acotación; el populismo discusivo de Velasco categoriza como enemigos a todos quienes se opongan a su gobierno basado en lo popular, mientras que el neo-populismo Correísta esgrime su actuar político en fundamentos de anti-política, esto quiere decir que su retórica deslegitima todo lo anterior, lo cual servirá como base para aglutinar a los enemigos del Correísmo en todo lo antiguo, que de por sí es catalogado como vil y nocivo para la democracia, esto se verá a profundidad más adelante, en el apartado titulado *retórica negadora de lo antiguo*.

El populismo de Velasco se encargó de enmarcar un discurso de desprecio del dinero y de todos sus vicios, motivo por el cual los oligarcas y los grupos económicos fueron acusados por el líder de haber explotado al pueblo en función de sus intereses personales. En cambio la retórica neo-populista de Correa se encuentra evocada hacia los grupos de poder e instituciones pertenecientes al antiguo *establishment*; generando una dicotomía entre el pueblo considerado como el bueno y bondadoso, en contra de los grupos oligarcas y de poder de la antigua estructura política estatal, calificados como los malos y perversos.

En cuanto a la estructura ideológica, el discurso de Velasco Ibarra se opone al capital por sobre el individuo, motivo por el cual existió una tendencia de rechazo hacia el capitalismo y a toda doctrina ideológica que anule al individuo en su autonomía. En el neopopulismo de Correa, la retórica se ve evocada a la oposición de corrientes de pensamiento exportadas desde Estados Unidos, en este sentido el capitalismo y el neoliberalismo son deslegitimados. Esta tendencia del líder manifiesta un claro separatismo y anti-imperialismo de todo lo estadounidense, lo que se manifiesta en el

instante en que Correa arremete en contra de actores externos bajo la influencia del país de norte, tales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la Organización de Naciones Unidas, la Corte Interamericana de Justicia, entre otros.

Cabe destacar que ambos líderes presentan una tendencia anti statu-quo, sin embargo varía considerablemente, ya que, por un lado, en el populismo retórico de Velasco, esta tendencia logra cohesionar a todos los sectores de la población de origen paupérrimo, excluidos por su condición económica, tales como los campesinos, indígenas, trabajadores entre otros. En el neo-populismo, presente en el discurso Correísta, la tendencia anti statu-quo cohesiona a varios sectores de la población que, cansada de las instituciones y el quehacer político convencional, se adscriben a la retórica de Rafael Correa de anti-política. La evolución del populismo al neopopulismo se manifiesta cuando el primer fenómeno adscribe como amigos a las clases populares y a las facciones claves para el mantenimiento del poder y, relega como enemigos a todos los grupos burgueses del país, mientras que el segundo fenómeno circunscribe como amigos a todos aquellos que se encuentren a favor de proyecto político del líder y excluye a todos aquellos opositores que son catalogados como defensores y herederos del antiguo *establishment*.

4.3 Relacionamiento entre los líderes y las masas

El relacionamiento entre el líder y las masas es un pilar fundamental en los discursos de ambos actores políticos, y se fundamenta en la categorización que los actores políticos otorgan a masas y en los atributos que les conceden. De manera que la retórica populista de Velasco otorga gran importancia a la presencia popular dentro de la palestra política, manifestando constantemente que el pueblo debe ir por delante de cualquier interés personal, concediéndole el escaño principal de representación política; lo

mencionado va de la mano de un líder redentor de pueblo oprimido por la burguesía. Por su parte, el neopopulismo retórico de Correa hace de lo popular la base de su proyecto político, motivo por el cual la legitimidad adquirida es aprovechada por el líder para transgredir normas e instituciones formales, fomentando una suerte de democracia plebiscitaria.

El mensaje populista del discurso político de Velasco encuentra gran difusión en medios escritos y en discursos en palestras políticas, empleando una retórica cargada de sentimentalismo y nacionalismo que es capaz de conmover a las masas y promover una lucha social en contra de los grupos opositores y burgueses de la sociedad. En el caso del neopopulismo correísta, el mensaje es difundido de manera masiva a todos los rincones del Ecuador, con una retórica capaz de aglutinar a todos los sectores de la sociedad (incluyente y multiclase), alentando a la lucha social en contra de los grupos de poder pertenecientes al antiguo *establishment*.

El populismo Velasquista propicia ante las masas un discurso de sublevación y revolución en función de las masas, aduciendo constantemente que mientras existan individuos y conglomerados sociales anhelantes de representación política, existirá el velasquismo, por lo tanto es un proceso imparable. Ahora bien, Rafael Correa se encarga de legitimar su proyecto político revolucionario mediante datos estadísticos que demuestran a las masas que la Revolución Ciudadana logra un progreso y avances en materia social, económica y política. A la par, revela que su gestión es irreversible porque es parte de un proceso casi libertario y emancipador de los grupos de poder que gobernaron al país antes de su advenimiento, instrumentalizando rasgos patrióticos de libertadores que lucharon en contra del yugo español.

Ahora bien, como se ha denotado con anterioridad en la retórica de Velasco y la de Correa, existe un gran salto discursivo del populismo clásico al neo-populismo. Esto se demuestra en el instante en que el fenómeno populista enmarca una retórica que se encarga de representar a las clases populares y defenderlas ante la subyugación de los grupos burgueses que las relegaron al olvido, tal y como se mencionó en la retórica de Velasco Ibarra, en este sentido, el mensaje político se difunde en palestras y medios escritos. En el caso del neo-populismo el motivo cambia, tal y como se describe en el caso de Correa, ya que el uso discursivo alienta la lucha social en base a las crisis económicas y políticas vividas con anterioridad, motivo por el cual el líder aboga por la sublevación del pueblo en contra de los grupos oligarcas y opositores, pertenecientes al aparato político anterior al del líder, una de las diferencias fundamentales es que en este caso el mensaje político se difunde masivamente e intenta llegar a la mayor parte de receptores posibles

4.4 Discurso incluyente de los pobres y marginados: La *chusma* y el pueblo

Existe una gran diferencia en la inclusión de los conglomerados sociales en los discursos de Velasco Ibarra y Rafael Correa, por lo tanto se propicia un salto a gran escala del populismo al neo-populismo; en este sentido, Velasco Ibarra maneja una retórica incluyente de los sectores de bajos recursos y paupérrimos, agrupando a todas las clases populares, que en su mayoría se encontraron conformados por campesinos, obreros, indios, grupos sindicalistas, entre otros, quienes fueron alienados por las clases burguesas, en repetidas ocasiones el líder se refería a ellos como la *chusma*; este apelativo logra cohesionar a todas estos segmentos de la sociedad en uno solo.

En lo referente al neopopulismo correísta, la inclusión de los grupos sociales es multiclase, esto quiere decir que la connotación de pueblo concentra a todas las personas

que se encuentren en concordancia con el proyecto político del líder, sin exclusión entre individuos con preparación académica o campesinos sin tierra, siempre y cuando se denote como relevante a aquellos colectivos que sufrieron bajo el mandato de la oligarquía de las instituciones y formas de gobernar del antiguo-*establishment*. Es así que el líder intenta desmarginalizar a grupos que antes no eran percibidos como relevantes dentro de la política convencional y los incluye en su proyecto político, tales como: los artistas, artesanos, mujeres, carcelarios, niños y jóvenes, jubilados, entre otros.

En este contexto es evidente el salto del populismo clásico, el que se encargó de incluir a sectores oprimidos por la burguesía y, por ende empobrecidos, y el neo-populismo, que incluye a todos los sectores que se hallen conformes con su forma de hacer política (anti-política), es decir que es multiclase.

4.5 Retórica negadora de lo antiguo

Dentro del discurso populista de Velasco Ibarra, no se presenta de forma marcada una tendencia anti antiguo *establishment*, por lo tanto su retórica no niega a los gobiernos precedentes, salvo que se trate de contendientes políticos, tales como; Arroyo del Río y su gobierno, lo cual más bien responde a la clasificación de enemigos internos del velasquismo que a una retórica negadora de lo anterior. Ahora bien, lo que si se evidencia en el populismo retórico del líder es el impulso en no repetir errores de fondo del pasado, esto quiere decir no volver a desatender los sectores específicos de desarrollo de la sociedad, comprometiéndose a no rechazar la construcción de una educación generalizada y propiciar mejoras en temas de salud, además de promover el patriotismo en las masas que antes eran invisibles en la política convencional.

En lo que se refiere al discurso neo-populista de Rafael Correa, la tendencia anti antiguo *establishment* es notoria, ya que el líder se encarga de arremeter en contra de todo

lo que precedió al gobierno del líder, recurriendo a una forma de hacer política poco convencional (anti-política), la que se encarga de acusar a las instituciones formales de la política convencional, tales como; los partidos políticos convencionales, denominados por el líder como partidocracia, el antiguo Congreso, constituciones anteriores a la del 2008, como corruptas y responsables del retraso del país; inclusive arremete en contra de los grupos de poder oligárquicos pertenecientes a gobiernos antiguos y a los medios de comunicación, aduciendo que son conducidos por la oligarquía.

Para mantener una retórica en contra de todo lo antiguo, Correa instrumentaliza acontecimientos históricos relevantes y de impacto social masivo, por lo general se tratan de hechos que han instaurado en la mente de los individuos cierto tipo de rechazo; es así que es común en el mensaje político del líder, mediante el manejo de la frase *prohibido olvidar*, dialogar sobre las crisis económicas y las crisis políticas que ha sufrido el país, siempre incluyendo elementos sentimentalistas, como el éxodo de los migrantes a otros países.

Lo mencionado con anterioridad genera una dicotomía entre lo nuevo y lo viejo, haciendo de la Revolución Ciudadana, un movimiento redentor de todo lo antiguo; en este sentido el mensaje político aboga por la reconstrucción de la Patria, *la patria nueva*, desde sus bases, de lo cual se puede deducir que lo antiguo es considerado como lo malo, perverso y nocivo para la democracia. En este aspecto, Correa fundamenta su retórica en la creación de lo nuevo por sobre lo viejo, la *patria nueva por sobre la patria vieja*.

Es así que una de las características básicas de la transición del populismo clásico al neopopulismo, es que el primer fenómeno no se encarga de negar las administraciones anteriores, ya que su forma de hacer política es convencional y se fundamenta en la consecución de los fines que se demarque el gobierno de turno, tal y como se menciona

en el caso de Velasco Ibarra. Mientras que el neo-populismo cimenta su actuar negando lo antiguo para poder construir instituciones nuevas y relevantes para el mantenimiento del proyecto político del líder, tal y como demuestra la retórica de Rafael Correa.

4.6 Instrumentalización de símbolos en los discursos políticos

Para la retórica populista de Velasco Ibarra, el Velasquismo como tal es considerado como un símbolo de rebelión de los sectores populares en contra de los burgueses, empleando sentimientos de libertad, justicia, desarrollo e inclusión. Es así que el Velasquismo se presenta como un emblema de cambio del sistema burgués, clasista y excluyente, a un modelo popular, incluyente y representativo.

El neo-populismo presente en la retórica correísta, exhibe como símbolos categorías diferentes, es así que la Patria se transforma en la base semiótica de su retórica de reconstrucción estatal, fundamentado en base a la pugna de lo nuevo (revolución ciudadana) en contra de lo viejo (tendencia anti antiguo *establishment*). De igual manera el líder instrumentaliza dentro de su mensaje neo-populista a los próceres de la independencia nacional y regional, haciendo que su retórica tome matices revolucionarios y libertarios.

A la par, algunos hechos transcurridos en el periodo de gobierno de Correa han sido instrumentalizados para denotar la fuerza de la Revolución Ciudadana, este es el caso del 30 de septiembre (30 S), el cual se transformó en un símbolo celebrado el mismo día cada año, y es conmemorado como el día en el que la democracia ganó a los grupos de oposición, llegando a tal punto de concretar reconstrucciones de los eventos ocurridos ese día.

En base a lo expuesto, se puede evidenciar que el populismo clásico se encuentra cargado de símbolos ideologizados, que nacen desde cada individuo para expandirse a nivel nacional, demarcando el camino hacia la construcción de identidad en las masas. En el neo-populismo los símbolos se exteriorizan y no nacen de la consecución de valores, sino de la instrumentalización y cosificación de personajes y hechos relevantes.

4.7 Ideología retórica en los líderes

La ideología presente en la retórica de los líderes tiende a configurar el mensaje político y su apreciación ante las masas, no obstante existen diferencias fundamentales en la configuración ideológica de la argumentación de ambos sujetos políticos. Es así que el discurso populista de José María Velasco Ibarra, se presenta como coherente y bien articulado, manifestando constantemente una postura crítica ante las situaciones políticas y del mundo, defendiendo siempre la lucha popular con una retórica propia y clara.

En el caso de Rafael Correa, su uso discursivo neo-populista se exterioriza como contradictorio en torno a sus propias propuestas; uno de los ejemplos más claros es el caso Yasuní expuesto con anterioridad. A la par, el líder presenta una retórica poco ideologizada, motivo por el cual resulta difícil definir la corriente filosófica que prima en su mensaje político, ya que cita a autores de varias corrientes de pensamiento y a veces opuestos a la corriente que representa, que en este caso es el socialismo del siglo XXI, respecto al cual no se puede otorgar una apreciación correcta, ya que de por sí el término es ambiguo y difuso.

Es de esta manera que Rafael Correa tiende a comparar a autores como: Camus y Nietzsche, de corrientes existencialistas, con un mensaje político socialista y preocupado por lo popular. Esto al igual que la vaguedad ideológica anteriormente expuesta, hace del discurso neo-populista de Correa carente de ideología propia, confusa y, sobre todo,

ecléctico y adaptable a las circunstancias que se presenten en la coyuntura política del momento.

En este sentido el populismo clásico presenta una postura coherente y cargada de valores, expresando pensamientos y sentimientos autónomos y de construcción individual; en el neo-populismo, las posturas claras se difuminan y los discursos tienden a ser eclécticos, esto quiere decir que se adaptan a las coyunturas políticas que se prestan en la gestión del Mandatario

4.8 Discurso de los líderes en lo internacional

El discurso de ambos líderes políticos en lo internacional tiende a presentarse diferente acorde a los fenómenos a los cuales se vinculan los discursos, es así que en el fenómeno populista del discurso Velasquista, el líder aboga por el fomento de una unidad sudamericana ideológica, cimentada en valores y creencias y, sobre todo, respetuosa de la historia y cultura común entre los países de la región, instrumentalizando las luchas libertarias como parte de la construcción de una identidad común en la región, motivo por el cual, la retórica Velasquista, alienta a que el Ecuador se forje su camino como el pionero de esta unificación en el sur mediante la promoción de valores patriotas y nacionalistas que deben tener su origen en la autonomía de cada individuo para después exteriorizarlos en función del país y de la región.

En cuanto a la retórica neo-populista de Rafael Correa en lo internacional, el discurso se encarga de impulsar la integración sudamericana en base a lo ideológico y a lo económico. Es así que se manifiesta constantemente lo imperativo de la construcción de una nueva estructura financiera regional separada de la influencia estadounidense. Bajo este contexto el uso discursivo correísta se transversaliza con el bolivarianismo, presente en Chávez y Fidel, el mismo que toma como ejemplo la idea Gran colombiana

de unificación regional y la adapta a los tiempos modernos en un discurso anti-imperialista. A la par la, retórica del líder alienta la promoción de una unidad regional en materia económica entre los países de Sudamérica.

Es en este sentido que el populismo clásico aboga por una unificación de los países sudamericanos, basada en categorías ideológicas y de identidad, mientras que el neopopulismo se adscribe a la integración en función del separatismo con Estados Unidos y el comercio entre las naciones hermanas.

5 CONCLUSIONES

- ✚ El trabajo de tesis sobre el populismo de Velasco y el neo-populismo de Correa, presente en sus respectivos usos retóricos, demostró varios aportes a la comprensión de ambos fenómenos dentro de los discursos de los líderes ecuatorianos, evidenciando que las practicas retóricas varían de líder a líder y que los fenómenos populista y neo-populista construyen y de-construyen la oratoria de los líderes.
- ✚ Es así que el presente trabajo investigativo, enfocado en las prácticas discursivas populistas de Velasco Ibarra y neo-populistas de Rafael Correa, demostró, acorde a la literatura especializada, que el fenómeno populista clásico trasciende al neo-populista, no sin antes acoplar y modificar algunas de sus características más básicas, tal y como se describe en el capítulo IV del presente trabajo investigativo. Esto demostró que a la hora de categorizar a los actores políticos como poseedores de prácticas populistas y neo-populistas simultaneas en su uso discursivo cotidiano se está cometiendo un error, ya que la retórica del populismo clásico al no lograr adaptarse a las coyunturas políticas actuales, se vio forzada a cambiar y a adaptarse a los tiempo modernos en el fenómeno neo populista, incluyendo nuevas prácticas discursivas, tales como; el sometimiento de enemigos externos y la inclusión de todas las clases sociales al proyecto político del líder carismático. No obstante el fenómeno neo populista mantiene algunas particularidades del populismo clásico, tales como; la presencia del líder carismático, preocupado por lo popular en la personificación del líder.
- ✚ Es de esta manera que uno de los aportes primordiales de la investigación efectuada, fue el ejercicio analítico que se encargó de dilucidar la evolución de los elementos distintivos de los discursos populistas a los neo-populistas, ello a

través del análisis de la retórica populista clásica de Velasco y la neo-populista de Rafael Correa, quienes al pertenecer a periodos disímiles y lejanos en periodicidad histórica permitieron demostrar la funcionalidad de los discursos y sus elementos característicos que trascendieron de un fenómeno a otro, demostrando las modificaciones, similitudes y el desgaste de algunas características discursivas entre el populismo y el neo-populismo .

✚ Es así que, en primer lugar, la retórica populista de Velasco Ibarra contiene algunas particularidades que son retomadas por el discurso neo-populista de Rafael Correa, en este aspecto se pueden mencionar varias características que se encuentran en concordancia en ambos fenómenos, tales como; la figura del sujeto carismático, redentor y al servicio de las masas, la instrumentalización del sentimentalismo en cada discurso y la clasificación de lo popular como base de sus proyectos políticos, lo que consiguió que el pueblo se oponga a todo grupo de poder organizado en contra de los líderes, es decir que mantienen una tendencia anti statu quo, enfrentando al pueblo y a los sectores de contrapoder inverso a los de los líderes.

✚ En segundo lugar, se debe tomar en cuenta que algunas de las características del populismo velasquista tienden a ser modificadas en el neopopulismo correista; una de las principales innovaciones es el área de acción de ambos fenómenos, esto quiere decir que por un lado la retórica populista de Velasco se encuentra dirigida hacia el pueblo paupérrimo y falto de representación política, mientras que por otro lado, la retórica neo-populista de Rafael Correa se encuentra direccionada, acorde a un ejercicio constante de anti-política, hacia todas las clases sociales que se encuentren a favor de su proyecto político, excluyendo a aquellas que pertenezcan a administraciones precedentes, denotando una pronunciada

tendencia contra el antiguo-*establishment* por parte del líder. Es de este aspecto del cual se derivan varias reformas, las cuales son exportadas del populismo velasquista y se transmutaron al neopopulismo correista, como ejemplo encontramos: la apreciación de enemigos internos que cada sujeto político mantiene; en cuanto a Velasco, mencionada apreciación se centró en los grupos burgueses del país, mientras que en Rafael Correa, los enemigos internos son los grupos de poder que administraron el Estado antes que él, los cuales son denominados como (partidocracia, oligarcas, pelucones). Otro ejemplo clave es la apreciación de lo revolucionario, que en el caso del populismo de Velasco Ibarra se encontraba cargado de valores, mientras que en el neopopulismo de Correa toma un matiz diferente, ya que se centraliza en la promoción de la acción social cimentado valores heroicos provenientes de próceres libertarios y eventos históricos trascendentales.

✚ En tercer y último lugar, se debe considerar que no todas las características del populismo son exportadas y modificadas, pues algunas son innatas del fenómeno neo-populista y otras se encuentran desgastadas; ejemplificando lo mencionado, se puede citar varias pautas innatas del fenómeno, tales como: la tendencia a presentarse como un outsider (sujeto fuera de la política convencional, tal y como lo demuestra el caso de Rafael Correa que proviene de la cátedra), la articulación retórica de enemigos externos, las críticas al antiguo-*establishment*, la inclusión de aquellos sectores marginales (presidarios, estudiantes, amas de casa), la tendencia anti-imperialismo, de la cual surge la importancia de la construcción de entidades supranacionales regionales, la instrumentalización de próceres de la independencia y eventos históricos como símbolos y herramientas que permiten la estructuración permanente de discursos entre otros elementos. En cuanto al

desgaste del uso discursivo, se puede mencionar que la ideologización del discurso populista en Velasco, se pierde en la retórica neo-populista de Correa, haciendo del discurso de este último, impreciso y carente de profundidad programática tal y como se describe en el capítulo III y IV de la presente tesis.

✚ Cabe recalcar que para la presente tesis, el investigador se encontró de acuerdo con varios postulados sobre el populismo velasquista, realizados por Rafael Quintero, Oswaldo Hurtado, Agustín Cueva, Carlos de la Torre, Pablo Cuvi y Gino Germani, de igual manera en cuanto al neo-populismo de Correa, con autores como: Carlos de la Torre, Robert Wayland, Carlos Durán Migliardi, Santiago Carassale, Ricardo Sáenz de Tejada, Nelly Arenas, entre otros. No obstante, al ser un análisis discursivo, la investigación no se adscribió a las tendencias; populista radical y la populista del siglo XXI, acuñadas en los últimos años por Carlos de la Torre, ya que éstas se enfocan en su mayoría en la concordancia que existe entre los hechos y lo retórico.

6 RECOMENDACIONES

- ✚ Entre las recomendaciones del presente trabajo investigativo se han podido establecer algunas recomendaciones a fin de fortalecer el debate en torno al rol del populismo y neo-populismo en la retórica de los líderes en el Ecuador, entre las que se pueden mencionar las siguientes
- ✚ Se recomienda al lector entender al populismo y neo-populismo como una lógica política de acceso al poder político, tal y como lo describe Ernesto Laclau, a la par se lo puede asociar bajo otros enfoques teóricos, tales como los de la elección racional y el constructivismo si se desea acoplar los fenómenos al ámbito internacional.
- ✚ Es indispensable ampliar la presente investigación de análisis comparado retórico, con la finalidad de amalgamar las prácticas discursivas con el actuar político de los sujetos políticos, en cuyo caso el análisis debería efectuarse tomando en consideración el fenómeno neo-populista radical, acuñado por Carlos de la Torre.
- ✚ El aporte al conocimiento acumulado demuestra claramente que el presente trabajo de investigación intenta dilucidar y comparar mediante las categorías discursivas la retórica populista de Velasco Ibarra y Rafael Correa, a la par, la trascendencia del fenómeno populista clásico al neo-populista en la realidad ecuatoriana; lo que permite el ingreso a un campo de acción nuevo, direccionado hacia el análisis de los gobiernos en función del populismo y neo-populismo tomando como base el discurso.
- ✚ En este sentido, el presente trabajo investigativo invita a nuevos debates en torno a diversos aspectos, tales como la relación entre la anti política y la condición de *outsider*, el populismo radical y su discrepancia con el neo-populismo, la relación

entre neoliberalismo y neo-populismo y, la coherencia entre los discursos y las acciones de los líderes.

✚ De igual manera, la presente investigación a nuevos análisis mediante la recopilación y selección de discursos de Velasco Ibarra que se encuentran dispersos e incompletos y, la adición de los discursos de Rafael Correa de los años 2014 y 2015, con la finalidad de adherir nuevas características a la presente tesis y a las investigaciones hasta ahora desarrolladas, lo cual complementaría y propiciaría un mejor entendimiento en lo referente a las prácticas discursivas populistas y neo-populistas de Velasco y Correa.

7 BIBLIOGRAFÍA

- Abello, A. (2008). *Discurso Maniqueo* . Obtenido de <http://www.cubademocraciayvida.org/web/article.asp?artID=8052>
- Arenas, N. (2005). Populismo de Otrora y de Ahora. *Nueva Sociedad*, 42-49.
- Biografías. (22 de 12 de 2014). *Rafael Correa*. Obtenido de <http://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/9750/Rafael%20Correa>
- Biografías y vidas. (23 de 12 de 2014). *Rafael Correa*. Obtenido de http://www.biografiasyvidas.com/biografia/c/correa_rafael.htm
- Borja, R. (01 de 08 de 2015). *Enciclopedia de la Política* . Obtenido de <http://www.enciclopediadelapolitica.org/Default.aspx?i=&por=s&idind=1424&termino=>
- Carlos de la Torre . (2013). El populismo latinoamericano, entre la democratización y el autoritarismo. *Nueva Sociedad* , 3-14.
- CIDOB. (16 de 01 de 2014). *Barcelona Centre for International Affairs* . Obtenido de Rafael Correa Delgado: http://www.cidob.org/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/ecuador/rafael_correa_delgado#3
- Cisneros, A. A. (2012). *¿QUÉ ES EL NEOPOPULISMO? REPLANTEAMIENTO CONCEPTUAL PARA UNA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA*. Obtenido de http://americo.usal.es/iberoame/sites/default/files/abad_neopopulismo_seminarioinvestigacion_0.pdf
- CNE. (2006). *Elecciones Presidenciales 2006*. Obtenido de <http://cne.gob.ec/index.php/Consulta-Popular-La-Concordia/Consulta-Popular-La-Concordia/resoluciones620.html>
- CNE. (2009). *Elecciones Presidenciales 2009*. Obtenido de <http://cne.gob.ec/es/Consulta-Popular-La-Concordia/Consulta-Popular-La-Concordia/resoluciones620.html>
- CNE. (17 de 02 de 2013). *Elecciones 2013*. Obtenido de <http://resultados2013.cne.gob.ec/Results.html?RaceID=1&UnitID=1&IsPS=0&LangID=0>
- Comercio, E. (2014). *Tres causas explican la reelección indefinida de Rafael Correa*. Obtenido de <http://www.elcomercio.com/actualidad/ecuador-rafael-correa-causas-reeleccion-indefinida.html>
- Correa, R. (14 de 02 de 2007). *Discurso ante la Asociación Ecuatoriana de Radio Difusión* . Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp->

content/uploads/downloads/2013/09/2007-02-11-Discurso-Sesi%C3%B3n-Solemne-Asociaci%C3%B3n-Ecuatoriana-de-Radiodifusi%C3%B3n.pdf

Correa, R. (15 de 01 de 2007). *Discurso de posesión del presidente en la mitad del mundo* .
Obtenido de Presidencia del Ecuador: <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/09/2007-01-15-Discurso-Posesi%C3%B3n-Presidencial-Mitad-del-Mundo.pdf>

Correa, R. (21 de 03 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE CON MOTIVO DE LA SESIÓN SOLEMNE POR EL DÉCIMO ANIVERSARIO DE AUTONOMÍA DEL MINISTERIO PÚBLICO*.
Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/2007-03-21-Discurso-aniversario-autonom%C3%ADa-del-Ministerio-P%C3%BAblico1.pdf>

Correa, R. (21 de 03 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE CON MOTIVO DE LA SESIÓN SOLEMNE POR EL DÉCIMO ANIVERSARIO DE AUTONOMÍA DEL MINISTERIO PÚBLICO*.
Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/2007-03-21-Discurso-aniversario-autonom%C3%ADa-del-Ministerio-P%C3%BAblico1.pdf>

Correa, R. (02 de 08 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE CORREA EN EL ANIVERSARIO DE LA PROCURADURÍA GENERAL DEL ESTADO*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2007-08-02-Discurso-Aniversario-de-la-Procuraduria-General-del-Estado.pdf>

Correa, R. (09 de 08 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE CORREA EN LA CEREMONIA MILITAR DEL 9 DE AGOSTO*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2007-08-09-Discurso-en-la-Ceremonia-Militar-del-9-de-Agosto.pdf>

Correa, R. (09 de 08 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE CORREA EN LA CEREMONIA MILITAR DEL 9 DE AGOSTO*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2007-08-09-Discurso-en-la-Ceremonia-Militar-del-9-de-Agosto.pdf>

Correa, R. (14 de 02 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE CORREA EN LA SESIÓN SOLEMNE DE LA ASOCIACIÓN ECUATORIANA DE RADIODIFUSIÓN*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/09/2007-02-11-Discurso-Sesi%C3%B3n-Solemne-Asociaci%C3%B3n-Ecuatoriana-de-Radiodifusi%C3%B3n.pdf>

Correa, R. (15 de 03 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA EN LA SESIÓN SOLEMNE POR EL DÍA DE LA FUNCIÓN ELECTORAL*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/09/2007-03-15-Discurso-Sesi%C3%B3n-Solemne-Funci%C3%B3n-Electoral.pdf>

Correa, R. (30 de 09 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE DESPUÉS DE JORNADA DE ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE*. Obtenido de

<https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2007-09-30-Discurso-del-Presidente-en-Asamblea-de-Montecristi.pdf>

Correa, R. (30 de 09 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE DESPUÉS DE JORNADA DE ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2007-09-30-Discurso-del-Presidente-en-Asamblea-de-Montecristi.pdf>

Correa, R. (28 de 02 de 2007). *DISCURSO DEL PRESIDENTE RAFAEL CORREA AL PRESENTAR LA COMISIÓN DEL CONESUP PARA CODIFICAR LA PROPUESTA PARA LA ASAMBLEA CONSTITUYENTE*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/09/2007-02-28-Discurso-codificar-propuesta-para-Asamblea-Constituyente.pdf>

Correa, R. (24 de 05 de 2007). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA EN LA SESIÓN SOLEMNE POR LOS 185 AÑOS DE LA BATALLA DE PICHINCHA*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/24-05-07-Discurso185BatallaPichincha.pdf>

Correa, R. (24 de 05 de 2007). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA EN LA SESIÓN SOLEMNE POR LOS 185 AÑOS DE LA BATALLA DE PICHINCHA*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/24-05-07-Discurso185BatallaPichincha.pdf>

Correa, R. (30 de 11 de 2007). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA DEL REGRESO DE LOS RESTOS DEL GENERAL ALFARO*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/30-11-07Discurso_regreso_restos_GeneralAlfaro.pdf

Correa, R. (24 de 05 de 2007). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN LA CEREMONIA EN LA CUAL SE OTORGA EL GRADO DE "GENERALA" A MANUELA SÁENZ*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/12/2007-05-24-Discurso-Ceremonia-a-Grado-de-General-a-Manuela-S%C3%A1enz.pdf>

Correa, R. (19 de 04 de 2007). *PRESENTACIÓN DE LA POLÍTICA NACIONAL DE LOS PUEBLOS EN SITUACIÓN DE AISLAMIENTO UACIÓN DE AISLAMIENTO*. Obtenido de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/2007-04-18-Presentaci%C3%B3n-Situaci%C3%B3n-de-Aislamiento-Voluntario.pdf>

Correa, R. (02 de 12 de 2008). *INTERVENCIÓN CONFERENCIA MAGISTRAL SOBRE EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/12-08-Conferencia_socialismo_sigloXXI_Iran.pdf

Correa, R. (15 de 01 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA ANTE LA ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE AL CUMPLIRSE EL PRIMER AÑO DE GOBIERNO*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp->

content/uploads/downloads/2013/10/2008-01-15-Mensaje-al-cumplirse-el-primer-a%C3%B1o-de-Gobierno.pdf

Correa, R. (15 de 01 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA ANTE LA ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE AL CUMPLIRSE EL PRIMER AÑO DE GOBIERNO.*

Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-01-15-Mensaje-al-cumplirse-el-primer-a%C3%B1o-de-Gobierno.pdf>

Correa, R. (14 de 09 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN EL CIERRE DE LA CAMPAÑA POR EL SÍ.* Obtenido de

https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/24-09-08-IntervencionPresidencialcierrecampana_Si.pdf

Correa, R. (08 de 06 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN EL VIGÉSIMO SÉPTIMO CONGRESO NACIONAL DE LA UNIÓN NACIONAL DE EDUCADORES DEL ECUADOR.* Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-06-04-Intervenci%C3%B3n-en-el-Vig%C3%A9simo-S%C3%A9ptimo-Congreso.pdf>

Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-06-04-Intervenci%C3%B3n-en-el-Vig%C3%A9simo-S%C3%A9ptimo-Congreso.pdf>

Correa, R. (25 de 07 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN LA CEREMONIA DE CLAUSURA DE LA ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE.* Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-07-25-Intervenci%C3%B3n-Presidencial-Clausura-Asamblea-Constituyente.pdf>

Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-07-25-Intervenci%C3%B3n-Presidencial-Clausura-Asamblea-Constituyente.pdf>

Correa, R. (25 de 07 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN LA CEREMONIA DE CLAUSURA DE LA ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE.* Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-07-25-Intervenci%C3%B3n-Presidencial-Clausura-Asamblea-Constituyente.pdf>

Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-07-25-Intervenci%C3%B3n-Presidencial-Clausura-Asamblea-Constituyente.pdf>

Correa, R. (15 de 07 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN LA INAUGURACIÓN DEL CENTRO DE MONITOREO AMBIENTAL Y DE RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL COMPLEJO REFINADOR Y PETROQUÍMICO DEL PACÍFICO.* Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-07-15-Intervenci%C3%B3n-Presidencial-El-Aromo.pdf>

Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-07-15-Intervenci%C3%B3n-Presidencial-El-Aromo.pdf>

Correa, R. (15 de 07 de 2008). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA EN LA INAUGURACIÓN DEL CENTRO DE MONITOREO AMBIENTAL Y DE RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL COMPLEJO REFINADOR Y PETROQUÍMICO DEL PACÍFICO.* Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-07-15-Intervenci%C3%B3n-Presidencial-El-Aromo.pdf>

Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-07-15-Intervenci%C3%B3n-Presidencial-El-Aromo.pdf>

- Correa, R. (11 de 04 de 2008). *SOCIALISMO DEL SIGLO XXI*. Obtenido de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2008-04-11-CONFERENCIA-MAGISTRAL-UNAM.pdf>
- Correa, R. (10 de 08 de 2009). *CEREMONIA DE TRASPASO DE LA PRESIDENCIA PRO TEMPORE DE LA UNASUR*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2009-08-10_CEREMONIA-DE-TRASPASO-PRESIDENCIA-PRO-TEMPORE-UNASUR.pdf
- Correa, R. (15 de 01 de 2009). *Discurso ante la Comisión legisltaiva en el segundo año de gobierno*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2009-01-15-DISCURSO-POR-SEGUNDO-A%C3%91O-DE-GESTI%C3%93N.pdf>
- Correa, R. (10 de 08 de 2009). *INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, RAFAEL CORREA DURANTE LA POSESIÓN PRESIDENCIAL*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/10-10-09-Discurso_posesion_Presidencial.pdf
- Correa, R. (25 de 06 de 2009). *INTERVENCIÓN PRESIDENCIAL EN LA CONFERENCIA SOBRE CRISIS FINANCIERA Y SU IMPACTO EN EL DESARROLLO MUNDIAL EN LA ONU*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/2009-06-25-INTERVENC%C3%93N-PRESIDENCIAL-EN-LA-CONFERENCIA-SOBRE-CRISIS-FINANCIERA-Y-SU-IMPACTO-EN-EL-DESARROLLO-MUNDIAL-EN-LA-ONU-NEW-YORK-F1.pdf>
- Correa, R. (23 de 03 de 2009). *ONENCIA MAGISTRAL: SOCIALISMO DEL SIGLO XXI*. Obtenido de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/10/23-03-2009-CONFERENCIA-SOCIALISMO-SIGLO-XXI.pdf>
- Correa, R. (09 de 06 de 2010). *CONFERENCIA MAGISTRAL: NUEVA ARQUITECTURA FINANCIERA*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/01/2010-06-09-Conferencia-magistral-del-Presidente-en-U-San-Marcos-Lima-Peru.pdf>
- Correa, R. (12 de 09 de 2010). *CONGRESO DE LA CONFEDERACIÓN LATINOAMERICANA DE ORGANIZACIONES DEL CAMPO (CLOC) VÍA CAMPESINA*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/121010_Inauguracion-del-Congreso-de-la-Confederacion-Latinoamericana-de-organizaciones-del-campo.pdf
- Correa, R. (25 de 06 de 2010). *DISCURSO EN LA CUMBRE PRESIDENCIAL Y DE AUTORIDADES INDÍGENAS Y AFRODESCENDIENTES DE LA ALBA*. Obtenido de https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/01/2010-06-25_alba.pdf
- Correa, R. (26 de 02 de 2010). *DISCURSO POR EL ANIVERSARIO DE LA BATALLA DE TARQUI*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/01/2010-02-26-Discursos-Tarqui.pdf>

content/uploads/downloads/2014/02/2010-26-02-ANIVERSARIO-DE-LA-BATALLA-DE-TARQUI.pdf

Correa, R. (10 de 08 de 2010). *INFORME DEL PRESIDENTE RAFAEL A LA NACIÓN*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/05/Rendici%C3%B3n-de-Cuentas-en-la-Asamblea-Nacional.pdf>

Correa, R. (23 de 06 de 2010). *IV CUMBRE DE PODERES JUDICIALES DE PAÍSES UNASUR*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/23-06-10-IV-Cumbre-de-Poderes-Judiciales-de-UNASUR.pdf>

Correa, R. (05 de 04 de 2010). *POSESIÓN MINISTROS*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/2010-04-05-POSESI%C3%93N-MINISTROS.pdf>

Correa, R. (08 de 04 de 2010). *PREMIO AL LOGRO EXCEPCIONAL ACADÉMICO 2009 UNIVERSIDAD DE ILLINOIS*. Obtenido de <https://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/02/2010-04-08-PREMIO-AL-LOGRO-EXCEPCIONAL-ACAD%C3%89MICO-UNIVERSIDAD-DE-ILLINOIS.pdf>

Correa, R. (30 de 09 de 2011). *CONMEMORACIÓN 30 DE SEPTIEMBRE*. Obtenido de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/01/2011-09-30-Conmemoracion-30-S.pdf>

Correa, R. (20 de 12 de 2011). *Intervención en la Cumbre de Mercosur*. Obtenido de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/2011-12-20-Intervencion-en-la-Cumbre-de-Mercosur-Montevideo.pdf>

Correa, R. (14 de 03 de 2011). *Primea Cumbre Internacional de Medio Mambiente* . Obtenido de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/2011-03-14-Primera-Cumbre-Internacional-de-Medio-Ambiente.pdf>

Correa, R. (22 de 08 de 2012). *CAMBIO EN GABINETE MINISTERIAL*. Obtenido de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/2012-08-22-Posesion-de-Autoridades-de-Gobierno.pdf>

Correa, R. (27 de 02 de 2012). *CARTA A MI PUEBLO, A NUESTRA AMÉRICA Y AL MUNDO*. Obtenido de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/2012-02-27-Lectura-de-carta-publica-del-Senor-Presidente-al-Ecuador-y-al-Mundo.pdf>

Correa, R. (20 de 06 de 2012). *LA INICIATIVA YASUNÍ-ITT: CAMBIANDO PARADIGMAS PARA UN FUTURO SUSTENTABLE*. Obtenido de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/2012-06-20-Iniciativa-Yasuni-ITT-Cambiando-paradigmas-para-un-futuro-sustentable.pdf>

- Correa, R. (19 de 02 de 2013). *INAUGURACIÓN OFICIAL DEL NUEVO AEROPUERTO* . Obtenido de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/01/2013-02-20-InauguracionAereopuertoQuito.pdf>
- Cueva, A. (1988). *El Proceso de Dominación Política en el Ecuador* . Quito: Planeta .
- Cuvi, P. (1977). *Velasco Ibarra: el último caudillo de la oligarquía* . Quito : Instituto de Investigaciones Económicas .
- De La Torre, C. (2000). *Populist Seduction in Latina America*. Ohio: Center for International Studies.
- De la Torre, C. (2007). Populismo: ¿Esencia o Negación de la Democracia? En CELAM, *Neopopulismo y Democracia* (págs. 58-66). Bogotá: CELAM.
- De La Torre, C. (2008). Populismo, ciudadanía y Estado de derecho. En C. d. Torre, & E. Peruzzotti , *El Retorno del Pueblo; Populismo y nuevas democracias en América Latina* (págs. 11-51). Quito: Ministerio de Cultura.
- De La Torre, C. (2012). Rafael Correa un populista del siglo XXI. En I. Cheresky, *¿Qué democracia en América Latina?* (págs. 251-276). CLACSO: Prometeo . Obtenido de <http://lanic.utexas.edu/project/etext/llilas/vrp/delatorre.pdf>
- De La Torre, C. (09 de 2013). *El populismo latinoamericano*. Obtenido de http://www.nuso.org/upload/articulos/3983_1.pdf
- De la Torre, C. (2013). El populismo latinoamericano, entre la democratización y el autoritarismo. *Nueva Sociedad*, 3-14.
- Echeverría, J. (12 de 2006). *La democracia difícil: neopopulismo y antipolítica en Ecuador*. Obtenido de file:///C:/Users/User/Downloads/Dialnet-LaDemocraciaDificil-4823263.pdf
- Echeverría, J. (2007). La democracia difícil:neopopulismo . *Revista de Ciencias Sociales.*, 28-35.
- Freidenberg, F. (2008). El Flautista de Hammelin, Liderazgo y populismo en la Democracia Ecuatoriana. En C. d. Torre, & E. Peruzzotti , *El Retorno del Pueblo: Populismos y Nuevas democracias en América Latina* (págs. 227-237). Quito: FLACSO.
- Funkner, M. E. (2013). *Secuencia* . Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0186-03482013000300010&script=sci_arttext
- Germani, G., S. Di Tella, T., & Ianni, O. (1973). *Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica*. México: Serie Popular.
- Howarth, D. (1997). La teoría del Discurso. En D. Marsh, D. Stoker, & G. Stoker, *Teoría y Métodos de la Ciencia Política* (págs. 125-142). Madrid : Alianza Editorial .
- Hurtado, O. (2007). *El Poder Político en el Ecuador* . Quito : Planeta .

- Ibarra, V. (10 de 08 de 1946). Mensaje a la Asamblea Constituyente . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A-;1* .
- Ibarra, V. (03 de 09 de 1953). La Reconstrucción de la Provincia de Tungurahua . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo I.*
- Ibarra, V. (10 de 08 de 1955). Mensaje al Congreso Nacional . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Jassir, M. J. (2012). Populismo y Consolidación Democrática. *Reflexión Política* , 142-153.
- La Hora. (05 de 08 de 2005). *Rafael Correa sale del Ministerio de Economía*. Obtenido de http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000346196/-1/Rafael_Correa_sale_del_Ministerio_de_Econom%C3%ADa.html
- Laclau, E. (2005). *La Razón Populista* . México: Fondo de Cultura Económica .
- Laclau, E. (2010). *Populismo ¿qué hay en el nombre?* Buenos Aires: FCE.
- Lara, J. S. (2009). *Breve Historia Contemporánea del Ecuador* . México: Fondo de Cultura Económica .
- Lombardo, A. (2008). *Revista de Ciencia Política N13*. Obtenido de Liderazgo político de Rafael Correa y la decisión de no pagar la deuda externa: <http://www.revcienciapolitica.com.ar/num13art5.php>
- Maya, M. L. (2007). Las Insurrecciones de la oposición . En G. Maihold, *Venezuela en retrospectiva* (págs. 296-312). España: Iberoamericana .
- Mayorga, F. (2002). *Neopopulismo y Democracia* . Chachabamba-Bolivia : CESU.
- Méndez, A. I. (2004). *Democracia y discurso político*. Venezuela: Monte Ávila Editores Latinamericana.
- Méndez, A. I. (2004). *Democracia y Discurso Político*. Venezuela: Monte Ávila Editores C.A.
- Migliardi, C. D. (2007). Neopopulismo: La Imposibilidad del Nombre. En J. A. Gaete, *Vox Populi* (págs. 84-134). México : Serie Dilemas .
- Mira, C. (16 de 04 de 2006). *Contrapeso -Argentina* . Obtenido de http://contrapeso.info/2006/pueblo_y_masa/
- Norris, R. (2004). *El Gran Ausente* . Quito : Libri-Mundi.
- Nuevo, P. (24 de 05 de 2013). *Como será la Patria*. Obtenido de https://www.youtube.com/watch?v=YdPmA_HPrM0
- OMAL. (2008). Obtenido de https://www.google.com.ec/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&es_th=1&ie=UTF-8#q=consenso%20de%20washington

- Pachano, S. (2012). RC-R'C'=0. En S. Mantilla, & S. Mejía, *Rafael Correa: Balance de la Revolución Ciudadana* (págs. 43-70). Quito: Ecuador F.B.T. Cía. Ltda.
- República, P. d. (02 de 05 de 2014). *Rafael Correa*. Obtenido de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/Econ.Rafael-Correa-Delgado.pdf>
- Sánchez, R. (06 de 2012). *Fedaeps*. Obtenido de Gobierno popular y medios de comunicación: caso ecuatoriano: <http://www.fedaeps.org/resistencias-4/gobierno-popular-y-medios-de>
- Santander, P. (2011). *Análisis Discursivo*. Vamparaiso : Universidad Católica de Chile.
- Scott Mainwaring, A. M. (2008). *La crisis de la representacion democratica*. Bogotá: Norma.
- Stocker, D. M. (1997). Teoría y Métodos de la Ciencia Política . En D. Howarth, *La teoría del Discurso* (págs. 125-142). Madrid : Alianza Editorial .
- Ugalde, L., & Gonzáles Fabre, R. (2007). EL Neopopulismo en América Latina . En CELAM, *Neopopulismo y Democracia* (págs. 10-66). Bogotá : CELAM.
- Velasco Ibarra, J. M. (6 de 12 de 1930). Discurso de Incorporación a la Academia Ecuatoriana de la Leguna .
- Velasco Ibarra, J. M. (17 de 10 de 1933). Discurso ante la Camara de Diputados. *Discursos. Obras Completas, Tomo XXI-A,1*.
- Velasco Ibarra, J. M. (1935). Mensaje al Congreso Nacional . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A;-1* .
- Velasco Ibarra, J. M. (1936). La Chusma Inoportuna. *Caos Político en el Mundo Contemporaneo*.
- Velasco Ibarra, J. M. (1944). Mensaje a la Asamblea Constituyente . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A;-1* .
- Velasco Ibarra, J. M. (4 de 06 de 1944). Discurso a las masas. *Discursos. Obras Completas, Tomo XXI-A,1*.
- Velasco Ibarra, J. M. (31 de 05 de 1944). Discurso del 31 de Mayo 1944. *Discursos. Obras Completas, Tomo XXI-A,1*.
- Velasco Ibarra, J. M. (1944). mensaje a la Asamblea . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A;-1* .
- Velasco Ibarra, J. M. (1944). Mensaje a la Asamblea Constituyente . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A;-1* .
- Velasco Ibarra, J. M. (17 de 01 de 1945). Discurso a manifestantes al pie del Palacio de Gobierno. *Discursos. Obras Completas, Tomo XXI-A,1*.

- Velasco Ibarra, J. M. (28 de 05 de 1945). Discurso del 28 de mayo de 1945. *Discursos. Obras Completas, Tomo XXI-A,1.*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 08 de 1946). Mensaje a la Asamblea Constituyente . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A-;1 .*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 08 de 1946). Mensaje a la Asamblea Constituyente . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A-;1 .*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 08 de 1946). Mensaje a la Asamblea Constituyente . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A-;1 .*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 08 de 1946). Mensaje a la Asamblea Constituyente . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A-;1 .*
- Velasco Ibarra, J. M. (03 de 1952). Discurso ante las masas. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (03 de 1952). Discurso ante las masas. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (1 de 09 de 1952). Discurso de toma de mando. *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A-;1.*
- Velasco Ibarra, J. M. (1 de 10 de 1952). Discurso de Toma de Mando. *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A-;1 .*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 1952). Discurso en Toman de Mando . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (11 de 08 de 1953). Mensaje al Congreso Nacional . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A-;1 .*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 08 de 1953). Mensaje al Congreso Nacional . *ODP I Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 08 de 1953). Mensaje al Congreso Nacional . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A-;1 .*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 08 de 1954). Mensaje al Congreso Nacional . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A-;1 .*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 08 de 1954). Mensaje al H Congreso Nacional . *Mensajes presidenciales, obras completas Tomo XIII-A-;1 .*

- Velasco Ibarra, J. M. (06 de 10 de 1954). Palabras en Presentación de Cartas Credenciales del Embajador de Bolivia. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (22 de 12 de 1954). Proclama a la Nación . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (28 de 05 de 1955). Declaración de prensa, Seminario Verdad. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (16 de 05 de 1955). Discurso al Sindicato Único de Choferes . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (20 de 04 de 1955). Discurso ante Asamblea Velasquista . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (28 de 05 de 1955). Discurso Asamblea Velasquista. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (26 de 03 de 1955). Discurso Bahía de Caraquez. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (18 de 05 de 1955). Discurso de Homenaje al Colegio Nacional OLMEDO. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (1955 de 06 de 1955). Discurso en Ambato. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (11 de 06 de 1955). Discurso en Latacunga . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (23 de 04 de 1955). Discurso en Machala . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (18 de 05 de 1955). Discurso Portoviejo. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*

- Velasco Ibarra, J. M. (04 de 06 de 1955). Discurso sobre Vigencia de la Soberanía Popular . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (23 de 12 de 1955). Discurso: Solos notablemente solos frente a la jauría . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (22 de 1 de 1955). El Pueblo Respalda al Régimen Constitucional . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 06 de 1955). Homenaje a las Naciones Unidas . *Discursos. Obras Completas, Tomo XXI-A,1.*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 08 de 1955). Mensaje al Congreso Nacional . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 08 de 1955). Mensaje al H. Congreso Nacional. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 08 de 1955). Mensaje al H. Congreso Nacional. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (10 de 05 de 1955). Mensaje al H. Congreso Nacional . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (9 de 08 de 1955). Palabras ante la visita del Presidente de Bolivia. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (09 de 08 de 1955). Palabras durante la visita del Presidente de Bolivia, Victor Paz Estensoro. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (4 de 10 de 1955). Palabras en Condecoración al Estandarte de la Universidad Católica . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Velasco Ibarra, J. M. (18 de 07 de 1955). Palabras en la firma del Protocolo de Guapán. *Obra Doctrina y Práctica Política.*
- Velasco Ibarra, J. M. (14 de 05 de 1955). Palabras en presentación de Caras Credenciales del Embajador de República Dominicana. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno*

Ecuadoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II. Quito.

Velasco Ibarra, J. M. (6 de 10 de 1955). Palabras por la visita del Presidente de Costa Rica . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*

Velasco Ibarra, J. M. (04 de 04 de 1955). Telegrama a El Telegráfó. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*

Velasco Ibarra, J. M. (28 de 03 de 1956). Defensa del Capital Humano en la Asamblea Nacional de Artesanos . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*

Velasco Ibarra, J. M. (18 de 02 de 1956). Discurso ante la Convención Nacional Velasquista. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*

Velasco Ibarra, J. M. (21 de 04 de 1956). Discurso en el Desfile Cívico Militar . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*

Velasco Ibarra, J. M. (20 de 01 de 1956). Discurso en el Homenaje brindado por las Fuerzas Armadas. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo I.*

Velasco Ibarra, J. M. (24 de 05 de 1956). Discurso en Homenaje a los Aviadores de la FAE. *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*

Velasco Ibarra, J. M. (1 de 05 de 1956). Discurso por el día del trabajador, Sindicato único de choferes de Pichincha . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*

Velasco Ibarra, J. M. (1 de 05 de 1956). Discurso por el Día del Trabajo . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*

Velasco Ibarra, J. M. (1960). Discurso 1960. *Obras Completas editadas por Juan Velasco Espinosa .*

Velasco Ibarra, J. M. (1963). La Chusma Inoportuna .

Velasco Ibarra, J. M. (1968). Discurso en Almuerzo al Secretario de la OEA, don Galo Plaza Lasso. *Discursos. Obras Completas, Tomo XXI-A,1.*

Velasco Ibarra, J. M. (1968). Discurso en el Batallón Atahualpa . *Discursos de 1968, Tomo I.*

Velasco Ibarra, J. M. (1968). Discurso en el Municipio de Ambato . *Discursos de 1968, Tomo I.*

- Velasco Ibarra, J. M. (1968). Discurso en el Municipio de Latacunga . *Discursos de 1968, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (1968). Discurso en el Municipio de Latacunga . *DIS 68-1 Discursos de 1968, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (1968). Discurso en el Municipio de Latacunga . *DIS 68-1 Discursos de 1968, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (1968). Discurso en el Municipio de Loja . *Discursos de 1968, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (1968). Discurso en la Casas de la Cultura Ecuatoriana . *Discursos de 1968, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (1968). Discurso en Machala . *Discursos de 1968, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (1968). Discursos en la Casa de la Cultura. *DIS 68-1 Discursos de 1968, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (1968). Mensaje en Trasnmisión de Mando . *Discursos de 1968, Tomo I.*
- Velasco Ibarra, J. M. (s.f.). Palabras en Presentación de Cartas Credenciales del Embajador de Costa Rica . *Obra Doctrinaria y Practica del Gobierno Ecuatoriano, Mensajes, discursos y declaraciones de prensa del Dr. J.M Velasco Ibarra, Tomo II.*
- Ward, H. (1997). Teoría de la Elección Racional. En D. Marsh, & G. Stoker , *Teoría y metodos de la Ciencia Política* (págs. 87-101). Madrid : Alianza Editorial.
- Weyland, K. (29 de Marzo de 2003). *Neopopulism and Neoliberalism in Latin America*.
Obtenido de Lasa.Internatioanal:
<http://lasa.international.pitt.edu/lasa2003/weylankurt.pdf>
- Zamora, M. (2006). Las Claves del Neopopulismo Latinoamericano. En J. P. Catalá, *A los príncipes republicanos* (págs. 577-584). Bolivia: Plural editores.
- Zepeda, B. (2010). Construyendo la nación en el siglo XXI. En F. B. Lara, *Trnasiciones y rupturas* (págs. 159-192). Quito-Ecuador: RisperGraf C.A.
- Zepeda, B. (2010). Contruyendo la Nación en el siglo XXI. En F. B. Lara, *Transiciones y Rupturas, El Ecuador en la segunda mitad del siglo XX* (págs. 159-173). Quito: FLACSO.

8 ANEXOS

8.1 ANEXO I: BREVE ACERCAMIENTO METODOLÓGICO PARA LA SELECCIÓN DE DISCURSOS DE VELASCO IBARRA Y RAFAEL CORREA.

La selección de discursos responde a una necesidad esencial para el presente análisis retórico, tanto en lo concerniente a Velasco Ibarra como para Rafael Correa. En este aspecto se ha establecido un proceso de selección dirigido hacia una amplia gama discursos de ambos líderes.

Sin embargo no todos los discursos de cada sujeto de investigación fueron tomados en consideración para el presente análisis, ya que algunos de ellos se encuentran incompletos y en mal estado, en especial los de Velasco Ibarra, de los cuales existen extractos y resúmenes, en cuyo caso resultó complicado encontrar discursos completos, salvo por aquellos que se pudo encontrar en tomos de *Discursos Presidenciales* y los de *Obra Doctrina y Practica del Gobierno Ecuatoriano*, además de los obtenidos de la *Biblioteca de Ministerio de Cultura y Patrimonio*. No obstante la mayor parte de discursos provienen de fuentes oficiales y documentos fidedignos, mientras otra mayoría proceden de textos transcritos de discursos oficiales.

Para la selección de discursos se tomó en cuenta dos estamentos fundamentales, en primer lugar se escogieron los discursos con mayor número de características populistas y neo-populistas a nivel nacional e internacional, las mismas que se analizaron para posteriormente, y en segundo lugar, seleccionar los discursos con mayor presencia discursiva de los fenómenos populista y neo-populista, es decir aquellos en los cuales los líderes potencializaron actitudes características retóricas y utilizaron un lenguaje altamente cargado de particularidades de ambos fenómenos .

En este sentido el investigador leyó 274 discursos con un estimado de 20 a 200 páginas por discurso, de los cuales 108 pertenecieron a Velasco Ibarra y 166 a Rafael Correa, dando pasó así al proceso de selección descrito con anterioridad, gracias al cual se escogieron 37 discursos de Rafael Correa y 42 de Velasco Ibarra para el respectivo análisis.

Cabe recalcar que dentro de la presente investigación se ha estimado un periodo de tiempo de 38 años, desde 1934, años de la aparición Velasco en la escena política, hasta 1972, año de su retiro, de los cuales 13 años el líder gobernó al país, de igual forma se tomó en consideración 7 años para Rafael Correa, desde el 15-ene-2007 hasta el 17-feb-2013, lo cual se enmarca dentro del plazo de tiempo estipulados en el tema de ésta investigación. Todos los discursos escogidos tanto para el proceso de selección como para el análisis de los discursos responden a cada año de los actores que se analizarán.

Actores	Años	Proceso de selección de discursos	Proceso de análisis de Discursos
Rafael Correa	2007	56	12
	2008	30	7
	2009	23	3
	2010	35	8
	2011	10	2
	2012	7	3
	2013	5	2
Total		166	37

Velasco Ibarra	1934-1935	8	3
	1944	11	4
	1945	3	0
	1946	7	2
	1952	12	6
	1953	9	3
	1954	9	3
	1955	8	5
	1960-1961	11	4
	1968	15	7
	1969	0	0
	1970	7	2
	1971	8	3
Total		108	42

De esta manera, se prosiguió a analizar cada discurso parámetros como: métodos de sugestión, caracterización de receptores directos e indirectos, estamentos ideológicos del discurso, personalización del líder y del gobierno, simbolismos, vaguedad ideológica, emotividad y negación del otro.

A la par se tomó en cuenta una cantidad considerable de discursos de toda índole, desde aquellos concernientes a actos solemnes dirigidos a grupos académicos hasta discursos dirigidos a amplios conglomerados de masas, otorgando una mejor dimensión analítica a la investigación.

Selección de discursos	Rafael Correa	Velasco Ibarra
Discurso Nacional Conmemorativo	68	21
Discurso Nacional Informativo	44	34
Discurso Nacional de Posesión	4	19
Informe a la Nación	20	22
Discurso Internacional	30	12
Total	166	108

Análisis de discursos	Rafael Correa	Velasco Ibarra
Discurso Nacional Conmemorativo	13	13
Discurso Nacional Informativo	7	14
Discurso Nacional de Posesión	3	5

Informe a la Nación	7	8
Discurso Internacional	6	2
Total	37	42

Es imperativo mencionar que la existencia de una menor cantidad de discursos de Velasco Ibarra en comparación a Rafael Correa, se debe a la falta de documentos fidedignos y completos de éste primer sujeto de investigación, esto debido a que no se tiene constancia de una bitácora abundante en documentos transcritos de discursos del líder, no obstante la mayor parte de discursos fueron extraídos de la *Biblioteca de Ministerio de Cultura y Patrimonio*. En cuanto a los discursos de Rafael Correa se puede mencionar que existe una base de datos digital de todos sus discursos a lo largo de su periodo de gobierno, lo que facilitó el desarrollo de la presente investigación.

8.2 ANEXO II: CUADRO COMPARATIVO CONVENCIONAL ENTRE POPULISMO CLÁSICO Y NEOPOPULISMO EN FUNCIÓN DE CATEGORÍAS DISCURSIVAS.

	Populismo	Neopopulismo
Relacionamiento del líder y las masas	Incluye dentro de su proyecto político a los sectores empobrecidos de la sociedad, rescatando sus valores e implementando un sistema a favor de la participación popular	Incluye dentro de su proyecto político a sectores marginales informales urbanos y a sectores rurales y empobrecidos por las crisis económicas, por lo general se propicia una tendencia incluyente multiclase
	El líder populista mantiene un nexo emotivo y sentimentalista con las masas, identificándose con las mismas y postulándose como parte de lo popular.	El líder neo-populista mantiene un nexo emotivo con el pueblo mediante la identificación con las masas, postulándose como uno más del pueblo y manteniendo una promesa de venganza en contra de los grupos de poder tradicionales y oligarcas (amigos y enemigos), especialmente se denota una tendencia anti antiguo- <i>establishment</i> .
	EL líder tiende a fomentar el ideario de democracia directa y participativa, es decir la Idea de participación popular en todos los asuntos corrientes a lo estatal.	El líder tiende a fomentar una tendencia hacia la democracia delegativa, la misma que concentra la aprobación popular en el ejecutivo para llevar a cabo cambios institucionales y estructurales. Esto puede causar que se irrespeten instituciones y cualquier

		norma por parte del ejecutivo, ya que éste tiene la aprobación de lo popular.
	En el populismo las masas se encuentran en estado de anomia social y existe una clara diferenciación entre pueblo y masa	En el Neo-populismo, la concepción de pueblo cambia, y se adscribe hacia la configuración de que el pueblo solo es aquel que se encuentra del favor del proyecto político del líder
	El populismo establece aspiraciones que movilizan masas mediante un intento emancipador de los grupos burgueses.	El neo-populismo establece aspiraciones que movilizan masas en contra de los grupos pertenecientes al antiguo- <i>establishment</i> .
	Se propone el establecimiento de organizaciones populares inclusivas de los sectores empobrecidos	Se propone el establecimiento de organizaciones populares inclusivas de los sectores empobrecidos y marginales (multiclase)
En contra de lo antiguo	El populismo como tal no necesariamente derriba instituciones para crear nuevas, sino que más bien las adapta al actuar político del líder	El neo-populismo se basa en el derrumbamiento de instituciones bajo el estandarte del sentimiento popular que no confía en ningún tipo de institución política (tendencia anti antiguo establishment)
	El populismo, ataca a instituciones antiguas, tales como ciertos partidos políticos y otras instituciones, sin embargo esto no supone la eliminación de las mismas	Debilitamiento de las antiguas instituciones (partidos político y entidades estatales) (el rechazo de las instituciones representativas, manteniendo distancia con grupos organizados)
Amigos y Enemigos	Se genera una tendencia anti statu-quo entre las masas	Se genera una tendencia anti statu-quo entre la concepción de pueblo neo-populista en contra de aquellos que no se

	empobrecidas y los grupos de poder oligarcas.	encuentren a favor del proyecto político del líder (enemigos de la Patria)
	El populismo identifica a amigos y enemigos de su proyecto político. Entre los amigos encontramos a aquellos grupos empobrecidos que apoyan al líder, mientras que entre los enemigos se pueden señalar a los grupos elitistas y burgueses.	Se genera una identificación de amigos y enemigos, con la diferencia de que los amigos son aquellos que se adhieren a su proyecto político, asociado con una tendencia multi-clase, y los enemigos son considerados como los grupos de oposición, en este aspecto el neo-populismo de izquierda propone una marcada propensión anti-imperialista y anti EEUU (tendencia a deslegitimar a enemigos externos tales como las instituciones financieras internacionales). De igual manera entre los enemigos ideológicos del neo-populismo de izquierda se encuentra el capitalismo y el neo-liberalismo
Personalización del líder	Presencia de un líder carismático, personalista y mesiánico, existe una estrecha vinculación entre el líder y las masas, personificando las demandas y los intereses de lo popular.	Presencia de un líder carismático, personalista y mesiánico (Líder única persona capaz), existiendo una estrecha vinculación entre el líder y las masas, personificando las demandas y los intereses de lo popular, todo esto debido a que el líder personifica a un redentor del pueblo que sufrió a manos de los gobiernos anteriores a los de Rafael Correa.
	En el populismo los líderes provienen de los partidos	En el neopopulismo, los líderes mantienen una condición de Outsider (fuera de los partidos políticos

	políticos convencionales y de la política convencional.	convencionales y de la política convencional) en este sentido los actores políticos presentan una marcada postura anti-política.
	Lo líderes se presentan como los elegidos por el pueblo y en pro del pueblo, en algunas ocasiones se presentan como revolucionarios de lo popular	En el neopopulismo, los líderes se presentan como elegidos por el pueblo y en pro del pueblo, por lo general se autodenominan revolucionarios y refundadores de la Patria, además de herederos de hechos históricos preponderantes
Discurso	Su discurso es nacionalista, sentimentalista y patriótico, elevando estandartes en pro de la defensa del pueblo, no obstante mantiene estándares ideologizados.	Su discurso es nacionalista, sentimentalista y patriótico, elevando estandartes en pro de la defensa del pueblo, instrumentalizando a los próceres de la independencia y a eventos históricos trascendentales.
	Presencia de discursos maniqueistas	Presencia de discursos maniqueistas
	el populismo se mezcla con los medios de comunicación ofreciéndonos matices y formas de representación política mediática (palestras y medios escritos)	Los líderes neo-populistas, tienden a utilizar los medios de comunicación de forma masiva (radio, internet, televisión, prensa, etc.) con el fin de que su discurso llegue a todos los rincones del país
	El discurso representa una ideología difusa y ecléctica, acoplable a la sociedad y dirigida hacia los sectores obreros y subalternos, como antítesis de lo elitista y oligarca	El discurso en el neo-populismo se encuentra caracterizado por la vaguedad ideológica, es decir una completa falta de ideología en su retórica, en cuyo caso es notable las contradicciones y malos entendidos dentro de

		las disertaciones del líder, (en ocasiones el líder se pronuncia en contra de su mismo discurso y la reelección indefinida es una constatación común de gobiernos de tendencia neo-populista)
	Nacionalismo moderado, uso de semiótica patriota	Nacionalismo extremo mediante uso de semiótica patriota y libertaria.
	Discurso moralista apegado a los intereses de las masas, generando lealtades personales, dependencia del pueblo hacia el líder y, concentración de la identidad popular en las acciones del dirigente político	Discurso poco moralista, instrumentalizando valores libertarios de próceres de la independencia.
Internacional	El populismo como tal se apega a las instituciones financieras internacionales y a la configuración de la estructura regional.	Debido a la identificación de enemigos externos, el neo-populismo propone la creación de una nueva estructura regional, apartada de la injerencia de factores externos, es así que el neo-populismo de izquierda establece un ordenamiento regional basado en políticas incluyentes que excluyan al neo-liberalismo y al capitalismo. La desconfianza de las instituciones financieras internacionales apoyará a la creación de esta nueva estructura regional

8.3 ANEXO III: CUADRO COMPARATIVO DE LA EVOLUCIÓN DEL POPULISMO AL NEO-POPULISMO EN BASE A LAS CATEGORÍAS DISCURSIVAS PRESENTES EN VELASCO IBARRA y RAFAEL CORREA.

Características	Velasco Ibarra	Rafael Correa
Personificación y figura en base a la retórica	El líder se presenta como el llamado a eximir y a redimir a las masas de la opresión de los grupos burgueses.	El líder se presenta como redentor de lo popular, el mismo que se encuentra llamado a luchar por el pueblo que ha sido víctima de la opresión de los antiguos gobiernos demagogos y oligarcas. (El motivo diferente, la lucha ya no es en contra de los burgueses, sino de los gobiernos anteriores procedentes de la oligarquía)
	El líder es próximo a las masas y es servidor de las mismas; su imagen es la de un defensor del pueblo, abnegado en trabajo por la defensa de lo popular, no obstante aún no se exhibe como un personaje igual a las masas.	El líder se presenta como capaz de sacrificarse por su pueblo, sacrificar su integridad física y emocional, evidenciándose que dentro de su formación estuvo siempre el ayudar a los demás a construir un país próspero y justo.
	Velasco se presenta como un individuo carismático, de valores morales altísimos, desprendido del dinero y de los vicios, llegando al punto de rechazar la vanidad de su cargo presidencial y exhibirse como apegado al ascetismo religiosos y a la humildad	Líder carismático, de altos valores morales, se presenta como un individuo justo y apegado a lo popular, utilizando constantemente frases y arengas del diario vivir de las masas, a la par es admirado por su formación académica, lo cual lo hace ver como confiado y seguro en lo que hace o dice,

		llegando al grado de no aceptar un fallo o error.
	Líder sentimentalista, preocupado de la construcción del individuo de valores, antes que del individuo cosificado. En este sentido impulsa el nacionalismo en base a los valores que emergen desde el interior de la persona.	
	Para Velasco, el ser revolucionario representa un sentido más profundo del ser (dasein), del mismo que nace la sublevación en contra de todos los antivalores.	Para Correa, el ser revolucionario va de la mano con la instrumentalización de momentos históricos y de personajes emblemáticos, próceres de gestas libertarias. En este sentido el ser revolucionario se adscribe al nacionalismo que proviene de estos eventos históricos.
	Líder se presenta como autónomo en su cosmovisión del mundo, capaz de manifestar su propia forma de pensar.	El líder se personifica como procedente de una estirpe revolucionaria, haciendo que su imagen sea parecida a la de un mesías y un libertador. Ya que también instrumentaliza a próceres de la independencia nacional y regional, comparándose con los mismos y posicionándose como heredero de los mismos.
		Correa, se encarga de personificar no solo su imagen sino también la de su gobierno, el mismo que es definido como uno de los más justos e incluyentes de

		todas las facciones sociales del Ecuador.
Discurso sobre enemigos y Amigos de los líderes	El líder mantenía de su lado y como aliados al pueblo (masas velasquistas por lo general procedentes de sectores pobres y necesitados de la sociedad) y a quienes apoyaban su proyecto político, de igual manera a sectores de la población que eran claves para el mantenimiento del poder político, en este caso las Fuerzas Armadas Ecuatorianas (FFAA)	El líder incluye como amigos y aliadas a todos aquellos que compartan proyecto político. A la totalidad que esté de acuerdo con el mismo, no importa si pertenecen a grupos profesionales o simplemente a sectores paupérrimos de la sociedad.
	El líder consideraba como enemigos a aquellos grupos oligarcas y burgueses del país, de igual manera los medios de comunicación y a instituciones como el Congreso y los partidos políticos convencionales	El líder consideraba como enemigos a aquellos pertenecientes al antiguo establishment, es decir a gobiernos e instituciones anteriores. De igual manera a grupos de oposición conformados en su mayoría por personajes pertenecientes a lo antiguo.
	Discurso evocado hacia el desprecio del dinero y de todos sus vicios, en cuyo caso acusó a los sectores burgueses y oligarcas de haber sangrado al pueblo (tendencia anti statu quo entre el pueblo y la oligarquía)	Discurso evocado hacia el distanciamiento entre el pueblo y los grupos de poder, pertenecientes al antiguo establishment. En este sentido se genera una dicotomía entre lo bueno (revolución ciudadana) y lo malo (los grupos de poder oligarcas).
	El líder se oponía a la idea de que superponer el capital antes que el individuo, motivo por el cual se opone a los capitalistas y a toda	El líder se opone a algunos estamentos ideológicos como el capitalismo y neo-liberalismo, por el hecho de haber sido importados desde EEUU (imperio). Lo cual se

	tendencia ideológica que acabe por anular al individuo	conjuga con la tendencia anti-imperialista de Correa
	El líder, mediante la tendencia anti statu-quo, logra cohesionar a todos los sectores de la población conformados por grupos empobrecidos, campesinos, trabajadores, entre otros que fueron excluidos de la política por las elites burguesas del país	El líder, mediante la tendencia anti statu-quo, logra cohesionar a todos los sectores de la población que se encontraban cansados de la política convencional y se encontraron de acuerdo con la forma de hacer política (anti-política) de Rafael Correa
		El líder arremete en contra de actores externo tales como FMI, BM, OEA, CIDH, todos bajo la influencia de EEUU, reflejando de nuevo la posición anti-imperialista de Correa.
Discurso del líder en lo internacional	El líder se encargó de fomentar una unidad sudamericana ideológica, cimentada en valores y creencias, sobre toda respetuosa de la historia y cultura común entre los países de la región, refiriéndose a las luchas libertarias.	El líder aboga por un tipo de integración sudamericana basada no solo en lo ideológico, sino también en lo económico, motivo por el cual manifiesta la importancia de una nueva arquitectura financiera regional, separada de la influencia de EEUU
	Para Velasco, es el Ecuador el llamado a forjar una unidad Sudamericana, promoviendo sentimientos patriotas y nacionalistas.	La iniciativa por la unidad sudamericana nace del bolivarianismo y el rechazo a la política económica estadounidense, las cuales representan para el líder una amenaza para la democracia y la estabilidad de la región
		Correa, se encarga de instrumentalizar el proyecto de Simón Bolívar de la Gran Colombia, para la

		consecución de la unificación regional. No obstante también añade la importancia de la integración financiera
Relacionamiento entre el líder y las masas	Para Velasco, el pueblo debe ir por delante de cualquier interés personal, elevando al pueblo a un escaño principal de representación política	Para Correa, lo popular es la base de su proyecto político, de tal manera que la legitimidad que le otorgan las masas, le permiten transgredir normas e instituciones formales. (democracia plebiscitaria)
	El líder se encarga de promover el sentimentalismo y el nacionalismo cargado de valores como como motivo para la lucha social en contra de los grupos opresores	El líder se encarga de la difusión masiva de su mensaje el mismo que es capaz de aglutinar a todos los sectores de la sociedad, marginales y empobrecidos para la lucha social en contra de los grupos pertenecientes a los grupos de poder del antiguo establishment.
	El líder se encarga de posicionar a la Revolución Velasquista como imparable mientras existan las masas anhelantes de representación.	El líder se encarga de legitimar su actuar político mediante datos estadísticos que brinda la impresión de progreso. Al mismo tiempo Correa manifiesta que la revolución ciudadana es imparable porque es parte de un proceso libertario
		El líder instrumentaliza lo patriótico y libertario de su imagen para otorgar legitimidad a su proyecto político, en este sentido la construcción de la “Patria Nueva” se presenta como la heredera del sentimiento de

		protestas de los próceres de la independencia
	Para Velasco, todo el aparato estatal y sus funcionarios deben laborar en beneficio del pueblo, dejando de lado la burocracia.	Para Correa los ciudadanos son los mandantes y los funcionarios públicos se deben al pueblo.
Retórica de inclusión de las masas	Para Velasco, “la chusma” es la que aglutina a todas las clases populares, que en su mayoría son sectores pobres y rurales.	Para Correa, la connotación de pueblo aglutina a todas las personas que se encuentran en concordancia con su proyecto político, en este sentido el discurso es multi-clase
	El líder brinda relevancia específica a los sectores de bajos recursos y excluidos por las burguesía política, en este sentido a Indios, obreros, mujeres y sindicatos.	El líder brinda relevancia a todos e incluye a todos en su proyecto político, pero especialmente a los marginales, es decir a aquellos sectores que socialmente son excluidos, como los presos, amas de casa, artesanos, entre otros.
Discurso negador de todo lo antiguo	Velasco no hace alusión a negar a los gobiernos anteriores, salvo que se trate de contendientes políticos, tales como Arroyo del Río, que son más bien enemigos internos que sujetos pertenecientes a una tendencia anti antiguo establishment, es así que el líder se propuso a no repetir los errores de fondo de administraciones anteriores, como la falta de educación y, la carencia de patriotismo y civismo. En este aspecto Velasco se muestra más como propiciador del	Correa se encarga de atacar a todo lo antiguo, presentando una tendencia de anti-política latente cuando acusa a las instituciones formales de la política convencional, tales como el Congreso, la partidocracia, los grupos de poder oligárquicos, entre otros, de haber causado retraso y crisis económicas (larga y triste noche neo-liberal) al país.

	fomento de valores e ideales nacionales de rebelión, faltantes en las masas hasta antes del advenimiento del líder.	
		El líder Instrumentaliza acontecimientos históricos coticos y relevantes por el impacto social nocivo, anteriores a su gobierno y los recuerda mediante la frase “prohibido olvidar”, logrando cimentar la idea de que todo lo anterior al gobierno correista fue malo y todo lo nuevo es bueno.
		El líder fundamenta su discurso en la creación de lo nuevo por sobre lo viejo, es decir que Correa se marca como objetivo la reconstrucción del país mediante la negación de lo antiguo. Motivo por el cual la Patria Nueva, heredera de procesos revolucionarios, niega a la Patria Vieja.
Semiótica discursiva	El Velasquismo como tal es un símbolo de rebelión en contra de los sectores burgueses, esgrimiendo sentimientos de libertad, justicia y desarrollo, pero sobre todo inclusión	La Patria se trasforma en un símbolo de cambio, de refundación, del advenimiento de lo bueno en contra de lo malo
	El velasquismo como símbolo representa un cambio del modelo burgués y excluyente al modelo popular	
		Los héroes y heroínas de la patria son también símbolos

		que representan a personajes históricos instrumentalizados en el discurso del líder
		Los hechos históricos trascendentales dentro de la administración correista, tales como el 30s son símbolos de lucha en contra de la oligarquía.
Ideología retórica	El discurso velasquista se presenta como coherente y crítico, siempre defendiendo lo popular con una retórica propia y clara.	El discurso correista se presenta como contradictorio constantemente.
		Discurso poco ideologizado, no pude definir su corriente filosófica, ya que cita autores que de varias corrientes de pensamiento y a veces opuestos al socialismo al cual líder representa. El líder tampoco pude definir el socialismo del siglo XXI bajo alguna corriente filosófica.