



**UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR
- LOJA**

**FACULTAD DE CIENCIAS
ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS**

CARRERA DE ECONOMÍA

**TESIS DE GRADO PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE
ECONOMISTA**

**ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD ECONÓMICA
EN LA REGIÓN 7:
EL ORO, LOJA Y ZAMORA CHINCHIPE**

MARLY LISSETTE AGUIRRE OJEDA

DIRECTORA:

MGS. DOLORES MARÍA ROJAS TOLEDO

Enero 2015

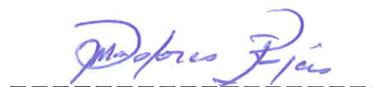
LOJA - ECUADOR

Yo, Marly Lissette Aguirre Ojeda, declaro bajo juramento, que el trabajo aquí descrito es de mi autoría; que no ha sido presentado anteriormente para ningún grado académico o título profesional y que se ha consultado la bibliografía necesaria para su elaboración.

Cedo mis derechos de propiedad intelectual a la Universidad Internacional del Ecuador, sin restricción especial o de ningún género.



Yo, Mgs. Dolores María Rojas Toledo, certifico que conozco al autor del presente trabajo siendo él el responsable exclusivo tanto de su originalidad y autenticidad, como de su contenido.



A mi madre, inagotable fuente de inspiración, por su amor infinito, por su ser y estar conmigo y a mi lado incondicionalmente, por su esfuerzo para poder apoyarme a lo largo de mi carrera.

A mi padre, por ser ejemplo de lucha y fortaleza, trabajo y perseverancia y su predisposición para sustentar, desde el inicio, mis estudios universitarios.

Como no nombrar a mis hermanos, Yesly y Darvis, amores de mi vida, dulces sinónimos de ternura en mi existir, ellos que con su amor pueden volver polvo en mí, cualquier tipo de argumentación racional

Dedico muy especialmente a mi Papito Moisés, que partió esperando la culminación de este trabajo. Por esa deuda con él, este documento va a su presencia eterna en mis días. Así también a mi mamita Luz, por ser la abuelita cariñosa y consentidora que todos quisieran tener a su lado.

A Dios por ser el dueño y autor de mi vida, por haberme regalado los días necesarios para la culminación de mi carrera como de este trabajo de fin de titulación.

A la Universidad Internacional del Ecuador, por haberme dado el espacio para desarrollarme profesional como personalmente y a todos quienes laboran en ella, representados por la Ing. Johanna Vivanco, Directora Administrativa. Así mismo al Econ. Jorge Arias, Director del Área de Ciencias Administrativas y Económicas.

Quisiera elevar el tono de mi agradecimiento al referirme al Economista Darío Velez y a Boris Espinoza, grandes personas y excelentes profesionales, por haber adquirido a través de ellos conocimientos esenciales para la ejecución del trabajo y además, haber estado pendientes en el proceso de su desarrollo, sin su apoyo no hubiera sido posible.

Agradezco muy encarecidamente a mis profesores, por todo lo que he aprendido de mis docentes a nivel profesional como personal.

Un agradecimiento muy especial a mi directora de tesis, Mgs. Dolores Rojas, por su tiempo y predisposición empleada a lo largo de la investigación.

Mi gratitud también se extiende a todos mis compañeros, amigos, familia y en general a todos quienes con sus comentarios, sugerencias y tiempo dedicado me ayudaron en la ejecución del documento.

¡Infinitas Gracias!

Resumen

Se elabora la caracterización de la desigualdad económica en la Región 7, aplicando una investigación descriptiva, de tipo mixto, cuantitativa al calcular los índices de desigualdad y estadísticos, y cualitativa al explorar en las fuentes de la desigualdad. El trabajo parte de una estimación a nivel nacional, posteriormente en la Región 7, a continuación se efectúa una subdivisión y se lo realiza en el Área Urbana y subsiguientemente en el Área Rural de la Región 7 y finalmente se estima la desigualdad a nivel de provincias: El Oro, Loja y Zamora Chinchipe. Para lo cual se utiliza el Coeficiente de Variación, Índice de Schutz, Índice Sigma y por último el Coeficiente de Gini, adicional, se presenta las Distribuciones de las Variables empleando Deciles. El estudio se hace en función de tres variables, Consumo per Cápita, Ingreso per Cápita e Ingreso Laboral Horario. De tal forma, se realiza un análisis comparativo tanto por variables como por grupos geográficos. Se explora también en las posibles fuentes de la desigualdad empleado el Índice de Theil, y haciendo uso de su propiedad de descomposición, se analiza bajo cuatro perspectivas: género, etnia, nivel educativo y categoría ocupacional. Finalmente, se revisa las políticas redistributivas canalizadas mediante la Estructura de Gasto y la Impositiva. La información para las estimaciones ha sido tomada de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) en los periodos 1995, 1999 y 2006, y la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) en los periodos 2003, 2007 y 2012, ambas publicadas por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC).

Descriptor: Desigualdad económica, Medición de la desigualdad, Fuentes de la desigualdad; Políticas redistributivas.

Abstract

Characterization of economic inequality is produced in Region 7, using a descriptive research, mixed type, quantity, in calculating the inequality indices and statistical and qualitative, to explore the sources of inequality. The paper begins with an estimate nationwide later in Region 7, then a subdivision is performed, and it is performed in Urban and subsequently in the Rural Area Region 7 and finally estimated inequality level provinces: El Oro, Loja and Zamora Chinchipe. For which it is used, the coefficient of variation, index Schutz, Sigma Index and finally the Gini coefficient, further, the distributions of the variables is presented using deciles. The study is based on three variables, consumption per capita, income per capita and labor income schedule. Thus, a comparative analysis is performed both by variables such as geographic groups. It also explores potential sources of inequality used the Theil index, and making use of their property decomposition is analyzed under four perspectives: gender, ethnicity, educational level and occupational category. Finally, redistributive policies, channeled through the Structure of Expenditure and Revenue is reviewed. Information for estimates is taken from the Survey of Living Conditions (ECV) in periods 1995, 1999 and 2006 and the National Survey of Employment, Unemployment and Underemployment (ENEMDU) in the periods 2003, 2007 and 2012, both published by National Institute of Statistics and Censuses (INEC).

Keywords: Economic inequality, inequality measurement, sources of inequality; redistributive policies.

ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD ECONÓMICA EN LA REGIÓN 7: EL ORO, LOJA Y ZAMORA CHINCHIPE

Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Resumen	v
Abstract	vi
ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD ECONÓMICA EN LA REGIÓN 7: EL ORO, LOJA Y ZAMORA CHINCHIPE.....	viii
Índice de tablas	xii
Índice de figuras	xiii
Índice de gráficos.....	xiv
Índice de anexos.	xvi
Introducción	17
CAPÍTULO I: DESIGUALDAD ECONÓMICA. MARCO TEÓRICO	20
1.1 Justicia y criterios de distribución.....	21
1.2 Distribución de la renta.....	24
1.2.1 Distribución funcional de la renta	24
1.2.2 Distribución personal de la renta.....	25
1.3 Origen de las desigualdades	26
1.3.1 Teorías estocásticas.....	26
1.3.2 Teorías de la elección.....	27
1.3.3 Teorías de las características personales	28
1.3.4 Teoría del ciclo vital	30
CAPÍTULO II: DESIGUALDAD ECONÓMICA. MARCO CONCEPTUAL	34
2.1 Desigualdad económica. Concepto	35
2.2 Medición de la desigualdad.	36
2.2.1 Curva de Lorenz.....	40
2.2.2 Coeficiente de Gini	43
2.2.3 Índice de Schutz.....	45
2.2.4 Índice de Sigma.....	47
2.2.5 Índice de Theil	48

2.2.6 Índices estadísticos	49
CAPÍTULO III: CARACTERIZACIÓN DE LA DESIGUALDAD ECONÓMICA EN LA REGIÓN 7	55
3.1 Desigualdad nacional	56
3.1.1 Desigualdad por Consumo	56
3.1.1.1 Participaciones en el consumo por deciles a nivel nacional en los años 1995 – 1999 – 2006.	59
3.1.2 Desigualdad por Ingreso per cápita.....	63
3.1.2.1 Participaciones en el ingreso por deciles a nivel nacional en los años 2003 – 2007 - 2012.....	67
3.1.3 Desigualdad por Ingreso Laboral Horario.....	71
3.1.3.1 Participaciones en el ingreso laboral por deciles a nivel nacional en los años 2003 – 2007 - 2012.....	75
3.2 Desigualdad en la Región 7.....	77
3.2.1 Desigualdad por Consumo.	77
3.2.1.1 Participaciones en el consumo por deciles en la Región 7 en los años 1995 – 1999 – 2006.....	81
3.2.2 Desigualdad por Ingreso per cápita.....	83
3.2.2.1 Participaciones en el ingreso por deciles en la Región 7 en los años 2003 – 2007 - 2012.....	87
3.2.3 Desigualdad por Ingreso Laboral Horario.....	90
3.2.3.1 Participaciones en el ingreso laboral por deciles en la Región 7 en los años 2003 – 2007 - 2012.....	93
3.3 Desigualdad en la Región 7 Área Urbana.....	96
3.3.1 Desigualdad por Consumo	97
3.3.1.1 Participaciones en el consumo por deciles en la Región 7 área urbana en los años 1995 – 1999 – 2006.....	100
3.3.2 Desigualdad por Ingreso per cápita.....	103
3.3.2.1 Participaciones en el ingreso por deciles en la Región 7 área urbana en los años 2003 – 2007 – 2012.....	107
3.3.3 Desigualdad por Ingreso Laboral Horario.....	110
3.3.3.1 Participaciones en el ingreso laboral por deciles en la Región 7 área urbana en los años 2003 – 2007 – 2012.....	114
3.4 Desigualdad en la Región 7 Área Rural.....	117

3.4.1 Desigualdad por Consumo	117
3.4.1.1 Participaciones en el consumo por deciles en la Región 7 área rural en los años 1995 – 1999 – 2006.....	120
3.4.2 Desigualdad por Ingreso per Cápita.....	123
3.4.2.1 Participaciones en el ingreso por deciles en la Región 7 área rural en los años 2003 – 2007 – 2012.....	127
3.4.3 Desigualdad por Ingreso Laboral Horario.....	130
3.4.3.1 Participaciones en el ingreso laboral horario por deciles en la Región 7 área rural en los años 2003 – 2007 – 2012.....	134
3.5 Desigualdad por provincias	137
3.5.1 Desigualdad en la Provincia de El Oro.....	137
3.5.1.1 Participaciones en el consumo por deciles en la provincia de El Oro en los años 1995 – 1999 – 2006.....	140
3.5.2 Desigualdad en la Provincia de Loja.	142
3.5.2.1 Participaciones en el consumo por deciles en la provincia de Loja en los años 1995 – 1999 – 2006.	145
3.5.3 Desigualdad Zamora Chinchipe.....	147
3.5.3.1 Participaciones en el consumo por deciles en la provincia de Zamora Chinchipe en los años 1995 – 2006.	150
3.6 Comparación del Coeficiente de Gini por grupos geográficos.	152
3.6.1 Coeficiente de Gini nacional y de la Región 7.	153
3.6.2 Coeficiente de Gini de la Región 7, Región 7 Área Urbana y Región 7 Área Rural.	154
3.6.2 Coeficiente de Gini de las Provincias de la Región 7: El Oro, Loja y Zamora Chinchipe.....	155
CAPÍTULO IV: FUENTES DE DESIGUALDAD: ANÁLISIS POR DESCOMPOSICIONES DE THEIL	157
4.1 Análisis nacional	158
4.1.1 Descomposición por género	159
4.1.2 Descomposición por etnia.....	161
4.1.3 Descomposición por nivel educativo	163
4.1.4 Descomposición por categoría ocupacional	165
4.2 Análisis regional	167
4.2.1 Descomposición por género	169

4.2.2 Descomposición por etnia.....	170
4.2.3 Descomposición por nivel educativo	172
4.2.4 Descomposición por categoría ocupacional	174
CAPÍTULO V: POLÍTICA PÚBLICA PARA LA REDUCCIÓN DE LA DESIGUALDAD: ESTADO ACTUAL Y REFORMAS	178
5.1 Política Redistributiva.....	179
5.1.1 Estructura de Gasto.....	180
5.1.1.1 Ejecución presupuestaria (devengado) del Sector Social, por sectoriales 2000 – 2010.....	185
5.2 Estructura Impositiva.....	187
Conclusiones Generales.....	193
Recomendaciones	195
Bibliografía.....	197
Anexos.....	200

Índice de tablas

TABLA 1. PARTICIPACIONES POR DECILES EN EL CONSUMO NACIONAL	63
TABLA 2. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO NACIONAL	71
TABLA 3. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO LABORAL NACIONAL	77
TABLA 4. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO REGIÓN 7	83
TABLA 5. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO REGIÓN 7	89
TABLA 6. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO LABORAL REGIÓN 7	96
TABLA 7. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO REGIÓN 7 ÁREA URBANA	103
TABLA 8. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO REGIÓN 7 ÁREA URBANA	110
TABLA 9. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO LABORAL REGIÓN 7 ÁREA URBANA	116
TABLA 10. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO REGIÓN 7 ÁREA RURAL	123
TABLA 11. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO REGIÓN 7 ÁREA RURAL	129
TABLA 12. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO LABORAL REGIÓN 7 ÁREA RURAL	137
TABLA 13. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO PROVINCIA DE EL ORO	142
TABLA 14. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO PROVINCIA DE LOJA	147
TABLA 15. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO PROVINCIA DE ZAMORA CHINCHIPE	152
TABLA 16. ÍNDICE DE THEIL Y COEFICIENTE DE GINI A NIVEL NACIONAL	158
TABLA 17. DESCOMPOSICIÓN DEL ÍNDICE DE THEIL POR GÉNERO ÁMBITO NACIONAL	160
TABLA 18. DESCOMPOSICIÓN DEL ÍNDICE DE THEIL POR ETNIAS ÁMBITO NACIONAL	162
TABLA 19. DESCOMPOSICIÓN DEL ÍNDICE DE THEIL POR NIVEL EDUCATIVO ÁMBITO NACIONAL	164
TABLA 20. DESCOMPOSICIÓN DEL ÍNDICE DE THEIL POR CATEGORÍA OCUPACIONAL ÁMBITO NACIONAL ...	166
TABLA 21. ÍNDICE DE THEIL Y COEFICIENTE DE GINI A NIVEL REGIONAL	168
TABLA 22. DESCOMPOSICIÓN DEL ÍNDICE DE THEIL POR GÉNERO ÁMBITO REGIONAL	169
TABLA 23. DESCOMPOSICIÓN DEL ÍNDICE DE THEIL POR ETNIAS ÁMBITO REGIONAL	171
TABLA 24. DESCOMPOSICIÓN DEL ÍNDICE DE THEIL POR NIVEL EDUCATIVO ÁMBITO REGIONAL	173
TABLA 25. DESCOMPOSICIÓN DEL ÍNDICE DE THEIL POR CATEGORÍA OCUPACIONAL ÁMBITO REGIONAL ...	175

Índice de figuras

FIGURA 1. CURVA DE LORENZ	42
FIGURA 2. DERIVACIÓN DEL COEFICIENTE DE GINI A PARTIR DE LAS CURVAS DE LORENZ.....	43
FIGURA 3. REPRESENTACIÓN GRÁFICA DEL ÍNDICE DE SCHUTZ.....	45

Índice de gráficos

GRÁFICO 1. INDICADORES NACIONALES SEGÚN CONSUMO	56
GRÁFICO 2. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO NACIONAL	59
GRÁFICO 3. INDICADORES NACIONALES SEGÚN INGRESO PER CÁPITA.....	64
GRÁFICO 4. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO NACIONAL.....	67
GRÁFICO 5. INDICADORES NACIONALES SEGÚN INGRESO LABORAL	72
GRÁFICO 6. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO LABORAL NACIONAL	75
GRÁFICO 7. INDICADORES DE LA REGIÓN 7 SEGÚN CONSUMO	78
GRÁFICO 8. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO REGIÓN 7	81
GRÁFICO 9. INDICADORES DE LA REGIÓN 7 SEGÚN INGRESO PER CÁPITA.....	84
GRÁFICO 10. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO REGIÓN 7.....	87
GRÁFICO 11. INDICADORES DE LA REGIÓN 7 SEGÚN INGRESO LABORAL	90
GRÁFICO 12. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO LABORAL REGIÓN 7	93
GRÁFICO 13. INDICADORES DE LA REGIÓN 7 ÁREA URBANA SEGÚN CONSUMO.....	97
GRÁFICO 14. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO REGIÓN 7 ÁREA URBANA	100
GRÁFICO 15. INDICADORES DE LA REGIÓN 7 ÁREA URBANA SEGÚN INGRESO PER CÁPITA	104
GRÁFICO 16. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO REGIÓN 7 ÁREA URBANA	107
GRÁFICO 17. INDICADORES DE LA REGIÓN 7 ÁREA URBANA SEGÚN INGRESO LABORAL.....	111
GRÁFICO 18. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO LABORAL REGIÓN 7 ÁREA URBANA	114
GRÁFICO 19. INDICADORES DE LA REGIÓN 7 ÁREA RURAL SEGÚN CONSUMO	117
GRÁFICO 20. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO REGIÓN 7 ÁREA RURAL	121
GRÁFICO 21. INDICADORES DE LA REGIÓN 7 ÁREA RURAL SEGÚN INGRESO PER CÁPITA	124
GRÁFICO 22. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO REGIÓN 7 ÁREA RURAL	127
GRÁFICO 23. INDICADORES DE LA REGIÓN 7 ÁREA RURAL SEGÚN INGRESO LABORAL	130
GRÁFICO 24. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL INGRESO LABORAL REGIÓN 7 ÁREA RURAL	134
GRÁFICO 25. INDICADORES DE LA PROVINCIA DE EL ORO SEGÚN CONSUMO	138
GRÁFICO 26. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO DE PROVINCIA DE EL ORO	140
GRÁFICO 27. INDICADORES DE LA PROVINCIA DE LOJA SEGÚN CONSUMO.....	143
GRÁFICO 28. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO PROVINCIA DE LOJA	145
GRÁFICO 29. INDICADORES DE LA PROVINCIA DE ZAMORA CHINCHIPE SEGÚN CONSUMO	148
GRÁFICO 30. PARTICIPACIÓN POR DECILES EN EL CONSUMO PROVINCIA DE ZAMORA CHINCHIPE.....	150
GRÁFICO 31. COEFICIENTE DE GINI NACIONAL Y DE LA REGIÓN 7 SEGÚN CONSUMO	153
GRÁFICO 32. COEFICIENTE DE GINI REGIONAL, REGIONAL URBANO Y REGIONAL RURAL SEGÚN CONSUMO	154
GRÁFICO 33. COEFICIENTE DE GINI DE EL ORO, LOJA Y ZAMORA CHINCHIPE SEGÚN CONSUMO	155
GRÁFICO 34. EVOLUCIÓN DE LOS ÍNDICES DE DESIGUALDAD A NIVEL NACIONAL	159
GRÁFICO 35. ÍNDICE DE THEIL INTRA Y ENTRE GÉNEROS ÁMBITO NACIONAL	161
GRÁFICO 36. ÍNDICE DE THEIL INTRA Y ENTRE ETNIAS ÁMBITO NACIONAL	163
GRÁFICO 37. ÍNDICE DE THEIL INTRA Y ENTRE NIVELES DE EDUCACIÓN ÁMBITO NACIONAL	165
GRÁFICO 38. ÍNDICE DE THEIL INTRA Y ENTRE CATEGORÍAS DE OCUPACIÓN ÁMBITO NACIONAL.....	167

GRÁFICO 39. EVOLUCIÓN DE LOS ÍNDICES DE DESIGUALDAD A NIVEL REGIONAL.....	168
GRÁFICO 40. ÍNDICE DE THEIL INTRA Y ENTRE GÉNEROS ÁMBITO REGIONAL	170
GRÁFICO 41. ÍNDICE DE THEIL INTRA Y ENTRE ETNIAS ÁMBITO REGIONAL	172
GRÁFICO 42. ÍNDICE DE THEIL INTRA Y ENTRE NIVELES DE EDUCACIÓN ÁMBITO REGIONAL	174
GRÁFICO 43. ÍNDICE DE THEIL INTRA Y ENTRE CATEGORÍAS DE OCUPACIÓN ÁMBITO REGIONAL.....	176
GRÁFICO 44. EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN SOCIAL 2000 – 2010.....	184
GRÁFICO 45. EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN SOCIAL, POR SECTORIALES (2000 - 2010)	186
GRÁFICO 46. RECAUDACIÓN Y PRESIÓN TRIBUTARIA EN ECUADOR. (1980 - 2008)	188

Índice de anexos.

ANEXO A. ÍNDICES DE DESIGUALDAD NACIONALES POR CONSUMO PER CÁPITA.....	200
ANEXO B. ÍNDICES DE DESIGUALDAD NACIONALES POR INGRESO PER CÁPITA.....	200
ANEXO C. ÍNDICES DE DESIGUALDAD NACIONALES POR INGRESO LABORAL HORARIO.....	200
ANEXO D. INDICADORES DE DESIGUALDAD REGIÓN 7 POR CONSUMO PER CÁPITA.....	201
ANEXO E. INDICADORES DE DESIGUALDAD REGIÓN 7 POR INGRESO PER CÁPITA.....	201
ANEXO F. INDICADORES DE DESIGUALDAD REGIÓN 7 POR INGRESO LABORAL HORARIO.....	201
ANEXO G. INDICADORES DE DESIGUALDAD REGIÓN 7 ÁREA URBANA POR CONSUMO PER CÁPITA	202
ANEXO H. INDICADORES DE DESIGUALDAD REGIÓN 7 ÁREA URBANA POR INGRESO PER CÁPITA.....	202
ANEXO I. INDICADORES DE DESIGUALDAD REGIÓN 7 ÁREA URBANA POR INGRESO LABORAL HORARIO	202
ANEXO J. INDICADORES DE DESIGUALDAD REGIÓN 7 ÁREA RURAL POR CONSUMO PER CÁPITA.....	203
ANEXO K. INDICADORES DE DESIGUALDAD REGIÓN 7 ÁREA RURAL POR INGRESO PER CÁPITA	203
ANEXO L. INDICADORES DE DESIGUALDAD REGIÓN 7 ÁREA RURAL POR INGRESO LABORAL HORARIO	203
ANEXO M. INDICADORES DE DESIGUALDAD PROVINCIA EL ORO POR CONSUMO	204
ANEXO N. INDICADORES DE DESIGUALDAD PROVINCIA LOJA POR CONSUMO	204
ANEXO O. INDICADORES DE DESIGUALDAD PROVINCIA ZAMORA CHINCHIPE	204
ANEXO P. RUTINA DE PROGRAMACIÓN DE STATA PARA INDICADORES Y DECILES.....	205
ANEXO Q. RUTINA DE PROGRAMACIÓN DE STATA PARA ÍNDICE DE THEIL	207
ANEXO R. TAMAÑO MUESTRAL DE LAS ENCUESTAS	208
ANEXO S. ENCUESTA DE CONDICIONES DE VIDA 2006. SECCIÓN 8. GASTOS, OTROS INGRESOS Y EQUIPAMIENTO DEL HOGAR. PARTE A. GASTOS.....	209
ANEXO T. ENCUESTA NACIONAL DE EMPLEO, DESEMPLEO Y SUBEMPLEO 2012. SECCIÓN 3: INGRESOS.....	222
ANEXO U. GENERALIDADES (DEFINICIÓN DEL PROBLEMA, OBJETIVOS, METODOLOGÍA)	223

Introducción

La desigualdad es un problema presentado casi desde todos los tiempos, en América Latina se constituye como una marca distintiva. Las diferencias en la región entre pobres y ricos son las más fuertes de todo el planeta. Así lo indica el “Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe. Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad” (PNUD, 2010).

La desigualdad económica como tal, abarca otros conceptos de fondo, tales como la desigualdad de oportunidades, diferencias en el acceso a bienes y servicios primarios, diferencias en cubrimiento de necesidades, el bienestar mismo de los individuos, discriminación e incluso la estratificación, y esos son los problemas realmente preocupantes.

Aunque a menudo se relacione la desigualdad con justicia, una sociedad igualmente pobre no sería justa, por otra parte, una sociedad donde todos posean altos niveles de riqueza también sería injusta en el contexto político – económico de las naciones. La peor de las situaciones es una pobreza totalmente uniforme para la mayoría de los habitantes y una pequeñísima parte de ellos, con toda la riqueza acumulada. Es la situación del Ecuador.

Si bien en el país, instituciones gubernamentales principalmente, se han encargado de medir bajo distintos métodos la desigualdad, en la Región 7 no existe información oficial respecto al tema. Así, partiendo desde la aserción que la medición de procesos económicos observados y observables es fundamental

para la acción, principalmente para la formulación de políticas públicas con rostro humano, que coadyuven al bienestar de la población y desarrollo económico sostenido, con eficiencia y equidad distributiva, se inicia la presente investigación.

El presente trabajo de investigación se denomina “Análisis de la Desigualdad Económica en la Región 7: El Oro, Loja, Zamora Chinchipe”, se ha sido realizado mediante la aplicación y análisis de indicadores de desigualdad (Índice Sigma, Índice de Schutz, Coeficiente de Gini, Índice de Theil) así como estadísticos (Coeficiente de Variación), del mismo modo se incorporan las distribuciones por grupos de deciles de las variables estimadas, las cuales son: Consumo per Cápita, Ingreso per Cápita e Ingreso Laboral Horario. La información ha sido tomada de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) en los periodos 1995, 1999 y 2006 y de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

Se trata de una investigación descriptiva al haberse tomado diferentes variables, conceptos, indicadores y otros, precisamente para describir este problema, de tipo mixto (cuantitativa y cualitativa). Su objetivo es estimar la desigualdad en la Región 7, conocer sus fuentes principales así como explorar en cuanto a que se ha hecho mediante políticas redistributivas para atenuar el hecho.

Mientras avance la investigación se podrá notar la gran desigualdad existente analizada bajo niveles de ingreso como de consumo; la gran brecha existente entre los deciles iniciales y los finales.

En el primer y segundo capítulo se realiza una revisión de elementos teóricos para fundamentar el trabajo investigativo.

El tercer capítulo tiene como objetivo realizar una estimación de la desigualdad económica a través del uso de indicadores y distribución de variables, en primera instancia de forma nacional, luego a la Región 7, el Área Urbana y el Área Rural se analizan por separado y al final se caracteriza la desigualdad a nivel de provincias: El Oro, Loja y Zamora Chinchipe.

El cuarto capítulo busca aproximar las fuentes de la desigualdad, para ello se usa el índice de Theil y se analiza bajo cuatro aspectos distintos.

El quinto capítulo estudia la política redistributiva en el país, llevada bajo dos ejes diferentes, la estructura del gasto y la estructura impositiva. El objetivo es investigar cómo ha empleado el Estado estos dos medios, para combatir la desigualdad en el país, qué se ha hecho y cómo ha ido variando entre las diferentes administraciones centrales.

Seguido se encuentran las conclusiones, las mismas que se ha obtenido luego del trabajo investigativo y recomendaciones, en forma de sugerencias relevantes para trabajos posteriores similares.

A continuación se detalla la bibliografía en donde constan todas las fuentes de información, libros, papers, informes y otros, que se ha revisado para el desarrollo del trabajo.

Finalmente se ubican los anexos, en el apartado se hallan las tablas de los indicadores detalladas de forma más puntual, las rutinas de programación de Stata para obtener tales indicadores, y las secciones correspondientes de las encuestas ECV y ENEMDU aplicadas por el INEC, de donde se ha obtenido las bases de información del trabajo.

CAPÍTULO I

DESIGUALDAD ECONÓMICA. MARCO TEÓRICO

*Una teoría no es el conocimiento; permite el conocimiento.
Una teoría no es una llegada; es la posibilidad de una partida.
Una teoría no es una solución, es la posibilidad de tratar un problema.
Morín*

En este capítulo se presenta el fundamento teórico de la desigualdad; inicia revisando la relación entre justicia y distribución, se hace también mención a los principios y criterios clásicos establecidos en cuanto a distribución justa, posteriormente se conceptualiza la distribución de la renta así como sus formas de estudio, finalmente se intenta explorar acerca de los orígenes de la desigualdad, al mismo tiempo que citar las principales teorías que se han generado en base al tema.

1.1 Justicia y criterios de distribución.

Desde siempre, la justicia ha sido uno de los temas de suma importancia en el estudio del hombre y la sociedad. La justicia es, en esencia, de carácter normativo. Es por esta normatividad que sus principios han sido siempre enunciados en términos descriptivos. (Ferrater, 1980)

Aristóteles concibió a la justicia a la forma de Platón: como la virtud perfecta. Pero Aristóteles pensó en considerar las maneras que toma la virtud en su ejercicio. Por tal razón en la definición aristotélica, la justicia se presenta de dos formas puntuales: la justicia distributiva y la conmutativa, de la última se desprende una subforma: la justicia correctiva.

La justicia distributiva trata sobre los principios que reglamenta la distribución del honor o del dinero u otros bienes de la comunidad, por otra parte, la justicia conmutativa norma las relaciones y las transacciones entre particulares.

Según Aristóteles, la justicia distributiva, tiene relación con lo que es justo en cuanto a la asignación de bienes en una sociedad. Los principios de la justicia distributiva son de tipo normativo elaborados para guiar la asignación de las utilidades y las cargas de la actividad económica. Trata que todas las personas puedan disponer de los bienes absolutamente necesarios (la alimentación, la educación, y la salud) (García Borrero, Zapata, & Iván, 2008)

Entre los criterios clásicos de distribución justa se pueden considerar los siguientes:

- ***Distribuir a todos por partes iguales.*** Esta concepción se aproxima a la corriente en la política de «cada persona, un voto». Sus desventajas se asocian con la desincentivación que atribuye para la producción, con lo que en realidad no termina de causar efectos positivos en quienes perciben rentas bajas. Incluso, puede llegar a presentarse «distribución igualitaria de la pobreza».

- ***Distribución según las necesidades.*** Aquí se debe definir minuciosamente lo que se entiende por necesidades por la gran variedad existente (piénsese, por ejemplo en la pintura para el artista). Es necesario que alguien elabore un esquema de reparto y selección según necesidades.

Así también, la variedad de necesidades precisa que la distribución de la riqueza se base en algunos de los principios siguientes:

- ✓ Dejar a todos «igualmente» satisfechos.
- ✓ Reducción proporcional de la insatisfacción (en un 20% o 50%).
- ✓ Establecer guías de prioridad social. Como el caso del racionamiento, por ejemplo repartiendo mayor cupo de leche a niños, dando beneficios extras a los agricultores.
- ✓ Procurar que todos obtengan la misma satisfacción total.

- ***Distribución según los merecimientos.*** Los méritos se pueden calificar en los esfuerzos realizados: vertiente subjetiva o en los resultados obtenidos: vertiente objetiva. Si se analiza estos resultados deben tenerse en cuenta el talento y la capacidad humana. Por ello, la justicia se debe centrar en establecer igualdad en cuanto se refiere a las oportunidades al partir y en diseñar un sistema de asistencia social, en base a la solidaridad y la caridad, con el fin de cubrir las necesidades de los más vulnerables (ancianos, enfermos, etc.).

- ***Distribución según el trabajo realizado.*** Esto presume una especificación del principio de merecimiento y tiene raíces intelectuales marxistas. Establece básicamente que la distribución se realizará de acuerdo al tiempo y la calidad del trabajo realizado por cada individuo. (Fernández, y otros, 2006)

Además de estos criterios clásicos, la gestión de los gobiernos en respecto a redistribución de la renta intenta introducir, a través de dos importantes principios, las modernas ideas sobre justicia y equidad. Son los principios de Equidad Categórica y Equidad Vertical.

Equidad categórica.

El principio de equidad categórica acude a una concepción paternalista de la equidad basada en que todos tienen derecho a consumir ciertas cantidades mínimas de determinados bienes. Desde el punto de vista de la redistribución personal de la renta, el principio de equidad categórica prioriza a los grupos perceptores de más bajos ingresos, tratando de garantizar estándares mínimos de

bienestar a los sectores más vulnerables de la población al mismo tiempo que de prevenir situaciones de pobreza extrema.

Equidad vertical.

El principio de equidad vertical induce a la disminución de la desigualdad global entre todos los grupos de distribución personal de la renta. En condiciones perfectas del principio de equidad vertical, cada decil se apropiaría de un 10 por 100 de la renta total, desapareciendo incluso la clasificación entre deciles por intervalos de renta (todas las rentas serían iguales) dando como resultado una condición de igualdad absoluta en términos de rentas. (Cuadraro Roura, 1995)

1.2 Distribución de la renta.

La distribución de la renta puede estudiarse desde cuatro puntos fundamentales: funcional, personal, espacial y sectorial.

La distribución sectorial de la renta suele encajar en el estudio de las políticas de oferta en relación con los cambios estructurales dentro del Producto Interno Bruto.

La distribución espacial se refiere a las disparidades que pueden haber en los niveles de renta desde el ámbito territorial, siendo tema específico de estudio por parte de la economía regional.

1.2.1 Distribución funcional de la renta

La distribución funcional indica cómo se reparte la renta generada en una economía entre los factores de producción.

Los factores principalmente considerados son el trabajo y el capital, aunque también deben tenerse en cuenta las rentas mixtas (como las rentas de los comerciantes, médicos, consultores, agricultores...) y las rentas obtenidas por el sector público (dentro de la cual se encuentran las procedentes de la propiedad y la actividad empresarial de las Administraciones Públicas, los impuestos sobre sociedades y empresas, deducidos los intereses pagados por la Deuda Pública).

La distribución funcional de la renta fue estudiada por los autores clásicos, que normalmente sólo distinguían entre terratenientes, capitalistas y trabajadores. David Ricardo estableció la distinción entre rentas de la tierra, beneficios y salarios, fundamentando en que la renta de la tierra y los beneficios se obtenían residualmente y que la distribución del producto se apoyaba en la cantidad y la fertilidad de los terrenos, la tecnología aplicada y el volumen del fondo de salarios al igual que del número de trabajadores.

Referente a las teorías posricardianas, el principio de la productividad marginal expone que la distribución de la renta entre los diversos factores de producción se realiza basándose en su aporte marginal a la obtención del producto final.

1.2.2 Distribución personal de la renta

La distribución personal se refiere a la repartición entre los individuos o las familias de la sociedad cuando ya se ha descontado los impuestos y cuotas sociales, además de las transferencias económicas que se hayan realizado a los hogares por los poderes públicos. El estudio de la distribución personal de la renta es indiferente al sector, de la región de la cual procedan o del factor productivo

que remuneren. Por ello, la atención se coloca en la dispersión de las rentas de los hogares referente a su valor medio. (Cuadraro Roura, 1995)

1.3 Origen de las desigualdades

El análisis de los orígenes de la desigualdad en la distribución de la renta ha dado lugar a una amplia literatura, a continuación se citan algunas de las principales teorías sobre el tema.

1.3.1 Teorías estocásticas.

Las teorías estocásticas afirman “El azar y los sucesos aleatorios son los principales determinantes de la distribución de la renta”. Aquí la variable estudiada se ve sometida a una serie de «influencias» aleatorias en continuos periodos de tiempo que generan un camino aleatorio.

Las limitaciones de la teoría estocástica se vinculan fundamentalmente con el problema de una varianza creciente con el tiempo (inconsistente con la evidencia empírica); a la situación de que no hay razones teóricas para suponer que un aumento o disminución de los ingresos de una persona en un periodo tenga una influencia directa en el nivel de los ingresos esperados en periodos futuros.

Sin embargo el rechazo de la teoría estocástica como respuesta a la desigual distribución de la renta, no implica obligatoriamente la exclusión de factores estocásticos, tal como se verá en las teorías posteriores. De alguna manera, se considera el principal fallo de esta teoría al hecho de no proporcionar una explicación en cuanto a los ingresos personales de los individuos. (García

Ferrer, Algunos problemas empíricos en las estimaciones de distribuciones de rentas, 1980)

1.3.2 Teorías de la elección

Al contrario que las teorías estocásticas, las teorías de la elección afirman que cada individuo puede controlar su propio destino, es igual en cuanto a sus habilidades y oportunidades, por ello la dispersión de las rentas actuales es un efecto de las decisiones individuales realizadas libre y racionalmente.

De forma general han sido dos las variantes dentro de esta teoría. La primera, se establece en un modelo organizativo de la sociedad sobre la base del grado de aversión al riesgo de los individuos de la misma. Si éste es grande, la distribución será relativamente igualitaria, y lo contrario sucederá para un grado de aversión pequeño. Para tal teoría no existe evidencia empírica.

La segunda variante, la teoría del capital humano (TCH), ha originado una amplia producción bibliográfica y sus predicciones se han confirmado en muchos modelos y formas.

La TCH señala básicamente que el valor presente descontado de la renta vital de un individuo puede, en algunas circunstancias, aumentarse mediante un gasto (inversión) en su educación. El beneficio de su inversión dependerá de su productividad y sobre todo de un concepto fundamental dentro de esta teoría, las tasas de retorno (TIR) a la inversión educativa. (García Ferrer, Análisis de las diferencias interprovinciales en España: Una aproximación hedónica, 1979)

1.3.3 Teorías de las características personales

Al contrario que la teoría de la elección, estas teorías intentan explicar la distribución de rentas resaltando las limitaciones personales y sociales del proceso de elección individual e intentando determinar la importancia de los factores generalmente excluidos, tanto en las teorías estocásticas como en las teorías de la elección.

Su contenido se basa en dos supuestos básicos:

1. Las capacidades productivas de los individuos obedecen a sus habilidades personales y oportunidades. A su vez estas vienen determinadas por causas:
 - ✓ Las de carácter biológico – hereditario, además de algunas resultantes del entorno social como el coeficiente intelectual.
 - ✓ Las resultantes de la formación e inversión en capital humano.
2. En condiciones de equilibrio en el mercado de trabajo, los ingresos dependerán de las capacidades productivas.

Al igual que las habilidades, el conjunto de oportunidades se desarrollan a lo largo de la vida de un individuo, sin embargo, se mencionan determinados «puntos clave» los cuales al parecer son decisivos en los ingresos futuros. El primero es el nacimiento y aquí no existe la libertad de elección. El segundo, está establecido por el tipo y calidad de la educación recibida. El tercero, trata acerca de la elección del empleo u ocupación. Aquí, la suerte puede tener un papel

fundamental, debido a que no es posible hacer predicciones sobre el desarrollo futuro de la empresa u organismo elegido. Otros puntos críticos estarían definidos por su matrimonio, decisiones migratorias, cambio de empleo y otras, así, todas estas características establecerían la renta de un individuo y sus cambios justificarían las diferencias entre sus rentas.

Un problema importante dentro de la verificación empírica de estas hipótesis es el requerimiento de datos. Se necesita información de una muestra amplia acerca de sus ingresos anuales, ocupación, características familiares, características biológicas, otras referentes también a su educación, sus habilidades, etc.; por ello es difícilmente obtenible, aún en los países con mejores datos socioeconómicos. (García Ferrer, Algunos problemas empíricos en las estimaciones de distribuciones de rentas, 1980)

Sin embargo resalta Cuadrado Roura que aunque la evidencia empírica de distintos países no permite fundamentar la desigualdad en razones de tipo biológico. Por el contrario, la evidencia parece indicar que los ingresos percibidos a lo largo de la vida están muy relacionados con el nivel de educación. Los ingresos que normalmente puedan conseguir los graduados universitarios superan extensamente los costes que conlleva adquirir las cualificaciones necesarias, mientras que aquellos sin apenas cualificación suelen tener bajas remuneraciones y escasas posibilidades de mejoras en su trabajo. (Cuadrado Roura, 1995)

1.3.4 Teoría del ciclo vital

Fue diseñada por Franco Modigliani durante la década de 1950, y trata de modelizar los hábitos de consumo de las personas a lo largo de su vida.

En su hipótesis, Modigliani observa que el individuo trata de mantener un nivel de consumo estable durante toda su vida. Sin embargo sus ingresos no son constantes, por ello deberá llevar a cabo diferentes comportamientos con el fin de reducir el impacto en su consumo.

De tal manera, por ejemplo, existe la posibilidad que durante la juventud sea necesario endeudarse porque el nivel de ingresos no sea suficiente, mientras que en la etapa central de la vida dichos ingresos sean superiores a los gastos, de forma que permita al individuo crear un fondo de ahorro. Será este fondo el que va a suplir los gastos y necesidades en la jubilación manteniendo un nivel de consumo más o menos similar, y por lo tanto conservando la calidad de vida.

Esta teoría afirma que las personas distribuyen los ingresos de tal forma que se pueda equiparar períodos donde éstos son más altos con otros donde son más escasos y los lleva a “desahorrar”.

Por ello, el nivel de ahorro de una economía se elevará si la mayor parte de su población está dentro de una etapa de edad “madura”, o disminuirá importantemente en sectores con una pirámide poblacional en la cual la mayor parte de los individuos se encuentren jubilados o fuera de su vida laboral.

Por otro lado, el ahorro será creciente si, a raíz de una mayor productividad, los ingresos se incrementan y por tanto, a la jubilación, se

necesitará un mayor nivel de ahorro acumulado para mantener un poder adquisitivo similar al de la edad madura.

Los elementos básicos condicionantes de este proceso son la experiencia y las elecciones individuales en gustos, formación laboral, riesgos, etc. (Invependent, 2013)

Además de estas teorías y con intención de mejorarlas y adaptarlas se han elaborado diversos modelos que consideran en sus análisis otros factores, como la intensidad del trabajo, lo cual varía mucho entre individuos.

Aquellos que trabajan sólo lo necesario para satisfacer sus necesidades y disfrutan del tiempo libre accederán a niveles de ingresos menos que quienes, a igualdad del resto de las variables, sacrifican horas de ocio. Las diferencias de renta motivadas por esfuerzos que difieren no son resultado de la desigualdad de oportunidades.

La desigual distribución de la riqueza establece las diferencias en cuanto a las rentas de la propiedad. La acumulación de la riqueza (capital) permite obtener rentas que ahondan en la desigualdad de la distribución personal. Pero, ¿Cuál es su origen de esta acumulación?

En primer lugar, la herencia. Muchos propietarios han obtenido sus bienes de esta forma, transfiriéndose los mismos de una generación a otra.

En segundo lugar debe citarse la acumulación originada en el ahorro de los individuos durante su vida de trabajo.

Finalmente, según otras corrientes de análisis, la riqueza actual no es más que la redistribución de quienes, en su momento, decidieron asumir riesgos extraordinarios, normalmente en contextos, con una elevada incertidumbre.

Determinar la ponderación de cada uno de estos factores u otros probablemente emitidos, es nuevamente tarea de estudios empíricos. (Cuadraro Roura, 1995)

Conclusiones.

La justicia es un concepto de carácter normativo, y desde siempre ha sido concebida por los filósofos como la virtud perfecta. En cuanto a la justicia distributiva, ésta tiene relación con lo que es justo en la asignación de bienes en una sociedad. Dentro de ella se pueden diferenciar algunos criterios y principios, como distribuir por partes iguales, de acuerdo a las necesidades, etc. y principios como la equidad categórica y vertical.

La distribución de la renta puede estudiarse desde cuatro perspectivas: funcional, personal, espacial y sectorial. La distribución funcional indica cómo se reparte la renta en una economía entre los factores de producción. Y la personal, explica la repartición entre los individuos o familias de una sociedad.

Respecto al origen de las desigualdades se han originado algunas teorías, entre las cuales se mencionan las estocásticas, las cuales nombran como principales determinantes al azar y los sucesos aleatorios para la distribución de la renta, por el contrario las teorías de la elección sugieren que cada individuo puede controlar su propio destino, otra de las teorías es la de las características personales, ésta resalta las limitaciones personales y sociales e incluye factores prescindidos en las teorías anteriores, finalmente la teoría del ciclo vital intenta explicar los hábitos de consumo de las personas a lo largo de su vida así como la influencia en la distribución de sus ingresos.

CAPÍTULO II

DESIGUALDAD ECONÓMICA. MARCO CONCEPTUAL

En el capítulo II se realiza una revisión a los principales conceptos para poder medir la desigualdad, de forma inicial se conceptualiza la desigualdad económica haciendo mención a diversos conceptos que han sido señalados por distintos autores, luego se hace alusión a puntos importantes a tener en cuenta cuando se presente medir la desigualdad y de forma continua se estudia los indicadores de desigualdad los cuales serán usados a lo largo del trabajo tales como la Curva de Lorenz, Índices como Gini, Schutz, Theil y algunas medidas estadísticas.

2.1 Desigualdad económica. Concepto

Considerando el poder de convocatoria del término, el premio Nobel en Economía, Amartya Sen, ha llegado a afirmar:

El concepto de desigualdad es, simultáneamente muy simple y muy complejo. A cierto nivel es el más simple de los conceptos que han movido a los pueblos, con un atractivo directo no superado por ningún otro. Por otra parte, sin embargo, es una noción extraordinariamente compleja que hace las aseveraciones sobre desigualdad altamente problemáticas y ha sido, por tanto, objeto de amplia investigación por parte de filósofos, estadísticos, teóricos de la política, sociólogos y economistas (Sen, *On economic inequality*, 1973)

Por tal razón es necesario desconfiar de lo intuitivo del término, y como explicaba Kolm ante las propuestas igualitaristas, estar atentos a los planteamientos simplistas:

"Tales ideas son bastante poco operativas, estériles e incluso vacuas en tanto en cuanto no se establezca con precisión a qué se llama desigualdad" (Kolm, 1976)

Gradín y Coral del Río entregan una primera acepción del término "desigualdad de la renta" y hacen alusión a su significado de diferencia o disparidad en los niveles de renta, tal como se habla de desigualdad de pesos o estaturas entre individuos. En tal caso, lo único relevante en un estudio que use tal acepción es el valor numérico que la variable toma para cada individuo. (Gradín & Del Río, *Desigualdad, Polarización y Pobreza de la renta en Galicia*, 2001)

El interés en la literatura económica lleva más allá el concepto y se adentra en los terrenos normativos de la economía. Atkinson menciona en la igualdad, "un contenido moral, es decir, existe la presunción de que la igualdad es deseable". (Atkinson, 1975)

Ray plantea la desigualdad económica como la disparidad fundamental que permite a unas personas ciertas opciones materiales y se las niega a otras. A la vez, relaciona la desigualdad con conceptos como la duración de la vida, las capacidades personales y las libertades políticas.

Afirma también:

Las diferencias de renta y riqueza personales existentes en un momento del tiempo, por nimias que puedan parecer con cuestiones más generales como la posibilidad de vivir en libertad o la capacidad individual, significan algo. Cuando se estudian las disparidades existentes dentro de un mismo país, las cuestiones generales afectan a todo el mundo de la misma manera, es de ahí de donde se levanta el espíritu de estudiar las desigualdades de renta y riqueza: no porque representen todas las diferencias sino porque representan un importante componente de esas diferencias. (Ray, 1998)

2.2 Medición de la desigualdad.

La desigualdad de la renta dentro de una sociedad es uno de los fenómenos más estudiados. El fin es medir las condiciones, en inicio económicas en las que se encuentran los individuos frente al resto de la sociedad a la que pertenecen. Estas medidas pueden tomar dos sentidos, por una parte la participación individual o en segunda instancia, de los hogares; tanto en el primero con el segundo caso la medición se realiza sobre el total de la renta de los habitantes de un territorio, agrupados de menos a más propietarios de recursos. (SENPLADES, 2012)

Realizar tales mediciones resulta una tarea indispensable, sin embargo, tal proceso no se encuentra exento de dificultades, por ello antes de realizarlo existen puntos clave que deben ser considerados tal como 1) el objetivo del análisis y 2) el tipo de desigualdad que se pretende medir.

El primer punto bien puede servir como guía sobre cómo enfocar el análisis, principalmente respecto a las variables a utilizar para medir la desigualdad.

El segundo punto precisa la definición de una variable focal. Si se intenta medir la desigualdad existente en un territorio dado será necesario tomar algunas variables focales que expresen la situación de la gente de la forma más precisa posible. Es decir, variables que midan características de condiciones de vida (ingreso, consumo, salud, participación social, etc.) Dentro del marco utilitarista, el ingreso o el consumo son las variables más usadas, ello porque esta teoría identifica al consumo con la utilidad, y a la vez la utilidad con el bienestar de los individuos (Coloper, 1987); así, las posibilidades de consumir de una persona o su hogar pueden ayudar a determinar que tan bien se encuentra. Se puede partir de un enfoque absoluto para llegar a un relativo. El primero mide las diferencias entre los individuos y el segundo determina una forma de vida «aceptable»; el último lo hace en base a un nivel medio de vida, respecto del cual se miden las diferencias individuales. Además, es importante considerar el horizonte temporal de la variable focal, el cual debe ser un periodo relevante para el diagnóstico aproximado de la desigualdad.

No menos importante es elegir la herramienta más apropiada para medir la desigualdad. Este punto dependerá de factores técnicos, tal como la disponibilidad y confiabilidad de la información, además de los juicios de valor de quien hace la elección.

Reconocer y hacerse responsable de los criterios que se informan en la medición de la desigualdad es una obligación para quien realiza la interpretación

de los resultados, y más aún para quien evalúa una situación con el objetivo de cambiarla. (SENPLADES, 2012)

De forma individual cada indicador lleva implícitamente o explícitamente juicios de valor. Por lo cual, aun cuando el analista tenga cierta preferencia por a o b razón, frente a algún índice puntual, es aconsejable la presentación de varios indicadores, ello con el fin de que el lector tenga la posibilidad de elegir el que más se adecúe a sus juicios de valor. (Gasparini, Marchionni, & Sosa Escudero, La distribución del ingreso en Argentina y en la provincia de Buenos Aires, 2000)

Según Gradín y Coral del Río un índice de desigualdad es una función que asocia a cada distribución de la renta un número real, que refleja sintéticamente su nivel de desigualdad. Su principal característica es que resume en un escalar la información contenida en la distribución. De tal forma y al estar definido sobre la totalidad de distribuciones de rentas, proporciona una ordenación completa de ellas a la vez que permite cuantificar todas las diferencias existentes (Gradín & Del Río, Desigualdad, Polarización y Pobreza de la renta en Galicia, 2001)

Sin embargo no todas las medidas pueden dar lugar a ordenaciones iguales. El precio a pagar con el fin de alcanzar completitud, es tener que aceptar un amplio abanico de juicios de valor presente en los diferentes indicadores, los cuales, como se mencionaba, no necesariamente suscitarán acuerdo unánime. (Gradín, Del Río, & Cantó, Aspectos conceptuales en la medición de la desigualdad y la pobreza económica, 2004)

Por otra parte, según la CEPAL un índice de desigualdad es una medida que resume la manera como se distribuye una variable entre un conjunto de

individuos. En el caso particular de la desigualdad económica, la medición se asocia al ingreso (o al gasto) de las familias o personas. Así, si y_1, y_2, \dots, y_n representan los ingresos de un grupo de n individuos, el indicador de desigualdad se construye como función de las observaciones: $I(y_1, y_2, \dots, y_n)$. (Medina, 2001)

Una de las primeras clasificación de los indicadores es: medidas positivas, que son aquellas que no hacen referencia a ningún concepto de bienestar tales como los índices estadísticos y medidas normativas, las cuales si están basadas en una función de bienestar.¹

Finalmente, en otro de sus artículos, la CEPAL, menciona las propiedades de los índices de desigualdad, indica que cada índice tiene propiedades distintas entre sí. En principio, ninguno de ellos es mejor que el resto. La utilidad de cada uno depende de cómo satisface las propiedades deseables de los indicadores de desigualdad. (Mancero, 2001).

Entre las propiedades deseables se encuentran:

- a. *Independencia de escala.* El indicador no debe variar ante transformaciones proporcionales de los ingresos
- b. *Independencia de tamaño de la población.* La desigualdad debe mantenerse si se agrega un número proporcional de individuos a todos los niveles de ingreso
- c. *Independencia ante cambios ante posición.* Si dos individuos intercambian su posición en la distribución de ingresos, la desigualdad no debe afectarse

¹Otra clasificación que resulta útil es la siguiente: estadísticos tradicionales, índice de Gini, medidas basadas en la entropía, y los índices basados en funciones de bienestar social.

d. *Principio “débil” de transferencias.* La desigualdad debe variar ante una transferencia de ingresos de un hogar “rico” a un hogar “pobre”

e. *Principio “fuerte” de transferencias.* Ante una transferencia de ingresos de un hogar “rico” a un hogar “pobre”, la desigualdad será más pronunciada a medida que aumente la distancia entre ambos hogares.

f. *Descomposición aditiva.* La concentración del ingreso para una población debe ser igual a la suma de la desigualdad intra-grupal e inter-grupal para los subgrupos que la conforman

g. *Rango del índice.* Es deseable que los índices tomen valores entre 0 y 1, en donde la desigualdad máxima = 1 e igualdad máxima = 0. (Mancero, 2001)

2.2.1 Curva de Lorenz

La curva de Lorenz fue propuesta en 1905 con el propósito de ilustrar la desigualdad en la distribución de la salud y desde su aparición, su uso se ha popularizado entre los estudios de la desigualdad económica.

Es un medio de representación gráfica de la desigualdad en la renta individual o de hogares, aunque igual pudiera representar alguna otra forma o tipo de desigualdad.

En términos más simples, la curva de Lorenz representa el porcentaje acumulado de ingreso (%Y_i) recibido por un determinado grupo de la población

(%P_i) ordenado por la forma ascendente de acuerdo a la cuantía de su ingreso ($y_1 \leq y_2 \leq \dots \leq y_n$).

Para la construcción de la curva supóngase que se tienen n individuos ordenados en forma creciente respecto al valor de sus ingresos $y_1 \leq y_2 \leq \dots \leq y_n$, es decir del más pobre al más rico, y se forman g grupos de igual tamaño, llamados percentiles (los quintiles o deciles son las formas más comunes de ordenar la población). La curva de Lorenz se define como la relación que existe entre las proporciones acumuladas de la población (%P_i) y las proporciones acumuladas del ingreso (%Y_i).

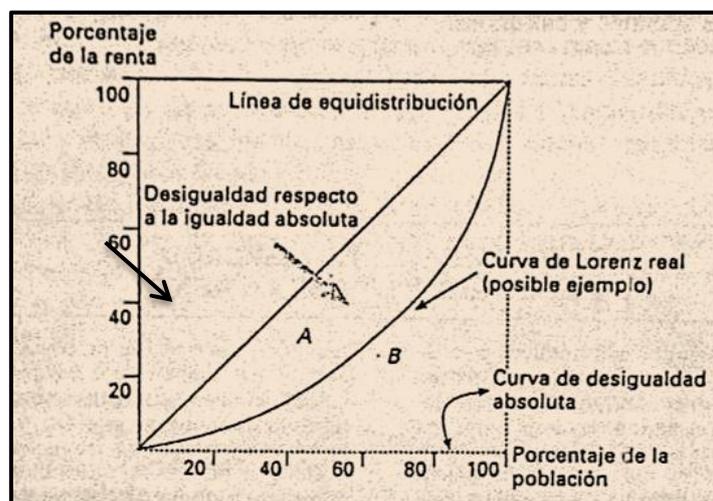
De tal forma, en caso de que a cada porcentaje de la población le corresponda un porcentaje igual de ingresos ($P_i = Y_i: \forall i$), se forma una línea de 45°. Tal línea diagonal representaría lo que Lorenz definió como la línea de equidad perfecta la cual indica ausencia de desigualdad. Por otra parte, la desigualdad absoluta (99 de cada 100 individuos no disponen de renta, la cual es acaparada por el miembro restante de la sociedad) se representa por la línea discontinua en ángulo recto.

Mientras más alejada se encuentra la curva de Lorenz de la línea de equidistribución, mayor será la concentración de la renta o mayor desigualdad y mientras más se acerque a la diagonal, se estaría observando una distribución con mayor igualdad. (Medina, 2001)

En la figura 1, tomada del libro Política Económica de Cuadrado Roura Juan página 248, se observan: la línea de equidistribución, la curva de Lorenz, el

área entre las dos líneas denominada área de concentración, la curva de desigualdad absoluta.

Figura 1. Curva de Lorenz



Existe acuerdo en que la noción de desigualdad respecto a la distribución de una variable debe recoger la distancia que la aleja de una distribución igualitaria. La esencia del término está resumida en el principio de Pigou-Dalton², dicho principio enuncia que una medida de desigualdad debe ser sensible a transferencias progresivas que no alteren el orden entre los individuos (en cuanto a rentas). De tal manera, se dice que una distribución exhibe menos desigualdad que otra si puede ser obtenida a partir de ella mediante una serie de transferencias de esta naturaleza. De esto se trata el conocido Principio de Transferencias de Pigou-Dalton.

Por ejemplo, dentro de una determinada distribución al momento que se produce una transferencia de un individuo a otro con menor cantidad de renta. Siempre y cuando la transferencia no sea lo suficientemente significativa como

² El principio fue sugerido por Pigou y formalizado por Dalton (1920).

para que el orden se altere, se podrá decir que la desigualdad ha disminuido. Si esta tipo de transferencias son continuas, al final, se podrá alcanzar la distribución igualitaria, y la media no se altera porque no se pierde renta. Por ello, se puede decir que cada transferencia progresiva del tipo tal como la expuesta acerca un poco más a la distribución igualitaria. (Gradín, Del Río, & Cantó, Aspectos conceptuales en la medición de la desigualdad y la pobreza económica, 2004)

2.2.2 Coeficiente de Gini

El índice o Coeficiente de Gini, introducido por Corrado Gini, un estadístico, demógrafo y sociólogo italiano. Gini propuso este indicador en un artículo publicado en italiano en 1912, pero se hizo conocido a partir de que fue publicado en inglés en el *Economic Journal* en 1921.

El índice es en principio muy sencillo, y se calcula como el área entre la curva de Lorenz y la línea de perfecta igualdad (área A en la figura 2), normalizado por el área debajo de la LPI (área A+B), con el fin de obtener una proporción. La figura 2 ha sido tomada de “El Blog Salmón. Economía y finanzas en su color natural” disponible en <http://www.elblogsalmon.com/conceptos-de-economia/que-es-el-coeficiente-de-gini>.

Figura 2. Derivación del Coeficiente de Gini a partir de las curvas de Lorenz



El Coeficiente de Gini G es entonces:

$$G = \frac{A}{A + B}$$

Notando que el área del triángulo $A+B$ es 0.5 se llega a

$$G = 2A = 2(0.5 - B) = 1 - 2B$$

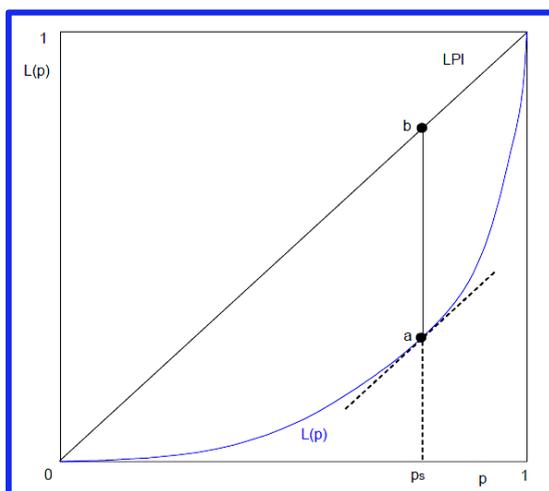
El Coeficiente de Gini es entonces 1 menos 2 veces el área debajo de la curva de Lorenz. Cuando en un extremo la distribución es totalmente igualitaria la curva de Lorenz coincide con la LPI, el área B es 0.5 y el Gini se hace 0. En el otro extremo, si todo el ingreso se concentra en una sola persona – el caso de desigualdad total – la curva de Lorenz recorre los laterales de la caja, el área B desaparece, y el Gini vale 1. El Coeficiente de Gini se mueve en el intervalo $[0,1]$. Aunque no se trata de una propiedad necesaria de los índices de desigualdad, es útil para su interpretación. Sin embargo, el hecho de que muchos indicadores de desigualdad tomen valores de $[0, 1]$, en lo cual 0 representa la perfecta igualdad no significa que se deba interpretar como valor ideal en el consumo (renta). (Dagum, 1993).

Empíricamente el Coeficiente de Gini es el indicador más utilizado, y como dato, es importante mencionar que mucha de la información sobre la desigualdad en América Latina se basa en este coeficiente. (Medina, 2001)

2.2.3 Índice de Schutz

El índice de Schutz es la máxima distancia vertical entre la curva de Lorenz y la línea de la perfecta igualdad LPI. En la figura 3 se presenta gráficamente el Índice de Schutz, la misma que ha sido tomada de la presentación “Desigualdad” con autoría de Leonardo Gasparini y expuesta en el sitio web de la Universidad de la Plata.

Figura 3. Representación gráfica del Índice de Schutz



Mientras que el Coeficiente de Gini es una medida de área, el coeficiente de Schutz es una medida de distancia entre la curva de Lorenz y la recta de 45° , tomando así valores comprendidos entre cero y uno. El valor de cero representa una asignación perfectamente distribuida y por lo contrario el valor de uno a una desigualdad máxima.

La máxima distancia se alcanza cuando la pendiente de la curva de Lorenz es igual a la pendiente de la LPI, es decir 1.

A partir de la figura 3, el índice de Schutz S es:

$$S = ab = p^s b - p^s a$$

En donde $p^s a$ es el punto de la curva de Lorenz en donde ha alcanzado la máxima distancia vertical frente a la línea de equidistribución y $p^s b$ es el punto de la línea de equidistribución que mediante una recta conecta con $p^s a$. La longitud de esa recta es el índice de Schutz. Nótese que la distancia $p^s b$ es simplemente p^s ya que b se halla sobre la recta con pendiente 1. Recuérdese que $p = F(y)$, por lo que

$$S = p^s - L(p^s) = F(y^s) - L(F(y^s))$$

En p^s la pendiente de la curva de Lorenz es 1. Recordando que la pendiente de la Lorenz es y/μ se llega a que $y^s = \mu$, por lo que

$$S = F(\mu) - L(F(\mu))$$

De acuerdo a lo que menciona Gasparini, el índice de Schutz es entonces la proporción de personas cuyo ingreso es inferior a la media, $F(\mu)$, menos el ingreso acumulado en ese grupo, $L(F(\mu))$. S puede variar entre 0 en el caso de perfecta igualdad, o 1 en el caso en que una persona reúna todo el ingreso nacional. (Gasparini, Desigualdad, 2014)

El índice de Schutz tiene orígenes similares al Gini, sin embargo no cumple con el principio de transferencias Pigou – Dalton en sentido estricto.

Las transferencias entre personas con ingreso superior o ingreso inferior a μ no afectan el índice. El Schutz se afecta únicamente por transferencias entre personas que sus ingresos se ubican a un lado y otro de la media. (Gasparini, Marchionni, & Sosa Escudero, La distribución del ingreso en Argentina y en la provincia de Buenos Aires, 2000)

2.2.4 Índice de Sigma

Está definido como la desviación estándar del logaritmo de las rentas individuales o familiares. Si hubiera equidistribución, el índice de desigualdad Sigma tendría un valor 0. Si aumenta la desigualdad, el índice irá aumentando.

La convergencia Sigma se presenta cuando se ha producido una reducción en las diferencias del nivel de consumo (renta, producción, etc.) en una población dada (individuos, hogares, factores productivos, etc) dentro de una unidad territorial determinada. Si disminuye el índice y por lo tanto la desigualdad en el periodo analizado se habla de convergencia, y por el contrario si incrementa, se trata de divergencia.

Matemáticamente, se produce convergencia Sigma cuando $\sigma_{t+T} < \sigma_t$, donde σ_t es la desviación estándar del log $(y_{i,t})$ $y_{i,t}$ es el valor añadido bruto a coste de factores reales per cápita del país/región i en el momento t . (Ramírez Gallegos, 2008)

2.2.5 Índice de Theil

Otra medida muy difundida es el índice de entropía de Theil. Su forma de cálculo es:

$$T = \frac{1}{N} \sum \frac{Y_i}{\mu} \cdot \log \frac{Y_i}{\mu}$$

Donde N es la población (total de hogares o de ocupaciones), Y_i el ingreso individual y μ el ingreso medio.

En el índice de Theil la principal característica es su descomponibilidad, dicha propiedad permite explicar la inequidad en la distribución del consumo (renta) como la suma del grado de desigualdad que existe dentro de los grupos en los que se ha dividido el total de la población (within – intragrupal) y la que existe entre uno y otro grupo (between – intergrupala). (Medina, 2001)

La expresión de Theil se presenta a continuación, la cual ha sido extraída del libro ¡A (Re)-Distribuir! Ecuador para Todos, coordinado por SENPLADES.

$$T = \sum_{k=1}^K \phi(k) \frac{\mu(k)}{\mu} T(k) + \bar{T}$$

Desigualdad dentro de cada grupo (TW) Desigualdad entre grupos (TB)

Donde K es el número de grupos (excluyentes entre sí) en los que se divide la población, $\phi(k)$ es la proporción de población del grupo k , $\mu(k)$ es su ingreso medio, $T(k)$ es la desigualdad dentro del grupo; finalmente, \bar{T} es la

desigualdad de toda la población cuando se toma de cada grupo k una persona y se le asigna la renta media, $\mu(k)$, correspondiente. Así, el primer término en la fórmula anterior indica la desigualdad intragrupal (within), el segundo término es la desigualdad entre grupos (between), y la suma de ambos es el índice de Theil global.

La importancia de la propiedad de esta índice radica en que las descomposiciones pueden permitir aproximar a los diferentes factores que explican la desigualdad. Por ejemplo, si se divide la población por género y el Theil Between (Theil entre grupos) es mayor al Theil Within (Theil intragrupal), se puede inferir en que, dado el ingreso medio de cada grupo es diferente, existe una discriminación de género importante, y esta es una causa representativa para la desigualdad del ingreso de la población

Respecto al Coeficiente de Gini, el de Theil cumple con la propiedad de descomposición aditiva, además de otras como anonimidad, independencia de escala, y principio de transferencias Pigou-Dalton. (SENPLADES, 2012)

2.2.6 Índices estadísticos

A menudo el concepto de desigualdad se lo relaciona con la dispersión de una distribución. Es así, que mientras mayor diferencia existan entre los ingresos, mayor es la dispersión y por ende la desigualdad. Por tal razón se ha considerado medidas estadísticas de dispersión tradicionalmente utilizadas en los estudios de desigualdad. (Gradín & Del Río, Desigualdad, Polarización y Pobreza de la renta en Galicia, 2001)

Rango

La manera más elemental de estudiar la dispersión de la variable ingreso, y_i , en una distribución es comparando los valores extremos observados.

Así, se define el rango:

$$\text{Rango} = [\max(y_i) - \min(y_i)]$$

Su principal desventaja radica en que se basan únicamente en las observaciones extremas, por la cual ignoran información importante que se encuentra en el centro de la distribución. (Medina, 2001)

Desviación media absoluta

Es la media de los valores absolutos de las desviaciones desde la media. Indica la “distancia media” a la que están los datos desde la media.

La desviación media absoluta se expresa como:

$$\text{Desviación media absoluta} = \frac{\sum(x_i - \bar{x})}{n}$$

Donde $x_i - \bar{x}$ son las diferencias de los valores absolutos de desviaciones (diferencia los valores de las observaciones y la media), y n es el número de datos. (Johnson & Kuby, 2008)

El principal problema de esta medida es que no es sensible a las transferencias de ingresos que se puedan efectuar entre personas que están del mismo lado con respecto al ingreso medio de la distribución. (Medina, 2001)

Varianza

Se resuelve el problema de la desviación media relativa elevando la sumatoria de las desviaciones con respecto a la media, de tal forma que las diferencias se acentúen en la medida en que una observación x_i se aleja del valor medio de ingresos de la distribución \bar{x} . (Medina, 2001)

La varianza es la media del cuadrado de las desviaciones usando $n - 1$ como divisor

Conforme a lo anterior, se define la varianza:

$$\text{Varianza} = \frac{\sum(x_i - \bar{x})^2}{n}$$

Donde n es tamaño muestral, es decir, el número de datos de la muestra. (Johnson & Kubly, 2008)

La varianza cumple con el principio de transferencias de ingresos (Principio Pigou – Dalton). El cual es el mínimo que debe cumplir cualquier medida de desigualdad. (Sen & Foster, On economic inequality, 1997)

Menciona Medina que en la varianza las transferencias entre una persona pobre y una rica harán elevar su valor, debido a que aumentará la distancia entre la observación favorecida y la media de la distribución (Medina, 2001)

Desviación estándar

Otra medida comúnmente utilizada en el análisis de desigualdad es la desviación estándar, la cual se define simplemente como la raíz cuadrada de la varianza:

$$\text{Desviación Estándar DE: } \sqrt{V}$$

Tal como la varianza, la desviación estándar depende del valor medio de la variable. Esto podría llevar a que una distribución tenga una menor varianza que otra, aun presentando una mayor variación relativa, si es que el ingreso medio de la primera distribución es menor que el de la segunda. (Medina, 2001)

Coefficiente de Variación

Para resolver el problema de la desviación estándar se encuentra el coeficiente de variación. Su expresión es la siguiente:

$$\text{Coeficiente de variación CV: } \frac{\sqrt{V}}{\mu}$$

El coeficiente de variación es una medida independiente del nivel medio de ingresos μ , y es, además, sensible a cualquier transferencia de ingresos en la distribución. Sin embargo, la sensibilidad ante transferencias no depende del valor de y .

Es común que en el trabajo empírico se encuentren mediciones efectuadas con el CV, debido a la relación que tiene con los índices de entropía. (Medina, 2001)

A razón de que como anota Amarante “Una medida de desigualdad debe ser una medida relativa y que permita la comparación entre diferentes momentos o países, y esto se logra en el coeficiente de variación al hacer el cociente con la media” (Amarante, 2010)

Conclusiones

El concepto de desigualdad, es a la vez simple y complejo. Es el más simple de los conceptos que ha movido a los pueblos y a la política, probablemente no superado con ningún otro. Y complejo porque hace las aseveraciones de desigualdad totalmente problemáticas lo que ha originado amplias investigaciones. En tanto, la desigualdad económica hace alusión a la disparidad que permite a unas personas ciertas opciones materiales y se las niega a otras.

En cuanto a la medición de la desigualdad, su objetivo es cuantificar las condiciones principalmente económicas de los individuos respecto a la sociedad en general. Pueden ser, individuales o de hogares. La elección de la herramienta dependerá de quien realice la investigación y se encuentra sujeta a juicios de valor. Valga indicar que dentro de la literatura existe una vasta serie de indicadores de desigualdad con distintas propiedades. Sin embargo, entre los más usados se hallan la curva de Lorenz y otros indicadores derivados de ella como el Índice de Schutz, o el Coeficiente de Gini, además del índice de Theil, éste reconocido por sus propiedades descompositivas, referente a medidas estadísticas, el coeficiente de variación.

CAPÍTULO III

CARACTERIZACIÓN DE LA DESIGUALDAD ECONÓMICA EN LA REGIÓN 7

Cada conjunto de datos abre una rica e importante agenda de investigación dentro de la dinámica de la pobreza y la desigualdad en múltiples dimensiones. Un ataque simultáneo desde tres diferentes fuentes :datos, modelación y medición, ofrecen una esperanza para establecer un fundamento empírico creíble de la acción pública de la lucha contra la pobreza
Ravallion

Los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) han permitido medir la desigualdad en el Consumo Per Cápita correspondientes a los años 1995, 1999 y 2006; así también, la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) con el Ingreso Per cápita e Ingreso Laboral Horario de los años 2003, 2007 y 2012. A partir de tales variables se construyen cuatro indicadores: Coeficiente de Variación, Índice Sigma, Índice de Schutz e Índice Gini. De la misma forma se construyen tablas en donde se muestra la distribución entre los deciles de la población. Con tales datos se realiza un análisis histórico, contrastando entre un periodo y otro la variación de la desigualdad, como un análisis comparativo, al cotejar la desigualdad entre una y otra variable como entre los diferentes grupos geográficos.

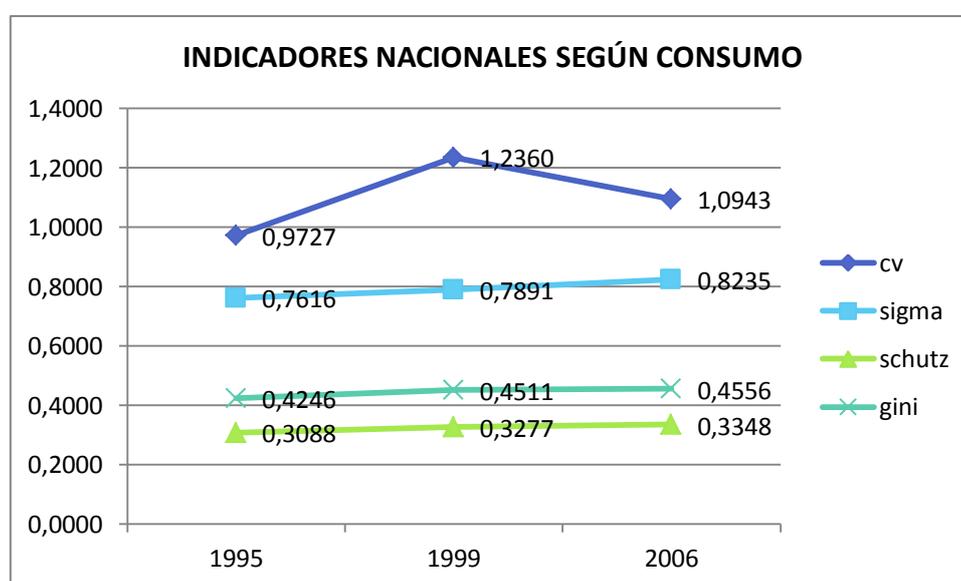
3.1 Desigualdad nacional

En el presente apartado se estima la desigualdad a nivel nacional a través de tres variables, en base al consumo, posteriormente al ingreso per cápita y finalmente en el ingreso laboral horario. En la valuación mediante las variables, inicialmente se presenta los indicadores y luego la distribución correspondiente.

3.1.1 Desigualdad por Consumo

A continuación, se presentan los índices calculados a nivel nacional, el Coeficiente de Variación, Sigma, Schütz y finalmente Gini para los tres últimos periodos que se realizó las Encuestas ECV, 1995, 1999 y 2006.³

Gráfico 1. Indicadores nacionales según consumo



Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

³ La última encuesta ECV se realizó en el periodo noviembre 2013 – octubre 2014, sin embargo no ha podido ser incluida en el estudio debido a que el presente se ha culminado en noviembre de 2014, y a la fecha aún no se encuentran disponible los resultados.

Coeficiente de variación

En la medición de la desigualdad a nivel nacional de hogares del área urbana y rural, se encuentra como primer indicador, el coeficiente de variación. El coeficiente de variación es la medida en la cual expresa el porcentaje de la dispersión de datos respecto a su media aritmética. Se muestra de 0,973% para el año 1995, crece para el año 1999 con 1,236% y desciende en el año 2006 a 1,094%. Este ascenso, del año 1995 al año 1999, se puede atribuir a la crisis financiera existente en el año 1999, aquí se puede notar su efecto perjudicador en la desigualdad del país.

Índice sigma

Seguido, se encuentra el índice sigma, el mismo que se define como la desviación estándar del logaritmo de los valores registrados por consumo. Para el año 1995 con 0,762, posteriormente asciende a 0,789 en el año 1999 y suma otros tres puntos más en el año 2006 a 0,824. A lo largo de los tres periodos de análisis mantiene una tendencia creciente.

Índice de Schutz

Por otra parte está el Índice de Schutz que mide la máxima distancia entre la curva de Lorenz y la línea de equidistribución, se presenta en 0,309 para el año 1995, ascendiendo a 0,328 al año 1999 y ascendiendo nuevamente a 0,335 para el año 2006. De la misma forma, se puede notar el incremento en el año 1999, y un crecimiento aunque menor, desde el año 1999 al 2006.

Coeficiente de Gini

El Coeficiente de Gini, es el más conocido de los indicadores utilizados en análisis de distribución, se mide de cero a uno, mientras más se acerca a uno se habla de desigualdad perfecta, y mientras más se acerca a cero se habla de igualdad perfecta, aunque puede darse el caso de que este índice sea mayor a uno, como cuando exista un ingreso negativo, lo cual puede presentarse si los trabajadores autónomos o los campesinos sufren una pérdida neta en un periodo dado, pasa de 0,425 en 1995 a 0,451 en 1999, y desde ahí hasta el 2006, incrementa en un mínimo, llega a 0,456.

De tal forma, se puede ver tanto el Índice Sigma, Índice de Schütz y Coeficiente de Gini tienen una tendencia bastante semejante entre sí, un incremento de tres puntos aproximadamente desde el año 1995 al año 1999 y de un punto aproximadamente desde 1999 hasta 2006. Según los cálculos, existe una mayor variación y por tanto mayor crecimiento en la desigualdad desde 1995 a 1999 que de 1999 a 2006. Esto indica, de forma general que desde 1995 a 2006 la desigualdad en el consumo tiende a incrementar

El coeficiente de variación no responde a la tendencia del Índice Sigma, Índice de Schutz e Índice Gini, éste incrementa desde el año 1995 a 1999, y luego desciende para el año 2006, incrementa en 0,26 y desciende posteriormente en 0,14, disminuye en aproximadamente el 50% del ascenso entre 1995 y 1999. Según estos resultados, existió menor distancia de los valores de consumo con respecto a su media desde 1999 a 2006. Coinciden todos los indicadores que el año 1999 fue un periodo muy duro en cuanto a desigualdad se refiere, esto se puede atribuir a que a inicios del 2000, el reemplazo de la moneda nacional

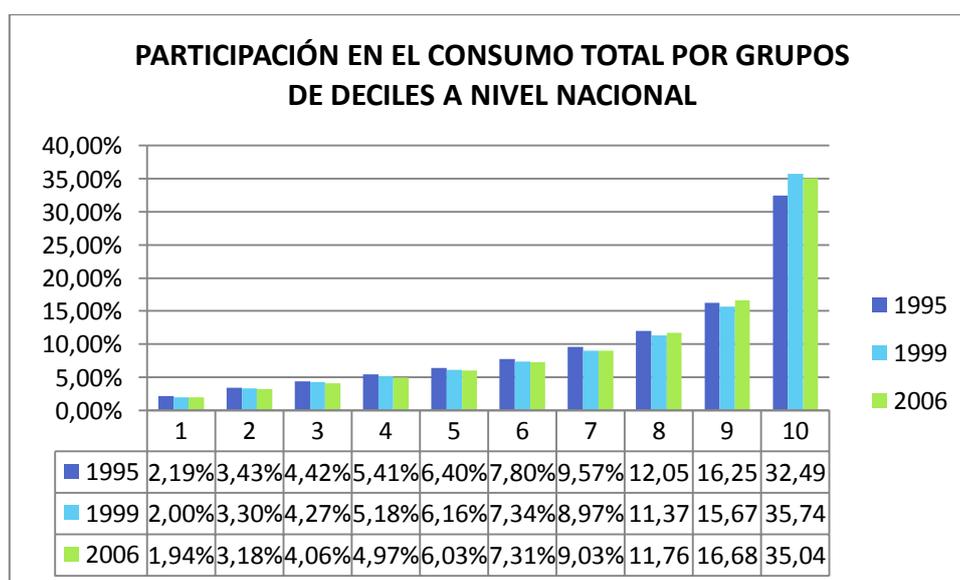
(sucres a dólares) con una tasa de cambio de S/25 000 sucres a \$1 dólar, y por tanto la fuerte devaluación causó impacto en la indiscriminada subida de precios y producto de ello en la inflación, la misma que llegó a alcanzar cifras de más del 90%. Y fue hasta finales del año 2002 que se consiguió una inflación de un solo dígito. (Tomalá, 2014).

Para una mayor apreciación de las cifras de los Índices y sus variaciones a través de a los años, remítase al Anexo 1.

3.1.1.1 Participaciones en el consumo por deciles a nivel nacional en los años 1995 – 1999 – 2006.

Adelante la población se encuentra dividida en deciles según el consumo que registran. En el decil 1 se ubica la población que señala menor consumo y el decil 10 aquellos de mayor consumo. Se muestra el porcentaje de las participaciones de cada decil en el consumo acumulado a nivel nacional para los años 1995, 1999 y 2006.

Gráfico 2. Participación por deciles en el consumo nacional



Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

En 1995, del 100% del consumo registrado, el decil 1 percibe el 2,19%, algo más el decil 2, con 3,43%, el decil 5 el 6,40%, tomando únicamente el decil 10 consume el 32,49%. Se puede notar claramente la disparidad existente, entre los dos deciles extremos, el decil 1 registra un consumo de aproximadamente una décima quinta parte del decil 10. Desde el decil 1 hasta el decil 5 sumando, juntos consumen el 21,85%, un consumo menor al que presenta el decil 10, la proporción es que desde el decil 1 hasta el decil 5 consumen menos del 70% de lo que consume en únicamente el decil 10, el hecho de que la suma del decil 1 hasta el 5 registre 21,85% de la participación total también lleva a deducir que los otros 5 deciles restantes, los mismos que mayor consumo registran, acumulan aproximadamente el 80%; por otra parte, si se suma la participación del consumo del decil 9 y decil 10, juntos acumulan un consumo de 48,74%, es decir aproximadamente la mitad del consumo se lo lleva entre el decil 9 y decil 10.

En 1999, el decil 1 aparece con un consumo de 2,00%, menor aún que en el año 1995, el decil 2 registra un consumo de 3,30%, el decil número 5 tiene una participación de 6,16%, el decil 10, el decil que mayor consumo registra, asciende a 35,74%. Aquí se puede notar algo, desde el decil número 1 al decil número 9, sus participaciones en el consumo total en comparación con el año 1995, año anterior de la encuesta ECV, disminuyeron, absolutamente todos los deciles tuvieron menor participación en el consumo total, a excepción del decil 10 que ese año registró un mayor consumo, pasó de 32,49% en 1995 a 35,74% en 1999. Según estos datos, toda la población consumió menos, contrastando con ello, los que en 1995 registraban un mayor consumo, en 1999 su consumo como tal, incrementó más todavía. Este año, es precisamente el año en que el país

atravesó por la crisis financiera, catalogada como la peor en Ecuador, los mayores consumidores pasaron a consumir más, y quienes registraban menor consumo pasaron a consumir menos todavía. De lo cual se puede deducir que la brecha en el consumo tendió a favorecer a quienes se encuentran en los últimos deciles. En este año, el decil 1 consumía aproximadamente solamente una décima sexta parte de lo que consumía el decil número 10, es importante también notar que sumando las participaciones del decil nueve y decil diez asciende a más del 50% del consumo total, es decir los dos deciles llevan más de la mitad de dicho consumo. En contraste, desde el decil 1 al decil 5 acumulan un consumo 20,18%, menor que en el año 1995.

En el 2006, el decil 1 tiene una participación de 1,94%, el decil 2 el 3,18%, el decil 5 desciende a 6,03%, en los casos del decil 1 hasta el decil 6 en este año se registra una disminución en el consumo en comparación con el año 1999, anterior año de la encuesta ECV, al contrario de los deciles 7 hasta el 9 incrementaron su participación en el consumo, aquí en especial, el decil nueve, es decir el segundo decil en registrar mayor consumo, es el registró mayor incremento desde 1999 hasta el 2006, mientras el decil 10 reduce su consumo en 0,70%. Entre el decil 9 y el decil 10 poseen más del 50% del consumo total, exactamente 51,72%, mayor a la suma de las participaciones de los mismos deciles en el año 1999. El porcentaje de participación de consumo del decil 1 representa únicamente una décima octava parte de lo que consume el decil 10, menor aún que en el año 1999. Es importante también destacar, que desde el decil 1 hasta el decil 5, acumulan un 20,18%.

La suma de las participaciones en el consumo total, desde el decil 1 hasta el decil 5 a lo largo de los años ha disminuido, así, en el 2006 es menor que en 1999, a su vez, en 1999 es menor que en 1995; es decir, a lo largo de los años en lugar de incrementar participación, la misma va disminuyendo. Es el mismo caso del decil 1 al decil 6, tomados de forma unitaria, todos ellos en los tres periodos de análisis su participación, contrario a lo que se supondría que debería ser, ha ido minorando; por tanto, en base a estos datos se puede decir que la desigualdad en consumo desde el año 1995 hasta el 2006 se ha incrementado. Así también, los datos hallados parecen indicar que la dolarización instaurada en el 2000, la disminución de la inflación a una sola cifra a partir del año 2003, la subida del precio del barril de petróleo en los años posteriores al 2000 y otros acontecimientos tanto económicos como políticos, definitivamente no beneficiaron a todos por igual.

Para una mayor observación acerca de las participaciones de cada decil en el consumo acumulado y sus variaciones a través de los años, a continuación se presenta en la tabla en donde se indican estos datos para los tres periodos de análisis, 1995, 1999 y 2006.

Tabla 1. Participaciones por deciles en el consumo nacional

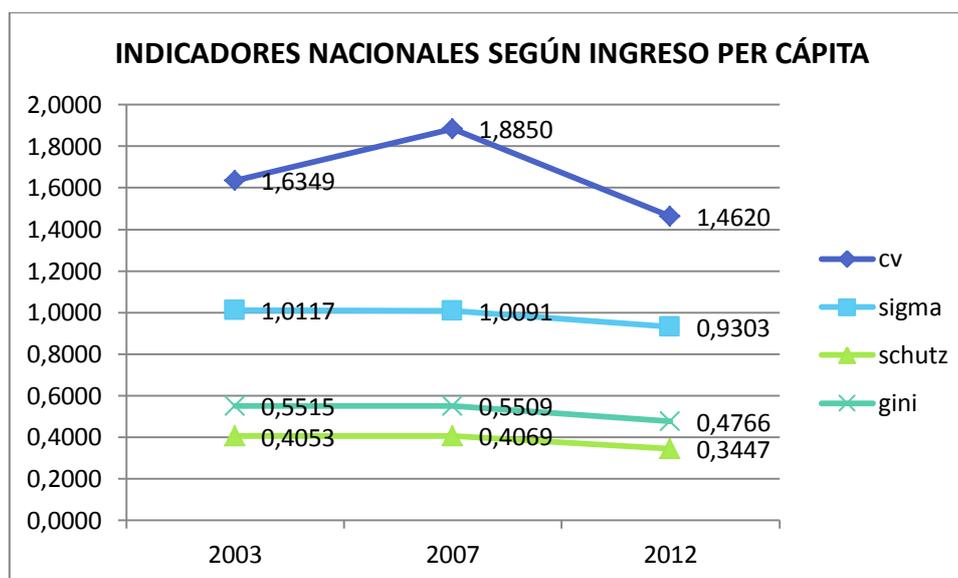
EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL CONSUMO TOTAL POR GRUPOS DE DECILES A NIVEL NACIONAL			
Decil ADJCAP (Consumo Per Cápita)	Participación Año 1995	Participación Año 1999	Participación Año 2006
1	0,0219	0,0200	0,0194
2	0,0343	0,0330	0,0318
3	0,0442	0,0427	0,0406
4	0,0541	0,0518	0,0497
5	0,0640	0,0616	0,0603
6	0,0780	0,0734	0,0731
7	0,0957	0,0897	0,0903
8	0,1205	0,1137	0,1176
9	0,1625	0,1567	0,1668
10	0,3249	0,3574	0,3504

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

3.1.2 Desigualdad por Ingreso per Cápita.

Se ha considerado adecuado presentar, además de la desigualdad económica calculada por medio de la variable Consumo, estimarla también con la variable Ingreso Per Cápita, la misma que es proveniente de la Encuesta ENEMDU. Los periodos de análisis considerados para el efecto son los años 2003, 2007 y 2012. A continuación, se presentan los índices calculados a nivel nacional, el Coeficiente de Variación, Sigma, Schütz y finalmente Gini.

Gráfico 3. Indicadores nacionales según ingreso per cápita

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Coeficiente de variación

El coeficiente de variación medido a través del Ingreso Per Cápita se estima para el año 2003 en 1,635%, a partir de ese año, se puede notar un crecimiento para el 2007, en tal periodo se lo ha calculado en 1,890%, por tanto se puede decir que hasta el 2007 ha mantenido una tendencia creciente; es importante notar que este porcentaje es mayor al que se presenta en el cálculo del coeficiente medido a través del Consumo en el 2006, lo que lleva a deducir, por una parte, que la tendencia hasta el 2007 ha continuado siendo de tipo creciente, y por otra parte, que la distancia existente en los ingresos de la población tiene una mayor variación respecto a su media que en el consumo; el porcentaje estimado para el 2012 es de 1,460%, menor que en el 2007 y en el 2003, es decir los ingresos son algo más semejantes respecto a su media en el 2012.

Índice Sigma

El índice Sigma ha sido calculado para el año 2003 en 1,012, presenta una disminución relativamente pequeña para el 2007, en este periodo está estimado en 1,000, mantiene la tendencia decreciente para el año 2012, y se establece en 0,930; al igual que el coeficiente de variación, este valor es menor a la estimación del índice Sigma por consumo del año 2006, la tasa de variación entre la desigualdad estimada por consumo e ingreso per cápita es de 12,96%. Por tanto, se puede deducir que la desviación estándar del ingreso per cápita es menor que la del consumo.

Índice de Schutz

El índice de Schutz se ha estimado para el año 2003, en 0,405, sufre un ligero ascenso para el 2007, en este periodo está calculado en 0,410, esta cifra es mayor a la del índice de Schutz presentada en la estimación de la desigualdad por medio del consumo; y finalmente, una disminución en el año 2012, así, desciende a 0,340. Es notorio que en el año 2007 se presentaba la mayor distancia entre la línea de perfecta igualdad y la curva de Lorenz.

Coeficiente de Gini

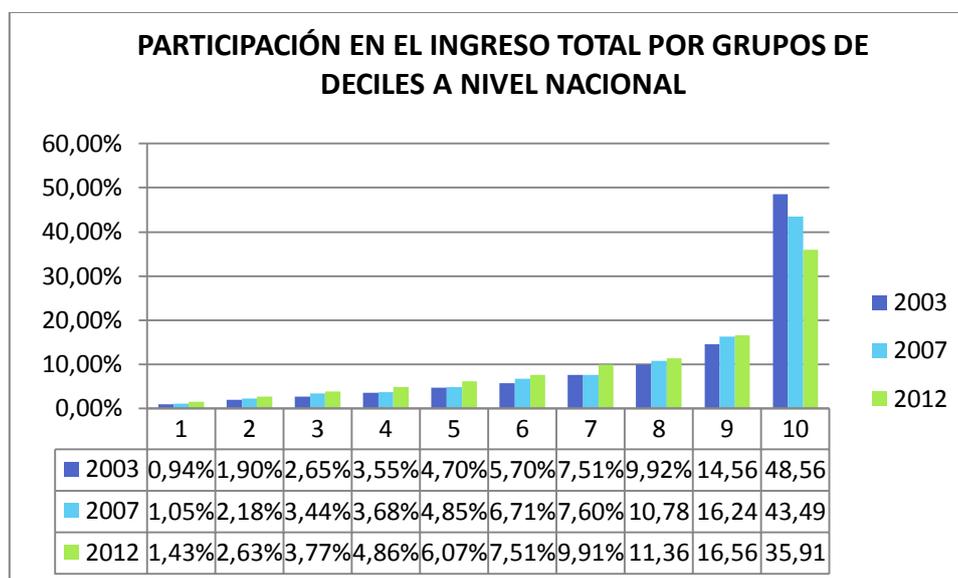
El Coeficiente de Gini se estima en el año 2003 en 0,552, desciende levemente en el 2007 y se presenta en 0,551, se ubica por encima del Gini calculado en la estimación de la desigualdad económica por consumo, la tasa de variación es de 20,91%; cinco años más tarde, en el 2012 el valor es de 0,477, menor que en el 2007 y en 1995.

En el cálculo los indicadores de desigualdad a través del Ingreso Per Cápita, las tendencias se encuentran divididas, el coeficiente de variación y el índice de Schutz en estos dos casos la tendencia entre el 2003 al 2007, es creciente, y luego del 2007 al 2012 decrece; a diferencia del índice Sigma y el Coeficiente de Gini, del año 2003 al 2007, existe un leve decrecimiento y posterior a ello, del año 2007 al 2012, decrece en mayor grado. Lo que si es común entre todos los indicadores, es que el 2012 es el periodo en el que menor valor presentan dichos indicadores, en todos los casos la estimación es menor que en el 2007, es decir, según los datos el 2012 es el año que menor desigualdad registra; otra de las similitudes, es que en el caso de todos los indicadores en comparación con sus homogéneos calculados con la variable consumo en el periodo 2007. La disminución de desigualdad que según indican los índices es algo favorable para la economía en general y de forma muy especial para quienes se encuentran en los deciles inferiores. Esta disminución de desigualdad se puede atribuir a acontecimientos como el cambio de Gobierno, con el ingreso del Economista Rafael Correa como Presidente del Ecuador, a políticas aplicadas por él en aras de reducir la desigualdad, así también, a la estabilidad política generada a partir del año 2007, entre otros. Valga acotar que entre el periodo 2007 y 2012, Ecuador es uno de los países que más redujo la desigualdad en América Latina en el 2011, según el Informe Panorama Social de América Latina 2012, publicado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2013)

Para una mejor observación de los indicadores de desigualdad por Ingreso Per Cápita remítase al Anexo 2, se presentan como tal y sus variaciones a lo largo de los periodos.

3.1.2.1 Participaciones en el ingreso por deciles a nivel nacional en los años 2003 – 2007 - 2012.

Gráfico 4. Participación por deciles en el ingreso nacional



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

En el año 2003, la participación del decil 1 es de 0,94%, para el decil 2 el incremento es netamente ligero, y asciende solamente 1% más, el porcentaje de participación es de 1,90%, llegando a tres puestos más, el decil 5 tiene un porcentaje de 4,70%, si se suma las participaciones desde el decil 1 hasta el decil 5 el resultado es de 13,74%, algo más del 10%, cuando se supondría que en situaciones de perfecta igualdad la asignación sería de 10% para cada decil, es decir, al decil 1 hasta el decil 5 le correspondería el 50%, pero la realidad es otra y su participación es de algo más de lo que debería ser para un solo decil. Al otro

extremo se encuentra el decil 10, que de forma independiente, acapara el 48,56%, aproximadamente la mitad del consumo acumulado lo lleva un solo decil, lo que se consideraría que debería dividirse entre cinco deciles se concentra en uno solo. Es notorio también, realizando una relación entre los deciles extremos, el decil diez 10 tiene ingresos 52 veces mayores que los que percibe el decil 1.

En el 2007, la participación del decil 1 tiene un ligero ascenso, se ubica en 1,05%, lo mismo sucede con el decil 2, incrementa levemente, para este año el porcentaje es de 2,18%, el decil 5 también asciende y se ubica con un porcentaje de 4,85%, el mismo caso se repite desde el decil 1 hasta el decil 9, no así con el decil 10, sufre un descenso de algo más del 5%, ubicándose como la variación más alta entre todos los deciles; por otra parte, del ascenso en las participaciones del decil 1 al 9, desde el 2003 hasta el 2007, la mayor variación se encuentra en el decil 9, precisamente el segundo decil con mayor participación en el ingreso es el que lleva mayor parte de la disminución en el decil 10. En este año, el decil 10 abarca el 43,49%, estableciendo una relación, los ingresos del decil 10 son 42 veces mayores que los del decil 1. Tratándose del año 2007, un año después a los cálculos realizados a través de la variable consumo de las encuesta ENEMDU, sería importante realizar una comparación con las participaciones de los deciles de tal año. En el caso del decil 1, la participación en el ingreso es menor que en el consumo, la misma situación se repite para los ocho deciles siguientes, la condición es diferente para el decil 10, el porcentaje de participación del ingreso es mayor al consumo; es notario una mayor disparidad entre los diferentes deciles en el ingreso, más aún que en el consumo, mientras en el consumo el decil 1 concentra 1,94%, el ingreso el porcentaje es de 1,05%, en los dos casos

es bajo respecto a lo que en situaciones de perfecta igualdad le correspondería, la relación entre los deciles extremos, el 1 y el 10, en el consumo es de 18 veces más en el decil 10 y en el ingreso 42 veces más.

En el 2012, la participación del decil 1 es de 1,43%, por encima del 2007 y del 2003, el decil siguiente, el número 2, presenta un incremento de algo más del 1%, es de 2,63%, de la misma forma que en el decil 1, las participaciones en el consumo a lo largo de los tres periodos van incrementando, sin embargo, si bien existe un incremento, es algo mínimo, la variación del decil 1 del 2003 al 2007 es de 0,11%, del 2007 al 2012 es de 0,38%, y del 2003 al 2012, aun habiendo transcurrido nueve años, la variación es de 0,49%, el crecimiento de participación no alcanza ni siquiera el 1%. Ascendiendo cuatro puestos más, el decil 5 tiene una participación de 6,07%, al igual que en los deciles anteriores entre un periodo de análisis y otro, el porcentaje de participación ha ido incrementando, pero de forma relativamente baja, es importante notar aquí, que aunque la ubicación es en el decil central, su participación es de 6,07%, cuando en condiciones de perfecta igualdad sería 50%, es decir se encuentra con 44 puntos aproximadamente por debajo. El decil 10 disminuye su participación respecto al 2007, de la misma forma que en el 2007 decreció respecto al 2003, su variación del 2007 al 2012 es de aproximadamente 8%, la más alta entre todos los deciles, en relación con el otro decil extremo, decil 1, la proporción es que el decil 10 recibe ingresos 25,12 veces de lo que percibe el decil 1, quince veces menos del año 2007.

Es notorio que a lo largo de los tres periodos, entre el decil 1 y el decil 9, las participaciones en el ingreso a nivel nacional han ido incrementando, sin embargo del 2003 al 2007 el mayor incremento que fue en el decil 9, el segundo

decil con mayores ingresos, y fue de 1,68%, por otra parte, del 2007 al 2012, el mayor crecimiento en participación se ubica en el centro de los deciles, decil 5, el porcentaje es 1,22%. Con el decil 10, el de los mayores ingresos, sucede lo contrario, con el transcurso de los años su porcentaje de participación ha ido disminuyendo, y tanto del 2003 al 2007, como del 2007 al 2012, es la más alta variación entre todos los deciles, del 2003 al 2007, 5,08% menos, del 2007 al 2012, la disminución es de 7,58%. Según estos, se puede inferir en que la desigualdad medida a través del ingreso per cápita desde el 2003 al 2012 ha disminuido y mantiene la misma tendencia. Estos resultados concuerdan con los hallados en cuanto a valores de índices e indicadores en el punto 3.1.2 del presente. Tomando en cuenta que una de las políticas del actual Gobierno es “Asegurar la re (distribución) solidaria y equitativa de la riqueza” mencionada en el Objetivo No. 1 (Auspiciar la igualdad, cohesión e integración social y territorial en la diversidad) del Plan Nacional del Buen Vivir para el 2009 – 2013, y con base en los resultados obtenidos se puede inferir que dicha política fue llevada a cabo y lo que es más, funcionó efectivamente.

Para una mayor apreciación se presenta una tabla con las participaciones de cada decil en el ingreso acumulado, ordenados de forma ascendiente desde el decil 1 al decil 10, en los tres periodos, 2003, 2007 y 2012.

Tabla 2. Participación por deciles en el ingreso nacional

EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL INGRESO TOTAL POR GRUPOS DE DECILES A NIVEL NACIONAL			
Decil INGPC (Ingreso Per Cápita)	Participación Año 2003	Participación Año 2007	Participación Año 2012
1	0,0094	0,0105	0,0143
2	0,0190	0,0218	0,0263
3	0,0265	0,0344	0,0377
4	0,0355	0,0368	0,0486
5	0,0470	0,0485	0,0607
6	0,0570	0,0671	0,0751
7	0,0751	0,0760	0,0991
8	0,0992	0,1078	0,1136
9	0,1456	0,1624	0,1656
10	0,4856	0,4349	0,3591

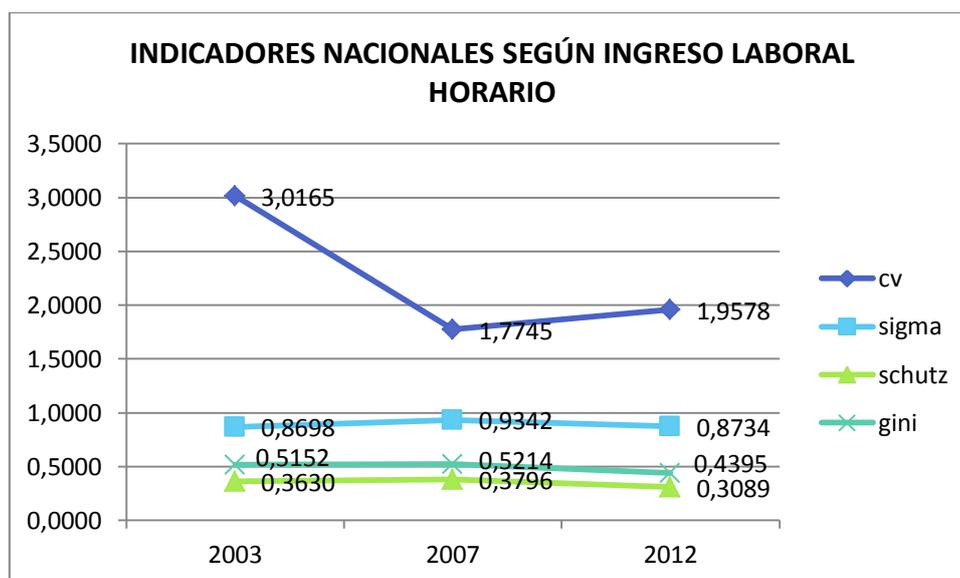
Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

3.1.3 Desigualdad por Ingreso Laboral Horario

Se suma a este análisis la estimación de la desigualdad económica a través de la variable ingreso laboral horario, la misma que ha sido tomada de las encuestas ENEMDU, los años considerados para el efecto son 2003, 2007 y 2012. Se presentan los índices calculados a nivel nacional, el Coeficiente de Variación, Sigma, Schütz y Gini.

Gráfico 5. Indicadores nacionales según ingreso laboral



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Coefficiente de variación

El coeficiente de variación nacional en base al ingreso laboral horario, para el 2003 es de 3,017%, cuatro años más tarde el porcentaje desciende y se ubica en 1,775%, posteriormente, en el 2012 tiene un ligero ascenso, para este año es de 1,958%. Según estos datos, el año 2003 es el periodo en el que el ingreso laboral horario a nivel nacional se encontraba más distante respecto a su media. Así, para el caso de este indicador, no se puede hablar de una tendencia creciente o decreciente, ya que se observa una variación considerable entre los tres periodos, también es importante notar que en comparación con su homónimo medido a través del ingreso per cápita, en el 2003, la estimación por ingreso laboral horario está por encima del estimado por ingreso per cápita, en el 2007 se ubica por debajo y finalmente en 2012, nuevamente es superior. Pese a ser los mismos periodos de análisis, y el mismo indicador, el hecho de que sean diferentes variables, lleva a diferir los resultados. En cuanto al coeficiente de variación según

la variable consumo calculado en el año 2006, solo un año anterior al del periodo con el que aquí se analiza, el coeficiente de variación a través del ingreso laboral horario es mayor al calculado por el consumo.

Índice Sigma

El Índice Sigma en base el Ingreso Laboral Horario en el 2003 se calcula en 0,870, se incrementa en el 2007, para este año está estimado en 0,934, posteriormente sufre un descenso y se ubica en 0,873, en base a esto se puede deducir que es el año 2007 el que presenta una mayor desviación estándar en los logaritmos del Ingreso Laboral Horario; en comparación con el índice Sigma según ingreso per cápita en los tres periodos, los cálculos por ingreso per cápita se ubican por encima de los del ingreso laboral horario, lo que indica que la desviación estándar del logaritmo por Ingreso Per Cápita son mayores a los del Ingreso laboral horario. Referente al índice sigma por consumo calculado en el año 2006, el calculado por ingreso laboral horario es mayor al del consumo.

Índice de Schutz

En el 2003 se estima en 0,363, un leve crecimiento para el año 2007, para este año se presenta en 0,380, y cinco años más tarde, desciende en aproximadamente 7 puntos, se calcula en 0,309. Si se contrasta con el índice de Schütz según ingreso per cápita, en los años 2003 y 2007 los cálculos por ingreso laboral horario son menores a los del ingreso per cápita, no así para el año 2012, en este año la estimación del ingreso laboral horario es mayor a los del ingreso per cápita; con esto, se puede notar la diferencia existente a lo largo de los periodos dentro de las dos variables, sin embargo, sus tendencias son las

mismas, un crecimiento desde el 2003 al 2007, y un descenso del 2007 al 2012. En comparación con el índice de Schütz por consumo calculado en el 2006, al igual que en el caso del índice Sigma, el del ingreso laboral horario es mayor al del consumo.

Coeficiente de Gini

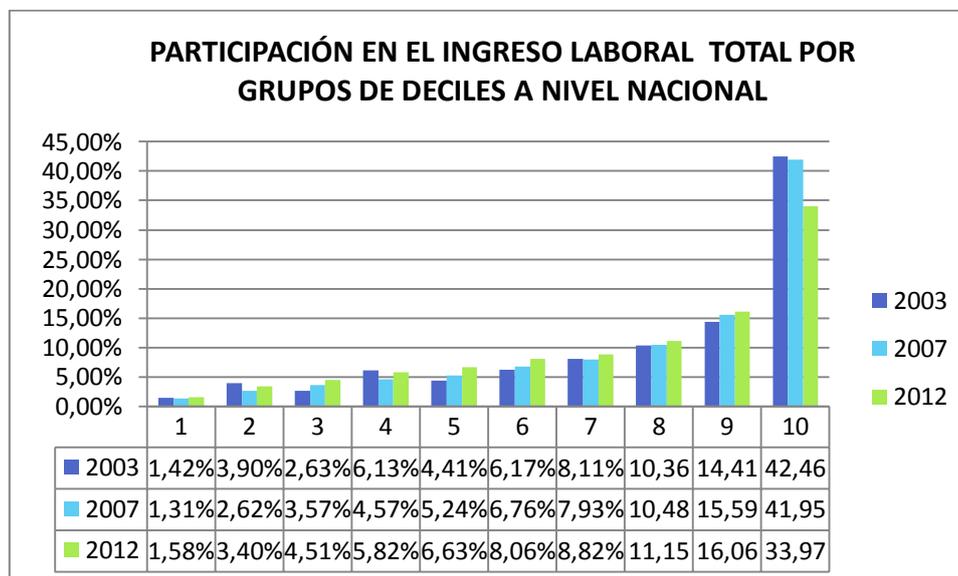
El Coeficiente de Gini por ingreso laboral horario en el año 2003 es de 0,515, cuatro años después, en el 2007, está calculado en 0,521 y finalmente sufre un descenso de 8 puntos aproximadamente, se presenta en 0,440. En los tres periodos el Coeficiente de Gini calculado por ingreso laboral horario es menor al del ingreso per cápita.

A excepción del coeficiente de variación, el índice Sigma, Schütz y Gini, mantienen una tendencia semejante en el paso de los periodos, del 2003 al 2007, un crecimiento, y luego del 2007 al 2012, los valores de los indicadores decrecen. En el caso de los cuatro indicadores, las estimaciones son mayores en comparación con sus homónimos medidos a través del consumo en el 2006. Coinciden los resultados hallados, tanto en función de la variable ingreso per cápita como del ingreso laboral horario, que la desigualdad manifiesta una disminución desde el año 2007 hasta el 2012, lo cual es correcto económicamente y además es coherente con los objetivos del actual Gobierno.

Se presenta una tabla con los indicadores y su evolución en los años 2003, 2007 y 2012, para tal información remítase al Anexo 3.

3.1.3.1 Participaciones en el ingreso laboral por deciles a nivel nacional en los años 2003 – 2007 - 2012.

Gráfico 6. Participación por deciles en el ingreso laboral nacional



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Las participaciones en el ingreso laboral horario en el año 2003, el decil 1 percibe 1,42%, el decil siguiente, el decil 2 el 3,90%, el decil 5 percibe 4,41%, y finalmente el decil 10 el 42,46%. La relación entre los deciles extremos es que el decil 10 tiene ingresos 30 veces por encima respecto al decil 1. En contraste con la distribución nacional en base al ingreso per cápita, el decil 1 y 2 del ingreso laboral horario es mayor a los deciles del ingreso per cápita.

En el año 2007, el decil con menor participación, el decil 1, es de 1,31%, ascendiendo un puesto, el decil 2 es de 2,62%, en el centro, se encuentra el decil 5 y su participación es de 5,24%, en el otro extremo de la distribución está el decil 10 con 41,95% de participación en el ingreso laboral horario acumulado. Estableciendo una relación entre los dos deciles extremos es de 32 veces más el

decil 10 que el decil 1. Si se compara con las participaciones con el ingreso per cápita, para el caso del decil 1 su participación es menor que la del ingreso laboral nacional, es el mismo caso para el decil 2 y para el decil 5, pero en decil 10, la situación se invierte y la participación es mayor en el ingreso per cápita que en el ingreso laboral horario a nivel nacional. Al contrastar las participaciones de los deciles estimadas por ingreso laboral horario con las calculadas según consumo en el 2006, en el caso del decil 1, 2 y 5 son mayores en el consumo respecto al ingreso laboral horario, pero en el decil 10 es menor en el consumo que en el ingreso laboral horario.

En el 2012, la participación del decil 1 es de 1,58%, escalando un puesto más, en el decil 2 la participación es de 3,40%, ascendiendo un poco más, en el decil 5, la participación es de 6,63%, y finalmente en el decil 10, su participación es de 33,97%. En el caso desde el decil 1 hasta el decil 9, los porcentajes crecieron respecto al año 2007, no así con el decil 10, en su caso decreció en aproximadamente 8 puntos porcentuales, lo mismo que se redistribuyó en todos los deciles. Contrastando con las estimaciones de las participaciones según ingreso per cápita, las relaciones tienen similitud con la comparación realizada en el año 2007, el decil 1, el decil 2, y el decil 5 por ingreso per cápita se encuentra por debajo del ingreso laboral horario, y el decil 10 es mayor según ingreso per cápita respecto al ingreso laboral horario.

Para una mejor apreciación se presenta una tabla con las participaciones en el ingreso laboral horario total acumulado de cada decil en los tres años, 2003, 2007 y 2012.

Tabla 3. Participación por deciles en el ingreso laboral nacional

EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL INGRESO LABORAL TOTAL POR GRUPOS DE DECILES A NIVEL NACIONAL			
Decil INGR L (Ingreso Laboral Horario)	Participación Año 2003	Participación Año 2007	Participación Año 2012
1	0,0142	0,0131	0,0158
2	0,0390	0,0262	0,0340
3	0,0263	0,0357	0,0451
4	0,0613	0,0457	0,0582
5	0,0441	0,0524	0,0663
6	0,0617	0,0676	0,0806
7	0,0811	0,0793	0,0882
8	0,1036	0,1048	0,1115
9	0,1441	0,1559	0,1606
10	0,4246	0,4195	0,3397

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

3.2 Desigualdad en la Región 7.

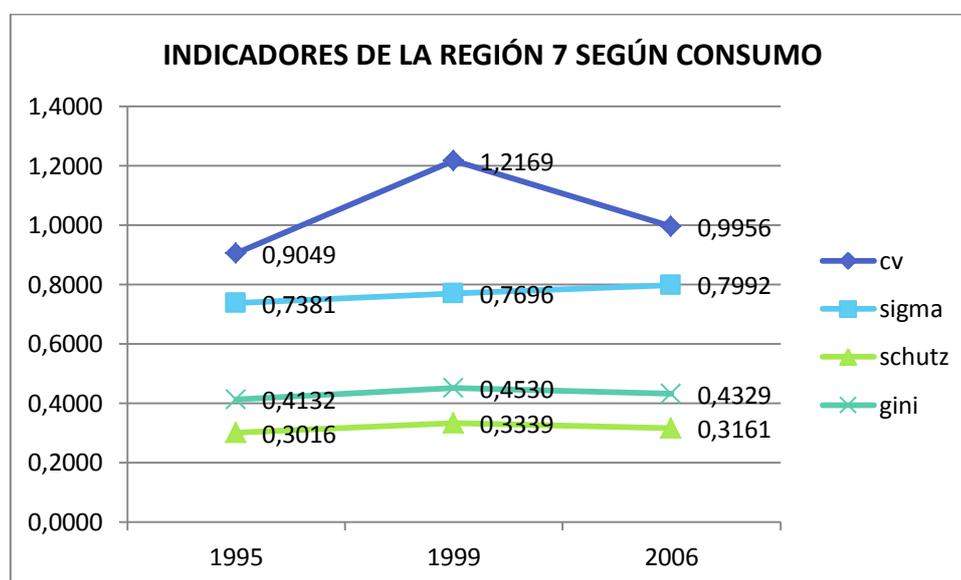
Aquí la estimación de la desigualdad a nivel de la Región 7 a través de tres variables, consumo, ingreso per cápita e ingreso laboral horario. En la valuación mediante las variables, inicialmente se presenta los indicadores y luego la distribución correspondiente.

3.2.1 Desigualdad por Consumo.

En este punto se presenta la desigualdad estimada dentro del consumo en la Región 7. Los periodos de análisis son 1995, 1999 y 2006. Es importante indicar que toda la información ha sido tomada de las encuestas oficiales ECV en sus

respectivos años. Se muestra los índices calculados, el Coeficiente de Variación, Sigma, Schütz y Gini.

Gráfico 7. Indicadores de la Región 7 según consumo



Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Coefficiente de variación

El coeficiente de variación en la Región 7 en el año 1995 es de 0,905%, posteriormente asciende a 1,217% en el año 1999, y desciende para el 2006 en 0,996%. La tendencia en comparación con el coeficiente de variación a nivel nacional por consumo, es la misma, un ascenso de 1995 a 1999, y posteriormente un descenso de 1999 al 2006. Sin embargo en los tres periodos, el indicador regional se encuentra por debajo del nacional, por ello, se puede deducir que existe mayor distancia entre el consumo con respecto a su media a nivel nacional que a nivel regional.

Índice Sigma

El Índice Sigma de la Región 7, en el año 1995, es de 0,738, para el año 1999, incrementa algo más, y alcanza 0,770, posteriormente, en el año 2006, asciende 0,799. Contrastando con su homónimo a nivel nacional, la tendencia es exactamente igual, incremento desde el 1995 a 1999, y de 1999 a 2006 registra un ascenso también. Pero al igual que en el coeficiente de variación, los valores estimados del Índice a nivel nacional se encuentran por encima de los regionales, en base a ello se puede decir que la desviación estándar de los logaritmos del consumo nacional es mayor al regional.

Índice de Schutz

En la Región 7, el índice de Schutz en el año 1995 es de 0,302, para el año 1999 asciende y alcanza el valor de 0,334, siete años más tarde disminuye, es estimado en 0,316. Si se contrasta con el índice de Schutz nacional por consumo, en inicio, de 1995 a 1999, se mantiene igual, en los casos el indicador incrementa su valor, no así, de 1999 a 2006, mientras el índice nacional asciende, el índice regional disminuye. En el año 1995, el índice de Schutz nacional es mayor al regional, más tarde, en 1999, el nacional es menor al regional, finalmente en el año 2006, el índice calculado de forma nacional nuevamente es mayor al regional. A nivel regional, el año 2003 es el periodo en el que mayor distancia existe entre la curva de Lorenz y la línea de equidistribución.

Coeficiente de Gini

El Coeficiente de Gini calculado a nivel regional, en el año 1995, está estimado en 0,413, cuatro años más tarde, en 1999 es igual a 0,453, y para el 2006 desciende,

se ubica en 0,433. Si se realiza una comparación con el Coeficiente de Gini a nivel nacional por consumo, de 1995 a 1999, tanto en los cálculos del índice nacional como del regional el indicador incrementa, de 1999 a 2006, mientras el índice nacional incrementa, el índice regional disminuye. Por otra parte, en el año 1995, el indicador calculado a nivel nacional es mayor que el regional, en el siguiente periodo, 1999, el nacional es menor al regional y finalmente, en el 2006, nuevamente, el índice nacional es mayor al regional.

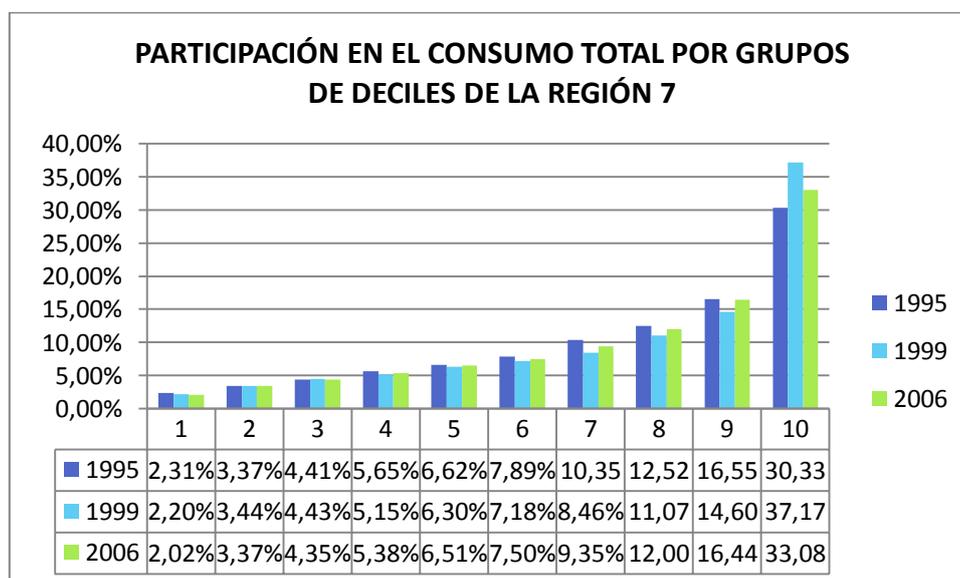
En el coeficiente de variación al igual que en el índice Sigma, respecto a sus homónimos a nivel nacional calculados en base al consumo, sus tendencias se presentan exactamente igual, en el coeficiente de variación ascenso del 1995 a 1999, y descenso de 1999 a 2006 y en el índice Sigma, un ascenso desde 1995 a 1999, y de la misma forma de 1999 a 2006, así también, para estos dos casos los valores nacionales se encuentran por encima de los regionales, es decir en la desigualdad medida por estos indicadores, la nacional es mayor a la regional; el índice de Schutz junto con el Coeficiente de Gini, sucede algo diferente, a nivel nacional la tendencia es un ascenso tanto de 1995 a 1999, como de 1999 a 2006, y a nivel regional, en el caso de los dos indicadores, asciende desde 1995 a 1999 y desciende de 1999 a 2006. Mientras en 1995 la desigualdad nacional medida por estos indicadores es mayor a la regional, en 1999 la desigualdad regional sobrepasa a la nacional, posteriormente, en el año 2006, la desigualdad regional cae y la nacional vuelve a ubicarse por encima de la regional. Según el coeficiente de variación, índice de Schutz y Coeficiente de Gini, el año con mayor desigualdad en la Región 7 entre 1995, 1999 y 2006, es el año 1999.

Los indicadores con mayor detalle y sus variaciones en los años se presentan en el Anexo 4.

3.2.1.1 Participaciones en el consumo por deciles en la Región 7 en los años 1995 – 1999 – 2006.

Se presenta a la población dividida en deciles de acuerdo al consumo que registran. En el decil 1 se ubica la población que declara menor consumo, de esa forma hasta llegar al decil 10. Se muestra el porcentaje de las participaciones de cada decil en el consumo acumulado a nivel de la Región 7 para los años 1995, 1999 y 2006.

Gráfico 8. Participación por deciles en el consumo Región 7



Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

En 1995, el decil 1 cuenta con una participación de 2,31%, el decil 2, incrementa algo más del 1%, y ocupa 3,37%, escalando tres puestos más arriba, el decil 5 alcanza un porcentaje de 6,30%. Si sumamos las participaciones, desde el decil hasta el decil 5, arroja un resultado de 22,36%, cuando en situaciones de

perfecta igualdad debería ser el 50%; llegando al decil extremo, el que mayor consumo registra, únicamente este decil acapara 30,33%, un porcentaje superior al que perciben 5 deciles juntos. Si se establece una relación entre los dos deciles que se encuentran al extremo de la distribución, el decil 10 consume 13,13 veces lo que consume el decil 1. En este punto, estableciendo una comparación con las participaciones de los deciles a nivel nacional, el decil 1 registra menor consumo a nivel nacional que regional, en el decil 2, la participación nacional se ubica por encima de la regional, el decil 5, el consumo nacional es menor al regional, y para el decil 10, su porcentaje nacional es mayor al regional.

En el año 1999, en inicio, el decil 1 tiene una participación de 2,20%, respecto al año 1995 disminuye su porcentaje, el decil 2 alcanza el 3,44%, a diferencia del decil 1, este decil incrementa su participación en comparación con el año 1995, escalando tres puestos más, el decil 5 tiene un porcentaje de 6,30%, algo menos que en 1995, al extremo se encuentra el decil 10, incrementa aproximadamente 7 puntos porcentuales, llega a 37,17%. En comparación con las participaciones nacionales, el decil 1, el porcentaje nacional es menor al regional, el decil 2, 5 y 10 calculados a nivel nacional se encuentran por debajo de los regionales, no así los deciles 6 hasta el 9, en estos cuatro casos las participaciones nacionales son mayores a las regionales.

En el 2006, el decil 1 continúa en descenso, respecto al año 1999 disminuye, al igual que disminuyó de 1995 a 1999, este año tiene una participación de 2,02%, el decil 2 también disminuye con respecto a 1999, y alcanza el mismo porcentaje que en 1995, 3,37%, el decil 5 incrementa su participación respecto al año 1999 pero se ubica por debajo de 1995, este año es

de 6,51%, finalmente, el decil 10 disminuye en comparación con 1999 pero se ubica por encima de su participación en 1995. Contrastando con los cálculos de las participaciones a nivel nacional, el decil 1, 2 y el 5 estimado a nivel nacional es menor al regional, a diferencia del decil 10, en este caso el nacional es mayor al regional, su variación es aproximadamente del 2%.

Se presenta una tabla con las participaciones de cada decil de la Región 7 en el consumo acumulado dentro de los periodos 1995, 1999 y 2006.

Tabla 4. Participación por deciles en el consumo Región 7

EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL CONSUMO TOTAL POR GRUPOS DE DECILES DE LA REGIÓN 7			
Decil ADJCAP (Consumo Per Cápita)	Participación Año 1995	Participación Año 1999	Participación Año 2006
1	0,0231	0,0220	0,0202
2	0,0337	0,0344	0,0337
3	0,0441	0,0443	0,0435
4	0,0565	0,0515	0,0538
5	0,0662	0,0630	0,0651
6	0,0789	0,0718	0,0750
7	0,1035	0,0846	0,0935
8	0,1252	0,1107	0,1200
9	0,1655	0,1460	0,1644
10	0,3033	0,3717	0,3308

Fuente: Encuestas ECV

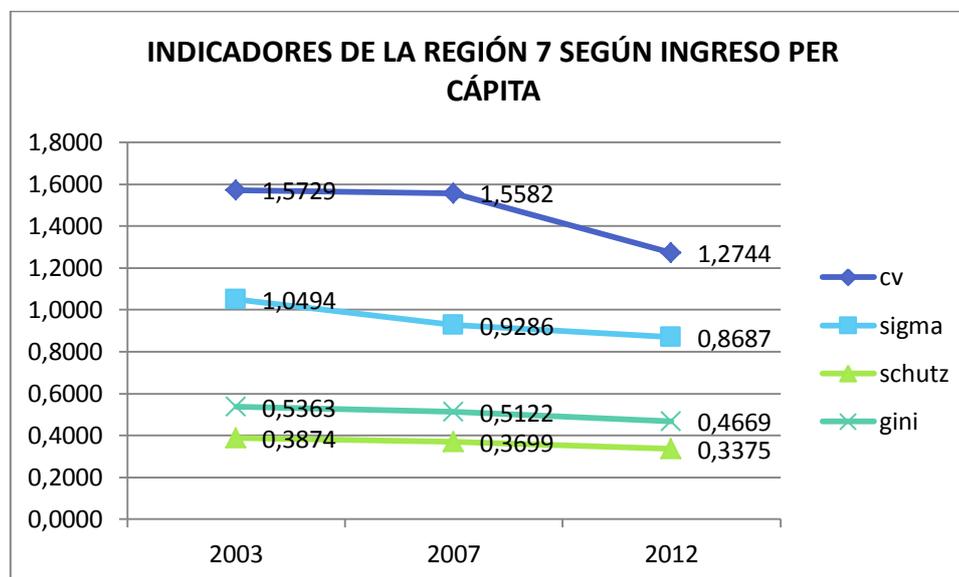
Elaboración: La Autora

3.2.2 Desigualdad por Ingreso per Cápita

Al análisis regional se suma la estimación de la desigualdad económica a través de la variable ingreso per cápita. Todos los datos han sido tomados de las encuestas oficiales ENEMDU. Los años para el efecto son: 2003, 2007 y 2012. A

continuación se presenta los índices calculados, el Coeficiente de Variación, Sigma, Schütz y Gini.

Gráfico 9. Indicadores de la Región 7 según ingreso per cápita



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Coeficiente de variación

El coeficiente de variación en la Región 7 calculado a través del ingreso per cápita en el año 2003 es 1,573%, un ligero descenso sufre cuatro años más tarde, en el 2007 es 1,558%, y finalmente en el 2012, continúa descendiendo y es de 1,274%, menor que en el 2007 y menor incluso que en 2003. Si se contrasta con el coeficiente de variación a través de la misma variable a nivel nacional, tanto en 2003, 2007 y 2012, el coeficiente de variación regional se encuentra por debajo del nacional, por otra parte, la tendencia no es la misma, en el regional es un descenso de un periodo a otro, y a nivel nacional un ascenso de 2003 a 2007, y descenso de 2007 a 2012. Al realizar una comparación con el coeficiente de variación a nivel regional medido a través del consumo en el año 2006, un año antes al periodo de análisis de la variable per cápita, el indicador a través del

ingreso es mayor al del consumo, es decir, existe mayor dispersión de los valores en el ingreso con respecto a su media.

Índice Sigma

El índice Sigma de la Región 7 estimado a través del ingreso per cápita en el 2003 es 1,049, cuatro años más tarde desciende, en el año 2007 es de 0,929, en el 2012, desciende aún más y es igual a 0,869. El índice Sigma tiene la misma tendencia que el coeficiente de variación, descenso de 2003 a 2007, y de 2007 al 2012. Si se compara con su homónimo a nivel nacional en los tres años, el regional se encuentra por debajo del nacional, el mismo caso que el coeficiente de variación. Referente a la tendencia, tanto en la estimación a nivel nacional y la regional es decreciente. Al contrastar con el índice sigma calculado en base al consumo en el 2006, la estimación por ingreso per cápita se encuentra por encima. Existe mayor desviación estándar de los logaritmos del ingreso que del consumo.

Índice de Schutz

El índice de Schutz a nivel regional según ingreso per cápita en el 2003 es de 0,387, en el 2007 sufre un descenso y es igual a 0,370, y finalmente, en el año 2012 es de 0,337. En relación con el índice de Schutz a nivel nacional, en los tres periodos, el regional se encuentra por debajo del nacional. La tendencia entre el nacional y el regional difiere, mientras en el nacional, existe un ascenso de 2003 a 2007 y una disminución de 2007 y 2012, en el regional, desde el 2003 al 2012 una tendencia decreciente. Contrastando con su homónimo a nivel regional por consumo en 2006, la estimación en función del ingreso per cápita se encuentra

por encima del consumo. Existe mayor distancia desde la curva de Lorenz hasta la línea de equidistribución en el ingreso per cápita que en el consumo.

Coeficiente de Gini

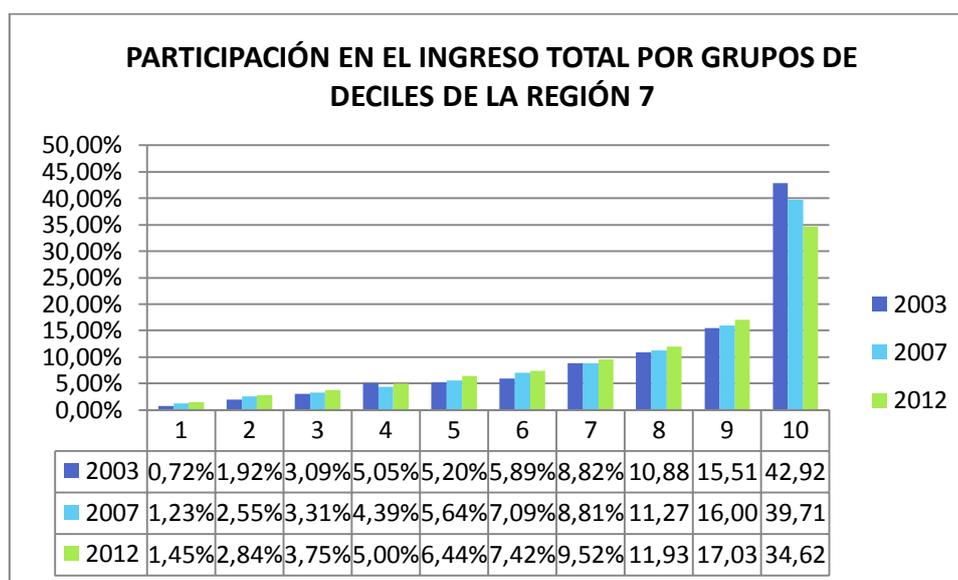
El Coeficiente de Gini regional según ingreso per cápita en el 2003 es 0,536, desciende en 2007, en tal periodo es igual a 0,512, y en el año 2012 es de 0,467. Se puede notar un descenso continuo del índice a lo largo de los periodos. En comparación con su homónimo a nivel nacional, en los tres años de análisis se encuentra por debajo el regional del nacional. Referente a tendencias entre los periodos, el índice nacional asciende de 2003 a 2007, y desciende del 2007 al 2012, el regional desde el 2003 hasta el 2012 ha mantenido un continuo descenso.

En el caso de los cuatro indicadores, coeficiente de variación, índice Sigma, índice de Schutz y Coeficiente de Gini, las tendencias son las mismas, descenso del 2003 al 2007 y posteriormente un descenso también del 2007 al 2012, es decir en todo momento mantiene una tendencia decreciente. Por datos como estos, entonces se puede hablar de una reducción de la desigualdad a lo largo de los años. Otro de las características comunes entre los indicadores es que en todos los casos, respecto a sus homónimos a nivel nacional, se encuentran por debajo, es decir existe menor desigualdad dentro de la Región 7 que a nivel nacional. Así también, es importante destacar que si se compara con los indicadores calculados en el año 2006 en base a la variable consumo a nivel regional, los valores de los mismos indicadores por ingreso per cápita son mayores a los del consumo.

Para una mayor apreciación de los indicadores y sus cambios en los periodos, remítase al Anexo 5.

3.2.2.1 Participaciones en el ingreso por deciles en la Región 7 en los años 2003 – 2007 - 2012.

Gráfico 10. Participación por deciles en el ingreso Región 7



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

En el 2003, el decil 1, el que registra menores ingresos, tiene una participación de 0,72%, el decil 2 asciende en algo más del 1%, le corresponde el 1,92%, ascendiendo tres puestos más, el decil 5 concentra el 5,20%, y al final se encuentra el decil 10, el mismo que acapara el 42,92%. Si se unifica las participaciones desde el decil 1 hasta el decil 5, la suma es igual a 15,98%, cuando en situaciones de perfecta igualdad a estos 5 deciles les correspondería el 50% del ingreso total acumulado, la relación de estos deciles con el decil 10, tomado de forma unitaria, es que el decil con mayores ingresos consume 2,70 veces lo que consumen cinco deciles juntos. Entre los deciles extremos, decil 1 y

10, la proporción es que el decil mantiene ingresos de 60 veces lo que el decil 1. Estableciendo una comparación con las participaciones a nivel nacional, el decil 1 nacional se encuentra por encima del regional, desde el decil 2 hasta el decil 9 todas las participaciones nacionales están por debajo de las regionales, y finalmente, el porcentaje del decil 10 nacional supera al regional.

En el 2007, el decil 1 percibe el 1,23% de los ingresos, el decil 2 el 2,55%, el decil 5 el 5,64%, y en el decil 10 el porcentaje es 39,71%. En el caso del decil 1, 2, y 5 las participaciones incrementan respecto al año 2003, con el decil 10 sucede lo contrario su participación disminuye del 2003 al 2007. Al unir los porcentajes de los deciles del 1 al 5 el resultado es de 17,12%, cuando el decil 10 de forma unitaria acumula el 39,71%, el decil de los mayores ingresos. Mientras la relación entre los deciles extremos es de 32 veces más del decil 10 frente al decil 1, pese a que la proporción continúa siendo sumamente alta, es menor a la existente en el 2003. Contrastando con las participaciones de los deciles a nivel nacional, el decil 1, decil 2 y decil 5 nacionales son menores a los regionales, no así, con el decil 10, en ese caso el nacional está por arriba del regional, en ese sentido se podría decir que la distribución nacional del ingreso en el año 2007 regional está algo mejor que la nacional. Si se establece una comparación con las participaciones regionales en base al consumo en 2006, desde el decil 1 hasta el decil 9 las participaciones son mayores en el consumo que en el ingreso, en el decil 10 el porcentaje del consumo está por debajo que el del ingreso.

En el 2012, en el decil 1 la participación es de 1,45%, el decil 2 es de 2,84%, tres puestos por encima, el decil 5 es 5,64%, y en el decil 10 es de 34,63%. Desde el decil 1 al decil 9 el porcentaje de participación incrementa con

respecto al 2007, en el decil 10 sucede lo contrario, su porcentaje disminuye en algo más del 5%, pero valga a notar que el mayor incremento entre los deciles 1 al 9 lo lleva el decil 9, es decir, el decil 10 reduce la participación y de dicha reducción, la mayor parte la lleva el decil 9, el segundo en percibir los mayores ingresos. En contraste con los porcentajes de participación a nivel nacional, para los casos del decil 1, 2 y 5 nacionales están por debajo de los regionales, en el decil 10 nacional, su porcentaje supera al regional.

Se presenta una tabla con las participaciones de cada decil en el ingreso acumulado a nivel regional y su evolución en el año 2003, 2007 y 2012.

Tabla 5. Participación por deciles en el ingreso Región 7

EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL INGRESOTOTAL POR GRUPOS DE DECILES DE LA REGIÓN 7			
Decil INGPC (Ingreso Per Cápita)	Participación Año 2003	Participación Año 2007	Participación Año 2012
1	0,0072	0,0123	0,0145
2	0,0192	0,0255	0,0284
3	0,0309	0,0331	0,0375
4	0,0505	0,0439	0,0500
5	0,0520	0,0564	0,0644
6	0,0589	0,0709	0,0742
7	0,0882	0,0881	0,0952
8	0,1088	0,1127	0,1193
9	0,1551	0,1600	0,1703
10	0,4292	0,3971	0,3462

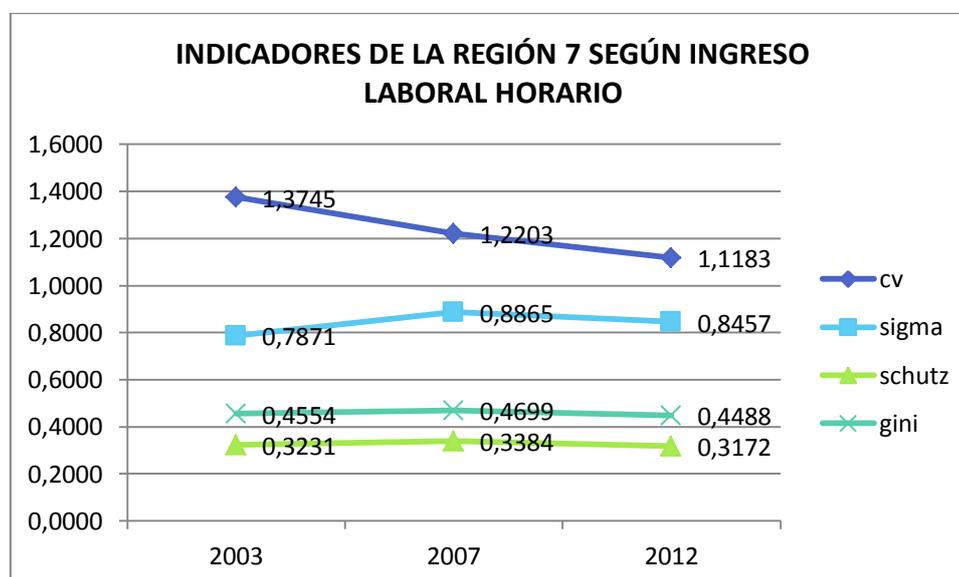
Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

3.2.3 Desigualdad por Ingreso Laboral Horario

Se adiciona la variable ingreso laboral horario al estudio de la desigualdad económica en la Región 7, los años para el efecto es 2003, 2007 y 2012. Toda la información ha sido tomada de las encuestas oficiales ENEMDU en sus respectivos años. Se muestra los índice Sigma, Schutz, Gini y Coeficiente de variación.

Gráfico 11. Indicadores de la Región 7 según ingreso laboral



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Coeficiente de variación

El coeficiente de variación en la Región 7 para el año 2003 es de 1,375%, cuatro años más tarde sufre un descenso, en el 2007 es de 1,220%, y finalmente, en el año 2012 disminuye algo más, llega a 1,118%. La tendencia es decreciente a lo largo de los años. Si se contrasta con el indicador a nivel nacional, en los tres años el nacional es mayor al regional. De tal forma se puede inferir que existe mayor distancia en los valores del ingreso laboral horario a nivel nacional que en

el regional. Referente a las tendencias, del 2003 al 2007 a nivel regional y nacional desciende, y de 2007 a 2012, mientras en el regional continúa descendiendo, a nivel nacional asciende nuevamente. Al realizar una comparación con la estimación a partir del ingreso per cápita, en cualquiera de los periodos de análisis el indicador por ingreso per cápita está por encima del calculado en base al ingreso laboral horario.

Índice Sigma

El índice Sigma en el año 2003 es 0,787, en el 2007 asciende a 0,887 y cinco años más tarde, en el 2012 sufre un descenso, es de 0,846. Una tendencia creciente de 2003 a 2007 y decreciente de 2007 a 2012. Si se realiza una comparación con el índice a nivel nacional, al igual que en el coeficiente de variación, en los tres años el regional se encuentra por debajo del nacional, en base a esos datos se puede inferir que la desviación estándar de los logaritmos de los valores en ingreso laboral horario es mayor a nivel nacional que regional. Respecto a las tendencias, tanto a nivel nacional como regional se eleva desde 2003 a 2007 y desciende desde 2007 a 2012. Contrastando con el índice sigma regional por ingreso per cápita, al igual que en el coeficiente de variación, en los tres periodos el indicador por ingreso per cápita se ubica por encima del ingreso laboral horario.

Índice de Schutz

El índice de Schutz en la región 7 por ingreso laboral horario en el año 2003 es 0,323, un crecimiento para el 2007 es de 0,338 y disminuye en los años posteriores, para el 2012 es de 0,317. Al realizar una comparación con el

indicador a nivel nacional, tanto en el año 2003 como en el 2007, el índice a nivel nacional es mayor al regional, sin embargo en el 2012 sucede lo contrario, el regional está por encima del nacional. Referente a las tendencias, tanto el nacional como el regional del 2003 al 2007 incrementan y del 2007 al 2012 disminuye, pero algo notorio aquí, aunque en el 2007 al 2012 en los dos ámbitos desciende, en el nacional es mucho más fuerte el decrecimiento, tomando en cuenta que al inicio, año 2007, el indicador se mantenía por encima del regional. Contrastando con el índice regional según ingreso per cápita, en los tres periodos las estimaciones según ingreso per cápita son más altas a las de ingreso laboral horario.

Coeficiente de Gini

El Coeficiente de Gini en el 2003 es de 0,455, posteriormente asciende en el año 2007 y alcanza 0,470, finalmente disminuye, en el año 2012 es de 0,449. Este último menor al 2007 y menor incluso al 2003. Respecto al índice a nivel nacional, sucede algo similar que el índice Schutz, en el 2003 y 2007 el regional se encuentra por debajo del nacional, y en el 2012, la condición cambia y el regional supera al nacional. En los dos casos las tendencias son las mismas, creciente del 2003 al 2007, y decreciente del 2007 al 2012, sin embargo la disminución del índice nacional del 2007 al 2012 es más significativa que la que se presenta a nivel regional. En comparación con el índice por ingreso per cápita, sus estimaciones sobrepasan a las del ingreso laboral horario, estos en los tres periodos.

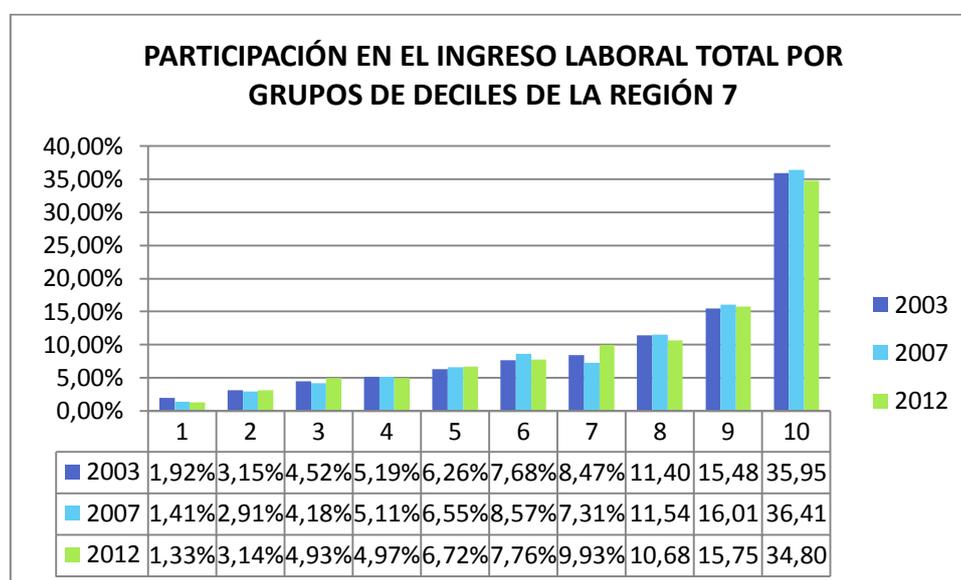
En el índice Sigma, índice de Schutz y Coeficiente de Gini, las tendencias son las mismas, un incremento del 2003 al 2007 y disminución del 2007 al 2012,

no así con el coeficiente de variación, en el mismo existe una constante reducción en los periodos de análisis. Por otra parte, en el caso del coeficiente de variación, en los tres periodos se encuentra por debajo de la estimación nacional, y para los otros tres índices restantes, son menores tanto en el 2003 como en el 2007, pero en el 2012 el regional es mayor al nacional. Referente a los indicadores estimados por ingreso per cápita, en todo momento son mayores a los de ingreso laboral horario.

Los indicadores a mayor detalle y sus variaciones en los periodos 2003, 2007 y 2012 se presentan en el Anexo 6.

3.2.3.1 Participaciones en el ingreso laboral por deciles en la Región 7 en los años 2003 – 2007 - 2012.

Gráfico 12. Participación por deciles en el ingreso laboral Región 7



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

En el año 2003, el decil 1 tiene una participación de 1.92%, ascendiendo algo más del 1% se encuentra el decil 2, el cual cuenta con un porcentaje de

3.15%, tres puestos por delante se halla el decil 5 el mismo que participa con 6,26%, y al extremo de la distribución está el decil 10, el de los mayores ingresos, con un porcentaje de 35.95%. Sumando los porcentajes de participaciones desde el decil 1 hasta el 5, el acumulado es de 21.03%, aproximadamente 15% menos de lo que el decil 10 de forma unitaria percibe, por otra parte mientras el decil 1 concentra 8% por debajo de lo que en situaciones de perfecta igualdad le correspondería, el decil 10 abarca más del 26% de lo debería. La relación entre los dos deciles extremos es que el decil 10 percibe 19 veces más ingresos que el decil 1. Estableciendo una comparación con las participaciones a nivel nacional, en el decil 1 el porcentaje nacional es menor al regional, para el decil 2 el nacional es mayor al regional, en el caso del decil 5 el nacional es menor al regional y finalmente en el decil 10, el porcentaje nacional es mayor al regional, si únicamente se toma los deciles extremos, el decil 1 y decil 10, se podría inferir en que la distribución regional, en cuanto a esta variable se refiere, está mejor distribuida que la nacional. Contrastando con las participaciones a nivel regional estimadas a través del ingreso per cápita, tanto en el decil 1, 2 y 5 los porcentajes por ingreso per cápita se encuentran por debajo de los estimadas por ingreso laboral horario, en el caso del decil 10, la situación es inversa, la participación del decil 10 en ingreso per cápita es más alta que en ingreso laboral horario.

En el 2007, la participación del decil 1 es de 1.41%, de forma siguiente, el decil 2 es de 2.91%, el decil 5 es de 6.55% y para finalizar, el decil 10 es de 36.41%. Respecto al año 2003, tanto el decil 1 como el 2 e incluso hasta el decil 4 minoran sus participaciones, en el decil 5 y el decil 10 los porcentajes incrementan. Al agrupar los porcentajes desde el decil 1 hasta el 5 la sumatoria es

de 20.66%, menor al 2003, y algo menos de 16% de lo que percibe el decil 10 de forma unitaria. Por otra parte, tomando el decil con mayores y a la vez el decil con menores ingresos, la relación entre los dos porcentajes es que el decil 10 percibe 26 veces los ingresos que el decil 1 percibe. En comparación con las participaciones dentro de la misma variable a nivel nacional, tanto en el decil 1, 2 y 5 los porcentajes a nivel nacional son menores que regional, no así en el decil 10, en este caso el nacional se encuentra por arriba del regional. Referente a las participaciones dentro del ingreso per cápita a nivel regional, la relación es similar a la que se presenta con los porcentajes a nivel nacional, tanto el decil 1, 2 y 5 están por debajo del ingreso laboral horario y el decil 10 la su participación, la del ingreso per cápita supera a la del ingreso laboral horario.

En el 2012, la participación del decil 1 es de 1.33%, avanzando un puesto más arriba, el decil 2 es de 3.14%, en el centro de la distribución se encuentra el decil 5 con 6.72%, y al final, el decil 10 es de 34.80%. El porcentaje de participación del decil 1, disminuye del 2003 al 2007, al igual que del 2007 al 2012, el decil 2 se recupera respecto a la caída del 2007, incrementa aunque en menos del 1%, el decil 5 al igual que el decil 2 también aumenta su participación, el decil 10 disminuye en 1.61% desde el 2007. En comparación con las participaciones a nivel nacional, tanto en el decil 1 como en el decil 2 los porcentajes nacionales están por encima de los regionales, en el caso de los deciles 5 y 10 los nacionales son menores a los regionales. Por ello, se podría inferir en que a nivel nacional en el 2012 existe mayor concentración en los deciles altos en comparación con la distribución en el área regional. En contraste con las participaciones en el ingreso per cápita regional, la participación en el

decil 1 del ingreso laboral horario es menor a la del ingreso per cápita, lo contrario sucede con el decil 2, 5 y 10, en los tres casos los porcentajes del ingreso laboral horario son mayores a los del ingreso per cápita.

Se presenta una tabla con las participaciones de cada decil en el ingreso laboral horario en el año 2003, 2007 y 2012 a nivel de la Región 7.

Tabla 6. Participación por deciles en el ingreso laboral Región 7

EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL INGRESO LABORAL TOTAL POR GRUPOS DE DECILES DE LA REGIÓN 7			
Decil INGR L (Ingreso Laboral Horario)	Participación Año 2003	Participación Año 2007	Participación Año 2012
1	0,0192	0,0141	0,0133
2	0,0315	0,0291	0,0314
3	0,0452	0,0418	0,0493
4	0,0519	0,0511	0,0497
5	0,0626	0,0655	0,0672
6	0,0768	0,0857	0,0776
7	0,0847	0,0731	0,0993
8	0,1140	0,1154	0,1068
9	0,1548	0,1601	0,1575
10	0,3595	0,3641	0,3480

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

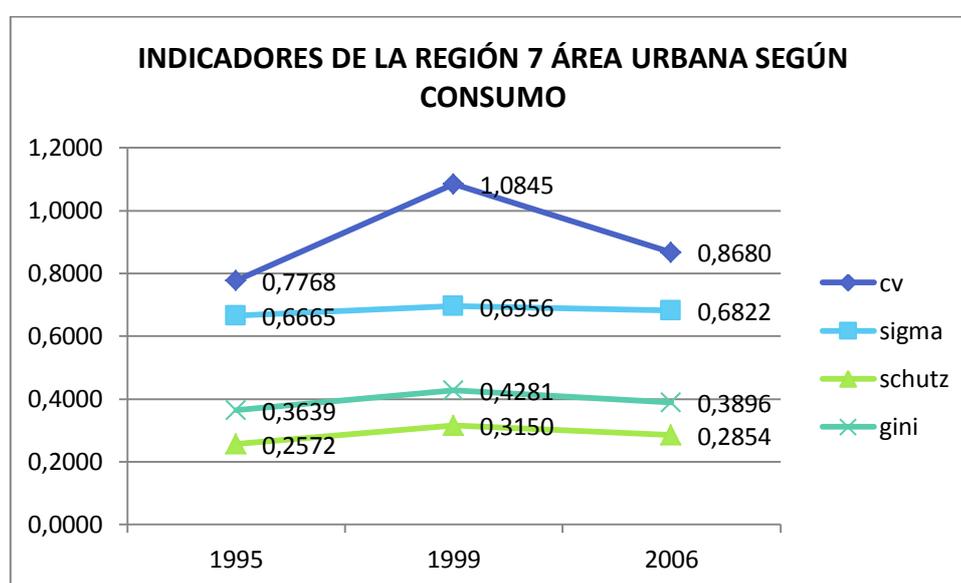
3.3 Desigualdad en la Región 7 Área Urbana.

Continuando con el análisis de la desigualdad en la Región 7, ahora se presenta la estimación dentro del área urbana bajo tres variables, consumo, ingreso per cápita e ingreso laboral horario, inicialmente la medición se realiza a través de indicadores con su respectivo análisis y posteriormente la distribución.

3.3.1 Desigualdad por Consumo

Se muestra los indicadores, coeficiente de variación, índice de Sigma, índice de Schutz y Gini dentro de la Región 7 área urbana en el consumo, la información ha sido tomada de las encuestas oficiales ECV correspondientes a los años 1995, 1999 y 2006.

Gráfico 13. Indicadores de la Región 7 área urbana según consumo



Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Coeficiente de variación

El coeficiente de variación en el área urbana de la Región 7 correspondiente al año 1995 es de 0,777%, cuatro años más tarde, en 1999 es de 1,085%, y finalmente en el último periodo de análisis, año 2006 es 0,868%. Es notorio que el año 1999 es el periodo con el porcentaje más alto, por tanto el año con mayor dispersión entre los valores de consumo con respecto a su media. Si se realiza una comparación con el coeficiente estimado a nivel regional, en los tres periodos el indicador a nivel urbano se ubica por debajo del regional, una diferencia entre

0,12 y 0,13 en los tres periodos, siendo el año 1999 el de la mayor variación entre el porcentaje regional y regional área urbana. Por otra parte si se contrasta con el indicador a nivel nacional, se encuentra más por debajo todavía, las diferencias entre las estimaciones oscilan entre 0,20 y 0,23, siendo el año 2006 el periodo con mayor diferencia.

Índice Sigma

El índice Sigma en el año 2003 es de 0,667, para el año 1999 incrementa a 0,696 y posteriormente disminuye en 2006 a 0,682. La tendencia es la misma que en el coeficiente de variación, creciente desde 1995 a 1999 y decreciente de 1999 a 2006, ubicándose el año 1999 como el periodo con mayor desviación estándar de los logaritmos de los consumos. Respecto a la estimación a nivel regional, el índice calculado a nivel urbano es menor al regional, entre 0,07 y 0,11, ubicándose en el año 2006 la mayor diferencia. Contrastando con el índice a nivel nacional se ubica más por debajo todavía, la variación es desde 0,09 en 1999 hasta 0,14 en 2006, al igual que la comparación regional área urbana con el regional, el año en el que existe mayor distancia es el 2006.

Índice de Schutz

El índice de Schutz en el 1995 es de 0,257, cuatro años más tarde, en 1999 es de 0,315, y finalmente, en el año 2006 es de 0,285. Respecto a la tendencia, es similar al coeficiente de variación y al índice Sigma, un incremento de 1995 a 1999 y posteriormente disminución de 1999 a 2006. Notándose que el año 1999 es el periodo con mayor distancia entre la curva de Lorenz y la línea de equidistribución. Referente al índice a nivel regional, el índice regional urbano se

ubica por debajo del regional, la diferencia está entre 0,02 y 0,04, el primero en el año 1999 y el segundo, la mayor diferencia en el año 1995. Contrastando con la estimación realizada a nivel nacional, en el año 1995 se encuentra la mayor diferencia mientras que en el año 1999 es el periodo en el que más se asemejan las dos estimaciones, regional urbano y nacional.

Coeficiente de Gini

El Coeficiente de Gini en el año 1995 es 0,364, en el año 1999 es de 0,428 y siete años más tarde, en el 2006 es de 0,390. Respecto al índice a nivel regional, el indicador urbano es inferior al regional, la mayor diferencia se ubica en el año 1995 con 0,05 y la menor en el año 1999 con 0,025. En contraste con el indicador a nivel nacional, al igual que en el regional, es inferior, aquí la mayor variación radica en el año 2006, la diferencia es de 0,07, por el contrario en 1999 es el periodo en el que existe menor distancia con 0,023.

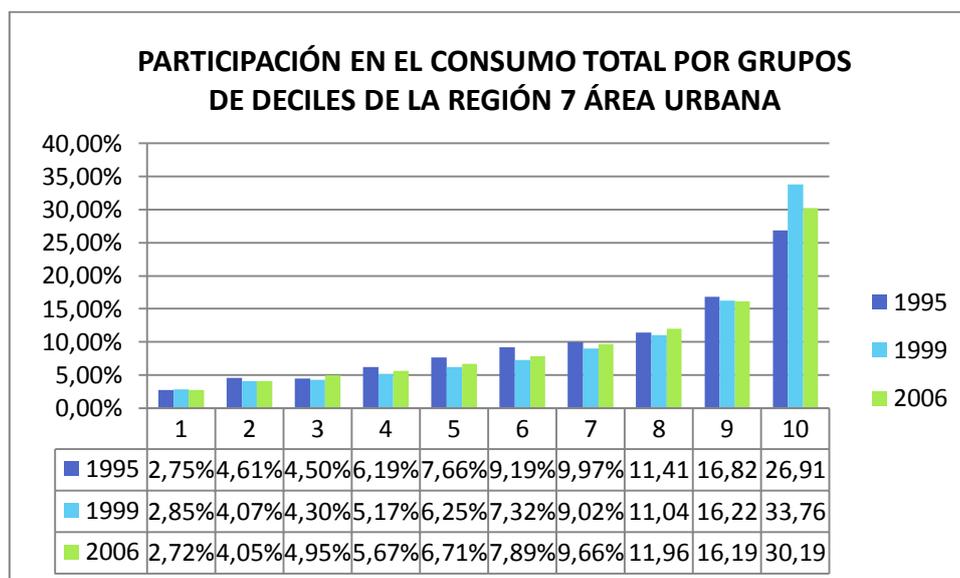
En los cuatro indicadores que aquí se presentan, coeficiente de variación, índice Sigma, índice de Schutz y Coeficiente de Gini, referente a la tendencia es la misma creciente desde 1995 a 1999, y posteriormente decreciente de 1999 a 2006, ubicándose el año 1999 como el periodo con mayor desigualdad según las estimaciones realizadas; otro punto importante es que en todos los periodos los indicadores regionales área urbana son inferiores a los regionales al igual forma con los nacionales. Sin embargo, la disparidad de los indicadores regionales área urbana es mayor con los nacionales. Según estos datos se puede inferir en que existe menor desigualdad a nivel regional urbano que a nivel regional, y menor incluso que de forma nacional.

Para mayor detalle de los valores de los indicadores y sus variaciones en los años 1995, 1999 y 2006, remítase al Anexo 7.

3.3.1.1 Participaciones en el consumo por deciles en la Región 7 área urbana en los años 1995 – 1999 – 2006.

A continuación se muestra a la población dividida en deciles de acuerdo al consumo que registran. En el decil 1 se ubica la población que declara menor consumo y el decil 10 quienes han declarado mayor consumo. Se presenta el porcentaje de las participaciones de cada decil en el consumo acumulado a nivel de la Región 7 área urbana para los años 1995, 1999 y 2006.

Gráfico 14. Participación por deciles en el consumo Región 7 área urbana



Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

En el año 1995 el decil 1 acumula el 2,75% del consumo total, escalando un puesto más arriba, el decil 2 aproximadamente 2% más, el porcentaje es de 4,61%, el decil 5 con 7,66%, y al extremo se encuentra el decil 10 con una participación de 26,91%. Sumando las participaciones del decil 1 hasta el decil 5

el porcentaje acumulado es de 25.70%, siendo inferior al decil 10 en 1,21%. La relación entre deciles extremos, 1 y 10, aproximadamente es que el decil 1 consume una décima parte de lo que consume el decil 10. Respecto a las participaciones a nivel regional, el decil 1 regional tiene un menor porcentaje de participación en el consumo total que el regional urbano, el mismo caso se repite para los deciles 2 y 5, el decil 10 la situación es contraria, a nivel regional acapara un mayor porcentaje que regional área urbana. Referente a los porcentajes a nivel nacional, el caso es el mismo que con el regional, las participaciones de los deciles 1, 2 y 5 son menores a las regionales dentro del área urbana, de hecho la diferencia es más marcada todavía que con las regionales, y en el caso del decil 10 la nacional es mayor a la regional urbana.

En 1999 el decil 1 reúne el 2,85%, mayor a 1995, el decil 2 es de 4,07%, disminuye respecto a 1995, escalando tres puestos más, el decil 5 es de 6,25%, al igual que el decil 2 decrece su participación referente al año 1995, finalmente el decil 10 con 33,76%, aproximadamente 7% más que en 1995, nótese que es la variación más fuerte entre todos los deciles, en este periodo únicamente los deciles 1 y 10 incrementan, el primero en 0,0010% y el segundo en 6,85%, el resto de deciles en general disminuyen su participación. Referente a los porcentajes a nivel regional, el decil 1 y 2 son menores al regional urbano, el decil 5 es mayor en 0.0005 y el decil 10 también es superior en 3,40%. En contraste con las participaciones nacionales, los deciles 1, 2 y 5 son menores a las regionales área urbana, con el decil 10 sucede lo contrario, este porcentaje de participación es mayor al regional urbano.

En el 2006, la participación del decil 1 es de 2,72%, disminuye desde el año 1999, seguido el decil 2 es de 4,05, una disminución de 0,002% del periodo anterior, el decil 5 percibe 6,71%, a diferencia de los dos deciles anteriores éste incrementa su participación, en el extremo se encuentra el decil 10 con un porcentaje 30,19%, menor al de 1999. La disminución de este último se refleja en el crecimiento de participación del decil 3 hasta el decil 8, registrando una mayor variación el decil 8. En contraste con las participaciones regionales, del decil 1 hasta el decil 7 los porcentajes son inferiores a los regionales urbano a diferencia de los últimos deciles, los mismos que registran mayor consumo, sus participaciones están por arriba de las regionales área urbana. Respecto a la distribución a nivel nacional, en cuanto a los deciles 1, 2 y 5 se encuentran por debajo de los porcentajes regionales urbano, contrario a lo que sucede en el decil 10, este es superior en 4,85%.

Se expone la tabla con las participaciones de cada decil en los años 1995, 1999 y 2006 referente al Consumo dentro de la Región 7 área urbana.

Tabla 7. Participación por deciles en el consumo Región 7 área urbana

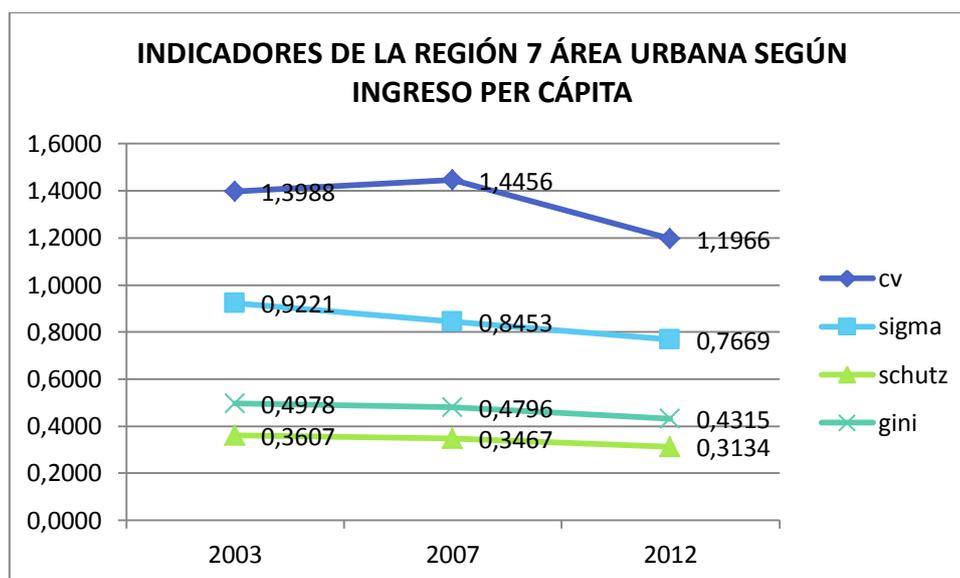
EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL CONSUMO POR GRUPOS DE DECILES DE LA REGIÓN 7 ÁREA URBANA			
Decil ADJCAP (Consumo Per Cápita)	Participación Año 1995	Participación Año 1999	Participación Año 2006
1	0,0275	0,0285	0,0272
2	0,0461	0,0407	0,0405
3	0,0450	0,0430	0,0495
4	0,0619	0,0 517	0,0567
5	0,0766	0,0625	0,0671
6	0,0919	0,0732	0,0789
7	0,0997	0,0902	0,0966
8	0,1141	0,1104	0,1196
9	0,1682	0,1622	0,1619
10	0,2691	0,3376	0,3019

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

3.3.2 Desigualdad por Ingreso per Cápita

A la estimación de la desigualdad en la Región 7 área Urbana se adiciona el estudio según la variable ingreso per cápita, la información ha sido tomada de las encuestas oficiales ENEMDU en los periodos 2003, 2007 y 2012. Se presenta el índice Sigma, Schutz, Gini y Coeficiente de variación.

Gráfico 15. Indicadores de la Región 7 área urbana según ingreso per cápita

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Coeficiente de variación.

El coeficiente de variación en la Región 7 área urbana en 2003 en ingreso per cápita es de 1,399%, incrementa para el 2007 a 1,446% y finalmente disminuye en el 2012 con 1,197%. Respecto al indicador a nivel nacional, en los tres periodos el regional urbano se encuentra por debajo, referente a las tendencias son iguales en los dos casos, incremento desde el 2003 al 2007 y luego disminución de 2007 a 2012. En comparación con el coeficiente a nivel regional, al igual que con el nacional, en cualquiera de los tres años estimados el regional urbano es inferior al regional. En lo que concierne a las tendencias, en el regional disminuye del 2003 al 2007 y el regional urbano incrementa, y desde el 2007 al 2012 en los dos disminuye. En base a estos datos se deduce que existe menor dispersión entre los ingresos con respecto a su media a nivel regional urbano respecto a la existente en la Región 7 y a nivel nacional. Por otra parte, contrastando la estimación del indicador en el año 2007 con su homónimo según

consumo en 2006, el coeficiente por ingreso per cápita es mayor al del consumo, la variación es de 0,58.

Índice Sigma

El índice Sigma en el año 2003 es de 0,922, cuatro años más tarde en el 2007 es 0,845 y finalmente en el 2012 desciende a 0,767. En los tres periodos la tendencia se mantiene de tipo decreciente. Contrastando con su homónimo a nivel regional, el índice es menor a nivel regional urbano que regional y su tendencia es la misma. Con respecto al índice a nivel nacional, en cualquiera de los periodos el indicador regional urbano se encuentra por debajo, en el caso de las tendencias son similares, en los dos casos disminuye a lo largo de los años. Valga indicar que la diferencia con el índice a nivel nacional es más grande que con el índice regional. En base a estos datos se podría inferir que la desviación estándar de los logaritmos de los ingresos regionales urbanos es menor a los regionales y nacionales. Referente al índice calculado por consumo en el 2006, está por debajo de la estimación por ingreso per cápita, la diferencia es de 0,16.

Índice de Schutz

El índice de Schutz en el año 2003 es de 0,361, en el 2007 es de 0,347, cinco años más tarde, en el 2012 es de 0,313. Al igual que el índice Sigma la tendencia es decreciente a lo largo de los periodos. Contrastando con el índice regional en los tres periodos está por encima del regional urbano y las tendencias son las mismas en los dos casos. Por otra parte, a nivel nacional es mayor al regional urbano, aunque sus tendencias difieren, el nacional tiene un breve incremento del 2003 al 2007 y disminución del 2007 al 2012 mientras que el regional urbano

mantiene una tendencia decreciente tanto del 2003 al 2007 como del 2007 al 2012. En base a los datos presentados se puede deducir que la distancia entre la curva de Lorenz y la línea de equidistribución es mayor a nivel regional y nacional frente a regional urbano. Referente al índice según consumo en el 2006, la diferencia es de 0,06.

Coeficiente de Gini

En el 2003 el Coeficiente de Gini es de 0,498, posteriormente en el 2007 es de 0,480, cinco años más tarde, en el 2012 es de 0,432. Al igual que los índices Sigma y Schutz tiene una tendencia creciente en los tres periodos. Referente al índice estimado a nivel regional se encuentra por encima del regional urbano y la línea de tendencia se mantiene igual en los dos casos. Contrastando con el indicador a nivel nacional, al igual que el regional, se encuentra por encima del regional urbano. Las tendencias entre el regional urbano y nacional son las mismas, en los dos casos registra una disminución de un periodo a otro. Sin embargo, la diferencia existente entre los indicadores es mayor entre el índice nacional y regional urbano. Respecto al índice estimado en base al consumo en el 2006, es mayor el calculado por ingreso per cápita en 0,09.

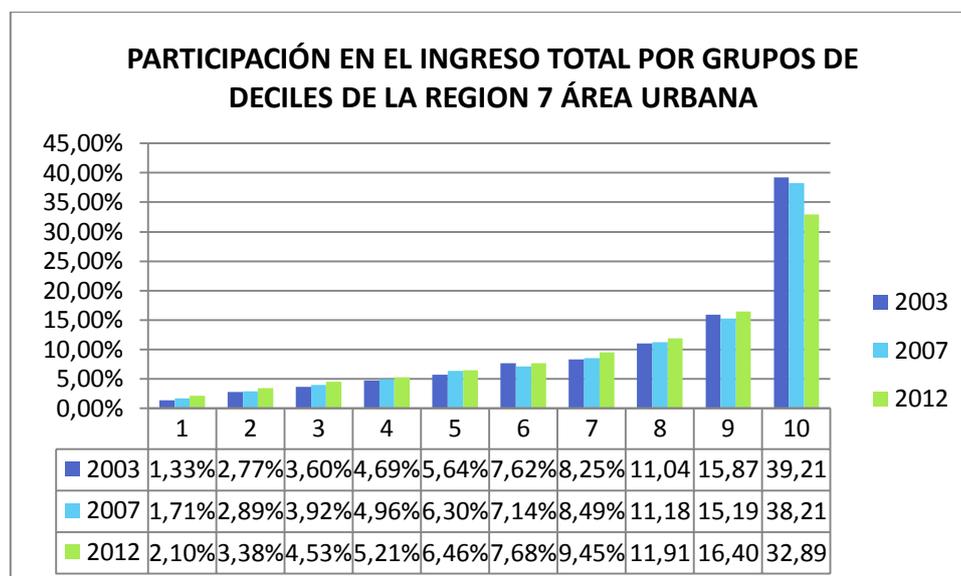
En el caso de los cuatro indicadores, coeficiente de variación, índice Sigma, índice de Schutz y Coeficiente de Gini, comparados con sus homónimos a nivel regional se encuentran por debajo y si se contrasta con las estimaciones nacionales las diferencias son más altas todavía. Por lo cual se puede inferir en que existe menor desigualdad en el área regional urbano que regional o nacional. Por otra parte, referente a las tendencias, el índice Sigma, índice de Schutz y Coeficiente de Gini decrecen a lo largo de los años mientras el coeficiente de

variación tiene un ascenso en el 2007 para luego disminuir pero sin duda en cualquiera de los indicadores el año 2012 es el mejor periodo en cuanto a igualdad se refiere.

Para una mejor apreciación acerca de los indicadores y sus cambios en el transcurso de los periodos remítase al Anexo 8.

3.3.2.1 Participaciones en el ingreso por deciles en la Región 7 área urbana en los años 2003 – 2007 – 2012.

Gráfico 16. Participación por deciles en el ingreso Región 7 área urbana



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

En el 2003 la participación del decil 1 es de 1,33% del ingreso total acumulado, siguiente el decil 2 es de 2,77%, tres puestos más arriba se encuentra el decil 5 con una participación de 5,64%, y finalmente el decil 10 con 39,21%. Si se une las participaciones desde el decil 1 hasta el 5 la suma es de 18,02%, cuando en situaciones de perfecta igualdad dicha suma debería ser del 50%, más de 30 puntos porcentuales por debajo. Entre los deciles extremos, la proporción

es que el decil 10 percibe ingresos 29,5 veces lo que el decil 1. Referente a las participaciones regionales, el decil 1, 2 y 5 están por debajo de los regionales urbanos, el decil 10 es mayor al regional urbano, la variación de este último es de 3,7%. En comparación con los porcentajes nacionales, al igual que con los regionales, en los deciles 1, 2 y 5 se encuentran por debajo de las regionales urbanas y el decil 10 es superior, aquí la diferencia es de 9,35%; es mayor la variación de los porcentajes regionales urbanos con los nacionales que con los regionales.

En el 2007 el porcentaje de participación del decil 1 es de 1,71%, un puesto por encima, el decil 2 es de 2,89%, en el centro de la distribución se encuentra el decil 5 que es de 6,30%, y finalmente, en el decil 10 la participación es de 38,21%. En el caso de los deciles 1, 2 y 5 tienen ascenso respecto al año 2003, el caso del decil 10 es lo contrario, sufre una disminución del 1%. Al contrastar estas participaciones con las regionales, el decil 1, 2 y 5 están por debajo de los regionales urbanos, en el caso del decil 10 es superior al regional urbano. Por otra parte, referente a las participaciones nacionales, al igual que con las regionales, el decil 1, 2 y 5 están por debajo de las regionales urbanas y el decil 10 el porcentaje es mayor, pero aquí la variación es más alta, es decir, existe mayor diferencia entre las participaciones regionales urbanas que con las regionales. Adicional a ello, respecto a las participaciones según consumo en el año 2006, el decil 1, 2 y 5 son mayores a las participaciones regionales área urbana y el decil 10 es menor. En base a estos datos se podría inferir que en el año 2007 las participaciones regionales urbanas están mejor distribuidas que a

nivel regional y nacional, además, que la distribución en base al consumo es algo más igualitaria que por ingreso per cápita.

En el 2012 la participación del decil 1 es de 2,10%, el decil 2 de 3,38%, el decil 5 es de 6,46% y finalmente en el decil 10 el porcentaje es de 32,89%. Respecto al año 2007, desde el decil 1 hasta el decil 9 incrementan su participación y el decil 10 disminuye. Nótese que la variación del decil 10 es la más alta entre todos, el porcentaje es aproximadamente de 6% menos. Respecto a las participaciones regionales en el ingreso total, al igual que en el periodo 2003 y 2007, los deciles 1, 2 y 5 son menores a los regionales urbanos, y el decil 10 es mayor al regional urbano. Las participaciones nacionales, de la misma manera, los deciles 1, 2 y 5 son menores a los regionales urbanos y el decil 10 es mayor. Valga indicar que la diferencia existente entre las participaciones regionales urbanas y regionales son menores a las diferencias entre las regionales urbanas y nacionales. Se puede inferir que la distribución está mejor de forma regional urbana que la regional o nacional. En la siguiente tabla se indica de forma más detallada la participación de los deciles y su evolución conforme a los periodos estudiados.

Tabla 8. Participación por deciles en el ingreso Región 7 área urbana

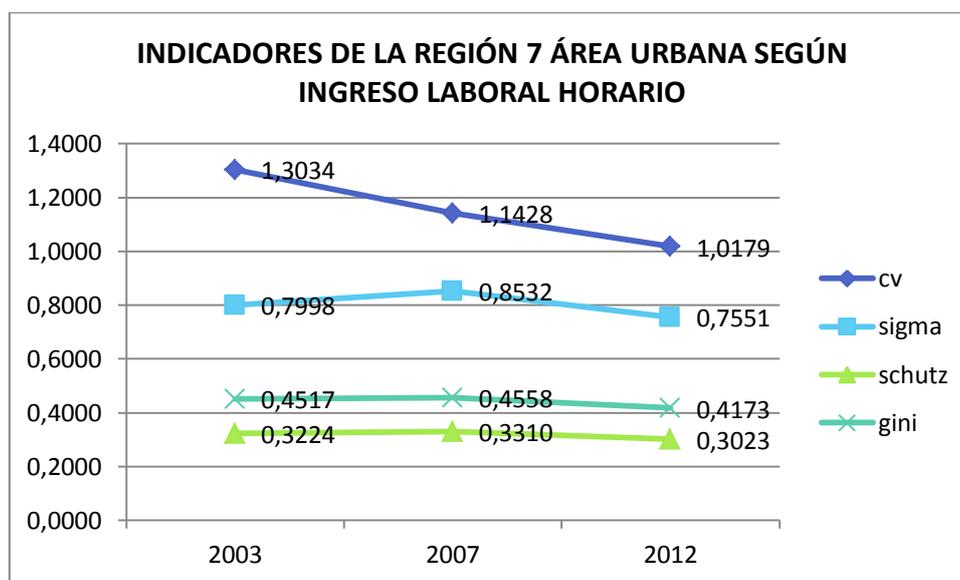
EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL INGRESO TOTAL POR GRUPOS DE DECILES DE LA REGIÓN 7 ÁREA URBANA			
Decil INGPC (Ingreso Per Cápita)	Participación Año 2003	Participación Año 2007	Participación Año 2012
1	0,0133	0,0171	0,0210
2	0,0277	0,0289	0,0338
3	0,0360	0,0392	0,0453
4	0,0469	0,0496	0,0521
5	0,0564	0,0630	0,0646
6	0,0762	0,0714	0,0768
7	0,0825	0,0849	0,0945
8	0,1104	0,1118	0,1191
9	0,1587	0,1519	0,1640
10	0,3921	0,3821	0,3289

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

3.3.3 Desigualdad por Ingreso Laboral Horario

Finalmente, en la estimación de la desigualdad en la Región 7 área urbana, se añade la variable ingreso laboral horario. La información ha sido tomada de las encuestas ENEMDU pertenecientes a los años 2003, 2007 y 2012. A continuación se muestra el índice Sigma, Schutz, Gini y Coeficiente de variación.

Gráfico 17. Indicadores de la Región 7 área urbana según ingreso laboral

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Coeficiente de variación.

El coeficiente de variación en la Región 7 área urbana según ingreso laboral horario para el año 2003 es de 1,303% disminuye con 1,143% en el 2007, para el 2012 desciende nuevamente y llega a 1,018%. Respecto al coeficiente regional, a nivel regional urbano se ubica por debajo, adicional a ello las tendencias entre los dos son exactamente las mismas, disminución con el paso de los periodos. En comparación con el indicador nacional, sucede algo similar, el regional urbano es menor al nacional, en cuanto a la tendencia, con el nacional igual del 2003 al 2007 en los casos disminuye, pero difiere desde el 2007 al 2012, mientras en el nacional incrementa, en el regional urbano disminuye. Por otra parte, en contraste al consumo se encuentra por encima, mientras respecto ingreso total se encuentra por debajo. Por tanto se puede inferir que la Región 7 área urbana existe mayor dispersión respecto a su media en el ingreso laboral horario que en

el consumo, pero a su vez la dispersión del ingreso laboral horario es menor a la de los ingresos totales.

Índice Sigma

El Índice Sigma para la Región 7 área urbana para el año 2003 es de 0,800, incrementa para el año 2007 a 0,853 y finalmente en el año 2012 disminuye a 0,755, aún menor incluso que en el año 2003. En contraste con el indicador regional, en el año 2003 es menor al regional urbano, no así en el 2007 y 2012, en tales casos el índice regional es mayor al regional urbano, respecto a las tendencias son las mismas entre el regional y regional urbano, incremento desde 2003 a 2007 y disminución de 2007 a 2012. Referente al índice nacional, en cualquiera de los tres periodos se encuentra por encima del regional urbano, ubicándose la mayor variación en el año 2007, mientras en el 2012 son lo más aproximados, su tendencia es la misma en los dos casos, al igual que en el regional, un ascenso desde 2003 a 2007 y posteriormente registra un descenso de 2007 a 2012. Al igual que en el coeficiente de variación, el indicador medido en ingreso laboral horario se encuentra por debajo del ingreso total pero por encima del consumo. Por ello se puede decir que en la desviación estándar de los logaritmos del ingreso laboral horario es menor a la desviación de los ingresos totales pero mayor a la del consumo.

Índice de Schutz

El índice de Schutz para la Región 7 área urbana en el año 2003 es de 0,322, incrementa para el 2007 a 0,331 y posteriormente disminuye a 0,302. Respecto al indicador a nivel regional, se encuentra por encima del regional urbano en

cualquiera de los periodos, su tendencia es la misma incrementa desde 2003 a 2007 y disminuye de 2007 a 2012. En contraste con el índice nacional, al igual que el regional, es mayor al regional urbano en los tres años de estudio, y sus tendencias son las mismas, asciende del 2003 al 2007 y luego desciende del 2007 al 2012. El indicador medido por ingreso laboral horario es mayor al del consumo y menor al ingreso total, en base a esto se puede inferir en que existe mayor distancia entre la curva de Lorenz y la línea de equidistribución en el ingreso laboral horario que en el consumo, a su vez la distancia es menor en los ingresos laborales que la existente en los ingresos totales.

Coeficiente de Gini

El Coeficiente de Gini en la Región 7 área urbana en el año 2003 es de 0,452 incrementa para el 2007 a 0,456 y disminuye a 0,417 en el 2012. Respecto al indicador a nivel regional, en cualquiera de los periodos se encuentra por debajo del regional urbano, y sus tendencias son las mismas, ascenso de 2003 a 2007 y descenso de 2007 a 2012. En contraste con el índice nacional, al igual que con el regional, se encuentra por encima del regional urbano, y la tendencia es la misma, incremento de 2003 a 2007 y posteriormente disminución de 2007 a 2012. Si se compara con el índice calculado en base al ingreso per cápita, el indicador del ingreso laboral horario es menor, sin embargo se encuentra por encima del índice medido en base al consumo.

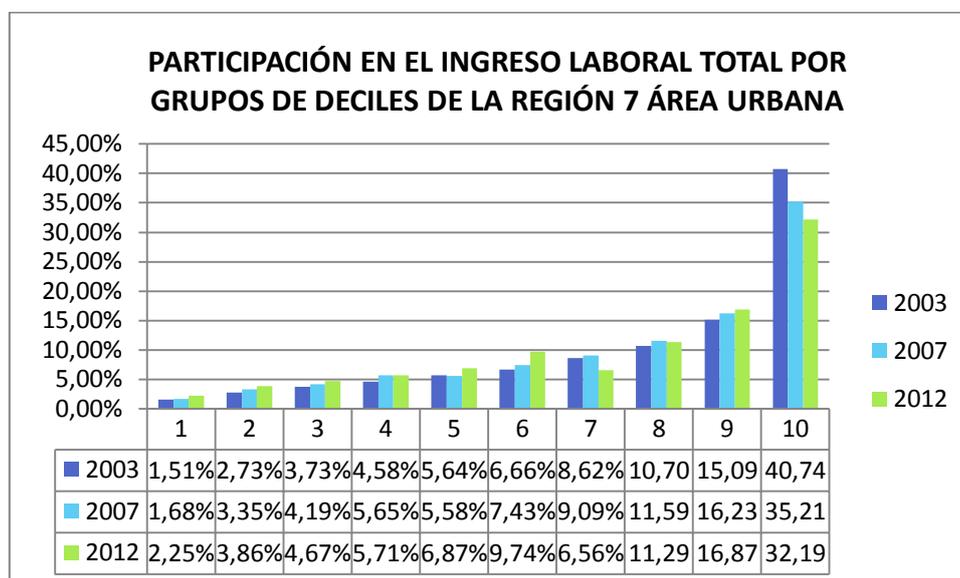
En el caso de los cuatro indicadores, coeficiente de variación, índice de Sigma, índice de Schutz y Coeficiente de Gini medido bajo el ingreso laboral horario en la Región 7 área urbana están por encima del consumo. Referente a las tendencias, el índice Sigma, Schutz y Gini presentan un incremento desde

2003 a 2007 y de ahí una disminución de 2007 a 2012. En el caso del coeficiente de variación disminuye a lo largo de los periodos.

Los indicadores a mayor detalle y sus variaciones en los periodos 2003, 2007 y 2012 se presentan en el Anexo 9.

3.3.3.1 Participaciones en el ingreso laboral por deciles en la Región 7 área urbana en los años 2003 – 2007 – 2012.

Gráfico 18. Participación por deciles en el ingreso laboral Región 7 área urbana



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

En el año 2003 la participación del decil 1 es igual a 1,51%, el decil 2 incrementa con un poco más del 1,20% y es igual a 2,73%, en el centro de la distribución se ubica el decil 5 con 5,64%, y finalmente en el decil 10 tiene una participación del 40,74%. Respecto a las participaciones regionales dentro del ingreso laboral horario, en cuanto a los deciles 1, 2 y 5 tienen menos participación en la distribución del regional urbano respecto al regional, pero el decil 10 es mayor la participación del regional urbano, es decir el regional se encuentra mejor

distribuido en tal sentido que el regional urbano. En contraste con la distribución realizada según el ingreso per cápita a nivel regional urbano, el decil 1 por ingreso per cápita es menor que por ingreso laboral horario, el decil 2 por el contrario, el resultante del ingreso per cápita es mayor al del ingreso laboral horario, el decil 5 dentro de las dos variables es igual la participación y finalmente, el decil 10 del ingreso per cápita es menor que del ingreso laboral horario. Se puede inducir en base a estos datos que a nivel regional urbano, en cuanto se refiere a la distribución en ingreso per cápita e ingreso laboral horario en el año 2003 es más o menos similar.

En el 2007 al decil 1 le corresponde una participación de 1,68%, el decil 2 es de 3,35% y el 5 la participación es de 5,58%, en el extremo de la distribución está el decil 10 con 40,74%. Respecto al año 2003 incrementa todos los deciles en excepto del 5 y el 10. Referente a las participaciones regionales en el ingreso laboral horario, el decil 1 y 2 regionales urbanos son mayores a los regionales, el decil 5 y el decil 10 regional urbano es menor al regional. En cuanto a las participaciones nacionales, el decil 1, 2 y 5 regionales urbanos son mayores a los nacionales, el decil 10 regional urbano es menor al nacional. Si se compara la distribución regional urbana en base al ingreso laboral horario frente a la del ingreso per cápita, el decil , 5 y finalmente el 10 del ingreso per cápita es mayor al ingreso laboral horario, el caso del decil 2 es diferente, éste en el ingreso per cápita es menor al del ingreso laboral horario.

En el 2012 la participación del decil 1 es de 2,25%, el segundo decil se ubica con 3,86%, en el centro de la distribución se encuentra el decil 5 con 6,87%, y finalmente está el decil 10 con 32,19%. Respecto al año 2007, el decil 1, 2 y 5

incrementan su participación mientras el decil 10 disminuye, dicha disminución es de aproximadamente de 3 puntos porcentuales. En cuanto las participaciones regionales en ingreso laboral, los deciles 1, 2 y 5 regionales urbanos son mayores a los regionales, no así con el decil 10, dicho decil regional urbano es menor al regional. En las participaciones nacionales en ingreso laboral sucede algo similar, los deciles 1, 2 y 5 regionales urbano son mayores a las nacionales mientras el decil 10 regional urbano es menor al nacional. Referente a la distribución en base al ingreso per cápita, el decil 1, 2 y 5 del ingreso per cápita son menores al del ingreso laboral horario, a partir del decil 6 hasta el 10 son mayores las del ingreso per cápita frente a las del ingreso laboral horario.

Para una mejor observación se presenta la tabla donde se muestra la evolución de las participaciones en el ingreso laboral dentro de la Región 7 área urbana, periodo 2003, 2007 y 2012.

Tabla 9. Participación por deciles en el ingreso laboral Región 7 área urbana

EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL INGRESO LABORAL TOTAL POR GRUPOS DE DECILES DE LA REGIÓN 7 ÁREA URBANA			
Decil INGRL (Ingreso Laboral Horario)	Participación Año 2003	Participación Año 2007	Participación Año 2012
1	0,0151	0,0168	0,0225
2	0,0273	0,0335	0,0386
3	0,0373	0,0419	0,0467
4	0,0458	0,0565	0,0571
5	0,0564	0,0558	0,0687
6	0,0666	0,0743	0,0974
7	0,0862	0,0909	0,0656
8	0,1070	0,1159	0,1129
9	0,1509	0,1623	0,1687
10	0,4074	0,3521	0,3219

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

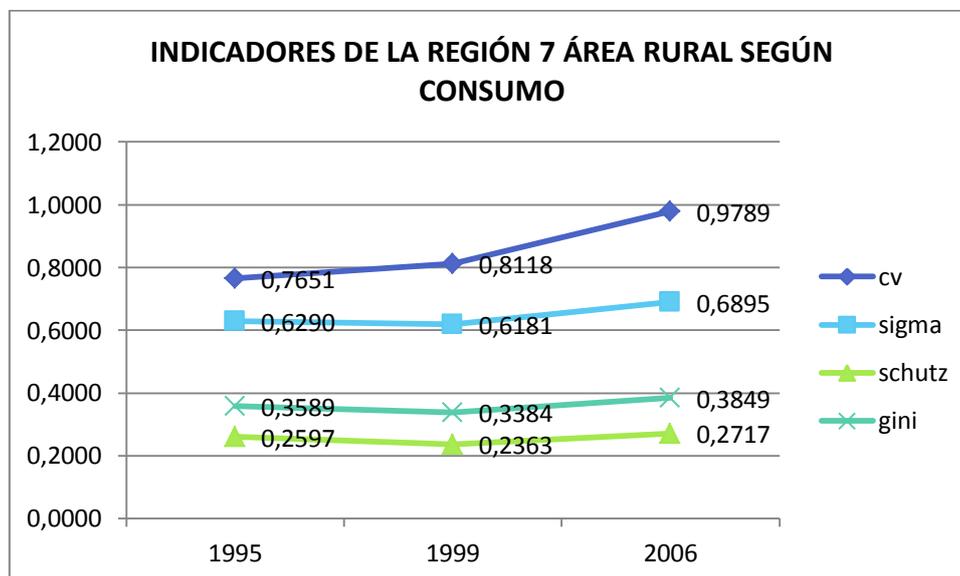
3.4 Desigualdad en la Región 7 Área Rural

En el presente apartado se estima la desigualdad a nivel de la Región 7 área Rural a través de tres variables, consumo, ingreso per cápita e ingreso laboral horario. En la valuación mediante las variables, inicialmente se presenta los indicadores y luego la distribución correspondiente.

3.4.1 Desigualdad por Consumo

A continuación se muestra los indicadores, coeficiente de variación, índice de Sigma, índice de Schutz y Gini dentro de la Región 7 área rural en el consumo, la información ha sido tomada de las encuestas oficiales ECV correspondientes a los años 1995, 1999 y 2006.

Gráfico 19. Indicadores de la Región 7 área rural según consumo



Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Coefficiente de variación

El coeficiente de variación para el año 1995 es de 0,765%, posteriormente en 1999 asciende a 0,812% y finalmente en el periodo 2006 es de 0,979%. El coeficiente de variación a nivel regional rural, se encuentra en cualquiera de los periodos por debajo del regional urbano, regional y nacional. Existiendo mayor diferencia con el nacional, posteriormente con el regional y finalmente el que más se acerca es el regional urbano. Respecto a las tendencias, la línea regional rural se diferencia del resto, en cuanto esta asciende a lo largo de los periodos mientras la línea de tendencia en el ámbito regional urbano, regional y nacional, asciende de 1995 a 1999 y posteriormente desciende 1999 a 2006, en estas la cifra más alta está en el periodo 1999 y en el regional rural se encuentra en el 2006. Basándonos en estos datos se podría inferir que existe menor dispersión respecto a su media dentro del consumo a nivel regional rural que a nivel nacional e incluso a nivel regional total.

Índice Sigma

El Índice Sigma en el año 1995 es de 0,629 disminuye en el año 1999 a 0,618 y finalmente asciende a 0,690 en el año 2006. Si se contrasta el mismo indicador según variable consumo a nivel regional urbano, regional y nacional, en cualquiera de los periodos el indicador regional rural se encuentra por debajo, excepto en el periodo 2006, el indicador regional rural está por encima del regional urbano. En cuanto a las tendencias, entre las áreas de estudio se presentan de forma diferente, a nivel regional rural, el año más bajo es 1999 y el más alto es 2006, en el área regional urbana el año más alto es 1999 y el más bajo es 1995, en cuanto al regional y nacional es una tendencia creciente a lo

largo de los periodos. Se puede deducir que la desviación estándar de los logaritmos del consumo regional rural es menor a la del consumo regional urbano, regional y nacional.

Índice de Schutz

El Índice de Schutz en el año 1995 es de 0,260, disminuye a 0,236 en 1999 y posteriormente incrementa a 0,272 en el 2006. Si se compara el mismo índice medido en otras áreas, el regional rural se ubica por debajo del regional urbano, regional y nacional. Respecto a las tendencias, en las áreas de análisis mantienen diferencias, en cuanto a la regional rural disminuye de 1995 a 1999 e incrementa de 1999 a 2006, en cuanto a la regional urbana y regional incrementa de 1995 a 1999 y disminuye de 1999 a 2006, en la nacional es diferente incrementa a lo largo de los periodos. En base a estos datos se puede inferir que existe menor distancia entre la línea de perfecta igualdad y la curva de Lorenz del área regional rural frente a la distancia existente a nivel regional urbano, regional o nacional.

Coeficiente de Gini

El Coeficiente de Gini para el año de 1995 es de 0,359, posteriormente disminuye a 0,338 en 1999 e incrementa para el 2006 a 0,385. Se encuentra por debajo del índice a nivel regional urbano, regional y nacional. Encontrándose más distante del nacional mientras lo más cercano es el índice regional urbano. Referente a las tendencias, a nivel regional rural disminuye de 1995 a 1999, e incrementa de 1999 a 2006, por tanto el año que registra el menor Coeficiente de Gini es 1999, contrario a regional urbano y regional total que incrementa de 1995 a 1999 y disminuye de 1999 a 2006, en donde el periodo que registra el mayor Coeficiente

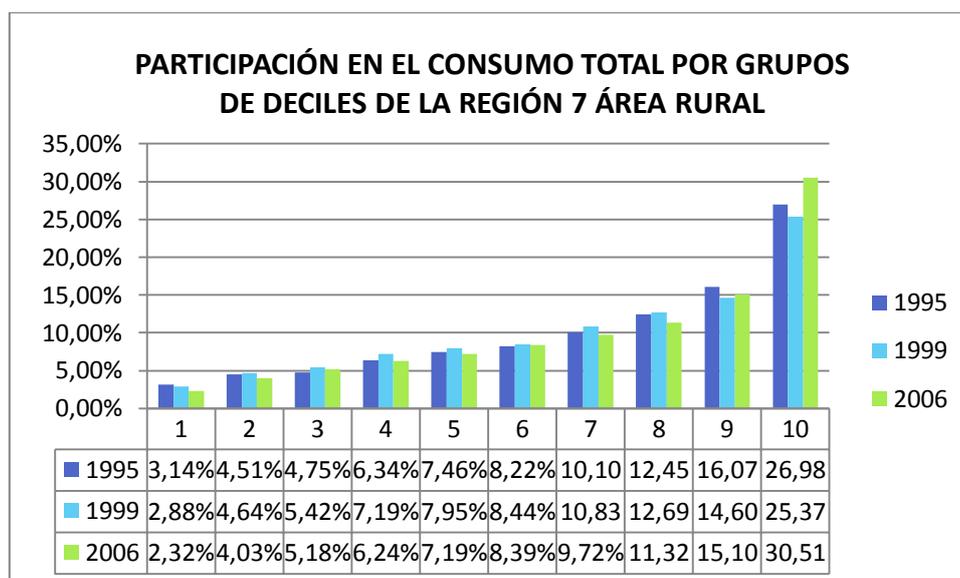
de Gini es 1999, por otra parte a nivel nacional mantiene una tendencia ascendente, desde 1995 a 1999 y posteriormente de 1999 a 2006. Se nota claramente la diferencia entre tendencias dentro de una misma nación, además la diferencia de efectos causados como por ejemplo por la crisis de 1999 entre las localidades del país.

En el caso del índice Sigma, Schutz y Gini decrecen de 1995 a 1999 e incrementan de 1999 a 2006, el coeficiente de variación se presenta de forma distinta, éste incrementa con el paso de los periodos, es necesario también notar que en los cuatro indicadores calculados a nivel regional rural se encuentran por debajo del regional urbano, regional y nacional.

Para una mejor apreciación de los indicadores y sus variaciones con el paso de los periodos remítase al Anexo 10.

3.4.1.1 Participaciones en el consumo por deciles en la Región 7 área rural en los años 1995 – 1999 – 2006.

Se presenta a la población dividida en deciles de acuerdo al consumo que registran. En el decil 1 se ubica la población que declara menor consumo, de esa forma hasta llegar al decil 10 que son quienes han declarado mayor consumo. Se expone el porcentaje de las participaciones de cada decil en el consumo acumulado a nivel de la Región 7 área rural para los años 1995, 1999 y 2006.

Gráfico 20. Participación por deciles en el consumo Región 7 área rural

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

En 1995 la participación del decil 1 es de 3,14%, seguido el decil 2 con 4,51%, en el centro el decil 5 acumula 7,46% y a la cúspide se encuentra el decil 10 con 26,48%. Respecto a las participaciones a nivel regional urbano, regional e incluso nacional, el porcentaje del decil 1 se encuentra por encima de cada uno de ellos, en el decil 2 y decil 5 se encuentra por encima del regional y nacional, no así con el regional urbano en donde estos son mayores a las participaciones regionales rurales, en cuanto al decil 10 regional rural está por debajo de las áreas antes mencionadas, regional urbano, regional y nacional. Según estos datos se podría inducir que a nivel regional rural existe mejor distribución que regional urbano, regional y nacional.

En 1999 el decil 1 cuenta con un porcentaje de 2,88%, el decil 2 es de 4,64%, en el decil 5 es de 7,95%, y finalmente el decil 10 acumula el 25,37%. Respecto a 1995, el decil 1 disminuye su porcentaje de participación, el decil 2 junto con el 5 incrementa, y el decil 10 disminuye. Referente a las distribuciones

en otras áreas bajo la misma variable, el decil 1 se encuentra por encima del regional urbano, regional y nacional, lo mismo para el decil 2 y 5, no así con el decil 10, éste está por debajo de las distribuciones anteriormente mencionadas, regional urbana, regional y también nacional.

En 2006 el decil 1 tiene una participación de 2,32%, el decil 2 de 4,03%, en el 5 el porcentaje es de 7,19%, y el decil 10 es de 30,51%. Las variaciones desde el 1999 son que el decil 1 disminuye, al igual que en 1999 frente a 1995, mantiene una tendencia decreciente, los deciles 2 y 5 también disminuyen desde 1999, el decil 10 incrementa en 5,14%. Frente a las otras áreas de estudio, el decil 1 está por encima del regional y nacional pero por debajo del regional urbano, el mismo caso para el decil 2, la participación del decil 5 regional rural es la más alta entre todas las áreas estudiadas, se ubica por encima del regional urbano, regional y nacional, el decil 10 está por debajo del regional y nacional, pero por encima del regional urbano.

La siguiente tabla expone de forma más detallada la participación de los deciles y sus variaciones en los diferentes periodos.

Tabla 10. Participación por deciles en el consumo Región 7 área rural

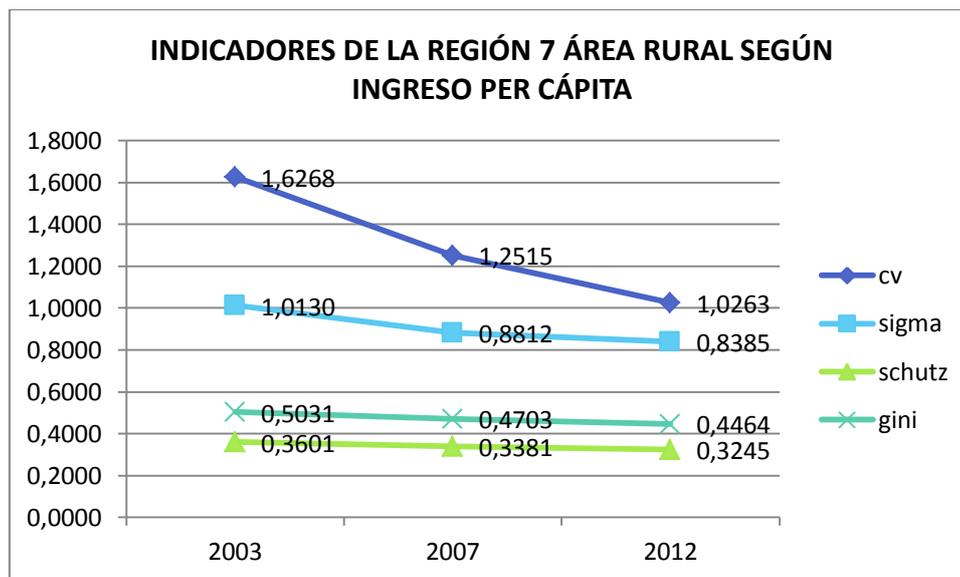
EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL CONSUMO POR GRUPOS DE DECILES DE LA REGIÓN 7 ÁREA RURAL			
Decil ADJCAP (Consumo Per Cápita)	Participación Año 1995	Participación Año 1999	Participación Año 2006
1	0,0314	0,0288	0,0232
2	0,0451	0,0464	0,0403
3	0,0475	0,0542	0,0518
4	0,0634	0,0719	0,0624
5	0,0746	0,0795	0,0719
6	0,0822	0,0844	0,0839
7	0,1010	0,1083	0,0972
8	0,1245	0,1269	0,1132
9	0,1607	0,1460	0,1510
10	0,2698	0,2537	0,3051

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

3.4.2 Desigualdad por Ingreso per Cápita

Al estudio de la desigualdad en la Región 7 área rural se adiciona la variable ingreso per cápita, los años considerados para el efecto son 2003, 2007 y 2012. La información ha sido tomada de las encuestas oficiales ENEMDU en sus respectivos años. Se muestra los índices Sigma, Schutz, Gini y Coeficiente de variación.

Gráfico 21. Indicadores de la Región 7 área rural según ingreso per cápita

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Coeficiente de variación.

El coeficiente de variación en el año 2003 es de 1,627%, posteriormente desciende a 1,252% en el año 2007 y finalmente en el 2012 es de 1,026%. Se puede notar que mantiene una tendencia decreciente a lo largo de los periodos. Respecto al coeficiente de variación regional urbano, en el 2003 el regional rural está por encima del regional urbano, para los otros dos periodos, 2007 y 2012 el regional rural se encuentra por debajo del regional urbano, en cuanto a las tendencias, mientras el regional rural desciende a lo largo de los periodos, el regional urbano incrementa de 2003 a 2007 y posteriormente desciende de 2007 a 2012. En el caso del regional, en el 2003 el regional rural supera al regional, los otros periodos está por debajo, las tendencias son las mismas un continuo descenso con el paso de los años. En cuanto al coeficiente nacional, el rural se encuentra por debajo en cualquiera de los periodos, las líneas de tendencia difieren ya que el regional rural disminuye en los periodos de estudio y el

coeficiente nacional incrementa de 2003 a 2007 y disminuye de 2007 a 2012, a tal punto que en el 2012 es menor incluso al 2007. Referente al coeficiente medido bajo el consumo, en el periodo 2007 el coeficiente según ingreso per cápita supera al calculado según consumo en el 2006. Se puede inferir que existe menor dispersión respecto a su media en el 2007 dentro del consumo frente al ingreso per cápita.

Índice Sigma

El índice Sigma en el año 2003 es de 1,013, desciende en 2007, es igual a 0,881 y continúa disminuyendo para el 2012 a 0,838. Frente al índice a nivel regional urbano, el índice regional rural está por encima del regional urbano en cualquiera de los tres periodos. En cuanto al regional, aquí la condición es diferente, el regional rural está por debajo del regional en los tres periodos. Respecto al índice nacional, en el 2003 la cifra es bastante similar, en el 2007 y 2012, el regional rural se ubica por debajo del índice nacional. Referente a las tendencias, en las cuatro áreas de estudio son exactamente las mismas, disminución del 2003 al 2007 y posterior a ello, disminución del 2007 al 2012. Cabe indicar que los valores en los que disminuyen son diferentes entre las áreas pero de manera general hay un descenso conforme pasan los periodos. Adicional, es preciso indicar que en el periodo 2007 el índice según ingreso per cápita supera al calculado según consumo en el 2006. Con base a esta información se puede deducir que la desviación estándar de los logaritmos del consumo regional rural en el 2007 es menor a la del ingreso per cápita regional rural en el 2006.

Índice de Schutz

El índice de Schutz en el 2003 es de 0,360, disminuye para el 2007 a 0,338 y finalmente en el 2012 es de 0,325. Se puede notar la disminución del índice con el paso de los periodos. Respecto al índice a nivel regional urbano, en cualquiera de los periodos se ubica por debajo el regional rural del regional urbano, lo mismo sucede con el índice a nivel regional y con el nacional. El índice regional rural es menor al resto de índices calculados en las otras áreas de estudio. Cabe indicar que la mayor diferencia que existe es con el índice a nivel nacional y lo más cercano es con el índice regional urbano. En cuanto a las tendencias, a excepto de la nacional que tiene un leve incremento de 1995 a 1999, todas disminuyen con el paso de los periodos, de 1995 a 1999 y de igual forma, una posterior disminución de 1999 a 2006. Referente al índice medido bajo el consumo, en el periodo 2007 el coeficiente según ingreso per cápita supera al calculado según consumo en el 2006. En base a estos datos se puede inferir que existe mayor distancia entre la línea de perfecta igualdad y la curva de Lorenz en el ingreso per cápita del área regional rural frente a la distancia existente en el consumo en la misma área.

Coeficiente de Gini.

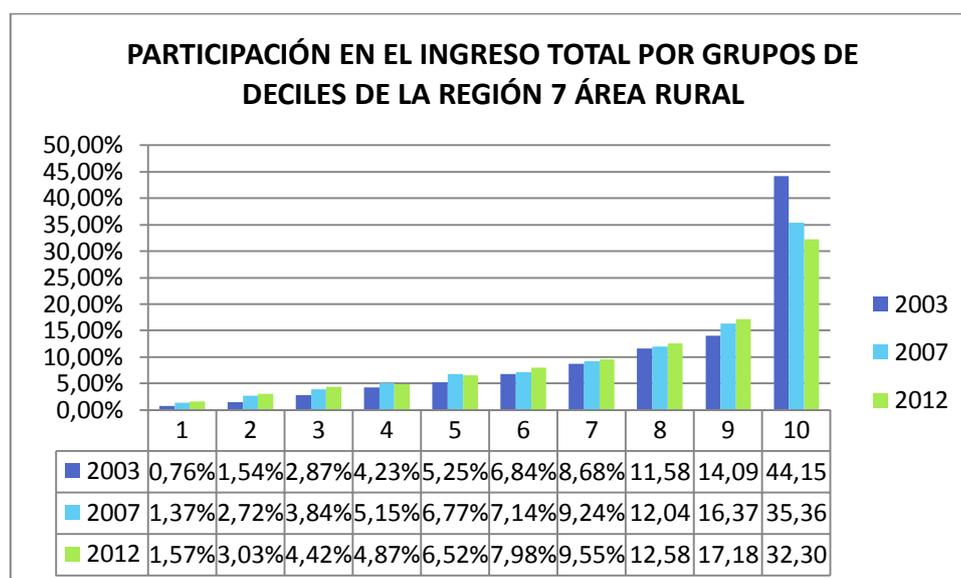
El Coeficiente de Gini en el año 2003 es de 0,503, disminuye al 2007 a 0,470 y en el 2012 es de 0,446. Contrastando con el índice regional urbano, en el 2003 y 2007 el índice regional rural se ubica por debajo del regional urbano, en el 2012 la situación es diferente el regional rural es mayor al regional urbano. En cuanto al índice regional, en los tres periodos el índice regional rural es menor al regional. Respecto al índice nacional, al igual que en casos anteriores, el índice regional

rural es menor al índice nacional. La mayor diferencia del índice regional rural es con el índice a nivel nacional, dicho índice es el más alto entre todas las áreas de estudio. Referente a las tendencias, en todas las áreas de estudio, regional rural, regional urbano, regional y nacional se presenta un descenso del índice con el paso de los periodos.

Para más información acerca de los indicadores y sus variaciones en los periodos remítase al Anexo 11.

3.4.2.1 Participaciones en el ingreso por deciles en la Región 7 área rural en los años 2003 – 2007 – 2012.

Gráfico 22. Participación por deciles en el ingreso Región 7 área rural



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

En el 2003 la participación del decil 1 es de 0,76%, seguido el decil 2 acumula el 1,54%, en el centro de la distribución se encuentra el decil 5 con 5,25% y finalmente en el decil 10 tiene un porcentaje de 44,15%. Respecto a las participaciones a nivel regional urbano, el decil 1, 2 y 5 regionales rurales están

por debajo del regional urbano, el decil 10 regional rural se ubica por encima del regional urbano. En cuanto a las participaciones regionales, el decil 1 regional rural es mayor al regional, el decil 2 es menor al regional, el decil 5 es mayor al regional, y finalmente el decil 10 regional rural es mayor al regional. Frente a las participaciones nacionales, el decil 1 y 2 regional rural son menores a las nacionales, el decil 5 regional rural es mayor y el decil 10 regional rural es menor al nacional.

En el 2007 el decil 1 obtiene una participación de 1,37%, el decil 2 de 2,72%, en el centro está el decil 5 con 6,77%, y el decil 10 con 35,36%. Contrastando con el año 2003 incrementan sus porcentajes de participación los tres deciles, 1, 2 y 5, mientras el decil 10 disminuye. Frente a las participaciones regionales urbanas en el mismo periodo el decil 1 y 2 regionales rurales son menores al regional urbano, el decil 5 regional rural es mayor al regional urbano y lo que se refiere el decil 10 regional rural es menor al regional urbano. En cuanto a las participaciones nacionales, el decil 1, 2 y 5 regional rural son mayores a los nacionales, el decil 10 regional urbano es menor al nacional. Si se compara la distribución regional rural en base al ingreso per cápita en el 2007 con la realizada en base al consumo se encuentra que el decil 1, 2 y 5 según ingreso per cápita son menores a los del consumo, mientras el porcentaje de participación decil 10 del ingreso per cápita es mayor al del consumo.

En el 2012 los porcentajes de los deciles inferiores continúan en ascenso, el decil 1 con un porcentaje de 1,57%, el decil 2 con 3,03%, el decil 5 con 6,52%, aquí se puede notar una leve disminución respecto al año 2003, en el decil 10 la participación es de 32,30%. Referente a las participaciones regionales urbanas, el

decil 1 y 2 regionales rurales son menores al regional urbano, el decil 5 regional rural es mayor al regional urbano, y el decil 10 es bastante similar entre las dos áreas, aunque el regional rural es ligeramente menor al regional urbano. En cuanto a las participaciones regionales, el decil 1, 2 y 5 regionales rurales son mayores a los regionales, el decil 10 regional rural acumula un menor porcentaje que el regional. En las participaciones nacionales, al igual que con las participaciones regionales, el decil 1, 2 y 5 regional rural son mayores a los nacionales y el decil 10 regional rural es menor al nacional.

Para una mejor observación y con la finalidad de facilitar la comparabilidad se presenta una tabla con los porcentajes de participación de cada decil y sus cambios en los periodos 2003, 2007 y 2012

Tabla 11. Participación por deciles en el ingreso Región 7 área rural

EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL INGRESO TOTAL POR GRUPOS DE DECILES DE LA REGIÓN 7 ÁREA RURAL			
Decil INGPC (Ingreso Per Cápita)	Participación Año 2003	Participación Año 2007	Participación Año 2012
1	0,0076	0,0137	0,0157
2	0,0154	0,0272	0,0303
3	0,0287	0,0384	0,0442
4	0,0423	0,0515	0,0487
5	0,0525	0,0677	0,0652
6	0,0684	0,0714	0,0798
7	0,0868	0,0924	0,0955
8	0,1158	0,1204	0,1258
9	0,1409	0,1637	0,1718
10	0,4415	0,3536	0,3230

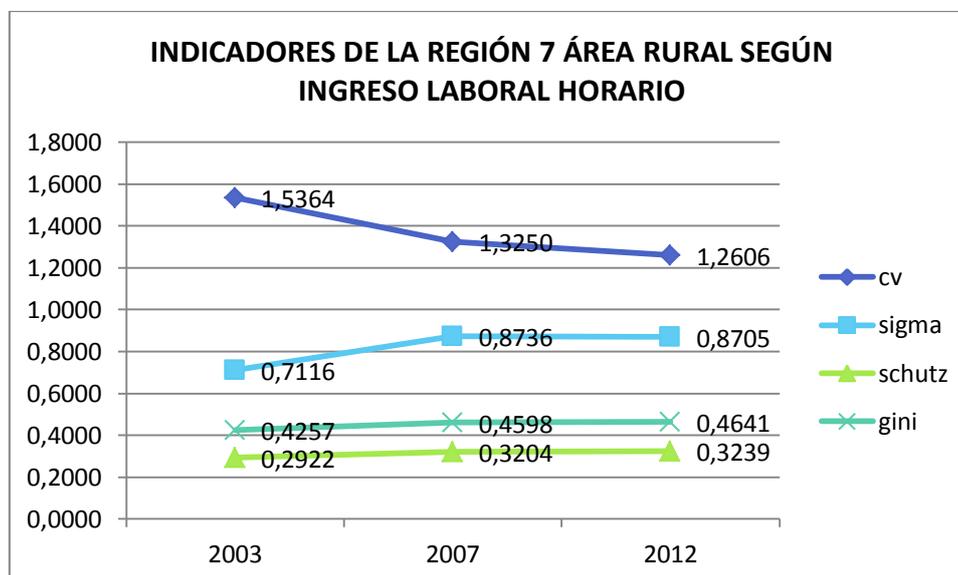
Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

3.4.3 Desigualdad por Ingreso Laboral Horario

Finalmente en el estudio de la desigualdad económica en la Región 7 se presenta la estimación en base al ingreso laboral horario. Los años de estudio son 2003, 2007 y 2012. La información ha sido tomada de las encuestas oficiales ENEMDU en sus respectivos años. Se muestra los índice Sigma, Schutz, Gini y Coeficiente de variación.

Gráfico 23. Indicadores de la Región 7 área rural según ingreso laboral



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Coeficiente de variación.

El coeficiente de variación en el año 2003 es de 1,536%, en el 2007 disminuye a 1,325% y en el 2012 es de 1,261%. Mantiene una tendencia decreciente a lo largo de los periodos. Respecto al coeficiente a nivel urbano en cualquiera de los periodos, el coeficiente rural se encuentra por encima del regional urbano. Frente al coeficiente regional, el regional rural supera al regional. En cuanto al coeficiente nacional, el coeficiente regional rural, diferente a las otras áreas, es menor al

nacional. Referente a las tendencias, en todas las áreas disminuyen con el paso de los periodos, a excepción del coeficiente nacional que disminuye del 2003 al 2007 e incrementa del 2007 al 2012, del resto en cualquier área calculada el coeficiente de variación en el ingreso laboral decrece conforme pasan los periodos. En contraste con el coeficiente calculado en el ingreso per cápita a nivel regional rural, en el año 2003 y 2012 el del ingreso per cápita es mayor al estimado por ingreso laboral, en el 2007 por el contrario el del ingreso laboral es mayor al del ingreso per cápita, en los dos casos mantienen una tendencia decreciente. Se puede inferir que existe menor dispersión respecto a su media en el 2012 dentro del ingreso laboral horario frente al ingreso per cápita.

Índice Sigma.

El índice Sigma en el 2003 es de 0,712, al 2007 incrementa a 0,874 y tiene una leve disminución en el 2012 a 0,870. Si se compara con las otras áreas de estudio, con el regional urbano únicamente en el 2003 el índice regional rural es menor al regional urbano, en los otros dos periodos, 2007 y 2012 es mayor el regional rural al regional urbano; con el regional, en el 2003 y 2007 el regional rural es menor al regional, en el 2012 el regional rural es mayor al regional; respecto al índice nacional, en cualquiera de los periodos el regional rural es menor al índice nacional. Al hablar de tendencias, en todas las áreas, regional rural y urbano, regional y nacional incrementan del 2003 al 2007 y disminuyen del 2007 al 2012, todos los incrementos y disminuciones en las diferentes áreas lo hacen en diferentes proporciones, pero de manera general siguen la misma tendencia. En cuanto al índice medido por ingreso per cápita en la Región 7 área rural, en el 2003 y 2007 el ingreso laboral horario es menor al ingreso per cápita, en el 2012

el ingreso laboral horario es mayor al ingreso per cápita. Se puede deducir que la desviación estándar de los logaritmos del ingreso laboral horario en el 2003 y 2007 son menores a las desviaciones del ingreso per cápita, mientras en el 2012 sucede lo contrario.

Índice de Schutz

El índice de Schutz en el 2003 es de 0,292, asciende en el 2007 a 0,320 y al 2012 igualmente incrementa a 0,324. Muestra una tendencia creciente con el paso de los periodos. Al contrastar el índice regional rural tanto con el regional urbano como con el regional, en los periodos 2003 y 2007 el regional rural es menor a los calculados en estas dos áreas, por el contrario en el 2012 el índice regional rural supera al regional urbano y regional. En el caso del indicador nacional, el índice regional rural es menor al nacional en cualquiera de los periodos. En cuanto a las tendencias el índice medido en la Región 7, Región 7 área urbana y Nacional presenta un incremento del 2003 al 2007 y disminuye del 2007 al 2012, a nivel Regional Rural sale del contexto y presenta un incremento con los periodos. En el caso del índice calculado en el ingreso per cápita, el índice en ingreso laboral horario es menor al del ingreso per cápita en cualquiera de los periodos. Se puede inferir que a nivel regional rural existe menor distancia entre la curva de perfecta igualdad y la curva de Lorenz en el ingreso laboral horario que en el ingreso per cápita.

Coeficiente de Gini.

El Coeficiente de Gini en el 2003 es de 0,426, en el 2007 asciende a 0,460 y en el 2012 a 0,464. Se puede notar que mantiene un incremento con el transcurso de

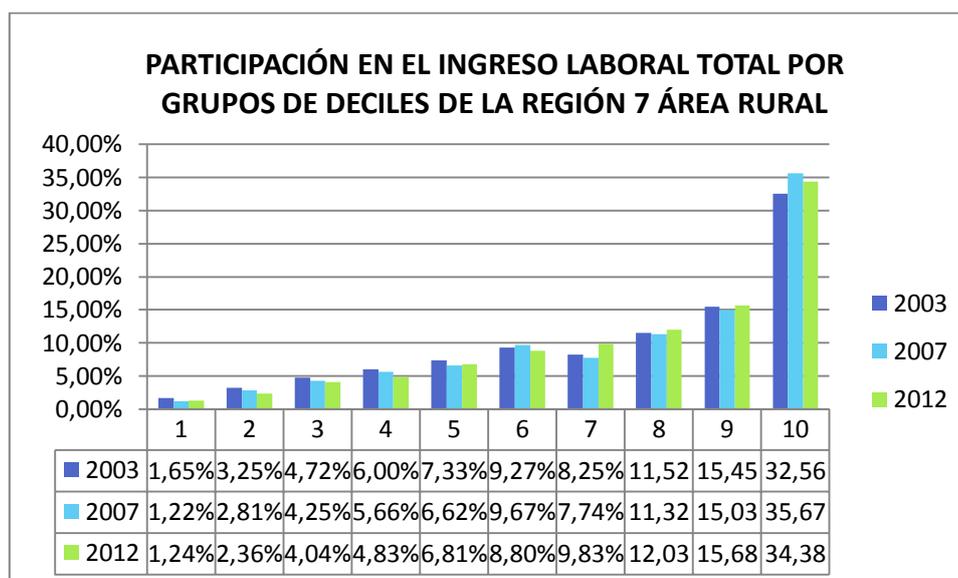
los periodos. Si se compara con el índice calculado en las otras áreas, a nivel regional urbano únicamente en el 2003 el regional rural es menor al regional urbano, en el 2007 y 2012 es mayor el regional rural al urbano. Con el índice regional, en el 2003 y 2007 el regional rural es menor al regional, el 2012 se ubica por encima el regional frente al regional rural. Lo mismo sucede con el índice nacional, en el 2003 y 2007 el regional rural es menor al nacional, en el 2012 el regional supera al nacional. En cuanto a las tendencias, de forma regional urbana, regional y nacional incrementa del 2003 al 2007 y disminuye al 2012, en el caso del índice regional rural continúa incrementando, presentando en el 2012 el índice más alto entre todas las áreas aquí estudiadas, por encima del regional urbano, regional e incluso nacional. En cuanto a las estimaciones del índice en el ingreso per cápita, en el 2003 y 2007 el índice por ingreso laboral horario es menor, en el 2012 mientras el índice por ingreso per cápita disminuye, el índice por ingreso laboral horario asciende.

Es importante notar aquí el hecho que en el último periodo, 2012, los índices estimados, Coeficiente de variación, Sigma, Schutz y Gini son altos respecto a las otras áreas, en este año los valores de los cuatro indicadores regionales rurales superan a los regionales urbanos y regionales; contrastando con los indicadores nacionales, el coeficiente de variación y el índice Sigma regionales rurales son menores a los nacionales, en el caso de Schutz y Gini en la Región 7 área rural supera a los indicadores a nivel nacional. Con base a esta información se puede asumir que existe mayor desigualdad en la Región 7 en el periodo 2012 área rural que en toda la Región 7 o la Región 7 área urbana.

Para una mejor observación de los indicadores y sus variaciones remítase al Anexo 12

3.4.3.1 Participaciones en el ingreso laboral horario por deciles en la Región 7 área rural en los años 2003 – 2007 – 2012.

Gráfico 24. Participación por deciles en el ingreso laboral Región 7 área rural



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

En el año 2003, el decil 1 tiene una participación de 1,65%, ascendiendo algo más del 1% se encuentra el decil 2, el cual cuenta con un porcentaje de 3,25%, tres puestos por delante se halla el decil 5 el mismo que participa con 7,33, y al extremo de la distribución está el decil 10, el de los mayores ingresos, con un porcentaje de 32,56%. Sumando los porcentajes de participaciones desde el decil 1 hasta el 5, el acumulado es de 22.96%, aproximadamente 10% menos de lo que el decil 10 de forma unitaria percibe, por otra parte mientras el decil 1 concentra 8,35% por debajo de lo que en situaciones de perfecta igualdad le correspondería, el decil 10 abarca más del 23% de lo debería. La relación entre los dos deciles extremos es que el decil 10 percibe 20 veces más ingresos que el decil 1. Con la

distribución regional urbana, los deciles 1, 2 y 5 regionales rurales son mayores a los regionales urbanos, el decil 10 regional rural es menor en aproximadamente en 8 puntos porcentuales del regional urbano. Con la distribución regional, el decil 1 regional rural es menor al regional, el decil 2 y 5 regional rural es mayor al regional y finalmente el 10 regional rural es menor al regional. En cuanto a la distribución nacional, el decil 1 regional rural es mayor al nacional, el decil 2 y 5 regionales rurales son mayores al nacional, y el decil 10 regional rural es menor al nacional.

En el 2007, la participación del decil 1 es de 1.22%, de forma siguiente, el decil 2 es de 2.81%, el decil 5 es de 6.62% y para finalizar, el decil 10 es de 35,67%. Respecto al año 2003, tanto el decil 1 como el 2 e incluso hasta el decil 5 minoran sus participaciones, en el decil 10 el porcentaje incrementa. Al agrupar los porcentajes desde el decil 1 hasta el 5 la sumatoria es de 20.56%, menor al 2003, y algo más de 15% de lo que percibe el decil 10 de forma unitaria. Por otra parte, tomando el decil con mayores y a la vez el decil con menores ingresos, la relación entre los dos porcentajes es que el decil 10 percibe 29 veces los ingresos que el decil 1 percibe. Frente a la distribución regional urbano, el decil 1 y 2 regional rural es menor al regional urbano, el decil 5 y 10 regional rural es mayor al regional urbano. La distribución regional, el decil 1 y 2 regionales rurales son menores a los regionales, el decil 5 regional rural es mayor al regional y el decil regional 10 rural es menor al regional. Respecto a la participación nacional, el decil 1 regional rural es menor al nacional mientras el decil 2 y decil 5 regional rural es mayor al nacional, el decil 10 regional rural es menor al nacional.

En el 2012, la participación del decil 1 es de 1.24%, avanzando un puesto más arriba, el decil 2 es de 2.36%, en el centro de la distribución se encuentra el decil 5 con 6.81%, y al final, el decil 10 es de 34.38%. El porcentaje de participación del decil 1, disminuye del 2003 al 2007, e incrementa en 0,02 del 2007 al 2012, el decil 2 continúa descendiendo, el decil 5 aumenta su participación respecto al 2007, el decil 10 disminuye en 1.30% desde el 2007. Con la distribución regional urbana, los deciles 1, 2 y 5 regionales rurales son menores a los regionales urbanos, el decil 10 regional rural es mayor en aproximadamente en 2 puntos porcentuales del regional urbano. Con la distribución regional, los deciles 1, 2 y 10 regionales rurales son menores al regional, y los 5, 6 y 8 regionales rurales son mayores al regional. En lo que concierne a la distribución nacional, los deciles 1 y 2 regional rural son menores al nacional, los deciles 5 y 10 regionales rurales son mayores al nacional.

Se presenta una tabla con las participaciones de cada decil en el ingreso laboral horario en el año 2003, 2007 y 2012 a nivel de la Región 7 área Rural.

Tabla 12. Participación por deciles en el ingreso laboral Región 7 área rural

EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL INGRESO LABORAL TOTAL POR GRUPOS DE DECILES DE LA REGIÓN 7 ÁREA RURAL			
Decil INGRL (Ingreso Laboral Horario)	Participación Año 2003	Participación Año 2007	Participación Año 2012
1	0,0165	0,0122	0,0124
2	0,0325	0,0281	0,0236
3	0,0472	0,0425	0,0404
4	0,0600	0,0566	0,0483
5	0,0733	0,0662	0,0681
6	0,0927	0,0967	0,0880
7	0,0825	0,0774	0,0983
8	0,1152	0,1132	0,1203
9	0,1545	0,1503	0,1568
10	0,3256	0,3567	0,3438

Fuente: Encuestas ENEMDU

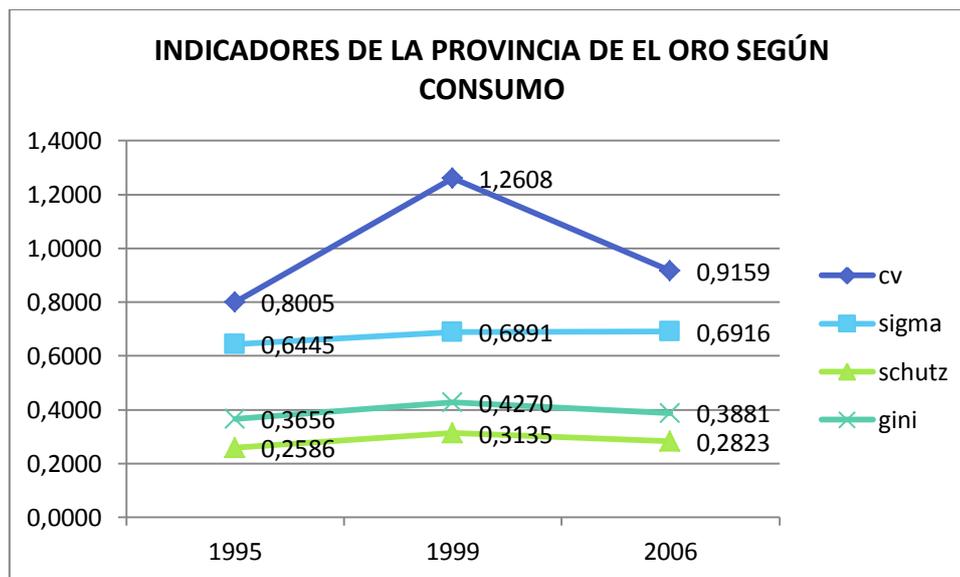
Elaboración: La Autora

3.5 Desigualdad por provincias

En el presente apartado se estima la desigualdad en las provincias: El Oro, Loja y Zamora Chinchipe; a través de la variable consumo. En la valuación de tal variable, se exponen los indicadores y la distribución correspondiente.

3.5.1 Desigualdad en la Provincia de El Oro.

Se presenta la desigualdad estimada dentro del consumo en la Provincia El Oro. Los periodos de análisis son 1995, 1999 y 2006. Es importante indicar que la información ha sido tomada de las encuestas oficiales ECV. Se muestra los índices calculados, el Coeficiente de Variación, Sigma, Schütz y Gini.

Gráfico 25. Indicadores de la provincia de El Oro según consumo

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Coeficiente de variación

En el año 1995 es de 0,801%, en 1999 de 1,261% y en el 2006 de 0,916%. Una tendencia creciente de 1995 a 1999 y decreciente de 1999 a 2006. Respecto al indicador regional, en el año 1995 y en el 2006 el coeficiente de la Provincia de El Oro es menor al regional, en 1999 el coeficiente en la provincia crece aún más que a nivel regional, este año es mayor el coeficiente de la provincia que el estimado a nivel regional. En cuanto al coeficiente nacional, sucede algo similar que con el caso regional, el indicador de El Oro es mayor al nacional en los periodos 1995 y 2006, en 1999 el coeficiente de El Oro es mayor al nacional. Referente a las tendencias, tanto en la Provincia de El Oro, a nivel de la Región 7 y nacional ascienden de 1995 a 1999 y descienden de 1999 a 2006.

Índice Sigma

En 1995 es de 0,644, en 1999 asciende a 0,689 y finalmente en el 2006 es de 0,692. En contraste con el índice regional en cualquiera de los periodos es mayor al índice de la Provincia de El Oro. El índice nacional es mayor en cualquiera de los periodos al índice de la provincia de El Oro. Respecto a las tendencias, en los tres casos son similares, un continuo ascenso desde 1995 hasta el 2006.

Índice de Schutz

En 1995 es de 0,259, asciende a 0,314 en 1999 y disminuye en el 2006 a 0,282. Frente al índice regional, en los tres periodos el índice de El Oro es menor al índice estimado en la Región 7. Respecto al índice nacional, el índice de El Oro está por debajo del nacional. En cuanto se refiere a las tendencias, en El Oro y a nivel Regional asciende de 1995 a 1999 y desciende de 1999 a 2006, no así con el indicador calculado a nivel nacional, en el cual tiene un continuo ascenso en los tres periodos.

Coeficiente de Gini

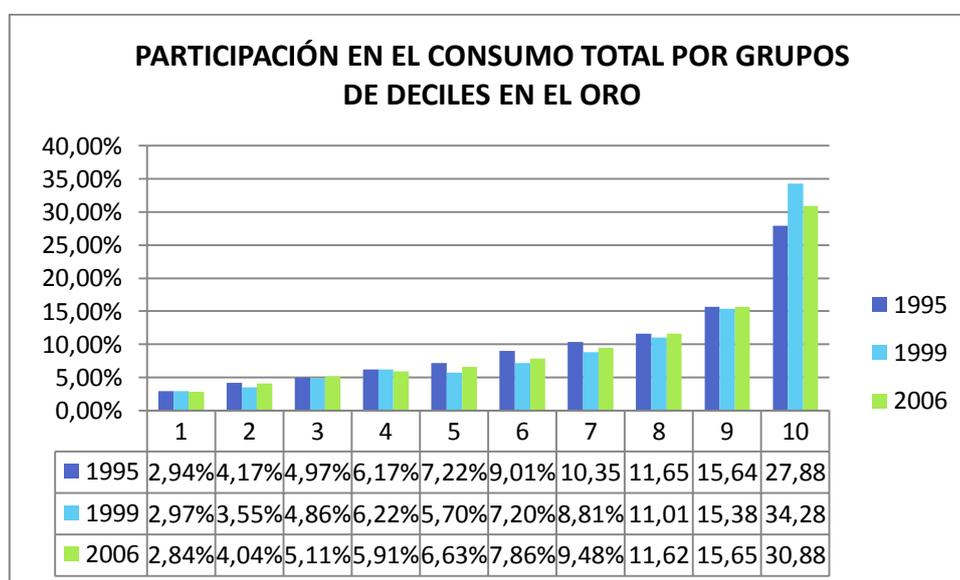
En 1995 es de 0,366, en 1999 asciende a 0,427 y en el 2006 es de 0,388. En contraste con el índice regional, en los tres periodos, 1995, 1999 y 2006 el índice de El Oro es menor al regional; lo mismo sucede con el índice nacional, el índice de El Oro está por debajo del índice nacional.

Para una mejor apreciación de los valores de los indicadores y sus variaciones remítase al Anexo 13

3.5.1.1 Participaciones en el consumo por deciles en la provincia de El Oro en los años 1995 – 1999 – 2006.

Se presenta a la población dividida en deciles de acuerdo al consumo que registran. En el decil 1 se ubica la población que declara menor consumo, de esa forma hasta llegar al decil 10 que son quienes han declarado mayor consumo. Se expone el porcentaje de las participaciones de cada decil en el consumo acumulado en la provincia de El Oro para los años 1995, 1999 y 2006

Gráfico 26. Participación por deciles en el consumo de provincia de El Oro



Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

En 1995 el decil 1 percibe 2,94%, el segundo decil 4,17%, en el centro de la distribución está el decil 5, el mismo acumula 7,22% y en el decil 10 la participación es 27,88%. Entre el decil 1 y el decil 5 acumula 25%, aproximadamente 3 puntos por debajo del porcentaje que percibe el decil 10 de forma unitaria. Respecto a la distribución regional, el decil 1, 2 y 5 de la provincia de El Oro poseen un mayor porcentaje que los deciles regionales, en cuanto al decil 10 de El Oro, éste es menor al consumo estimado que realiza el mismo decil

a nivel regional. En el caso de la distribución nacional, en el decil 1, 2 y 5 de la provincia de El Oro es mayor al nacional, mientras el decil 10 de El Oro es menor al nacional.

En 1999 el decil 1 acumula un porcentaje de 2,97% el decil 2 de 3,55%, el decil 5 de 5,70%, y finalmente el decil 10 de 34,28%. El decil 1 tiene un leve incremento respecto a 1995 de 0,03%, el decil 2, 3, 5 hasta el 9 disminuyen sus participaciones en la distribución y el decil 10 incrementa en 6,40%. En contraste con la distribución regional, los porcentajes desde el decil 1 hasta el decil 7 de El Oro son mayores a los porcentajes estimados en la Región 7, el decil 10 de El Oro es mayor al decil regional. En cuanto a la distribución nacional, desde el decil 1 hasta el 4 de El Oro son mayores a los nacionales y a partir del decil 5 hasta el decil 10 de El Oro son menores a los deciles nacionales.

En 2006 el decil 1 tiene una participación de 2,84%, el decil 2 de 4,04%, en el centro de la distribución el decil 5 de 6,63%, el decil 10 de 30,88%. Frente a la distribución regional, del decil 1 hasta el 7 de El Oro son mayores a los regionales, a partir del decil 8 hasta el 10 de El Oro son menores a los regionales. En cuanto a las participaciones nacionales, similar al regional, desde el decil 1 hasta el 7 de El Oro son mayores a los deciles nacionales, y desde el decil 8 hasta el 10 de El Oro son mayores a los nacionales.

Para una mejor observación se presenta una tabla en donde se muestra las participaciones en el consumo y su evolución dentro de la provincia de El Oro en los años 1995, 1999 y 2006.

Tabla 13. Participación por deciles en el consumo provincia de El Oro

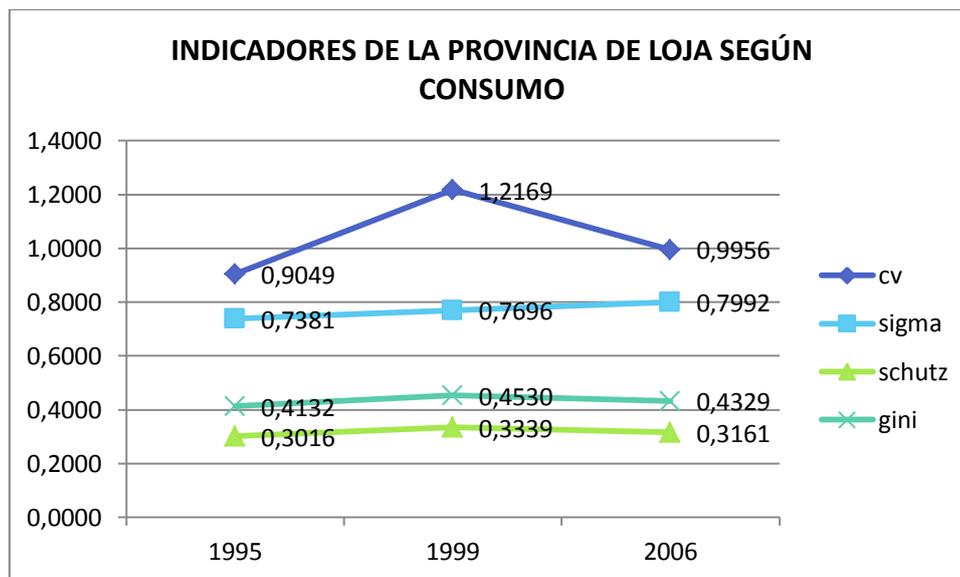
EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL CONSUMO TOTAL POR GRUPOS DE DECILES DE EL ORO			
Decil ADJCAP (Consumo Per Cápita)	Participación Año 1995	Participación Año 1999	Participación Año 2006
1	0,0294	0,0297	0,0284
2	0,0417	0,0355	0,0404
3	0,0497	0,0486	0,0511
4	0,0617	0,0622	0,0591
5	0,0722	0,0570	0,0663
6	0,0901	0,0720	0,0786
7	0,1035	0,0881	0,0948
8	0,1165	0,1101	0,1162
9	0,1564	0,1538	0,1565
10	0,2788	0,3428	0,3088

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

3.5.2 Desigualdad en la Provincia de Loja.

Se presenta la desigualdad estimada dentro del consumo en la Provincia de Loja. Los periodos de análisis son 1995, 1999 y 2006. Es importante indicar que toda la información ha sido tomada de las encuestas oficiales ECV en sus respectivos años. Se muestra los índices calculados, el Coeficiente de Variación, Sigma, Schütz y Gini.

Gráfico 27. Indicadores de la provincia de Loja según consumo

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Coefficiente de variación.

En el año 1995 es de 0,905%, incrementa para el 1999 a 1,150% y en el 2006 se presenta en 1,089%. Si se compara con la Provincia de El Oro, en 1995 y 2006 el coeficiente de Loja es mayor al coeficiente de El Oro, en 1999 el coeficiente de El Oro incrementa, a tal punto que de ser menor en 1995 frente a Loja, en 1999 supera a esta provincia. En las dos provincias, incrementa de 1995 a 1999 y disminuye de 1999 a 2006. En cuanto al indicador regional, en 1995 y 2006 el coeficiente a nivel de Loja es mayor al regional, en 1999 sucede lo contrario, el coeficiente regional es mayor al de Loja. Con el coeficiente a nivel nacional, en cualquiera de los tres periodos el indicador de Loja es menor al nacional, la mayor diferencia está en el año 1999 y cuando más cercanos se encuentran entre estas dos áreas es en el 2006.

Índice de Sigma

En el año 1995 es de 0,710, en 1999 asciende a 0,808 y en el 2006 alcanza 0,887. El índice está por encima del que se estima para la provincia de El Oro en cualquiera de los periodos, la mayor diferencia se encuentra en el 2006; en el caso del índice regional, en 1995 el indicador de Loja es menor al regional, en el periodo de 1999 y 2006 Loja es mayor al regional, la mayor diferencia está en el 2006; en cuanto al área nacional, igual, en 1995 el indicador en Loja es menor y en 1999 y 2006 es mayor en Loja que en el área nacional.

Índice de Schutz

En 1995 es de 0,302, en 1999 incrementa a 0,351, continúa ascendiendo y en el 2006 es de 0,359. Mantiene una tendencia creciente a lo largo de los periodos. Frente a la provincia de El Oro, el índice de Loja se encuentra por encima en los tres años pero la mayor diferencia se encuentra en el 2006, mientras en El Oro disminuye de 1999 a 2006, en Loja continúa ascendiendo. Frente al índice regional, el índice de Loja es mayor al regional en los tres periodos, la mayor variación se encuentra en el 2006, las tendencias entre estas dos áreas varían, la regional asciende y posteriormente desciende, en Loja hay un continuo ascenso. Con el índice nacional, en el año 1995 en la provincia de Loja es menor al nacional, en 1999 y 2006 el índice estimado en Loja es mayor al nacional, las tendencias son similares.

Coefficiente de Gini.

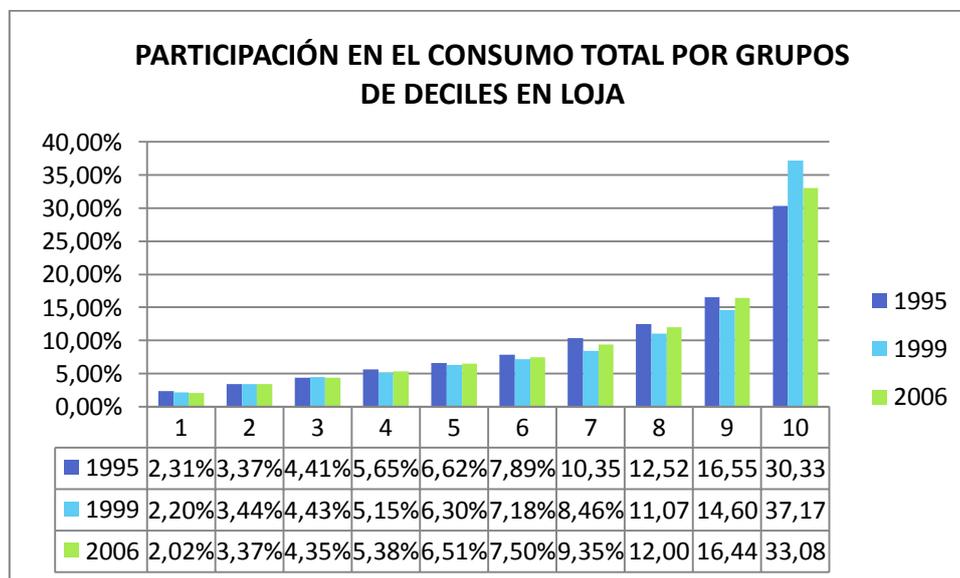
En 1995 es de 0,410, asciende 0,473 en 1999 y finalmente en el 2006 llega a 0,481. En contraste con la Provincia de El Oro, el indicador de Loja se encuentra

por encima de El Oro, encontrando la mayor diferencia en el 2006, las tendencias difieren, mientras en El Oro incrementa y disminuye posteriormente, en Loja continúa ascendiendo. Con el índice regional, en 1995 el índice de Loja es menor frente al regional, en 1999 y 2006 el índice de Loja es mayor respecto al regional, la mayor diferencia existe en el 2006. En cuanto al índice estimado a nivel nacional, en 1995 el índice de Loja es menor al nacional, no así en 1999 y 2006, en estos periodos el índice de Loja se ubica por encima del nacional.

Para mayor información de los valores de los indicadores y su variabilidad en el paso de los periodos remítase al Anexo 14.

3.5.2.1 Participaciones en el consumo por deciles en la provincia de Loja en los años 1995 – 1999 – 2006.

Gráfico 28. Participación por deciles en el consumo provincia de Loja



Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

En 1995 la participación del decil 1 es de 2,77%, en el decil 2 es de 3,49%, en el decil 5 es de 6,34% y finalmente el decil con mayores ingresos, el 10 es de 31,08%. Del decil 1 hasta el decil 7 de la provincia de Loja son menores las

participaciones a las de la provincia de El Oro, desde el decil 8 hasta el 10 de Loja son mayores frente a los mismos en la provincia de El Oro. En contraste con la distribución regional, el decil 1 y 2 de Loja es mayor al regional, el decil 5 es menor y el decil 10 en la provincia de Loja es mayor al decil regional. Respecto a la distribución nacional, el decil 1 y 2 de la provincia de Loja son mayores a los nacionales, el decil 5 y 10 son menores al nacional.

En 1999 la participación del decil 1 es de 2,01%, el decil 2 de 3,03%, el decil 5 de 6,63% y el decil 10 de 36,99%, del decil 1 al 8, exceptuando el decil 5, disminuyen su porcentaje de participación respecto al año 1995, el decil 9 y 10 incrementan, el decil 10 en aproximadamente 6%, ésta es la variación más alta de entre todos los deciles de 1999 frente al año 1995. Respecto a la distribución de la provincia de El Oro, desde el decil 1 hasta el 4 de Loja son menores a los de la provincia de El Oro, el decil 5 y 10 de Loja son mayores a la provincia de El Oro. Frente al regional, desde el decil 1 hasta el 4 de Loja son menores a los deciles regionales, los deciles 5 y 10 son mayores a los regionales. En cuanto se refiere a la distribución nacional, el decil 1 de la provincia de Loja es levemente mayor al nacional, la diferencia es de 0,01%, desde el 2 hasta el 4 de Loja son menores al nacional, el decil 5 es mayor al igual que el decil 10 de Loja son mayores a sus semejantes de la distribución nacional.

En el 2006 la participación del decil 1 es de 1,61%, el decil 2 de 2,82%, el decil 5 de 5,51% y el decil 10 de 35,04%. En relación con el año 1999, del decil 1 al 6 disminuyen su participación, desde el 7 hasta el 9 incrementan y el decil 10 disminuye. Frente a la provincia de El Oro, del decil 1 hasta el 7 de Loja son menores a los de El Oro, el decil 8 hasta 10 de Loja son mayores a los de El Oro.

Referente a la distribución regional, sucede algo similar, desde el decil 1 hasta el 7 de Loja es menor al regional, y desde el 8 hasta el 10 de Loja es mayor al regional. En cuanto a la distribución nacional, desde el decil 1 al 7 de Loja son menores al nacional, el decil 8 y 9 de Loja son mayores a los nacionales y el decil 10 es aproximadamente igual.

Se presenta una tabla con las participaciones de cada decil y su evolución en la provincia de Loja en los periodos 1995, 1999 y 2006.

Tabla 14. Participación por deciles en el consumo provincia de Loja

EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL CONSUMO TOTAL POR GRUPOS DE DECILES DE LOJA			
Decil ADJCAP (Consumo Per Cápita)	Participación Año 1995	Participación Año 1999	Participación Año 2006
1	0,0277	0,0201	0,0161
2	0,0349	0,0303	0,0282
3	0,0441	0,0408	0,0366
4	0,0550	0,0482	0,0448
5	0,0634	0,0663	0,0551
6	0,0788	0,0722	0,0717
7	0,0966	0,0758	0,0896
8	0,1264	0,1080	0,1254
9	0,1623	0,1682	0,1822
10	0,3108	0,3699	0,3504

Fuente: Encuestas ECV

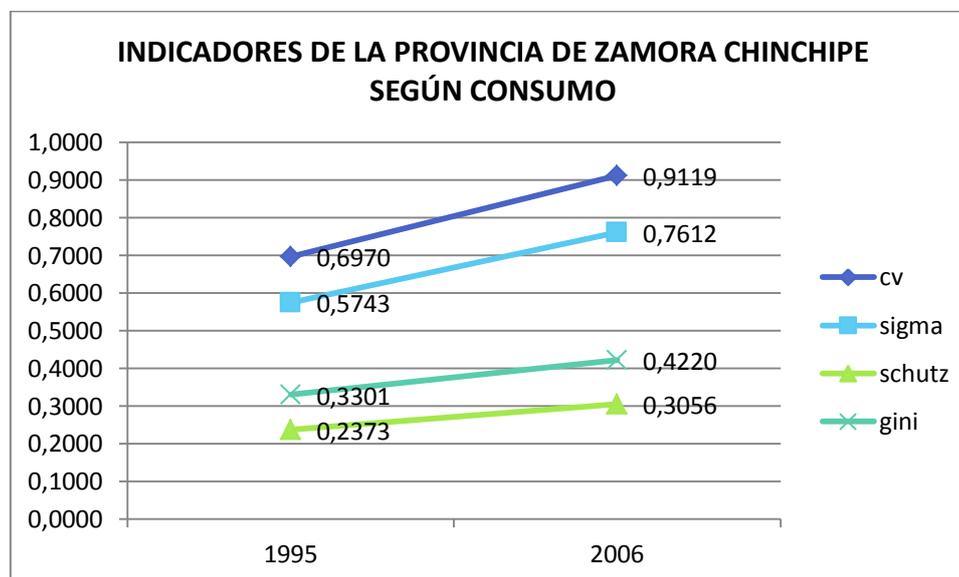
Elaboración: La Autora

3.5.3 Desigualdad Zamora Chinchipe

A continuación se presentan los indicadores calculados, el Coeficiente de Variación, Sigma, Schütz y finalmente Gini para los periodos que se realizó las Encuestas ECV, 1995 y 2006. En 1999 por razones de la crisis y otras, la

Encuesta ECV no se efectuó en las provincias del Oriente incluyendo Zamora Chinchipe por tanto no se presentan los indicadores para tal año.

Gráfico 29. Indicadores de la provincia de Zamora Chinchipe según consumo



Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Coeficiente de variación

En 1995 es de 0,697% y en el 2006 asciende a 0,919%. En relación con la provincia de Loja, tanto en el año 1995 como el 2006 el indicador de Zamora Chinchipe está por debajo. El mismo caso se presenta con la provincia de El Oro, en cualquiera de los dos periodos se encuentra por debajo el indicador de Zamora Chinchipe, aunque en el 2006 los dos indicadores son muy cercanos. Por otra parte, tanto en el indicador regional como el nacional son mayores a los de la provincia de Zamora Chinchipe.

Índice de Sigma

En 1995 es de 0,574 y en el 2006 de 0,761. Este indicador en los dos periodos se encuentra por debajo de Loja, área Regional y Nacional. Respecto a la provincia

de El Oro en 1995 el indicador de Zamora Chinchipe es menor al indicador de El Oro, en el 2006 el índice es mayor al de El Oro.

Índice de Schutz

En 1995 es de 0,237 y asciende en el 2006 a 0,306. Al igual que en el indicador anterior, el índice de Schutz está por debajo de Loja, área Regional y Nacional. Frente a la provincia de El Oro, en 1995 el índice de Zamora Chinchipe es mayor al de El Oro y en el 2006 es mayor al de El Oro.

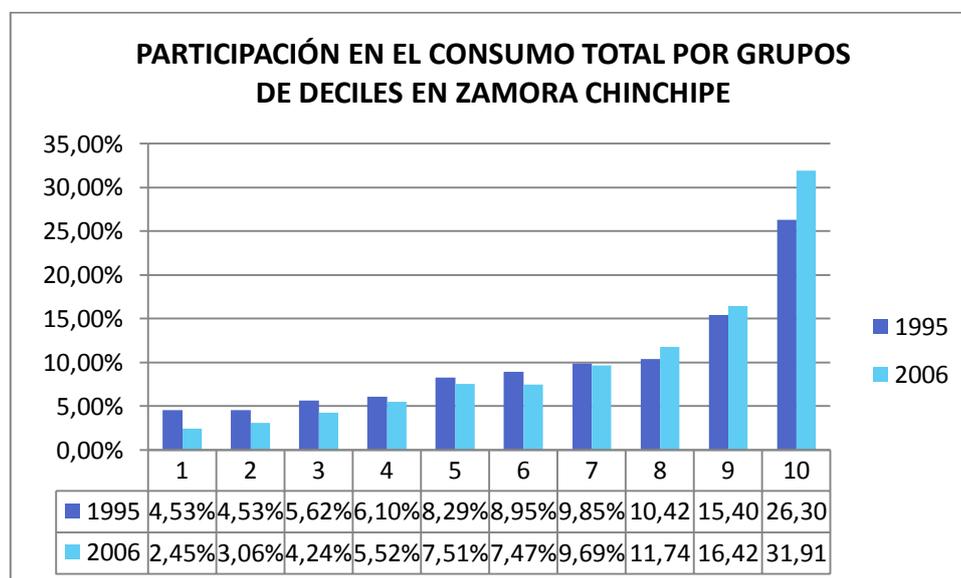
Coeficiente de Gini

En 1995 es de 0,330 y en el 2006 es de 0,422. En los dos periodos el indicador de la provincia de Zamora Chinchipe se ubica por debajo de la provincia de Loja, en el área Regional y a nivel Nacional. En relación con la provincia de El Oro, en el año 1995 el índice de Zamora Chinchipe es menor al de El Oro, en el 2006 es todo lo contrario, el índice de Zamora Chinchipe es mayor al de la provincia de El Oro.

Para una mejor apreciación de los indicadores y su variación en los periodos remítase al Anexo 15.

3.5.3.1 Participaciones en el consumo por deciles en la provincia de Zamora Chinchipe en los años 1995 – 2006.

Gráfico 30. Participación por deciles en el consumo provincia de Zamora Chinchipe



Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

*Ver programación de indicadores y deciles en Stata en el Anexo 16

En 1995 la participación del decil 1 es de 4,532%, el decil 2 es de 4,533%, en el centro de la distribución se encuentra el decil 5 con un porcentaje de participación de 8,29%, y finalmente el decil 10 con 26,30%. Respecto a la provincia de Loja, desde el decil 1 hasta el 7 de la provincia de Zamora Chinchipe es mayor al de Loja, y desde el 8 hasta el 10 de Zamora Chinchipe es menor al de la provincia de Loja. Referente a la provincia de El Oro, desde el decil 1 hasta el 3 y el decil 5 de Zamora Chinchipe son mayores a los de la provincia de El Oro, no así con el decil 10, éste es menor al de la provincia de El Oro. Con relación al área regional, desde el decil 1 hasta el 6 de Zamora Chinchipe son mayores a los deciles regionales, y desde el 7 hasta el 10 son mayores a los regionales. Frente

al área nacional, desde el decil 1 hasta el 7 de Zamora Chinchipe son mayores a los nacionales, a partir del 8 hasta el 10 de Zamora Chinchipe.

En el 2006 la participación del decil 1 es de 2,45%, el decil 2 es de 3,06%, el decil 5 es de 7,51%, y el decil 10 es de 31,91%. El decil 1, 2 y 5 disminuyeron su participación frente al año 1995 mientras el decil 10 incrementa en 5,61%. En contraste con la provincia de Loja, desde el decil 1 hasta el 7 de Zamora son mayores a los de Loja y desde el 8 hasta el 10 son menores a los de Loja. Frente a la provincia de El Oro, del decil 1 al 4 de Zamora Chinchipe son menores a los de El Oro, el decil 5, 7, 8, 9 y 10 de Zamora Chinchipe son mayores a los de El Oro. Respecto a la distribución regional, el decil 1 de Zamora Chinchipe es mayor al regional, el decil 2 es menor, el decil 5 es mayor y el decil 10 es menor. En cuanto a los deciles nacionales, el decil 1 de Zamora Chinchipe es mayor al nacional, el 2 es menor, el 5 es mayor y finalmente el decil 10 es menor al nacional.

Aquí se presenta una tabla en donde se puede observar los porcentajes de participación de cada decil dentro del consumo en la provincia de Zamora Chinchipe en los periodos 1999 y 2006.

Tabla 15. Participación por deciles en el consumo provincia de Zamora Chinchipe

EVOLUCIÓN DE LAS PARTICIPACIONES EN EL CONSUMO TOTAL POR GRUPOS DE DECILES DE ZAMORA CHINCHIPE		
Decil ADJCAP (Consumo Per Cápita)	Participación Año 1995	Participación Año 2006
1	0,0453	0,0245
2	0,0453	0,0306
3	0,0562	0,0424
4	0,0610	0,0552
5	0,0829	0,0751
6	0,0895	0,0747
7	0,0985	0,0969
8	0,1042	0,1174
9	0,1540	0,1642
10	0,2630	0,3191

Fuente: Encuestas ECV

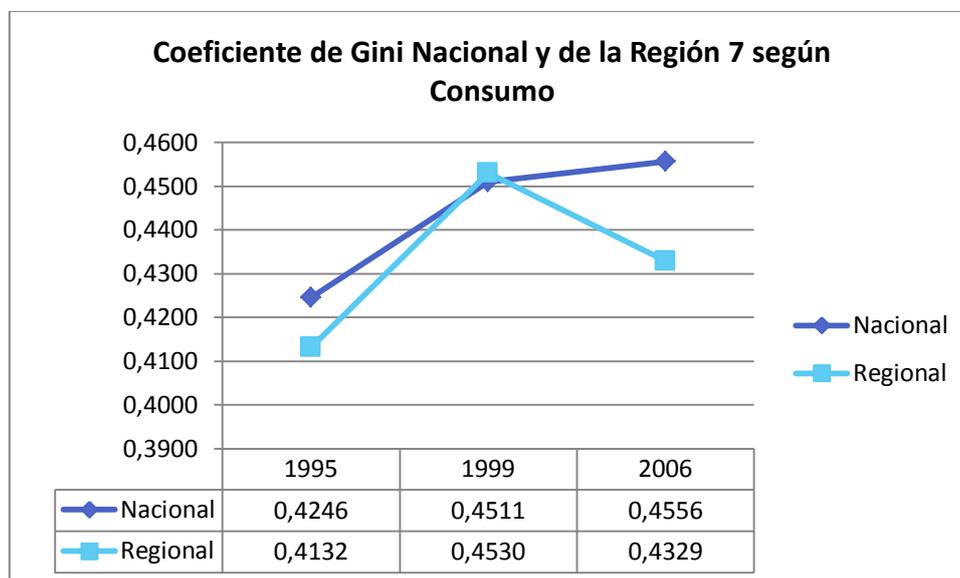
Elaboración: La Autora

3.6 Comparación del Coeficiente de Gini por grupos geográficos.

A continuación se presenta el Coeficiente de Gini con el objetivo de comparar su comportamiento y aproximar más claramente las diferencias de la desigualdad existentes entre los distintos grupos geográficos estudiados en la investigación; se lo realiza en función de la variable Consumo per Cápita debido a que ésta está disponible para todos los ámbitos de estudio, desde el Nacional hasta Provincial.

3.6.1 Coeficiente de Gini nacional y de la Región 7.

Gráfico 31. Coeficiente de Gini Nacional y de la Región 7 según Consumo



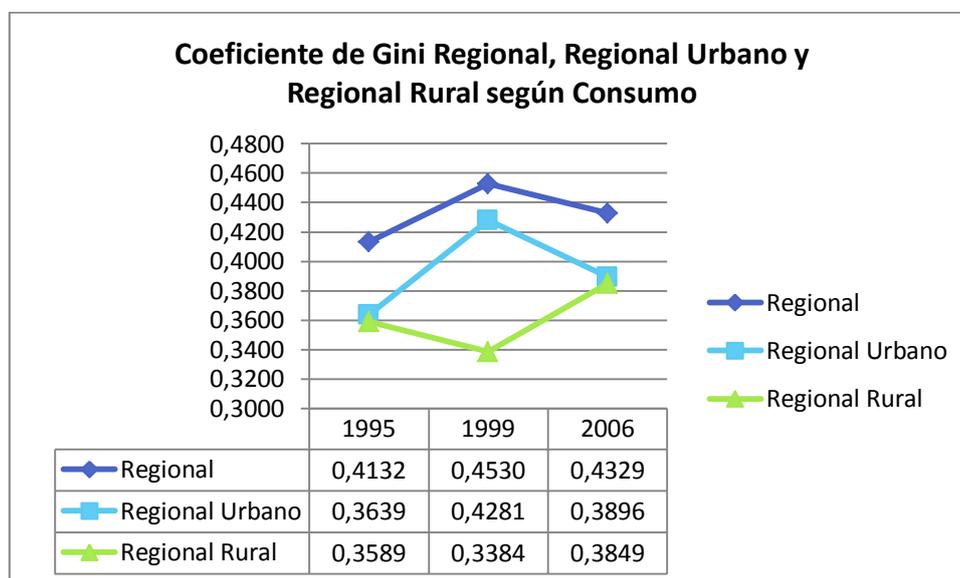
Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

De acuerdo a lo que señala el indicador, de forma general la desigualdad en el periodo 1995 – 2006 en el ámbito regional es menor a la presentada en el ámbito nacional. En el año 1999 los indicadores de los grupos geográficos aparecen ligeramente iguales pero, tanto antes como después el índice regional es menor al nacional. Se puede inferir que en la Región 7 el consumo es más igualitario que lo que es fuera de sus fronteras, es decir en el país en general.

3.6.2 Coeficiente de Gini de la Región 7, Región 7 Área Urbana y Región 7 Área Rural.

Gráfico 32. Coeficiente de Gini Regional, Regional Urbano y Regional Rural según Consumo



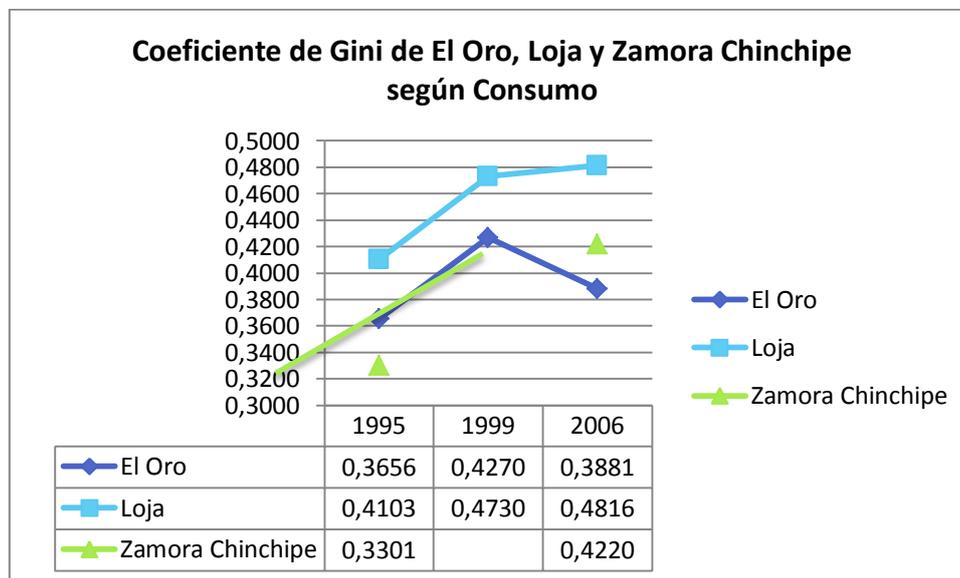
Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

El coeficiente indica que en el área Regional la desigualdad está mucho más marcada que a nivel Regional Urbano o a nivel Regional Rural. Así mismo, en los tres periodos, el indicador señala una desigualdad más pronunciada en el casco Urbano de la Región referente al Rural. De acuerdo a los resultados obtenidos se puede apreciar como afectó de forma diferente la crisis económica y política de 1999, mientras que en el área Urbana y de forma general en la Región, la desigualdad parece haberse incrementado, por el contrario en el área Rural la desigualdad disminuye, explica además que en tal periodo (1999), el consumo entre los habitantes que residen en el área Rural de la Región 7 fueron más igualitarios que en 1995 y en el 2006.

3.6.2 Coeficiente de Gini de las Provincias de la Región 7: El Oro, Loja y Zamora Chinchipe.

Gráfico 33. Coeficiente de Gini de El Oro, Loja y Zamora Chinchipe según Consumo



Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Continuando con la comparación, se analizan las tres provincias por separado con el objetivo de determinar cuál de las provincias presenta una mayor desigualdad en la distribución del consumo. Respecto a esto señala el coeficiente de Gini que el consumo de los habitantes de la provincia de Loja es el más desigual de la Región 7, sobrepasando incluso los niveles de desigualdad nacional. Nótese que el indicador en esta provincia desde 1995 hasta el 2006 tiende a subir. La desigualdad. Referente a la provincia de El Oro, en los tres periodos la desigualdad es menor a la existente en Loja, también indica el coeficiente que la desigualdad ha disminuido en el 2006 respecto a la que poseía en 1999. En cuanto a la provincia de Zamora Chinchipe, se puede inferir que inicialmente en el año 1995 era la provincia en donde se registraba mayor igualdad en el consumo de sus habitantes, no así en el 2006, en donde sus niveles de desigualdad se ubican por encima de la provincia de El Oro.

Conclusiones

Tras el trabajo realizado se puede inferir en que la desigualdad en el territorio nacional se encuentra por encima de la estimada a nivel regional, así también a nivel regional área urbana es más acentuada que la existente en la regional rural, esto midiendo bajo consumo. En cuanto al ingreso per cápita y al ingreso laboral horario la tendencia es la misma, a excepción porque bajo estas variables en la Región 7 área rural, los indicadores señalan una mayor desigualdad que en la Región 7 área urbana. Referente a las variables, el consumo es el más igualitario seguido del ingreso laboral, y finalmente el ingreso per cápita es en donde menor igualdad se presenta. Respecto a las provincias, la provincia de Loja se ubica como la más desigual en la distribución del consumo, El Oro registra niveles de desigualdad menores que Loja. Como último, Zamora Chinchipe registraba mayor igualdad entre las provincias de la Región 7 en 1995, para el 2006 la situación cambia y el indicador señala que la desigualdad crece llegándose a ubicar por encima de El Oro.

CAPÍTULO IV

FUENTES DE DESIGUALDAD: ANÁLISIS POR DESCOMPOSICIONES DE THEIL

Otra de las medidas complementarias para un estudio de desigualdad es el Theil. El índice de Theil puede variar de cero al infinito, mientras más se acerca a cero significa menor desigualdad y por lo contrario cuando tiende al infinito significa mayor desigualdad. En el capítulo IV se realiza un análisis en donde se calcula el índice y posteriormente se intenta aproximar las causas de la desigualdad, para lo cual se propone cuatro enfoques distintos: género, etnia, nivel educativo y categoría ocupacional, estimando la desigualdad al interior de los grupos (intragrupal) y aquella entre un grupo y otro (intergrupal); el análisis se realiza primeramente a nivel nacional y luego con el fin de complementar y contrastar en la Región 7.

4.1 Análisis nacional

Se inicia trayendo al estudio dos de los índices más completos e importantes en lo que se refiere a estimación de desigualdad: Índice de Theil y Coeficiente de Gini. El índice de Theil estimado a nivel nacional en el año 2003 es de 0,543, posteriormente en el 2007 incrementa a 0,566 y en el 2012 es de 0,428. Se puede notar que referente al Coeficiente de Gini mantienen la misma tendencia, un incremento en el 2007 respecto al 2003, observando un notable deterioro en el 2007, año que se desató la crisis a nivel mundial. Desde ese punto se observa un descenso en el valor de los índices lo que se traduce como una mejor distribución de la renta. Aunque aquí no se presenta, según otros estudios, el periodo más influyente para esta mejoría es el 2008. Esta situación puede explicarse por el fuerte impulso que han tenido los programas sociales, gracias a la estabilización de los precios del petróleo a niveles históricamente altos.

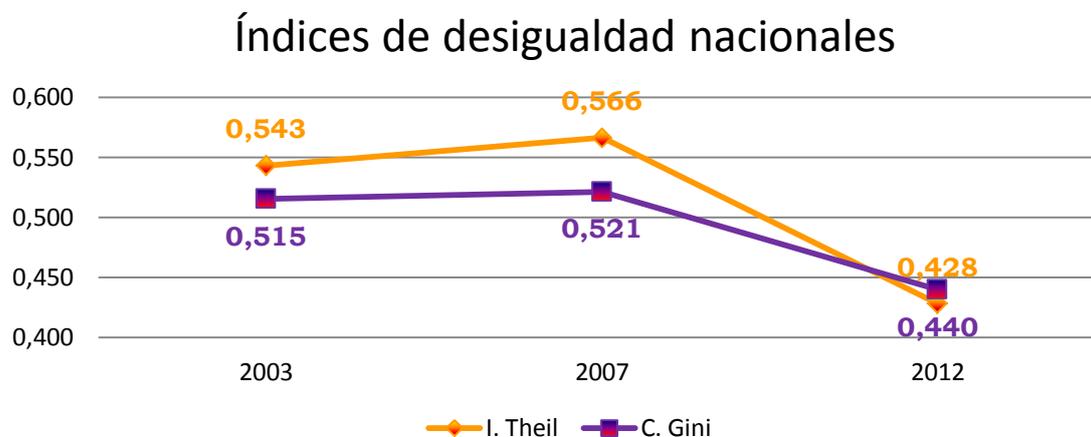
Tabla 16. Índice de Theil y Coeficiente de Gini a nivel nacional

Año	I. Theil	C. Gini
2003	0,543	0,515
2007	0,566	0,521
2012	0,428	0,440

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

En el siguiente gráfico se puede notar con mayor claridad la evolución de los índices Theil y Gini en el ámbito nacional. El índice de Theil presenta una mayor variabilidad frente al Coeficiente de Gini pero es claro que mantienen la misma tendencia.

Gráfico 34. Evolución de los índices de desigualdad a nivel nacional

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Una de las propiedades más útiles del índice de Theil es su descomposición aditiva, como se anotaba anteriormente. Para fines de este análisis se eligió cuatro tipos de descomposiciones, debido a la relevancia de las interpretaciones para el diagnóstico de la situación tanto a nivel nacional como regional en cuanto a sus determinantes para la desigualdad existente en la población ecuatoriana.

4.1.1 Descomposición por género

Se ha hablado mucho acerca de la diferenciación y desigualdad entre hombres y mujeres, principalmente en el acceso a recursos económicos, incluyendo el empleo, la tierra, los recursos naturales o el crédito; en el reparto de tiempos y trabajos; o en el acceso a los espacios de poder. Por ello se ha considerado importante realizar la descomposición entre géneros: hombres y mujeres.

Tabla 17. Descomposición del índice de Theil por género ámbito nacional

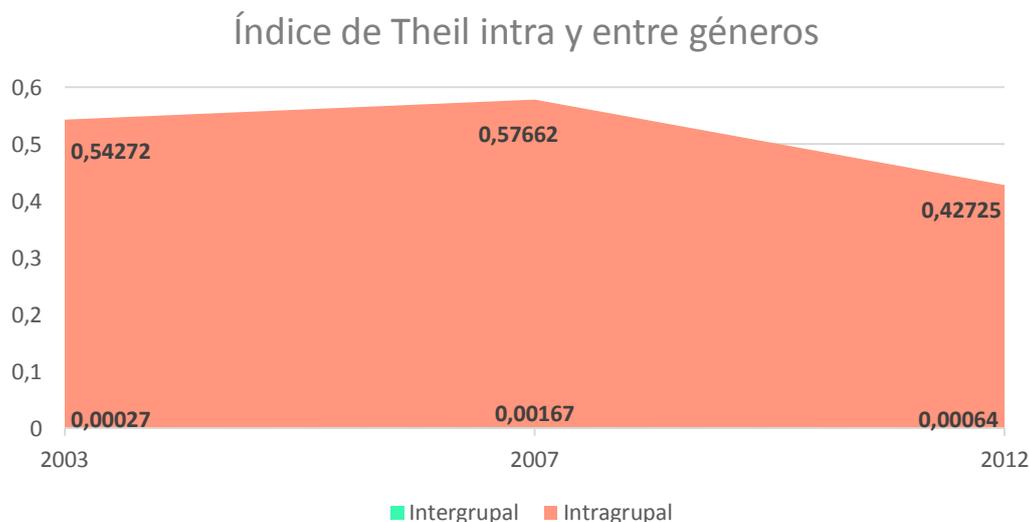
Género	2003	2007	2012
Hombre	0,50916	0,60160	0,45542
Mujer	0,60757	0,52608	0,37406

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

La tabla recoge el estimado del Theil en los periodos 2003, 2007 y 2012. Se puede observar que hay una importante reducción en el grupo de las mujeres, por lo tanto menor desigualdad en el ingreso. Por otra parte el grupo de los hombres, pese a que incrementa del 2003 al 2007 disminuye con mayor intensidad desde el 2007 al 2012.

Otro punto que resulta sumamente interesante e importante la descomposición del índice de Theil intra (within) y entre (between) géneros. Esto es precisamente lo que se presenta en el siguiente gráfico, donde resulta evidente que la inequidad dentro de los géneros es por mucho el componente más fuerte de la desigualdad en cualquiera de los periodos. En conclusión la desigualdad en el ingreso no es debido al conjunto al que pertenezcan; existen importantes diferencias de ingreso entre la población independientemente de su género.

Gráfico 35. Índice de Theil intra y entre géneros ámbito nacional

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

4.1.2 Descomposición por etnia

Ecuador es un país de modelos culturales llenos de contrastes, debido a que posee una enorme variedad étnica en sus diferentes regiones. Tal característica se ha constituido como una de los mayores atractivos turísticos y además fuente para importantes estudios culturales. Sin embargo dicha variedad étnica puede ser causa de otros problemas como la discriminación racial. Este tipo de problemas sociales se encuentran estrechamente relacionados con la existencia de las desigualdades en el ingreso. Por este motivo, se ha realizado la descomposición del índice de Theil según los 6 grupos étnicos en que los encuestados se han autoidentificado: indígena, blanco, mestizo, negro, mulato y otro.

Tabla 18. Descomposición del índice de Theil por etnias ámbito nacional

Etnia	2003	2007	2012
Indígena	0,52558	0,36777	0,55604
Blanco	0,57127	0,75176	0,36938
Mestizo	0,52141	0,54002	0,39330
Negro	0,70736	0,61344	0,34864
Afroecuatoriano⁴	-	-	0,28091
Mulato	0,57130	0,56534	0,30706
Otro	0,46253	0,37227	0,48569

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

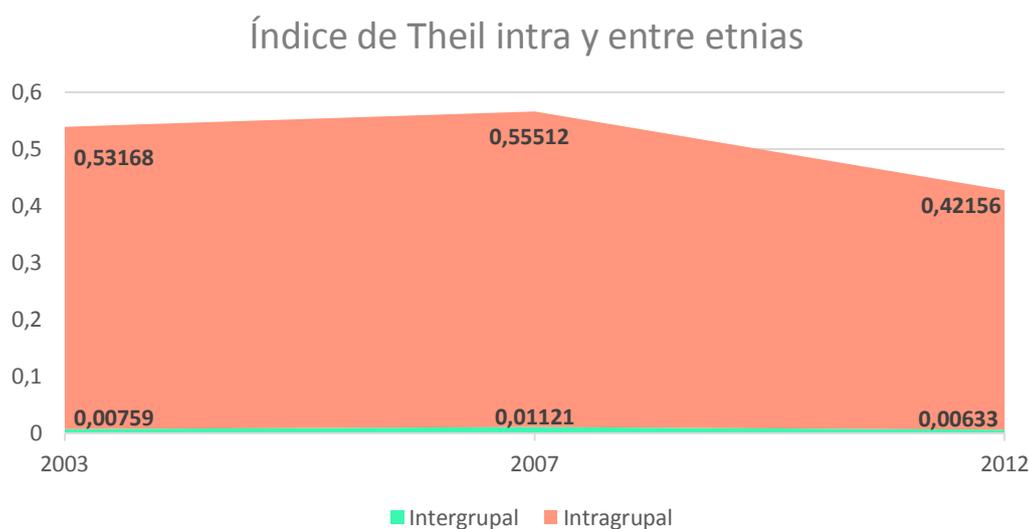
En la tabla anterior se mostró el estimado del índice de Theil para cada una de las etnias en los periodos 2003, 2007 y 2012. Una reducción se observa en los grupos de negros y mestizos. Referente al resto de etnias, pese que algunas incrementan desde el 2003 al 2007, disminuyen de forma más acentuada del 2007 hasta el 2012. Aquí una importante particularidad, mientras de forma general disminuye el índice en todas las etnias en el último periodo, los indígenas y “otro” incrementan, por tanto la desigualdad en el ingreso en estos grupos parece haberse incrementado desde el 2007.

El análisis de la desigualdad interna y entre grupos, en el caso de las etnias, se muestra en el siguiente gráfico. Aquí puede observarse, nuevamente, que la desigualdad en el ingreso se encuentra mayormente explicada por las diferencias en el interior de cada una de las etnias mucho más que por la entre etnias. Aunque la desigualdad entre grupos es mayor al presentado por género, no es tan representativa como la del interior del grupo. En otras palabras, la desigualdad en el ingreso de la población no es a causa de una sectorización de

⁴ En el año 2012 se insertó la opción afroecuatoriano para la autoidentificación de los encuestados.

la sociedad donde las etnias determinan también la posición económica de las familias (como una sociedad de castas); el ingreso está mal distribuido entre los individuos, sin importar su etnia.

Gráfico 36. Índice de Theil intra y entre etnias ámbito nacional



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

4.1.3 Descomposición por nivel educativo

La tercera descomposición pretende identificar si la desigualdad en el ingreso nacional tiene relación con el nivel educativo que alcanza la población, lo cual reflejaría las diferencias entre el sueldo o salario recibido por los individuos según el nivel de instrucción cursado. En la siguiente tabla se puede visualizar el estimado del índice de Theil para los diferentes niveles, desde ninguno, que supone un analfabetismo y post grado, tomado como nivel más alto de estudio.

Tabla 19. Descomposición del índice de Theil por nivel educativo ámbito nacional

Nivel Educativo	2003	2007	2012
Ninguno	0,31182	0,52958	0,35221
Centro de alfabetización	0,19866	0,96001	0,44696
Primaria	0,37363	0,39309	0,48443
Educación básica	0,28906	0,31114	0,24956
Secundaria	0,45111	0,45171	0,34624
Educación media	0,33654	0,44323	0,24848
Superior no universitaria	0,50095	0,53992	0,30879
Superior universitaria	0,42214	0,46869	0,30185
Post – grado.	0,37411	0,20691	0,17902

Fuente: Encuestas ENEMDU

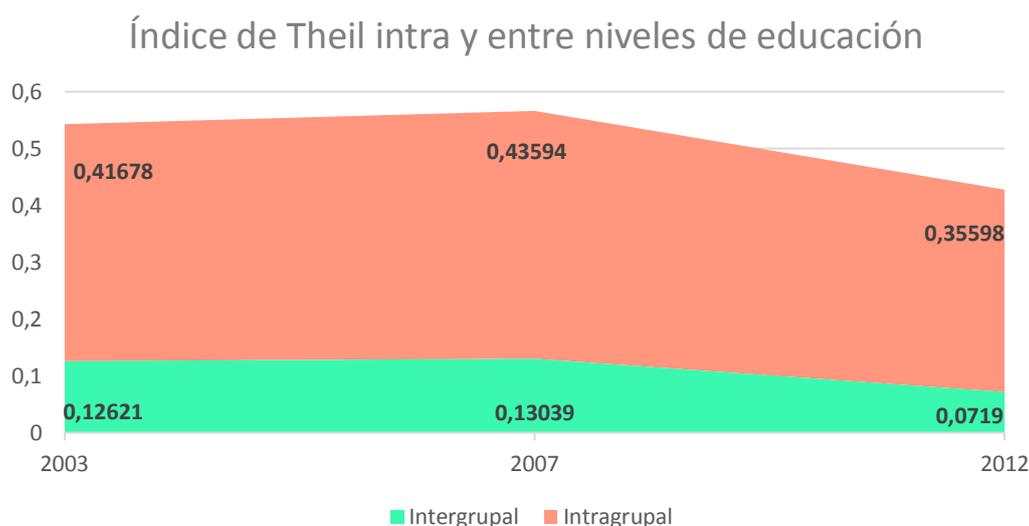
Elaboración: La Autora

De forma general, la tabla muestra un ascenso en todos los niveles a partir del 2003 al 2007 y posteriormente un descenso del 2007 al 2012. Como en algún punto anteriormente se mencionaba, este empeoramiento se podría explicar por ser el periodo en el que salió a flote la crisis a nivel mundial. Algo importante de recalcar es que en el caso del post grado, el más alto nivel entre todos, por una parte se registra cada vez menor con el paso de los periodos y por otra parte es el más bajo entre todos, por tanto en este grupo según indica el índice los ingresos son más igualitarios.

En el siguiente gráfico se puede visualizar la desigualdad interna y entre grupos en los niveles de educación. Aquí se puede observar la predominancia del valor interior de cada grupo frente al comparado entre ellos. Sin embargo, es indiscutible que existen grupos con los ingresos más inequitativos que otros, y aunque no sean estas diferencias las principales determinantes para la desigualdad, es algo muy representativo; para el tipo de descomposición su influencia es en promedio del 27%. Lo restante de la desigualdad se justifica en lo

que ocurre a nivel de cada individuo, que aún continúa siendo más significativo. Diferente a las descomposiciones anteriores, género y etnia, según el Theil pareciera que si es importante el nivel educativo que se haya cursado para la igualdad en los ingresos.

Gráfico 37. Índice de Theil intra y entre niveles de educación ámbito nacional



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

4.1.4 Descomposición por categoría ocupacional

Finalmente la última descomposición que se propone es la de categoría ocupacional, con el objetivo de encontrar la influencia de realizar un trabajo u otro sobre la desigualdad en el ingreso de los individuos. Aquí se encuentran ocho subgrupos en donde cada encuestado se ha autoidentificado con uno de ellos. En la tabla se muestra el estimado del índice de Theil para los mismos. Se puede observar que entre los grupos con menor valor en el índice frente a los otros tipos, son jornalero o peón y empleado doméstico, esto se puede atribuir a que son ciudadanos que de forma general reciben un sueldo básico, por tanto existe menor diferencia entre ellos y el índice lo refleja, si bien es igualitario pero sus

ingresos son “igualmente” bajos. Por otra parte el grupo con mayor desigualdad es el de patrono o socio seguido del cuenta propia, lo que resulta muy lógico ya que “patrono” puede ser de un local ambulante de comida como de una gran empresa, de la misma forma el grupo de cuenta propia, puede ser que un profesionalista reciba ingresos por su trabajo por debajo del sueldo básico o muy por encima del mismo. Algo interesante es que en cualquiera de los grupos de empleado junto con jornalero o peón hay una importante reducción con el paso de los periodos.

Tabla 20. Descomposición del índice de Theil por categoría ocupacional ámbito nacional

Categoría de ocupación	2003	2007	2012
Empleado/obrero del gobierno	0,44821	0,21611	0,16171
Empleado/obrero privado	0,48334	0,41211	0,19762
Empleado/obrero tercerizadoras	0,46752	0,27942	0,13139
Jornalero o peón	0,23104	0,16899	0,13380
Patrono o socio	1,42479	0,73256	0,78857
Cuenta propia	0,62937	0,59447	0,59041
Trabajador familiar no remunerado	0,33739	0,36949	0,25301
Empleado (a) doméstico (a)	0,31541	0,21886	0,15609

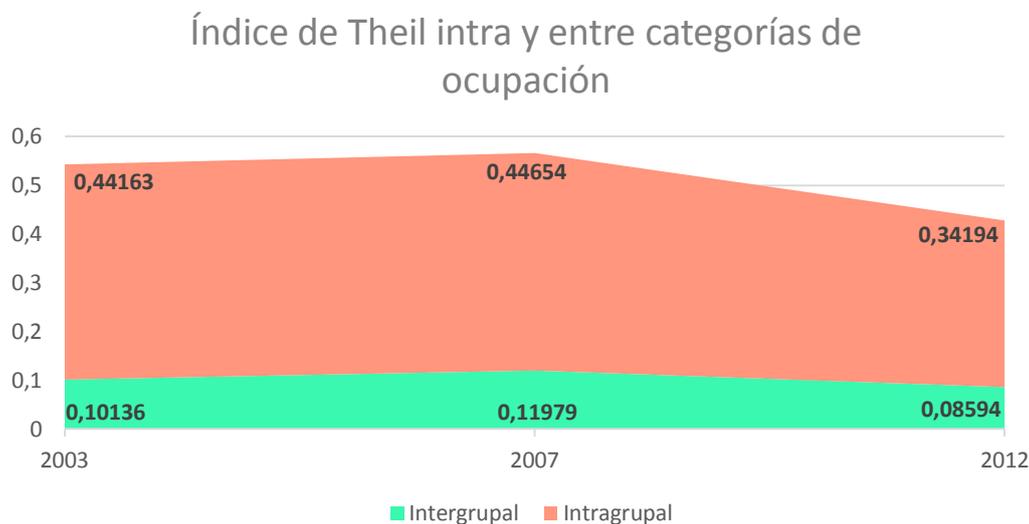
Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Referente a la desigualdad intra e inter grupal entre las categorías ocupacionales se lo va a observar en el siguiente gráfico. Se puede notar que la desigualdad está influenciada en su mayor parte por la existente dentro de cada tipo, y aunque marginalmente por la inequidad entre una y otra categoría, es considerable. Su porcentaje de participación en promedio es de aproximadamente 25% sobre el total del índice. Tanto en ésta descomposición como la de los niveles educativos, el índice intergrupales es más significativo. Como manera de conclusión, si bien existe dentro de los conjuntos importantes diferencias en los

ingresos, lo cual es lo preponderante para la desigualdad, también es trascendente el grupo ocupacional en el que se desempeñe.

Gráfico 38. Índice de Theil intra y entre categorías de ocupación ámbito nacional



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

4.2 Análisis regional

Con el objetivo de aproximarse a las fuentes de la desigualdad a nivel de la Región 7: Provincia de El Oro, Loja y Zamora Chinchipe; se realiza un análisis con cuatro diferentes descomposiciones, de forma similar al estudio realizado a nivel nacional. Los resultados permitirán ubicar las posibles causas de ésta problemática al mismo tiempo que contrastar la situación regional frente a la nacional.

La tabla exhibe los resultados del índice de Theil (suma intergrupala e intragrupal) junto con el Coeficiente de Gini y sus variaciones, los dos han sido calculados en la Región 7. Referente a los índices expuestos se puede observar que se encuentran por debajo de los nacionales, tanto el Theil como el Gini en el

2003, 2007 y 2012. Un punto aparte constituye que en el periodo 2012 el C. Gini regional supera por una mínima diferencia al nacional.

Tabla 21. Índice de Theil y Coeficiente de Gini a nivel regional

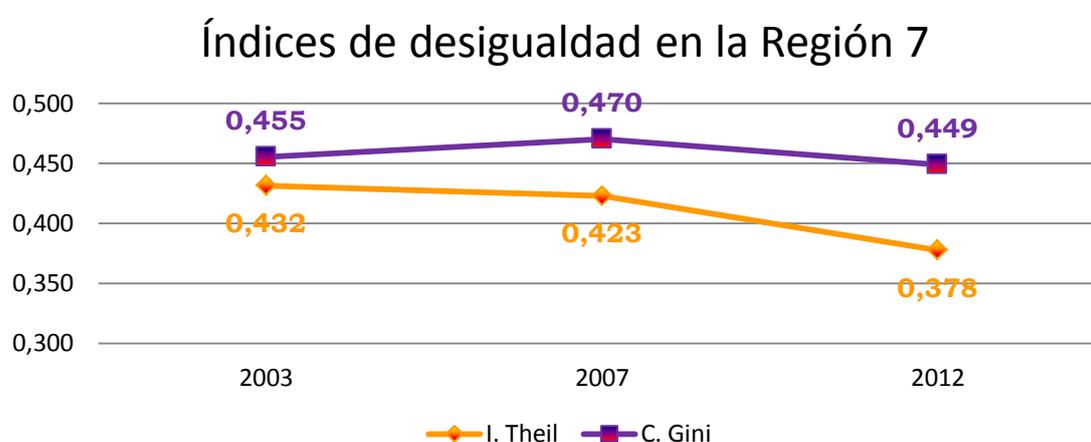
Año	I. Theil	C. Gini
2003	0,432	0,455
2007	0,423	0,470
2012	0,378	0,449

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

En el siguiente gráfico se puede visualizar de forma más clara la evolución y las tendencias en cuanto a los índices. En el periodo 2012 los dos indicadores decrecen respecto al 2007, similar a lo que sucede con los índices a nivel nacional. En cuanto al 2007, el Coeficiente de Gini asciende frente al 2003, lo cual ya lo habían mostrado otros indicadores en el capítulo anterior; por otra parte, aunque el índice de Theil muestra otro resultado sin embargo se puede decir que es escasamente distinto, y su pequeña disminución, estadísticamente hablando no llegaría a ser significativa, esto debido a que existe un intervalo de confianza dado que la información proviene de una muestra.

Gráfico 39. Evolución de los índices de desigualdad a nivel regional



Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

4.2.1 Descomposición por género

La siguiente tabla muestra los resultados en cuanto a la descomposición según género. Aquí se puede resaltar en inicio que en el grupo de las mujeres el índice va ascendiendo con el transcurso de los periodos, de forma especial el periodo 2012 respecto al 2007 es una alza importante. En contraste con la descomposición nacional, un punto notable es que mientras en los dos primeros periodos los índices subgrupales son menores a los nacionales, en el 2012 tanto en hombres como mujeres superan a los referidos, es decir al parecer la desigualdad mientras a nivel nacional en géneros mejora, en la Región 7 sucede lo contrario.

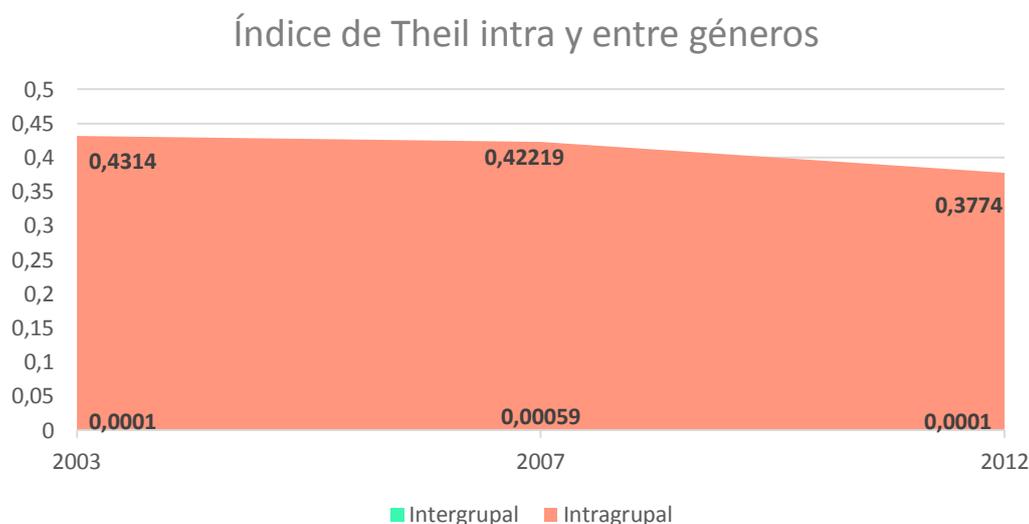
Tabla 22. Descomposición del índice de Theil por género ámbito regional

Género	2003	2007	2012
Hombre	0,43445	0,40112	0,54343
Mujer	0,42416	0,46474	0,76397

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

El siguiente gráfico, deja evidente que la desigualdad al interior de cada género es mucho más significativa que la existente entre ellos, en todos los años. Entonces se puede hablar de una desigualdad a nivel individual independientemente del género al que pertenezcan.

Gráfico 40. Índice de Theil intra y entre géneros ámbito regional

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

4.2.2 Descomposición por etnia

En el país se encuentran variedad de etnias, y la Región 7 no es la excepción, lo cual es enriquecedor porque favorece a la cultura pero lamentablemente eso también ha dado paso a otro tipo de problemas estructurales. A continuación se intenta identificar las diferencias en ingresos entre una y otra etnia en la Región 7; la tabla muestra el índice de Theil para cada etnia conforme a los ingresos de sus integrantes.

Se puede notar que las etnias: blanco, mestizo y negro mantienen una importante diferencia con sus homónimos a nivel nacional; según este índice indica que los ingresos de estos grupos son más igualitarios en la región 7 que en el nacional, además algo importante es que disminuyen con los años, lo mismo sucede con el grupo de mulatos. Respecto a las etnias sobrantes no existe una

tendencia anual sostenida, por lo tanto no se puede plantear conclusiones en base a éstas.

Tabla 23. Descomposición del índice de Theil por etnias ámbito regional

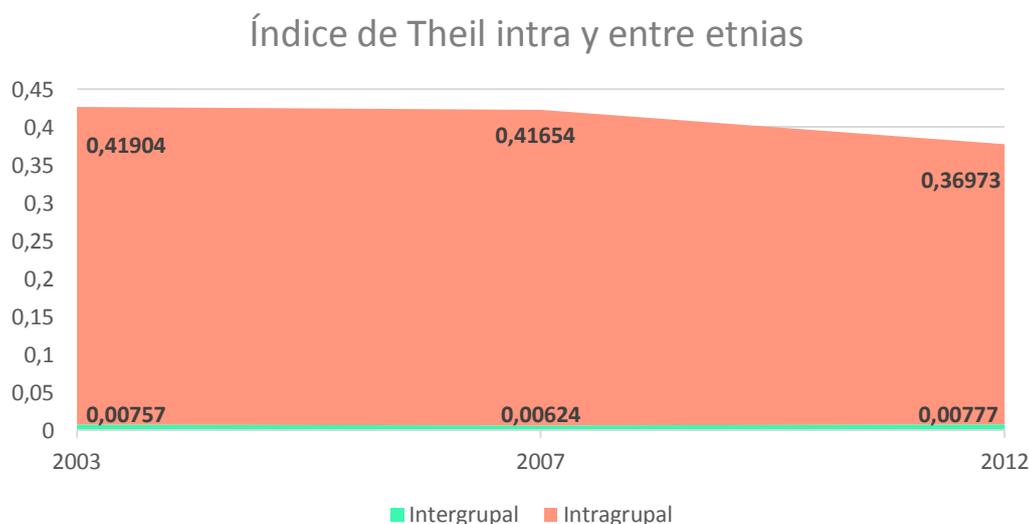
Etnia	2003	2007	2012
Indígena	0,29119	0,54603	0,41909
Blanco	0,50988	0,48265	0,26471
Mestizo	0,40246	0,40616	0,37185
Negro	0,47770	0,33075	0,35882
Afroecuatoriano⁵	-	-	0,22648
Mulato	0,88019	0,20238	0,16173
Otro	-	0,65950	-

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

El gráfico siguiente expone las diferencias entre la desigualdad dentro de las etnias y entre una y otra etnia en la Región 7. Si bien el valor intergrupales es más significativo que en el estimado por géneros, continúa siendo poco representativo respecto al Theil general. Según estos valores, se podría inferir en que la desigualdad en la Región 7 se encuentra en el interior de las etnias, los ingresos son diferentes en sus habitantes sin importar el grupo étnico al que correspondan.

⁵ En el año 2012 se insertó en la encuesta la opción de afroecuatoriano para la autoidentificación de los encuestados.

Gráfico 41. Índice de Theil intra y entre etnias ámbito regional

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

4.2.3 Descomposición por nivel educativo

Esta descomposición busca identificar la influencia que tiene el nivel de instrucción obtenido, en la desigualdad de los ingresos de los habitantes en la Región 7. Se puede notar que de forma general en los diferentes niveles, los índices estimados son menores a los calculados en el ámbito nacional. Es decir el ingreso es algo más igualitario en la Región 7.

Así también, tomando los valores de los cuatro niveles más altos, se podría hablar de que en la Región 7 existe mayor igualdad entre éstos. Es necesario puntualizar que entre estos niveles, el más igualitario es el de post – grado, la diferencia es considerable con el resto de subgrupos, especialmente en el 2007 y 2012.

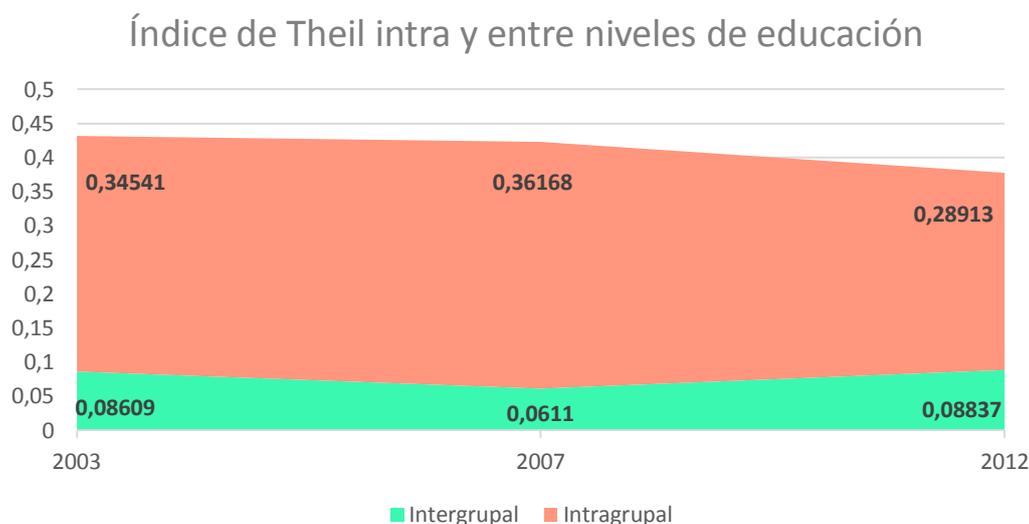
Tabla 24. Descomposición del índice de Theil por nivel educativo ámbito regional

Nivel Educativo	2003	2007	2012
Ninguno	0,19823	0,44643	0,35687
Centro de alfabetización	0,01033	0,60664	0,06668
Primaria	0,24139	0,39689	0,34521
Educación básica	0,44148	0,21896	0,25377
Secundaria	0,45074	0,41450	0,31189
Educación media	0,24217	0,21819	0,23570
Superior no universitaria	0,16329	0,21477	0,22867
Superior universitaria	0,33431	0,30284	0,25328
Post – grado.	0,26641	0,15701	0,12400

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

El siguiente gráfico proporciona los datos de la inequidad dentro y entre los niveles de educación en la Región 7. Él manifiesta que la desigualdad está dada en su mayoría por la existente dentro de los niveles, y de forma minoritaria, pero representativa en esta descomposición, aquella dada entre uno y otro grupo. A partir de los valores encontrados se puede deducir dos situaciones, por una parte que existen diferencias dentro de los niveles, y ello es lo preponderante para la desigualdad; y por otra, dado que la desigualdad intergrupal representa aproximadamente el 20% de la total, se puede inferir en que sí importa el nivel educativo se haya obtenido para obtener ingresos más o menos iguales.

Gráfico 42. Índice de Theil intra y entre niveles de educación ámbito regional

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

4.2.4 Descomposición por categoría ocupacional

Finalmente la última descomposición en la Región 7 trata de comprobar si la ocupación en la que se desempeña cada individuo influye para la desigualdad en sus ingresos. Entre los resultados encontrados se destaca que los tres rangos con menor desigualdad corresponden a aquellos que trabajan como empleados de tercerizadoras, jornaleros o peones y empleados domésticos, mientras los más desiguales corresponden a los patronos o socios y a quienes laboran por cuenta propia; es importante puntualizar que estas condiciones también se presentan en el ámbito nacional. Nótese que la mayor desigualdad, según el índice de Theil, radica en quienes han ejercido su trabajo por cuenta propia, cuya situación se vuelve recurrente en los tres años.

Tabla 25. Descomposición del índice de Theil por categoría ocupacional ámbito regional

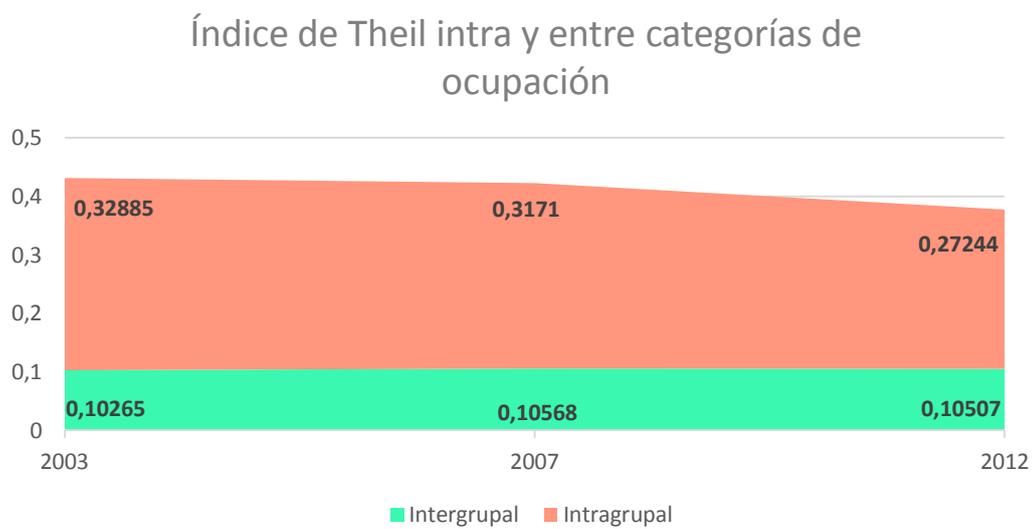
Categoría de ocupación	2003	2007	2012
Empleado/obrero del gobierno	0,34844	0,21276	0,14464
Empleado/obrero privado	0,36847	0,19100	0,15514
Empleado/obrero tercerizadoras	0,08848	0,24947	0,05228
Jornalero o peón	0,20504	0,16517	0,12576
Patrono o socio	0,52915	0,44555	0,40620
Cuenta propia	0,99140	0,51204	0,53619
Trabajador familiar no remunerado	0,08761	0,07748	0,48672
Empleado (a) doméstico (a)	0,23515	0,19852	0,10233

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

*Ver programación del Índice de Theil en Stata en el Anexo 17

Sobre la desigualdad dentro de cada categoría y la existente entre una y otra trata el siguiente gráfico. La desigualdad intergrupala representa en promedio el 35% de la total, la intragrupal el 65%. Aunque la que se encuentra dentro de los grupos supera a la de entre los grupos, la segunda es significativa para el general. Por ello se puede inferir en que si bien es cierto que al interior de las categorías existe desigualdad no es menos cierto que entre los grupos también la hay. La categoría a la que pertenezcan es influyente para la igualdad en sus ingresos

Gráfico 43. Índice de Theil intra y entre categorías de ocupación ámbito regional

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Conclusiones

De forma general, en las cuatro causas propuestas para la desigualdad la desigualdad dentro de los grupos supera a la que existe entre un grupo y otro, lo cual explica que no se puede hablar de una causa para la desigualdad que la explique al cien por ciento si no es que dentro de cada grupo no hay tal igualdad, por ejemplo en cuanto a las etnias, al interior de los negros existen grandes diferencias de ingresos, así igual con el resto de etnias. Sin embargo, de los cuatro aspectos existen dos que sobresalen, se trata del nivel educativo y la categoría ocupacional los cuales de acuerdo a los valores estimados se podría inferir en que explican una parte de la desigualdad. Por lo contrario, el género y la etnia son irrelevantes.

CAPÍTULO V

POLÍTICA PÚBLICA PARA LA REDUCCIÓN DE LA DESIGUALDAD: ESTADO ACTUAL Y REFORMAS

La política es una rama de la moral orientada en forma ideológica a la toma de decisiones de un grupo, persigue objetivos trascendentales y se fundamenta en el principio de justicia y en la búsqueda del bien común. En cuanto a la desigualdad, es el medio por el cual los Estados pueden actuar y siendo viable y efectiva, disminuir este problema y sus consecuencias.

A través de los tiempos, las administraciones centrales mediante el uso de políticas públicas, han intentado disminuir la brecha de desigualdad existente en el país, pero como es de esperarse, cada una lo ha hecho de manera diferente, y más aún si se considera que en menos de una década (2000 – 2007) existieron cinco mandatos y cada gobernante con un régimen particular.

En el presente capítulo se revisa la política usada por los gobernantes en aras de disminuir la desigualdad, se analiza también las diferencias en cuanto a su empleo entre tales administraciones, realizando una distinción entre dos enfoques, la estructura de gasto y la impositiva.

5.1 Política Redistributiva

Como en el capítulo I se menciona, la justicia es un concepto normativo; implica “el deber social”, sin embargo, evidentemente el Ecuador como otros países, está marcado por diferencias económicas y otras. Menciona Laporta “El principio de igualdad no se ocupa de lo que sucede en la realidad, sino de lo que debe suceder a saber: que los seres humanos, sean cuales sean sus rasgos comunes o distintivos, deben ser tratados como iguales” (Laporta, 1985). Este principio explica en gran medida el origen de los derechos consignados en la Constitución.

En el artículo 85 de la Constitución plantea dos enfoques relacionados con la igualdad, y en donde el Ecuador se consolida como un Estado de justicia y derechos, equidad y solidaridad. En el numeral 1 menciona que las políticas públicas y la prestación de bienes y servicios se orientarán a hacer efectivo el Buen Vivir, además, que todos los derechos se establecerán en relación al principio de solidaridad. En el numeral 3, el Estado toma la garantía de la distribución equitativa y solidaria del presupuesto para la realización de políticas públicas. Respecto a ello, señala SENPLADES “La solidaridad y la equidad, en Estados con limitados recursos económicos, como el Ecuador, permiten redistribuir la riqueza mediante la imposición de deberes u obligaciones al Estado o a los y las ciudadanas, en favor de personas o grupos humanos en condición de exclusión y desigualdad.” En el sector público, la solidaridad toma un sentido diferente, debido a que una de las finalidades del Estado es el bienestar colectivo, traducido en la atención de ciudadanos con condiciones de vida adversas de tal manera que se garantice una vida digna y el cumplimiento de sus derechos. (SENPLADES, 2013)

La misma constitución en su artículo 285, numeral 2, además señala que la política fiscal tendrá como uno de los objetivos específicos la redistribución del ingreso por medio de transferencias, tributos y subsidios adecuados.

5.1.1 Estructura de Gasto

No existe una concepción totalmente completa para definir el Gasto Social, sin embargo se puede realizar una descomposición en cuanto se plantea su estructura y hacia los sectores que se destina para la comprensión de esta variable.

En uno de sus artículos el CODAE menciona al gasto social como el conjunto de recursos públicos que el Gobierno Central destina a sectores claves del desarrollo humano como: educación, salud, cultura, y trabajo (Cooperación de Desarrollo Afoecuatoriana CODAE, 2008)

El Ministerio de Economía y Finanzas de Perú hace alusión a que el Gasto Social constituye el instrumento de gestión más importante para coadyuvar el logro de oportunidades. Es parte de las erogaciones públicas que tiene el Estado y no se puede tratar como un Gasto General, la literatura especializada coincide, que dependiendo el rubro, bien puede éste considerarse como “Inversión Social”, encaminado a formar las capacidades básicas de las personas y a hacer posible su posterior perfeccionamiento y explotación para lograr una vida digna, sana, prolongada, creativa y productiva.

Al 2013, según el Ministerio de Finanzas, del Ecuador, los rubros que pertenecen al Gasto Social son: Educación, Salud, Desarrollo Urbano y Vivienda, Trabajo y Bienestar Social; en la actualidad, éstos se desarticulan en base al

Ministerio al que pertenecen con el fin de que los servicios que ofrece el Gobierno a los habitantes sean más directos y especializados. (Ministerio de Finanzas del Ecuador - Subsecretaría de Presupuesto, 2013)

El Art. 292 de la Constitución de la República señala “El Presupuesto General del Estado es el instrumento para la determinación y gestión de los ingresos y egresos del Estado, e incluye todos los ingresos y egresos del sector público, con excepción de los pertenecientes a la seguridad social, la banca pública, las empresas públicas y los gobiernos autónomos descentralizados”. Permite visualizar cuáles son los objetivos que persiguen las políticas públicas en busca del desarrollo y bienestar social a la vez de su forma de financiamiento. Se realiza para un tiempo determinado, un ejercicio fiscal, que generalmente es un año.

Éste instrumento se constituye en la base de datos para estudiar las variaciones dadas en cuanto a la asignación de recursos para el gasto social en el Ecuador.

Políticamente, en el Ecuador desde el 2000 hasta la actualidad, se pueden diferenciar dos enfoques diferentes, el primero del 2000 al 2006, de carácter neoliberal y posteriormente, del 2007 al 2014 basado en el Sistema Económico Social y Solidario, tal como lo indica el artículo 283 de la Constitución del Ecuador.

Inicialmente el gasto social estaba destinado a cubrir programas de asistencia directa, hacia el gasto de programas de vivienda y agua potable, sin

embargo éstos solo conseguían cubrir de forma superficial la protección a un número de personas

Tras la destitución del Presidente Jamil Mahuad (21 de enero de 2000) se reformó en gran medida el gasto social en Ecuador, ello debido a la serie de acontecimientos para el periodo, desastres naturales, crisis económica y financiera y obviamente cambio de gobierno, de a poco se ha ido orientando el gasto social a través de programas y transferencias monetarias y no monetarias beneficiando a grupos específicos, sin embargo, el hecho de focalizar los programas no garantiza que tales se constituyan como una táctica eficiente de protección social ni tampoco que planteen una buena política social a largo plazo. (Grupo faro, 2007)

En el mandato precedido por Gustavo Noboa, en el año 2001 y 2002 existió un incremento en el gasto social con el fin de sustentar programas de asistencia social y política salarial, éstos en busca de compensar la fuerte pérdida de poder adquisitivo que sufrió la población.

En el año 2003, el gasto social representó el 19% del Presupuesto General del Estado enfocándose principalmente al Bono de Desarrollo Humano (BDH), Fondo de Solidaridad, Fondo de Inversión Social y otros.

Con la presidencia del Ingeniero Lucio Gutierrez, en el año 2004, el gasto social equivalía al 19% del PGE, dando prioridad principalmente al BDH. En el año 2005 el gasto social incrementaría al 22% del PGE.

En el gobierno del actual mandatario, Economista Rafael Correa, el gasto social ha tenido una mayor representatividad, de tal forma que en el 2007 el

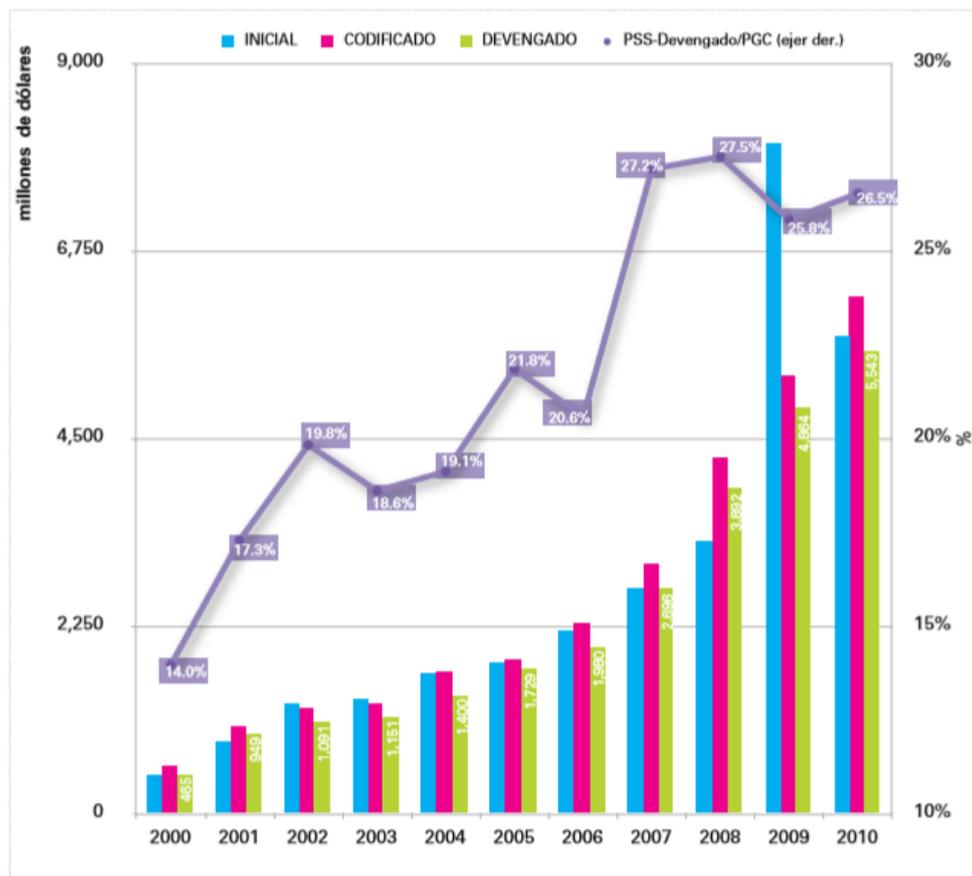
conjunto de programas llegaron a constituir más del 27% del PGE. Este incremento está claramente determinado por el aumento del 100% del BDH realizado quince días después de asumir la presidencia (30 de enero de 2007), un importante incremento sector educación, seguido del bienestar social.

El gráfico 41, tomado de la revista “Cómo va la inversión social No. 31” publicada por el Ministerio de Finanzas y Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, explica la evolución en cuanto a la Inversión Social, en base al Presupuesto General del Estado, a la derecha su porcentaje de asignación y a la izquierda representado en millones de dólares. Se observa un comportamiento creciente tanto en el presupuesto inicial como en el codificado y devengado, mientras en el 2000 el valor del Presupuesto General Devengado fue de \$465 millones de dólares, en el 2010 ascendió a \$5 543 millones.

Respecto a las tres instancias del presupuesto que muestra el gráfico: inicial, codificado y devengado. El presupuesto inicial corresponde al aprobado por la Asamblea Nacional, detalla los rubros y montos asignados para cada institución, programa o actividad al inicio del ejercicio fiscal. El presupuesto codificado incorpora las reformas realizadas al presupuesto inicial a la fecha de corte en función de aspectos coyunturales. El presupuesto devengado es el monto de las obras, bienes o servicios tramitados por cada entidad, cuyo valor es una “obligación de pago”, por la prestación efectiva realizada, independientemente de si este pago se realizó o no. (Ministerio de Finanzas - Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, 2011)

Gráfico 44. Evolución de la Inversión Social 2000 – 2010.

Evolución de la Inversión Social 2000-2010 Presupuesto inicial, codificado y devengado (Millones de dólares y porcentajes)



Nota: PSS/PGC=Presupuesto del Sector Social / Presupuesto del Gobierno Central (eje derecho del gráfico). Para el período 2000-2008 los datos corresponden al Presupuesto del Gobierno Central mientras que para el período 2009-2010 corresponden al Presupuesto General del Estado.

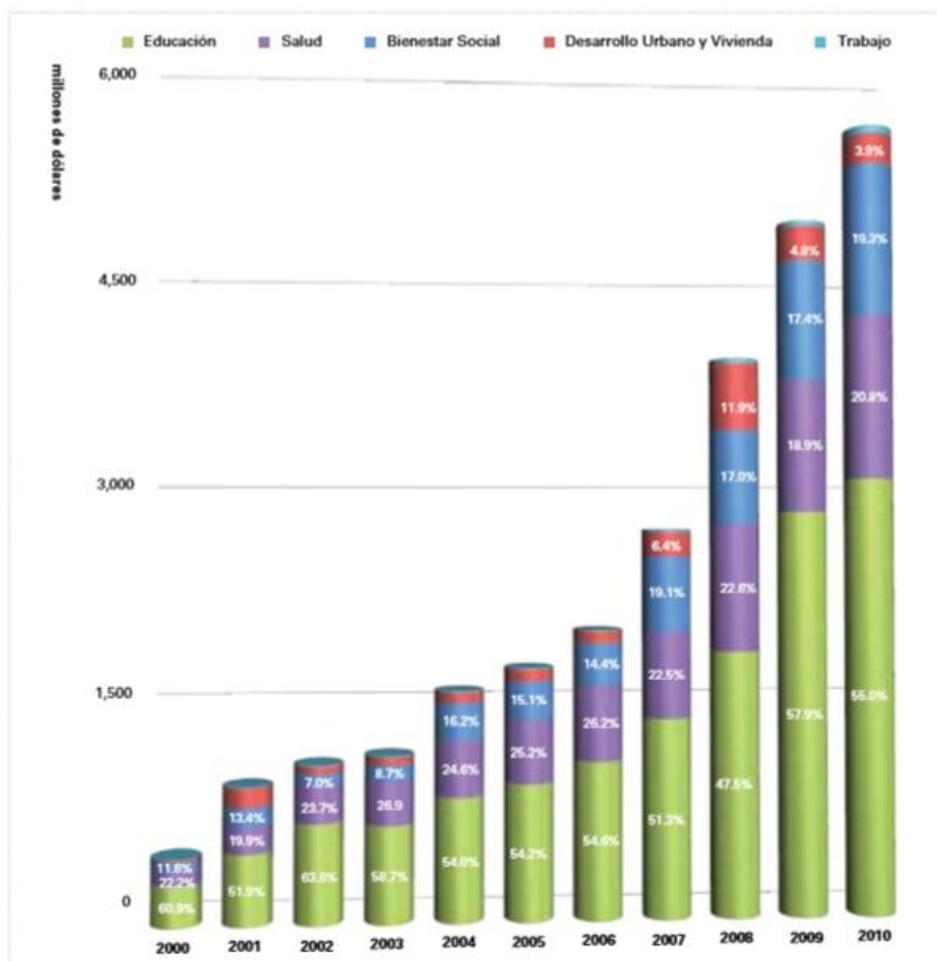
5.1.1.1 Ejecución presupuestaria (devengado) del Sector Social, por sectoriales 2000 – 2010.

En cuanto a la ejecución presupuestaria (devengado) del Sector Social, por sectoriales, se puede distinguir que la mayor asignación le corresponde al sector educación, seguido se encuentra el sector salud, finalmente al sector que se le ha asignado la menor cantidad de presupuesto es al sector trabajo.

El gráfico 42, tomado de la revista “Cómo va la inversión social No. 31” publicada por el Ministerio de Finanzas y Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, expone las asignaciones sectoriales periodo tras periodo, en promedio al sector educación en los diez años se le ha asignado 55,4% de los recursos devengados, el sector salud mantiene un promedio del 23%, el sector bienestar social por su parte registra un promedio de 14,5%. Los sectoriales desarrollo urbano y vivienda, y trabajo, tienen las menores participaciones con 6,3% y 0,7% respectivamente.

Gráfico 45. Evolución de la Inversión Social, por sectoriales (2000 - 2010)

Evolución de la ejecución presupuestaria (devengado) en el Sector Social por sectoriales 2000 – 2010 (Millones de dólares y porcentajes)



Nota: Para el período 2000-2008 los datos corresponden al Presupuesto del Gobierno Central mientras que para el período 2009-2010 corresponden al Presupuesto General del Estado.

5.2 Estructura Impositiva

Los tributos, además de ser un medio de recaudación de ingresos para el Estado, sirven como instrumentos de política económica de un país. De acuerdo al Centro Interamericano de Administraciones Tributarias (CIAT), un sistema tributario constituye aquel conjunto de impuestos coordinados y estructurados conforme a criterios de política, que buscan una distribución equitativa de los ingresos en la población, la reactivación del aparato productivo y la regulación del consumo privado y la inversión.

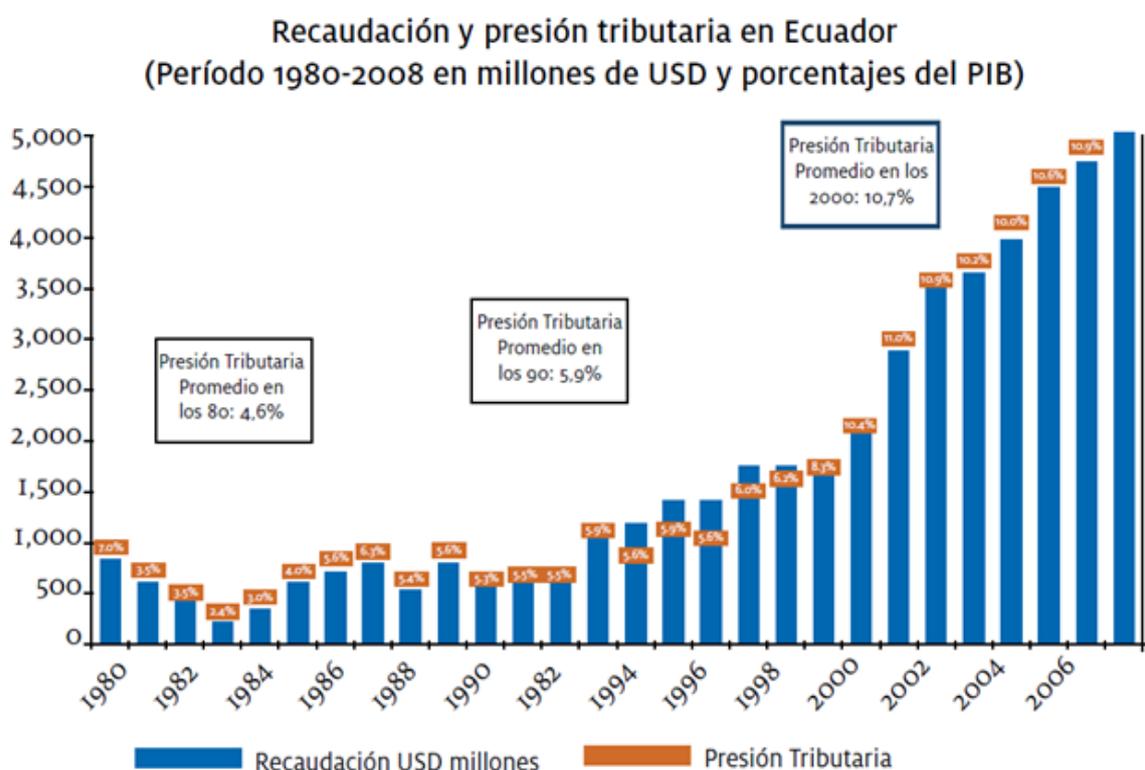
El sistema tributario debe estar enfocado a disminuir las desigualdades específicamente económicas de la población así como también a garantizar mayor equidad social. Menciona Stiglitz “La equidad es una característica deseable del sistema tributario” (Stiglitz, 2003).

Al respecto, señala la Constitución en el Art. 300 “El régimen tributario se regirá por los principios de generalidad, progresividad, eficiencia, simplicidad administrativa, irretroactividad, equidad, transparencia y suficiencia recaudatoria. Se priorizarán los impuestos directos y progresivos. La política tributaria promoverá la redistribución y estimulará el empleo, la producción de bienes y servicios, y conductas ecológicas, sociales y económicas responsables.”

Sin embargo, en el Ecuador desde 1925 hasta 1997 los impuestos no constituyeron una fuente importante de recursos para el Estado menos aún un instrumento de justicia social. De forma general, históricamente la presión tributaria ha sido insuficiente, en promedio en la década de los 80 era de 4,6%, posteriormente en la década de los 90 asciende a 5,9% y finalmente en los 2000

alcanza el 10,7%, como lo indica el gráfico 43, el cual ha sido tomado desde el libro ¡A (Re)-Distribuir! Ecuador para Todos, coordinado por SENPLADES. La evasión y por otra parte, grupos de poder incrustados en las esferas políticas, imposibilitaron que el Estado cobre los impuestos a quienes por obligación tenían que pagarlos. (SENPLADES, 2012)

Gráfico 46. Recaudación y presión tributaria en Ecuador. (1980 - 2008)



Desde el año 1998 notoriamente cambia la tendencia. Una reforma tributaria logra que el Ecuador pase de una presión tributaria de 6,7% en 1998 a 10,9% en el 2006, esto tras varios intentos fallidos en las cinco décadas anteriores. Paradójicamente, este cambio llega en una época en donde la crisis financiera, social, política, institucional, reinaba. Tal cambio no respondía a la condición del país en ese momento, mientras el país alcanzaba una crisis extrema, el sistema tributario empezaba a mejorar, prueba de ello eran los

incrementos sustanciales en la recaudación. Sin embargo, la recaudación se enfocaba en impuestos indirectos y regresivos, se estaba logrando suficiencia recaudatoria pero extraída de los estratos más pobres de la población, mientras se olvidaba el impuesto a la renta y patrimonio de los más ricos del país. Prueba de ello es que el hombre con mayores rentas del país habiendo reportado aproximadamente 3 000 millones de ingresos en cuatro años, pagó por impuestos a la renta la módica cantidad de 10 millones, es decir, únicamente el 0,33% de sus ingresos. (SENPLADES, 2012)

La evidencia de la regresividad en cuanto a las recaudaciones es que en la década de los 70 el porcentaje promedio de tributación directa era del 48% hasta llegar a la década de los 2000 a 32%. (SENPLADES, 2012)

Respecto a ello, sostiene Stiglitz que “Una de las críticas más frecuentes a los sistemas fiscales es la falta de equidad que parte del reconocimiento de que algunos se encuentran mejores que otros para pagar impuestos y que deben pagarlos, es lo que llama principio de equidad vertical, que establece que quienes disfrutan de un bienestar mayor o tienen una mayor capacidad de pago deben contribuir más que otros a sostener al Estado” (Stiglitz, 2003)

Un estudio realizado por el Centro de Estudios Fiscales del SRI afirma que los principales tributos recaudados en el Ecuador son el Impuesto al Valor Agregado (IVA) y el Impuesto a la Renta, juntos representan aproximadamente 95% del total de la recaudación, el estudio también realizó una constatación empírica que en el Ecuador los que más ganan son los que menos tributan.

El 57% de la carga fiscal total se concentra en el 20% de los hogares con la mayor cantidad de renta; sin embargo, el IVA es el impuesto con mayor representatividad dentro de la carga fiscal total contribuyendo casi con el 82% y aunque el 95% del impuesto a la renta está siendo asumido por los dos deciles superiores, tiene una significación únicamente del 18%, por ello, su eficiencia distributiva en cuanto a progresividad es disminuida fuertemente al relacionarla con el IVA.

Si bien la distribución de la carga fiscal, en términos absolutos, de los Impuestos a la Renta e IVA es mayor, conforme los deciles aumentan, de forma relativa la contribución es más representativa en los estratos más bajos frente a quienes se ubican en los últimos estratos.

Procurando cambiar esta realidad en el periodo 2007 se realizaron algunos cambios; en cuanto al impuesto a la renta se amplía la base tributaria y se determina el 35% como porcentaje de Impuesto a la fracción básica excedente para quienes tienen los ingresos más altos, ellos de acuerdo al principio de progresividad, los gastos personales se pueden deducir siempre y cuando estén dentro de los rubros de educación, vivienda, salud, vestimenta y alimentación.

Referente al IVA, se amplían las exoneraciones para productos vinculados con la producción, materia prima e insumos, se exonera también la maquinaria y demás elementos de uso agrícola. Todas establecidas mediante decreto presidencial.

Se incorpora también el Régimen Impositivo Clasificado (RISE), abarca tanto el IVA como el Impuesto a la Renta, y está dirigido para contribuyentes con

actividades de baja cuantía. Los valores del RISE deben ser actualizados cada tres años y conforme al IPC. (Centro de Estudios Fiscales SRI, 2009)

De acuerdo al periódico El Universo, a partir del año 2007 el Gobierno de Rafael Correa ha realizado diez reformas tributarias, las cuales han tenido efecto en el aumento y otras en la disminución de ciertos impuestos, variaciones en las bases imponibles y la creación de seis nuevos impuestos, entre ellos están el impuesto a la salida de divisas, el cual pasó de 0,5% al 5%, a las tierras rurales, a la contaminación vehicular o impuesto verde, a las botellas plásticas no retornables, a los activos fijos en el exterior, el anticipo al impuesto a la renta, considerado por los analistas como un impuesto mínimo, y finalmente la tarifa de \$42 que rige desde octubre de 2014 a los envíos desde el exterior por el sistema 4x4. (EL UNIVERSO, 2014)

Tras estas reformas, el diario El Telégrafo de acuerdo a las declaraciones de Carlos Marx Carrasco, titular del SRI en el aquel periodo, en el Ecuador, en el año 2012 alcanzó una presión tributaria de 15,3%, y una recaudación efectiva de \$11 267 millones de dólares, dicha cifra es considerada la más alta historia en un año y representa el 53% del Presupuesto General del Estado. Adicional a ello, es importante también indicar que comparativamente, desde el 2007 se ha registrado un crecimiento del 136% en la recaudación efectiva si se contrasta los períodos 2001-2006 y 2007-2012; ya que en el primer periodo la suma total llegó a los 20.321 millones de dólares, mientras que en el segundo ascendió a 47.906 millones. (EL TELÉGRAFO, 2013)

Conclusiones

En cuanto al gasto social tras la investigación se puede inferir que existe una tendencia lineal ascendente conforme al paso de los periodos, la inversión destinada para este rubro se ha ido incrementando con el paso de los periodos. Dentro de éste, el sector más atendido es el de educación, en segunda instancia se encuentra el sector salud y con una mínima diferencia el sector salud, mientras que en los escalones más bajos se encuentran el sector de desarrollo urbano y vivienda y con un porcentaje mínimo de asignación el sector trabajo.

Por otra parte, en cuanto al ámbito impositivo, es importante mencionar que existen dos tributos fuertemente participativos en la recaudación tributaria, por una parte el Impuesto al Valor Agregado (IVA) y el Impuesto a la Renta (IR), contribuyendo aproximadamente en el 95% de dicha recaudación, sin embargo del valor total de la recaudación entre los dos impuestos, el IVA aporta aproximadamente el 82%, mientras el IR es únicamente del 18%. Con base a estos datos se puede inferir en que la eficiencia redistributiva del sistema en cuanto a progresividad deba ser minuciosamente revisada.

Conclusiones Generales

- ✓ Dentro del consumo, los indicadores señalan que la desigualdad es mayor a nivel nacional, en la Región 7 es un poco menor, a continuación en área regional urbana; y finalmente en el área regional rural es en dónde mayor condición de igualdad económica dentro del consumo existe.
- ✓ La desigualdad en el ingreso per cápita como en el ingreso laboral horario, medida a través de los indicadores, sugiere que es en el ámbito nacional donde se acentúa de mayor manera, en la Región 7 es menor, sin embargo, diferente al consumo, en la Región 7 área rural la desigualdad económica en ingreso es más marcada que en el área urbana.
- ✓ Al realizar el análisis a nivel de provincias en la Región 7 bajo consumo, la más desigual es Loja, en el centro se encuentra El Oro y finalmente, en 1995, está la provincia de Zamora Chinchipe, aunque esto último varía en el 2006.
- ✓ Según la investigación, los indicadores son menores si se mide en función de la variable consumo; en un punto medio se encuentran aquellos indicadores que han sido medidos en función del ingreso laboral y finalmente los indicadores con valores más altos corresponden a aquellos medidos en función del ingreso per cápita.
- ✓ Los indicadores no siempre expresan lo mismo, pese a que parten de la misma base de datos en ocasiones muestran resultados distintos, debido a que aunque están diseñados para medir desigualdades, lo hacen de forma diferente. Sin embargo, si la mayoría de ellos indica algo similar, se puede concluir en ciertos puntos.

- ✓ En el Ecuador al igual que en la Región 7 al explorar las fuentes de la desigualdad se puede identificar como una preponderante a la categoría ocupacional (Empleados del gobierno, empleados privados, patronos o socios, jornaleros, etc.) de los habitantes, otra importante fuente se trata del nivel de educación (Ninguno, primaria, secundaria, superior, post – grado, etc.) que haya cursado cada individuo. Sin embargo, es importante resaltar que la desigualdad dentro de cada categoría o nivel educativo es aún más fuerte que si se la considera entre las diferentes categorías.
- ✓ La etnia (negro, mestizo, mulato, etc.) al igual que el género (masculino o femenino) que pertenecen los individuos no son fuentes determinantes para la desigualdad a nivel nacional así como para la Región 7. La desigualdad entre las etnias o géneros es una realidad, pero es minúscula frente a la existente dentro de las mismas. Así, por ejemplo dentro de la etnia de los indígenas mismo, hay quienes perciben una gran cantidad de ingresos mientras otros una mínima, lo mismo sucede al estudiar a los hombres o mujeres.
- ✓ Los porcentajes entre cada fuente de desigualdad aquí analizada no son los mismos de forma nacional como regional, no obstante la tendencia es la misma y por lo cual se hace aseveraciones generales.

Recomendaciones

- ✓ Con fines de disminuir la desigualdad se recomienda seguir enfatizando en políticas con impacto social; y por otra parte, al igual que se lo ha hecho hasta ahora, continuar incrementando la inversión social de forma muy especial en los rubros de educación, salud y nutrición, ya que estudios empíricos demuestran que son elementos claves para la reducción de la desigualdad.
- ✓ Adicional a las políticas con impacto social, se recomienda que tanto el Gobierno Central como los Gobiernos Seccionales se preocupen por ofrecer incentivos para la microempresa, productos financieros como préstamos para proyectos, capacitaciones y otros, dirigidos a la población que se encuentra en los primeros deciles.
- ✓ La medición de los procesos económicos observados y observables es el primer paso para la acción. Sin embargo, uno de los requisitos para que una medición resulte útil para encaminarse en una correcta acción, es que se encuentre actualizada. Por ello se recomienda, a las instituciones encargadas de estadísticas en el país y de forma puntual al INEC que se realice la Encuesta de Condiciones de vida (ECV), por ser la encuesta más completa e importante, con intervalos de tiempo más cortos, ya que al momento únicamente se encuentra disponible la encuesta efectuada en el año 2006.⁶
- ✓ Los resultados que aquí se exponen son tomados de una muestra de la población, por otra parte es posible que no en todos los periodos se haya

⁶ La última encuesta ECV se realizó en el periodo noviembre 2013 – octubre 2014, sin embargo a la fecha, enero 2015, aún no se encuentran disponible los resultados.

tomado las mismas personas para las encuestas, adicionalmente, es probable que los encuestados no siempre tiendan a responder la verdad; por estas razones, se indica que no se puede confiar al cien por ciento en los indicadores y deciles.

- ✓ Partiendo de que los indicadores pueden mostrar resultados distintos, se recomienda considerar principalmente el índice de Gini e índice de Theil para futuras investigaciones, esto debido a las propiedades con las que cuentan los indicadores referidos.
- ✓ Debido a la gran magnitud de autores que escriben y realizan investigaciones en torno al tema de desigualdad, es preciso al final del estudio y tras la experiencia adquirida recomendar a Leonardo Gasparini, director del CEDLAS (Universidad Nacional de La Plata), como referente a tomar en cuanto a teorías y metodología, para quienes se interesen en realizar futuras investigaciones de este tipo.
- ✓ Se recomienda continuar con investigaciones de este tipo; enfatizando que pronto estarán disponibles los resultados de la Encuesta ECV 2013 - 2014, con tal encuesta se pueden establecer tendencias y probablemente hacer mediciones de series de tiempo. Las investigaciones podrían realizarse en el ámbito nacional, a nivel de la Región 7, a nivel provincial o en otra región que sea de interés del investigador.

Bibliografía

- Amarante, V. (25 de Agosto de 2010). *Desigualdad del ingreso. Conceptos y medidas*. Obtenido de sitio web de la Universidad de la República Uruguay:
<http://www.ccee.edu.uy/ensenian/catecdes/desigingamarante.PDF>
- Atkinson, A. B. (1975). *The economics of inequality*. Londres: Oxford University Press.
- Banco Mundial. (1 de 12 de 2014). *Índice de Gini*. Obtenido de sitio web del Banco Mundial:
<http://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI>
- Centro de Estudios Fiscales SRI. (2009). Políticas tributarias y redistributivas en la historia estatal del Ecuador. *Fiscalidad, III*, 83 - 105.
- Coloper, J. M. (1987). *El Utilitarismo. Una teoría de elección racional*. España: Gráficas Guada.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2013). *Panorama Social de América Latina 2012*. Santiago de Chile.
- Cooperación de Desarrollo Afoecuatoriana CODAE. (2008). *Gasto Social y Etnicidad en el Ecuador*. Quito.
- Cuadraro Roura, J. R. (1995). *Política Económica*. Madrid: Editorial McGrawHill.
- Dagum, C. (1993). Fundamentos de bienestar social de las medidas de desigualdad en la distribución de la renta. *Cuadernos de ciencias económicas y empresariales*, 11 - 36.
- Ecuador Inmediato. (01 de 02 de 2007). Gobierno justifica incremento por gasto social.
ecuadorinmediato.com.
- EL TELÉGRAFO. (09 de 01 de 2013). El SRI recaudó en 2012 \$11.267 millones, la cifra más alta de su historia. *EL TELÉGRAFO*.
- EL UNIVERSO. (7 de Septiembre de 2014). Ecuatorianos tienen una carga tributaria más pesada. *EL UNIVERSO*.
- Fernández, J., García, M., Vallés, J., Ogando, O., Pedrosa, R., Miranda, B., . . . Ureña, B. (2006). *Principios de Política Económica. Cuestiones de test y cuestiones resultas*. Madrid: Grefol S.A.
- Ferrater, J. (1980). *Diccionario de Filosofía 3*. Madrid: Alianza Editorial.
- García Borrero, L. M., Zapata, R., & Iván, L. (2008). *Monografía sobre el consentimiento informado en salud*. Medellín - Antioquía.
- García Ferrer, A. (1979). Análisis de las diferencias interprovinciales en España: Una aproximación hedónica. *Investigaciones Económicas*, 65 - 88.

- García Ferrer, A. (1980). Algunos problemas empíricos en las estimaciones de distribuciones de rentas. *Estadística Española*, 57-74. Recuperado el 01 de Julio de 2014, de Biblioteca de la Universidad de Complutense:
http://pendientedemigracion.ucm.es/BUCM/cee/econhis/W/10304/00141151_15.htm
- Gasparini, L. (10 de 12 de 2014). *Desigualdad*. Obtenido de sitio web de la Universidad de la Plata:
http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/maestria/distribucion/udesa/pdfs/material/medicion_desigualdad_1_s.pdf
- Gasparini, L., Marchionni, M., & Sosa Escudero, W. (01 de marzo de 2000). *La distribución del ingreso en Argentina y en la provincia de Buenos Aires*. Recuperado el 2014 de 04 de 20, de Ministerio de Economía de la provincia de Buenos Aires:
<http://www.ec.gba.gov.ar/prensa/Archivos/Cuaderno49.pdf>
- Goerlich, F. (1998). *Desigualdad, diversidad y convergencia: (Algunos) instrumentos de medidas*. Valencia: Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas S.A.
- Gradín, C., & Del Río, C. (2001). *Desigualdad, Polarización y Pobreza de la renta en Galicia*. Galicia: Fundación P. Barrie de la Maza.
- Gradín, C., Del Río, C., & Cantó, O. (2004). Aspectos conceptuales en la medición de la desigualdad y la pobreza económica. *SEMATA, Ciencias sociais e Humanidades*, 59 - 78.
- Grupo faro. (2007). *Logros y desafíos de los programas sociales en Ecuador*. Quito.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (27 de 10 de 2014). *Encuesta de Condiciones de Vida ECV*. Obtenido de sitio web de INEC:
http://www.inec.gob.ec/estadisticas/?option=com_content&view=article&id=133&Itemid=112
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (27 de 10 de 2014). *Encuesta Nacional de Empleo, Subempleo y Desempleo ENEMDU*. Obtenido de sitio web de INEC:
<http://www.ecuadorencifras.com:8080/ineclopedia/index.php/ENEMDU>
- Invependent. (2013). *Teoría del ciclo vital - Principios fundamentales*. Recuperado el 15 de 04 de 2014, de Invependent:
http://www.invependent.com/.content/invPages/Teorxa_del_ciclo_de_vida/
- Johnson, R., & Kuby, P. (2008). *Estadística Elemental: Lo esencial*. México: Cengage Learning Editores.
- Kolm, C. (1976). Unequal Inequalities. *Journal of Economic Theory*, 416 - 422.
- Laporta, F. J. (1985). El principio de igualdad: Introducción a su análisis. *Sistema, Revista de Ciencias Sociales No. 67*, 3-31.
- Mancero, X. (2001). Revisión de algunos indicadores para medir la desigualdad. *CEPAL*, 375 - 386. Recuperado el 20 de 04 de 2014, de CEPAL:
<http://www.eclac.cl/deype/mecovi/docs/TALLER6/21.pdf>

- Medina, F. (2001). *Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso*. Santiago de Chile: CEPAL. Naciones Unidas. Recuperado el 15 de 04 de 2014, de CEPAL: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/6570/lcl1493e.pdf>
- Ministerio de Finanzas - Ministerio Coordinador de Desarrollo Social. (2011). Presupuesto General del Estado: Asignación y ejecución presupuestaria. *Cómo va la inversión social No. 32, 4*.
- Ministerio de Finanzas del Ecuador - Subsecretaría de Presupuesto. (2013). *Boletín de Ejecución Presupuestaria - Primer Trimestre del 2013*. Quito.
- Moreno, M. A. (03 de Enero de 2013). *Los orígenes de la desigualdad*. Obtenido de sitio web de El blog salmón: www.elblogsalmon.com/curiosidades/los-origenes-de-la-desigualdad
- Novales Cinca, A. (2011). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza. *Publicación de Universidad Complutense de Madrid*.
- Perry, G., & Steiner, R. (03 de Enero de 2013). *Crecimiento económico y desigualdad*. Obtenido de sitio Web FOCAL: <http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2011/08294es.pdf>
- PNUD. (2010). *Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe. Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad*. Costa Rica: Editorama S.A.
- Ramírez Gallegos, R. (2008). *Igualmente POBRES, desigualmente RICOS*. Quito: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Ariel.
- Ray, D. (1998). Pobreza y desnutrición. *Development Economics*, 239 - 368.
- Sen, A. (1973). *On economic inequality*. Oxford: Oxford University Press.
- Sen, A., & Foster, J. (1997). *On economic inequality*. Oxford: Clarendon Press.
- SENPLADES. (2012). *¡A (Re) distribuir! Ecuador para todos*. Quito: Ediecuatorial.
- SENPLADES. (2013). *Atlas de las desigualdades socioeconómicas del Ecuador*. Quito: TRAMA EDICIONES.
- Stiglitz, J. E. (2003). *La economía del sector público* (Tercera ed.). España: Antoni Bosch.
- Tomalá, M. (1 de 12 de 2014). *La inflación en el Ecuador*. Obtenido de sitio web de Zona Económica: <http://www.zonaeconomica.com/ecuador/evolucion-inflacion/inflacion>
- University of Bristol. (1 de 12 de 2014). *Hereditary inequality dates back to the Stone Age*. Obtenido de sitio web de Univerisity of Bristol: <http://www.bristol.ac.uk/news/2012/8537.html>

Anexos

Anexo A. Índices de desigualdad nacionales por Consumo Per Cápita

INDICADORES NACIONALES			
Indicador	1995	1999	2006
Coeficiente de Variación	0,9727	1,2360	1,0943
Sigma	0,7616	0,7891	0,8235
Schutz	0,3088	0,3277	0,3348
Gini	0,4246	0,4511	0,4556

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Anexo B. Índices de desigualdad nacionales por Ingreso Per Cápita

INDICADORES NACIONALES			
Indicador	2003	2007	2012
Coeficiente de Variación	1,6349	1,8850	1,4620
Sigma	1,0117	1,0091	0,9303
Schutz	0,4053	0,4069	0,3447
Gini	0,5515	0,5509	0,4766

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Anexo C. Índices de desigualdad nacionales por Ingreso Laboral Horario

INDICADORES NACIONALES			
Indicador	2003	2007	2012
Coeficiente de Variación	3,0165	1,7745	1,9578
Sigma	0,8698	0,9342	0,8734
Schutz	0,3630	0,3796	0,3089
Gini	0,5152	0,5214	0,4395

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Anexo D. Indicadores de desigualdad Región 7 por Consumo per Cápita

INDICADORES REGIÓN 7			
Indicador	1995	1999	2006
Coefficiente de Variación	0,9049	1,2169	0,9956
Sigma	0,7381	0,7696	0,7992
Schutz	0,3016	0,3339	0,3161
Gini	0,4132	0,4530	0,4329

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Anexo E. Indicadores de desigualdad Región 7 por Ingreso Per Cápita

INDICADORES REGIÓN 7			
Indicador	2003	2007	2012
Coefficiente de Variación	1,5729	1,5582	1,2744
Sigma	1,0494	0,9286	0,8687
Schutz	0,3874	0,3699	0,3375
Gini	0,5363	0,5122	0,4669

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Anexo F. Indicadores de desigualdad Región 7 por Ingreso Laboral Horario

INDICADORES REGIÓN 7			
Indicador	2003	2007	2012
Coefficiente de Variación	1,3745	1,2203	1,1183
Sigma	0,7871	0,8865	0,8457
Schutz	0,3231	0,3384	0,3172
Gini	0,4554	0,4699	0,4488

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Anexo G. Indicadores de desigualdad Región 7 Área Urbana por Consumo per cápita

INDICADORES DE LA REGIÓN 7 ÁREA URBANA			
Indicador	1995	1999	2006
Coefficiente de Variación	0,7768	1,0845	0,8680
Sigma	0,6665	0,6956	0,6822
Schutz	0,2572	0,3150	0,2854
Gini	0,3639	0,4281	0,3896

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Anexo H. Indicadores de desigualdad Región 7 Área Urbana por Ingreso Per Cápita

INDICADORES DE LA REGIÓN 7 ÁREA URBANA			
Indicador	2003	2007	2012
Coefficiente de Variación	1,3988	1,4456	1,1966
Sigma	0,9221	0,8453	0,7669
Schutz	0,3607	0,3467	0,3134
Gini	0,4978	0,4796	0,4315

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Anexo I. Indicadores de desigualdad Región 7 Área Urbana por Ingreso Laboral Horario

INDICADORES DE LA REGIÓN 7 ÁREA URBANA			
Indicador	2003	2007	2012
Coefficiente de Variación	1,3034	1,1428	1,0179
Sigma	0,7998	0,8532	0,7551
Schutz	0,3224	0,3310	0,3023
Gini	0,4517	0,4558	0,4173

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Anexo J. Indicadores de desigualdad Región 7 Área Rural por Consumo Per Cápita

INDICADORES DE LA REGIÓN 7 ÁREA RURAL			
Indicador	1995	1999 ⁷	2006
Coeficiente de Variación	0,7651	0,8118	0,9789
Sigma	0,6290	0,6181	0,6895
Schutz	0,2597	0,2363	0,2717
Gini	0,3589	0,3384	0,3849

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Anexo K. Indicadores de desigualdad Región 7 Área Rural por Ingreso Per Cápita

INDICADORES DE LA REGIÓN 7 ÁREA RURAL			
Indicador	2003	2007	2012
Coeficiente de Variación	1,6268	1,2515	1,0263
Sigma	1,0130	0,8812	0,8385
Schutz	0,3601	0,3381	0,3245
Gini	0,5031	0,4703	0,4464

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

Anexo L. Indicadores de desigualdad Región 7 Área Rural por Ingreso Laboral Horario

INDICADORES DE LA REGIÓN 7 ÁREA RURAL			
Indicador	2003	2007	2012
Coeficiente de Variación	1,5364	1,3250	1,2606
Sigma	0,7116	0,8736	0,8705
Schutz	0,2922	0,3204	0,3239
Gini	0,4257	0,4598	0,4641

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

⁷ Índices calculados de las encuestas realizadas únicamente para las provincias Loja y El Oro área rural.

Anexo M. Indicadores de desigualdad Provincia El Oro por Consumo

INDICADORES DE LA PROVINCIA EL ORO			
Indicador	1995	1999	2006
Coefficiente de Variación	0,8005	1,2608	0,9159
Sigma	0,6445	0,6891	0,6916
Schutz	0,2586	0,3135	0,2823
Gini	0,3656	0,4270	0,3881

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Anexo N. Indicadores de desigualdad Provincia Loja por Consumo

INDICADORES DE LA PROVINCIA DE LOJA			
Indicador	1995	1999	2006
Coefficiente de Variación	0,9053	1,1497	1,0887
Sigma	0,7101	0,8080	0,8869
Schutz	0,3024	0,3512	0,3592
Gini	0,4103	0,4730	0,4816

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Anexo O. Indicadores de desigualdad Provincia Zamora Chinchipe

INDICADORES DE LA PROVINCIA ZAMORA CHINCHIPE		
Indicador	1995	2006
Coefficiente de Variación	0,6970	0,9119
Sigma	0,5743	0,7612
Schutz	0,2373	0,3056
Gini	0,3301	0,4220

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

Anexo P. Rutina de programación de Stata para indicadores y Deciles

* TESIS DESIGUALDAD

* SECCION 3.1: DESIGUALDAD TOTAL PROVINCIA ZAMORA CHINCHIPE

* Subsección 3.1.1: Desigualdad por consumo

/* Estimación de todos los índices (estadísticos, ratios, derivados de la curva de Lorenz), para las cuatro variables relevantes: consumo per cápita familiar (adjcap), ingreso per cápita familiar (ipcf), ingreso laboral (ila), ingreso laboral horario (ilaho)

Las estimaciones cubren las siguientes bases y periodos:

ECV: 1995, 1999, 2006

ENEMDU: 2003, 2007, 2012

Estrategia: abrimos cada una de las bases y estimamos todos los indicadores a la vez.

*/

* PARÁMETROS GENERALES

local base95="D:\stata\tesis\bases/ecu95ecv_base.dta"

local base99="D:\stata\tesis\bases/ecv99_pm1.dta"

local base06="D:\stata\tesis\bases/ecu06ecv_base.dta"

local temp1="D:\stata\tesis\temporales/L_cons_95_zamora.dta"

local temp2="D:\stata\tesis\temporales/L_cons_99_zamora.dta"

local temp3="D:\stata\tesis\temporales/L_cons_06_zamora.dta"

* PARAMETROS 1995

local anio="1995"

local resultado1="D:\stata\tesis\resultados/ratios_consN_1995_zamora.xls"

local resultado2="D:\stata\tesis\resultados/indices_consN_1995_zamora.xls"

* abrimos la ecv de 1995

clear

use "`base95'"

*Generamos la variable que define los casos de la Provincia de zamora

generate provincia=0

replace provincia=1 if (ciudad>=70000 & ciudad<=79999)

replace provincia=2 if (ciudad>=110000 & ciudad<119999)

replace provincia=3 if (ciudad>=190000 & ciudad<=199999)

*Conservar unicamente los casos pertenecientes de la Provincia de zamora

keep if provincia==3

* crear variable de deciles del consumo para indices de ratios

drop if adjcap==. | adjcap==0

gen pondera=int(fexp)

xtile decadj = adjcap [w=pondera], nquantiles(10)

preserve

table decadj [w=pondera], contents(mean adjcap sum adjcap) replace

ren table1 c_med_`anio'

ren table2 c_agr_`anio'

sum c_agr_`anio'

local constot=r(sum)

gen share_`anio'=c_agr_`anio'/constot'

gen ratio_`anio'=c_agr_`anio'[10]/c_agr_`anio'

export excel using "`resultado1'", firstrow(variables) replace

restore

* Indices estadísticos

* coeficiente de variacion

sum adjcap [w=pondera]

local m=r(mean)

local sd=r(sd)

```

local cv=`sd'/^m'

* indice sigma (desví estándar de los logaritmos de la distribución)
gen ladj=ln(adjcap)
sum ladj
local sigma=r(sd)

* Indices de la Curva de Lorenz
* Variables de la curva de Lorenz
sort adjcap
gen aux=pondera
sum aux
local N=r(sum)
gen auxacu=sum(aux)
gen pi_`anio'=auxacu/ N'

gen consagr=adjcap*pondera
gen sumacu=sum(consagr)
gen L_`anio'=sumacu/sumacu[_N]

* Indice de Shutz
gen aux2=pi_`anio'-L_`anio'
sum aux2
local shutz=r(max)

* Gini
do "D:\stata\GINI_ponderado.do"
gini adjcap [w=pondera]
local gini=r(gini)

preserve
clear
set obs 4
gen indicador=""
gen ecv_`anio'=.
replace indicador="cv" in 1
replace indicador="sigma" in 2
replace indicador="schutz" in 3
replace indicador="gini" in 4
replace ecv_`anio'='cv' in 1
replace ecv_`anio'='sigma' in 2
replace ecv_`anio'='schutz' in 3
replace ecv_`anio'='gini' in 4

export excel using "`resultado2'", firstrow(variables) replace

restore

* guardo solo variables de curva de lorenz
preserve
keep pi_`anio' L_`anio'
save "`temp1'", replace
restore

```

Anexo Q. Rutina de programación de Stata para Índice de Theil

* TESIS DESIGUALDAD R7

*Descomposiciones de Theil

* Subsección 3.1.2: Descomposición de la Desigualdad por ingreso laboral horario

/*Las estimaciones cubren las siguientes bases y periodos:

ECV: 1995, 1999, 2006

ENEMDU: 2003, 2007, 2012

Estrategia: abrimos cada una de las bases y estimamos todos los indicadores a la vez.

*/

* PARÁMETROS GENERALES

local base03="C:\Users\usuario\Documents\tesis\bases\EDEMDU/2003.dta"

local base07="C:\Users\usuario\Documents\tesis\bases\EDEMDU/2007.dta"

local base12="C:\Users\usuario\Documents\tesis\bases\EDEMDU/2012.dta"

* PARAMETROS 2012

local anio="2012"

* abrimos la ENEMDU

clear

use "`base12"

*Generamos la variable que define los casos de la region 7

generate region7=0

replace region7=1 if (ciudad>=70000 & ciudad<=79999)|(ciudad>=110000 & ciudad<=119999)|(ciudad>=190000 & ciudad<=199999)

*Conservar unicamente los casos pertenecientes a la region 7

keep if region7==1

*Borramos los casos perdidos de la variable Ingreso Laboral Horario

drop if ingrl==.| ingrl==0 | ingrl<0

gen ingrlh=ingrl/(toth*4)

drop if ingrlh==.| ingrl==0 | ingrl<0

replace ingrlh=70 if ingrlh>100

*Calculo del Theil por categoría ocupacional

ineqdeco ingrlh [aw=fexp], by (p42)

Anexo R. Tamaño Muestral de las Encuestas

ENCUESTA ECV	1995	1999	2006
Nacional	26822	25851	55402
Región 7	2628	1543	6487

Fuente: Encuestas ECV

Elaboración: La Autora

ENCUESTA ENEMDU	2003	2007	2012
Nacional	81194	75484	72560
Región 7	10488	10226	9339

Fuente: Encuestas ENEMDU

Elaboración: La Autora

SECCIÓN 8. GASTOS, OTROS INGRESOS Y EQUIPAMIENTO DEL HOGAR										PARTE A. GASTOS					
II. GASTOS EN ALIMENTOS Y BEBIDAS NO ALCOHÓLICAS DURANTE LAS ÚLTIMAS DOS SEMANAS															
1. En este hogar qué persona es la más informada sobre los gastos en alimentos? COD. PERSONA <input type="text"/>			2. La entrevista se realiza con esta persona? SI <input type="checkbox"/> 1 NO <input type="checkbox"/> 2 → COD. PERSONA <input type="text"/>			3. En este Hogar qué persona decide sobre los gastos en ALIMENTOS y BEBIDAS? COD. PERSONA <input type="text"/>			INTRODUCCIÓN: Señor (a) a continuación voy a preguntarle sobre los gastos que los miembros de este hogar han realizado durante las últimas dos semanas en alimentos y bebidas, así como, sobre aquellos productos alimenticios que cogieron de su tienda, negocio, finca o huerto propiedad del hogar. Recuerde incluir aquellos productos que les regalaban o les daban como parte de pago del trabajo a algún miembro del hogar.						
NÚMERO DE ORDEN	COMPRAS							AUTOCONSUMO/ AUTOSUMINISTRO/ SALARIO EN ESPECIE/ REGALOS/ TRUEQUE							
	Durante las ÚLTIMAS DOS SEMANAS del.....al..... algún miembro de este hogar compró:		Cada qué tiempo compran ... (PRODUCTO) ...? (PRODUCTO) ...?		Qué oantidad de ... (PRODUCTO) ... compra cada ... (FRECUENCIA) ...?		Cuánto pagó en total?	Durante las ÚLTIMAS DOS SEMANAS, del.....al..... obtuvieron ... (PRODUCTO) ... para el consumo del hogar de:		Cada cuánto tiempo obtienen o reciben (PRODUCTO)? (PRODUCTO)?		Qué cantidad de ... (PRODUCTO) ... obtienen o reciben cada ... (FRECUENCIA) ...?		Cuánto tendría que pagar por ... (PRODUCTO) ... si tuvieran que comprarlo?	
			FRECUENCIA - Diario..... 1 - Semanal..... 2 - Quincenal..... 3 - Mensual..... 4 - Trimestral..... 5 - Semestral..... 6 - Anual..... 7				USO INEC CODIFICADOR: Codifique la unidad de medida tomada del campo	VALOR TOTAL	- Tienda o negocio? 1 - Finca o Huerto? 2 - Jardín o patio? 3 - Regalo o donación? 4 - Trabajo? 5 - Trueque? 6		FRECUENCIA - Diario..... 1 - Semanal..... 2 - Quincenal..... 3 - Mensual..... 4 - Trimestral..... 5 - Semestral..... 6 - Anual..... 7		USO INEC CODIFICADOR: Codifique la unidad de medida tomada del campo		VALOR TOTAL
PRODUCTO	COD.	FRECUENCIA	CANTIDAD	UNIDAD MEDIDA	COD.	DÓLARES	COD.	FRECUENCIA	CANTIDAD	UNIDAD MEDIDA	COD.	DÓLARES			
		4	5	6	7	8	9	10	11						
01	Arroz?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
02	Arroz de cebada?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
03	Avena?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
04	Fideos?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
05	Galleta?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
06	Harina de haba?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
07	Harina de maíz?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
08	Harina de plátano?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
09	Harina de trigo (castilla)?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
10	Máchica?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
11	Maíz y morocho?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
12	Mote?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
13	Pan?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
14	Quinoa?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
15	Carne de borrego?	SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ 8			SI NO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	→ SP				
901	Subtotal														

SECCIÓN 8. GASTOS, OTROS INGRESOS Y EQUIPAMIENTO DEL HOGAR												PARTE A. GASTOS			
II. GASTOS EN ALIMENTOS Y BEBIDAS NO ALCOHÓLICAS DURANTE LAS ÚLTIMAS DOS SEMANAS															
NÚMERO DE ORDEN	COMPRAS							AUTOCONSUMO/ AUTOSUMINISTRO/ SALARIO EN ESPECIE/ REGALOS/ TRUEQUE							
	Durante las ÚLTIMAS DOS SEMANAS del.....al..... algún miembro de este hogar compró:		Cada qué tiempo compran ... (PRODUCTO) ...?		Qué cantidad de ... (PRODUCTO) ... compra cada ... (FRECUENCIA) ...?		Cuánto pagó en total?	Durante las ÚLTIMAS DOS SEMANAS, del.....al..... obtuvieron ... (PRODUCTO) ... para el consumo del hogar de:		Cada cuánto tiempo obtienen o reciben ... (PRODUCTO) ...?		Qué cantidad de ... (PRODUCTO) ... obtienen o reciben cada ... (FRECUENCIA) ...?		Cuánto tendría que pagar por ... (PRODUCTO) ... si tuvieran que comprarlo?	
			FRECUENCIA - Diario..... 1 - Semanal.... 2 - Quincenal... 3 - Mensual.... 4 - Trimestral... 5 - Semestral... 6 - Anual..... 7				USO INEC CODIFICADOR: Codifique la unidad de medida tomada del tiempo	VALOR TOTAL	- Tienda o negocio? 1 - Finca o Huerto?..... 2 - Jardín o patio? 3 - Regalo o donación?.... 4 - Trabajo? 5 - Trueque? 6		FRECUENCIA - Diario..... 1 - Semanal.... 2 - Quincenal... 3 - Mensual.... 4 - Trimestral... 5 - Semestral... 6 - Anual..... 7		USO INEC CODIFICADOR: Codifique la unidad de medida tomada del tiempo		VALOR TOTAL
	PRODUCTO	COD.	FRECUENCIA	CANTIDAD	UNIDAD MEDIDA	COD.	DÓLARES		COD.	FRECUENCIA	CANTIDAD	UNIDAD MEDIDA	COD.	DÓLARES	
	4		5	6		7		8	9	10		11			
32	Leche líquida?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
33	Leche maternizada (fórmula)?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
34	Queso?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
35	Yogurt?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
36	Aceite vegetal?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
37	Manteca de chancho?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
38	Manteca vegetal?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
39	Margarina?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
40	Mantequilla?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
41	Aguacate?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
42	Banano/guineo?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
43	Limón?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
44	Mandarina?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
45	Manzana?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
46	Maracujá?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
47	Melón?	SI NO	1 2 → 8					SI NO	1 2 → SP						
903	Subtotal														

SECCIÓN 8. GASTOS, OTROS INGRESOS Y EQUIPAMIENTO DEL HOGAR												PARTE A. GASTOS			
II. GASTOS EN ALIMENTOS Y BEBIDAS NO ALCOHÓLICAS DURANTE LAS ÚLTIMAS DOS SEMANAS															
NÚMERO DE ORDEN	COMPRAS							AUTOCONSUMO/ AUTOSUMINISTRO/ SALARIO EN ESPECIE/ REGALOS/ TRUEQUE							
	Durante las ÚLTIMAS DOS SEMANAS del.....a)..... algún miembro de este hogar compró:		Cada qué tiempo compran ... (PRODUCTO)...?		Qué cantidad de ... (PRODUCTO)... compra cada ... (FRECUENCIA)...?		Cuánto pagó en total?	Durante las ÚLTIMAS DOS SEMANAS, del.....a)..... obtuvieron ... (PRODUCTO)... para el consumo del hogar de:		Cada cuánto tiempo obtienen o reciben ... (PRODUCTO)...?		Qué cantidad de ... (PRODUCTO)... obtienen o reciben cada ... (FRECUENCIA)...?		Cuánto tendría que pagar por ... (PRODUCTO)... si tuvieran que comprarlo?	
			FRECUENCIA - Diario..... 1 - Semanal..... 2 - Quincenal..... 3 - Mensual..... 4 - Trimestral..... 5 - Semestral..... 6 - Anual..... 7		USO INEC CODIFICADOR: Codifique la unidad de medida tomada del campo		VALOR TOTAL			FRECUENCIA - Diario..... 1 - Semanal..... 2 - Quincenal..... 3 - Mensual..... 4 - Trimestral..... 5 - Semestral..... 6 - Anual..... 7		USO INEC CODIFICADOR: Codifique la unidad de medida tomada del campo		VALOR TOTAL	
PRODUCTO	COD.	FRECUENCIA	CANTIDAD	UNIDAD MEDIDA	COD.	DÓLARES	COD.	FRECUENCIA	CANTIDAD	UNIDAD MEDIDA	COD.	DÓLARES	CANTIDAD	UNIDAD MEDIDA	DÓLARES
		4	5	6		7			8	9	10		11		
48	Mora?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
49	Naranja?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
50	Naranja/la?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
51	Papaya?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
52	Piña?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
53	Piñano maduro?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
54	Piñano verde?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
55	Sandía?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
56	Tomate de árbol?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
57	Uva?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
58	Meloco?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
59	Papa?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
60	Remolacha?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
61	Yuca?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
62	Zanahoria?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
63	Aceite?	SI NO	1 2 → 8				SI NO	1 2 → SP							
904	Subtotal														

SECCIÓN 8. GASTOS, OTROS INGRESOS Y EQUIPAMIENTO DEL HOGAR											PARTE A. GASTOS						
II. GASTOS EN ALIMENTOS Y BEBIDAS NO ALCOHÓLICAS DURANTE LAS ÚLTIMAS DOS SEMANAS																	
NÚMERO DE ORDEN	COMPRAS							AUTOCONSUMO/ AUTOADMINISTRADO/ SALARIO EN ESPECIE/ REGALOS/ TRUEQUE									
	Durante las ÚLTIMAS DOS SEMANAS del.....al..... algún miembro de este hogar compró:		Cada qué tiempo compran(PRODUCTO)....?		Qué cantidad de...(PRODUCTO)... compra cada...(FRECUENCIA)...?		Cuánto pagó en total?	Durante las ÚLTIMAS DOS SEMANAS, del.....al..... obtuvieron...(PRODUCTO)... para el consumo del hogar de:		Cada cuánto tiempo obtienen o reciben ...(PRODUCTO)....?		Qué cantidad de...(PRODUCTO)... obtienen o reciben cada...(FRECUENCIA)...?		Cuánto tendría que pagar por...(PRODUCTO)... si tuvieran que comprarlo?			
Nº	PRODUCTO	COD.	FRECUENCIA		CANTIDAD	UNIDAD MEDIDA	COD.	DÓLARES	COD.	FRECUENCIA		CANTIDAD	UNIDAD MEDIDA	COD.	DÓLARES		
			1	2						3	4					5	6
		4		5		6		7		8		9		10		11	
80	Tomate rifón?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
81	Vainita?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
82	Anjeja seca?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
83	Chocho?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
84	Fríjol seco?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
85	Garbanzo seco?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
86	Haba seca?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
87	Lenteja?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
88	Azúcar?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
89	Cocoa?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
90	Chocolate?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
91	Panela?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
92	Cereales preparados?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
93	Condimentos?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
94	Sal?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
95	Café?	SI NO	1 2	→ 8					SI NO	1 2	→ SP						
906	Subtotal																

SECCIÓN 8. GASTOS, OTROS INGRESOS Y EQUIPAMIENTO DEL HOGAR **PARTE A. GASTOS**

III. SEGURIDAD ALIMENTARIA

1. Durante las **ÚLTIMAS DOS SEMANAS** del.....al....., el hogar tuvo suficiente comida para alimentar a todos los miembros del hogar?

- SI..... 1 → **3**

- NO..... 2

2. Cuando la comida no es suficiente, qué hacen principalmente en el hogar:

- Disminuyen alguna de las comidas diarias?..... 1

- Disminuyen la cantidad a todos por igual?..... 2

- Disminuyen la cantidad a los adultos?..... 3

- Disminuyen la cantidad a los niños?..... 4

- Disminuyen la cantidad a las mujeres?..... 5

- Otra, cuál?..... 6

3. Durante las **ÚLTIMAS DOS SEMANAS** del.....al....., el hogar tuvo dificultades o problemas para pagar los gastos en alimentación?

- SI..... 1

- NO..... 2 → **PASE "IV"**

4. Para cubrir los gastos de alimentación principalmente:

- Pidió prestado a un familiar?..... 1

- Pidió prestado a un amigo?..... 2

- Fió en la tienda?..... 3

- Dejó de comprar algunos productos?..... 4

- Vendió algún animal?..... 5

- Gastó de sus ahorros?..... 6

- Utilizó tarjeta de crédito?..... 7

- Otra, cuál?..... 8 → **PASE "IV"**

OBSERVACIONES:

IV. GASTOS NO ALIMENTICIOS

1. En este hogar qué persona es la más informada sobre los gastos en combustibles, productos para el cuidado del hogar, vestido, salud, electrodomésticos, muebles, vehículos, etc.?

COD. PERSONA

2. La entrevista se realiza con esta persona?

SI..... 1

NO..... 2 → COD. PERSONA

3. En este Hogar qué persona decide sobre las compras de la mayor parte de los productos como combustibles, productos para cuidado del hogar, vestido, salud, electrodomésticos, muebles, vehículos, etc.?

COD. PERSONA

INTRODUCCIÓN: A continuación le voy a preguntar sobre los gastos que realizaron los miembros de este hogar durante la SEMANA PASADA

A. GASTOS SEMANALES

Durante la SEMANA PASADA los miembros de este hogar gastaron dinero en:		Cuánto gastaron en... (RUBRO GASTO)...	
	RUBRO DE GASTO	CÓDIGO	DÓLARES
4			5
1	Periódicos y/o revistas?	SI NO	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 → SR
2	Llamadas telefónicas, telegramas, correos, estampillas, alquiler de servicio de internet?	SI NO	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 → SR
3	Loterías, rifas, bingos?	SI NO	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 → SR
4	Combustible y lubricantes para vehículos de uso del hogar?	SI NO	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 → SR
5	Peaje?	SI NO	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 → SR
6	Garaje o parqueadero?	SI NO	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 → SR
7	Dinero dado a los miembros del hogar menores de 12 años?	SI NO	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 → SR
8	Alimentos de mascotas?	SI NO	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 → PASE "B"

OBSERVACIONES:

SECCIÓN 8. GASTOS, OTROS INGRESOS Y EQUIPAMIENTO DEL HOGAR				PARTE A. GASTOS			
IV. GASTOS NO ALIMENTICIOS							
INTRODUCCIÓN: A continuación le voy a preguntar sobre los gastos que realizaron los miembros de este hogar durante el MES PASADO							
B. GASTOS MENSUALES							
Durante el MES PASADO los miembros de este hogar gastaron dinero en:				Cuánto gastaron en ... (RUBRO GASTO)...?			
No.	RUBRO DE GASTO	CÓDIGO	DÓLARES	No.	RUBRO DE GASTO	CÓDIGO	DÓLARES
1			2	1			2
PRODUCTOS PARA EL CUIDADO DEL HOGAR							
1	Jabón para ropa y platos (barra o crema), detergente, suavizante, blanqueador?	SI NO	1 2 → SR	19	Shampoo, rinse, crema, espuma de afeitar, colonias, desodorantes, loción y perfumes?	SI NO	1 2 → SR
2	Escobas, cepillos para pisos, de ropa o zapatos, trapeadores, plumero, rasqueteador, limpión, esponjas?	SI NO	1 2 → SR	20	Abrillantador, barniz, betún, pulimento, tinta para zapatos?	SI NO	1 2 → SR
3	Productos de limpieza (cera para pisos, desodorante ambiental, etc.)?	SI NO	1 2 → SR	21	Preservativos (condones)?	SI NO	1 2 → SR
4	Focos o bombillos?	SI NO	1 2 → SR	22	Anticonceptivos?	SI NO	1 2 → SR
5	Desinfectantes (pinokiln, forkiln, ajax-cloro etc.)?	SI NO	1 2 → SR	SERVICIOS PARA EL HOGAR			
6	Insecticidas y fungicidas para uso del hogar?	SI NO	1 2 → SR	23	Empleado doméstica, cocinera, lavandera, planchadora, chofer, jardinero, guardián, (puertas afuera)?	SI NO	1 2 → SR
7	Papel higiénico, servilletas, papel absorbente, pafueles desechables?	SI NO	1 2 → SR	24	Lavado en agua, lavado y planchado en seco (Incluya reparación)?	SI NO	1 2 → SR
8	Jabón de tocador (líquido o sólido)?	SI NO	1 2 → SR	ESPARCIMIENTO, DIVERSIÓN, CULTURA Y ENSEÑANZA			
PRODUCTOS Y SERVICIOS PARA EL CUIDADO PERSONAL							
9	Corte de pelo, peinados, rizados y afeitado?	SI NO	1 2 → SR	25	Alimentación y/o alojamiento de miembros de este hogar que por motivos de estudio se encuentran fuera del hogar?	SI NO	1 2 → SR
10	Maquillaje, manicure, pedicure?	SI NO	1 2 → SR	26	Cassettes, CD, DVD (grabados), discos y otros de la misma naturaleza?	SI NO	1 2 → SR
11	Sauna, baño turco, masaje, gimnasio, piscina, SPA?	SI NO	1 2 → SR	27	Libros, revistas, suscripciones a periódicos (No incluya textos escolares)?	SI NO	1 2 → SR
12	Aceite para niños, brillantina, bronceador, repelente, talco, vaselina, protector solar?	SI NO	1 2 → SR	28	Posters, cuadros, litografía, grabados en papel?	SI NO	1 2 → SR
13	Afeitadora desechable, repuestos, tijeras, limas, corta uñas, pinzas?	SI NO	1 2 → SR	29	Alquiler de películas y otros de la misma naturaleza?	SI NO	1 2 → SR
14	Guantes para cocinar o lavar?	SI NO	1 2 → SR	DEDUCCIONES			
15	Esmalte de uñas, base, sombras, lápiz labial, polvo, delineadores, rímel?	SI NO	1 2 → SP	30	Aportes voluntarios al IESS de todos los miembros del hogar y de empleados domésticos?	SI NO	1 2 → SR
16	Pasta de dientes, hilo dental, enjuague bucal?	SI NO	1 2 → SR	31	Aportes al IESS de todos los miembros del hogar (asalariados)?	SI NO	1 2 → SR
17	Cepillo de dientes, cepillos, peñillas y peines para el pelo, rulos?	SI NO	1 2 → SR	32	Aportes a asociaciones, retenciones judiciales?	SI NO	1 2 → SR
18	Toallas sanitarias, protectores, tampones?	SI NO	1 2 → SR	→ PÁGE "C"			
OBSERVACIONES:							

SECCIÓN 8. GASTOS, OTROS INGRESOS Y EQUIPAMIENTO DEL HOGAR				PARTE A. GASTOS			
IV. GASTOS NO ALIMENTICIOS							
INTRODUCCIÓN: A continuación le voy a preguntar sobre los gastos que realizaron los miembros de este hogar durante los ÚLTIMOS 3 MESES							
C. GASTOS TRIMESTRALES							
Durante los ÚLTIMOS 3 MESES (de a) los miembros de este hogar gastaron dinero en:				Durante los ÚLTIMOS 3 MESES (de a) los miembros de este hogar gastaron dinero en:			
No.	RUBRO DE GASTO	CÓDIGO	Cuánto gastaron en ... (RUBRO GASTO)...? DÓLARES	No.	RUBRO DE GASTO	CÓDIGO	Cuánto gastaron en ... (RUBRO GASTO)...? DÓLARES
1			2	1			2
VESTIDO Y CALZADO							
1	Tejas para mandar a confeccionar prendas de vestir u otros?	SI NO	1 2 → SR	17	SERVICIOS DE AMBULANCIA y otro transporte de emergencia?	SI NO	1 2 → SR
2	Hilo para coser o tejer, botones, elástico, encajes, cierres, tijeras o otros de la misma naturaleza?	SI NO	1 2 → SR	18	APARATOS ORTOPÉDICOS Y OTRAS PRÓTESIS (zapatos, abrazaderas y cuellos ortopédicos, miembros artificiales, etc.?)	SI NO	1 2 → SR
3	Prendas de vestir (No incluya uniformes escolares)?	SI NO	1 2 → SR	19	AYUDAS AUDITIVAS?	SI NO	1 2 → SR
4	Confección o reparación de prendas de vestir?	SI NO	1 2 → SR	20	PLACAS DENTALES, PRÓTESIS u otros tratamientos odontológicos?	SI NO	1 2 → SR
5	Zapatos, zapatillas, botas, sandalias, alpargatas?	SI NO	1 2 → SR	21	SEGUROS DE SALUD PRIVADOS (cuotas a hospitales o clínicas, cuotas a compañías de seguros)?	SI NO	1 2 → SR
TEJIDOS PARA EL HOGAR Y OTROS ACCESORIOS							
6	Cortinas, edredones, sábanas, toallas, almohadas, cobijas, manteles (incluye su reparación)?	SI NO	1 2 → SR	22	Otros GASTOS relacionados con la salud?	SI NO	1 2 → SR
7	Flores, ceniceros, figuras de porcelana o cristal, lámparas, macetas, linternas, portaretratos, etc.?	SI NO	1 2 → SR	GASTOS POR EMBARAZO Y PARTO			
MANTENIMIENTO DEL VEHÍCULO Y REPUESTOS							
8	Reparación, mantenimiento y repuestos del vehículo o motocicleta para uso del hogar (No incluye combustibles y lubricantes)?	SI NO	1 2 → SR	23	MEDICAMENTOS (medicinas, vitaminas, etc.)?	SI NO	1 2 → SR
GASTOS EN SALUD (Excepto embarazo o parto)							
9	MEDICAMENTOS con o sin receta para alguna enfermedad?	SI NO	1 2 → SR	24	CONSULTAS A PROFESIONALES (médicos en general, médicos especialistas)?	SI NO	1 2 → SR
10	CONSULTAS A PROFESIONALES (médicos en general, médicos especialistas)?	SI NO	1 2 → SR	25	CONSULTAS A NO PROFESIONALES (parteras)?	SI NO	1 2 → SR
11	CONSULTAS A NO PROFESIONALES (curanderos)?	SI NO	1 2 → SR	26	HOSPITALIZACIÓN (incluye servicios administrativos y médicos)?	SI NO	1 2 → SR
12	HOSPITALIZACIÓN (incluye servicios administrativos y médicos)?	SI NO	1 2 → SR	27	SERVICIOS DE AMBULANCIA y otro transporte de emergencia?	SI NO	1 2 → SR
13	MEDICINA ALTERNATIVA (medicamentos homeopáticos, naturistas)?	SI NO	1 2 → SR	28	Exámenes de LABORATORIO CLÍNICO (orina, heces, sangre, cultivo microbiológico, exámenes microbiológicos, etc.) ?	SI NO	1 2 → SR
14	Exámenes de LABORATORIO CLÍNICO (orina, heces, sangre, cultivo microbiológico, exámenes microbiológicos, etc.) ?	SI NO	1 2 → SR	29	Exámenes de IMÁGENES DIAGNÓSTICAS (Ecografías)?	SI NO	1 2 → SR
15	Exámenes de IMÁGENES DIAGNÓSTICAS (Rayos X, tomografía computarizada e imágenes magnéticas nucleares, rastreo nucleares, ecografías)?	SI NO	1 2 → SR	30	Otros GASTOS relacionados al embarazo o parto?	SI NO	1 2 → SR
16	LENTES Y OTROS PRODUCTOS PARA LA VISIÓN (lentes correctivos y lentes de contacto, líquido para limpieza) ?	SI NO	1 2 → SR	PASE "D"			
OBSERVACIONES:							

SECCIÓN 8. GASTOS, OTROS INGRESOS Y EQUIPAMIENTO DEL HOGAR					PARTE A. GASTOS						
IV. GASTOS NO ALIMENTICIOS											
INTRODUCCIÓN: A continuación le voy a preguntar sobre los gastos que realizaron los miembros de este hogar durante los ÚLTIMOS 12 MESES											
D. GASTOS ANUALES											
Durante los ÚLTIMOS 12 MESES (de.....a.....) los miembros de este hogar gastaron dinero en:				Cuánto gastaron en...(RUBRO GASTO)...		Durante los ÚLTIMOS 12 MESES (de.....a.....) los miembros de este hogar gastaron dinero en:				Cuánto gastaron en...(RUBRO GASTO)...	
No.	RUBRO DE GASTO	CÓDIGO	DÓLARES	No.	RUBRO DE GASTO	CÓDIGO	DÓLARES	No.	RUBRO DE GASTO	CÓDIGO	DÓLARES
1			2	1			2	1			2
ELECTRODOMÉSTICOS, MUEBLES, UTENSILIOS Y CRISTALERÍA PARA EL HOGAR (Incluye reparación)											
1	Cocinas, refrigeradoras, lavadoras, congeladoras, máquinas de coser, aspiradoras, hornos y otros similares?	SI NO	1 2	→	SR						
2	Muebles de sala, comedor, dormitorio, anaqueles, escritorios, colchones y otros similares?	SI NO	1 2	→	SR						
3	Vajillas, bandejas, cucharones, ollas, vasos, cubiertos y otros similares?	SI NO	1 2	→	SR						
4	Secadora de pelo, onduladora, afeitadora eléctrica y otros similares?	SI NO	1 2	→	SR						
5	Planchas, licuadoras, batidoras, tostadoras y otros similares?	SI NO	1 2	→	SR						
ARTÍCULOS DE RECREO, CULTURALES Y DEPORTIVOS (Incluye su reparación)											
6	Televisores, equipos de sonido, teléfonos, DVD (aparato), cámaras de video, cine en casa?	SI NO	1 2	→	SR						
7	Computadoras, calculadoras, máquinas de escribir?	SI NO	1 2	→	SR						
8	Cámaras fotográficas, rollo de fotos, proyectores cinematográficos?	SI NO	1 2	→	SR						
9	Órganos, guitarras, fautas y otros similares?	SI NO	1 2	→	SR						
10	Juguetes, artículos deportivos y recreativos (equipos de camping, balones, raquetas, pesas, redes, guantes y otros similares)?	SI NO	1 2	→	SR						
ARTÍCULOS DE JOYERÍA Y FANTASÍA (Incluye su reparación)											
11	Relojes, aretes, anillos, pulseras, cadenas, pendientes, collares, prendedores y otros similares?	SI NO	1 2	→	SR						
VEHÍCULOS PARA USO DEL HOGAR											
12	Automóviles, camionetas, furgonetas, motocicletas para uso del hogar?	SI NO	1 2	→	SR						
13	Bicicletas (incluye reparación)?	SI NO	1 2	→	SR						
SERVICIOS RELACIONADOS CON EL TRANSPORTE Y TOURS											
14	Pago de fletes y mudanzas?	SI NO	1 2	→	SR						
15	Pasajes por vía terrestre, aérea, marítima u otros, nacionales e internacionales?	SI NO	1 2	→	SR						
16	Hoteles, hosterías y giras turísticas?	SI NO	1 2	→	SR						
OTROS GASTOS											
17	Fiestas, bautizos, matrimonios, cumpleaños, regalos y otros?	SI NO	1 2	→	SR						
18	Funerales?	SI NO	1 2	→	SR						
19	Pago de artículos adquiridos a crédito antes de los últimos doce meses?	SI NO	1 2	→	SR						
SERVICIOS PROFESIONALES, SEGUROS PRIVADOS Y CUOTAS PREPAGADAS											
20	Servicios financieros?	SI NO	1 2	→	SR						
21	Servicios jurídicos, contables y otros?	SI NO	1 2	→	SR						
22	Seguros de vida?	SI NO	1 2	→	SR						
23	Seguros contra robos de vehículos y otros?	SI NO	1 2	→	SR						
24	Pago de cuotas a clubes de compras o concesionarios?	SI NO	1 2	→	SR						
IMPUESTOS Y OTRAS TRANSFERENCIAS											
25	Impuestos a la renta, a la propiedad, al rodaje, al traspaso de inmuebles, vehículos y otros?	SI NO	1 2	→	SR						
26	Matrícula del vehículo, licencia de manejo, permisos, multas y otros?	SI NO	1 2	→	SR						
27	Impuestos por herencias, legados, loterías, rifas?	SI NO	1 2	→	SR						
28	Aportaciones a clubes y asociaciones profesionales, gremiales o culturales?	SI NO	1 2	→	SR						
29	Donaciones o envíos de dinero a familiares, amigos o instituciones de caridad dentro del país?	SI NO	1 2	→	SR						
30	Donaciones o envíos de dinero a familiares, amigos o instituciones de caridad fuera del país?	SI NO	1 2	→	SR						
31	Pago por pensión de alimentos?	SI NO	1 2	→	SR						

PASE "E"

Anexo T. Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2012. Sección 3: INGRESOS.

SIH-ENEDU-12-2012

SECCIÓN 3: INGRESOS - PARA PERSONAS DE 5 AÑOS Y MÁS															
OCUPACIÓN PRINCIPAL						OCUPACIÓN SECUNDARIA									
PATRONOS Y CUENTA PROPIA (Si en la Preg. 42 registraron las alternativas 5 ó 6)			ASALARIADOS Y EMPLEADOS DOMÉSTICOS (Si en pregunta 42 registraron códigos 1,2,3,4 ó 10)			ASALARIADOS E INDEPENDIENTES (Si en pregunta 50 registraron código 2)									
En el mes de NOVIEMBRE ¿cuál fue el monto en dinero que recibió (...) por la venta de los productos, bienes o servicios de su negocio o establecimiento?		En el mes de NOVIEMBRE ¿retiró de su negocio o tomó de lo que produce o vende, bienes, servicios o productos para el consumo del hogar?		En el mes de NOVIEMBRE ¿cuánto gastó para el funcionamiento de su negocio en: compra de mercadería, pago de mano de obra, insumos o materia prima de los productos que vende, produce o los servicios que ofrece?		En el mes de NOVIEMBRE en su ocupación como (...) ¿cuánto dinero líquido recibió por concepto de sueldo o salario y otros ingresos?		En el mes de NOVIEMBRE ¿cuánto le descontaron en total por las aportaciones al IESS, impuesto a la renta, comisaratos, almacenes, cooperativas, asociaciones, etc.?		En el mes de NOVIEMBRE, además de su ingreso monetario ¿recibió por su trabajo especies o servicios tales como: alimentos, vivienda, vestido, etc.?		En su (s) otra (s) ocupación (es), ¿cuál fue su ingreso monetario total, ya sea como asalariado o por concepto de ganancia en el mes de NOVIEMBRE?		En su (s) otra (s) ocupación (es) ¿recibió por su trabajo pago en especies o retiró del negocio o producción bienes o productos para el consumo del hogar, en el mes de NOVIEMBRE?	
		<input type="checkbox"/> SI 1 <input type="checkbox"/> NO 2				<input type="checkbox"/> SI 1 <input type="checkbox"/> NO 2				<input type="checkbox"/> SI 1 <input type="checkbox"/> NO 2				<input type="checkbox"/> SI 1 <input type="checkbox"/> NO 2	
MONTO		cod	MONTO		MONTO	MONTO	MONTO	cod	MONTO		MONTO	cod	MONTO		
cod PER	63		64		65	66	67		68		69		70		cod PER
01															01
02															02
03															03
04															04
05															05
06															06
07															07
08															08
09															09
10															10
11															11
12															12

SECCIÓN 3: INGRESOS															
Personas de 5 años y más										OBSERVACIONES					
INGRESOS DERIVADOS DEL CAPITAL O INVERSIONES		TRANSFERENCIAS Y OTRAS PRESTACIONES RECIBIDAS				BONO DE DESARROLLO HUMANO		BONO POR DISCAPACIDAD							
¿Recibió en el mes de NOVIEMBRE ingresos por concepto de intereses por cuenta de ahorros, corrientes, préstamos a terceros, hipotecas; bonos por acciones; arriendo de casas, edificios, terrenos, maquinaria, etc.?		¿Recibió en el mes de NOVIEMBRE ingresos por concepto de pensión por jubilación, orfandad, viudez, invalidez, enfermedad, divorcio, cesantía, etc.?		¿Recibió en el mes de NOVIEMBRE dinero o especies por regalos o donaciones de personas o instituciones que vivan dentro del país?		¿Recibió en el mes de NOVIEMBRE dinero o especies enviado por parte de familiares o amigos que vivan en el exterior?		¿Recibe el BONO DE DESARROLLO HUMANO?		¿Cuánto recibió en el mes de NOVIEMBRE por el BONO DE DESARROLLO HUMANO?		¿Recibe el BONO POR EL CUIDADO BRINDADO A UNA PERSONA DISCAPACITADA DEL HOGAR?		¿Cuánto recibió en el mes de NOVIEMBRE por el BONO DE DISCAPACIDAD JOAQUÍN GALLEGOS LARA?	
SI 1 NO 2		SI 1 NO 2		SI 1 NO 2		SI 1 NO 2		SI 1 NO 2 Pase a 77		SI no recibió en el mes de NOVIEMBRE registre 00		SI 1 NO 2 Siguiente persona		SI no recibió en el mes de NOVIEMBRE registre 00	
COD MONTO		COD MONTO		COD MONTO		COD MONTO		MONTO		MONTO		MONTO			
71		72		73		74		75		76		77		78	
01															01
02															02
03															03
04															04
05															05
06															06
07															07
08															08
09															09
10															10
11															11
12															12

GENERALIDADES

Definición del problema

Planteamiento del problema

La desigualdad es un problema casi tan antiguo como la sociedad misma, el concepto de desigualdad se presentaba hace más de 7000 años, en el principio de la era Neolítica (Etapa prehistórica 7000 años A.C hasta 3000 años A.C). (University of Bristol, 2014). A lo largo de la historia se han usado una variedad de conceptos para referirse a este fenómeno sin embargo todos hablándonos de las diferencias en la disponibilidad de recursos u oportunidades entre individuos o grupos.

Hablando de desigualdad económica, es a partir de la industrialización que comienza a crearse una diferencia importante en los niveles de ingreso, cuya relación, a nivel de ingreso medio entre los países “pobres” y los países “ricos” llegaba a principios del siglo XX una proporción de 1 a 4, pasando a principios de este siglo a una proporción de 1 a 30 (Moreno, 2013)

En el 2000, el 20% más rico recibía el 74% de la renta mundial, y el 2% más rico de la población mundial poseía la mitad de la riqueza mundial, mientras que el 20% más pobre recibía únicamente el 2% de la renta. El Producto Interior Bruto de las 48 naciones más pobres (una cuarta parte de los países del mundo), es menor que la riqueza de las tres personas más ricas. Por mucho que sean conocidas, estas cifras revelan la tremenda magnitud del drama humano que se vive fuera del Ecuador. (Novales Cinca, 2011)

América Latina por muchos años se ha mantenido como la región más desigual del mundo, dicha desigualdad se genera en un ambiente de diferencias de oportunidades, y niveles de esfuerzo. El acceso a servicios de salud, educación, etc. está normalmente vinculado a las diferencias en los ingresos. El economista Francisco Ferreira, en un estudio publicado en el 2011, muestra que entre el 44 y el 61 por ciento de la desigualdad de ingreso en los países latinoamericanos se explica por la desigualdad de oportunidades. (Perry & Steiner, 2013)

Además de ello, es importante recordar que la desigualdad tiene otros efectos sobre la economía de los países, William Easterly en uno de sus artículos nos revela que mientras mayores grados de desigualdad menor grado de crecimiento económico. (Perry & Steiner, 2013)

Según datos del Banco Mundial, el Ecuador registra cifras del Coeficiente de Gini que oscilan entre 0,55 y 0,49 así en el año 2003 el indicador era de 0.55 para el 2007 0.54 y para el año 2010 es de 0,49. El Coeficiente de Gini, es el indicador más utilizado para medir la desigualdad económica por ingresos – consumo, su interpretación se la realiza de la siguiente manera, si el índice es igual a cero no existe desigualdad y cuando es igual a uno existe una desigualdad total. (Banco Mundial, 2014)

Aunque existe información en el ámbito nacional respecto a la desigualdad, en cuanto a la Región 7 no existe información de tipo oficial respecto al tema. Y es precisamente en este punto donde se centra la problemática, resulta importante realizar un estudio en dónde se presenten indicadores de desigualdad de forma objetiva y a la vez que aproximar sus posibles causas, pues de la misma manera que otros indicadores (pobreza, inflación, etc.) estos constituyen un punto fundamental para evaluar las condiciones actuales y con ello poder proyectarse al futuro, es decir saber desde dónde partimos y hacia dónde vamos.

Además en el transcurso de la investigación se pretende dar respuesta a las siguientes interrogantes:

- ¿Cuáles son los diferentes métodos o índices para medir la desigualdad?
- ¿Cómo está dada la desigualdad a nivel territorios en el periodo de estudio?
- ¿Ha mejorado la desigualdad en el periodo de estudio?
- ¿La desigualdad es la misma si se mide por diferentes variables (consumo, ingreso total, ingreso laboral) dentro del mismo territorio?
- ¿Cuáles son las determinantes para que exista desigualdad?
- ¿Qué políticas se propone para combatir la desigualdad económica?

Objetivos

Objetivo general

Analizar la desigualdad económica en la Región 7: El Oro, Loja y Zamora Chinchipe.

Objetivos específicos

1. Investigar las teorías de justicia social, desigualdad económica y sus instrumentos analíticos.
2. Caracterizar la desigualdad económica en la Región 7, aplicando los diferentes métodos o índices de medición, para comparar las desigualdades entre distintos grupos geográficos.
3. Identificar las fuentes principales de desigualdad económica, desarrollando descomposiciones por características demográficas.
4. Analizar las acciones de política que toma el régimen actual y cuáles más se podrían tomar para reducir la desigualdad económica o atenuar sus efectos socialmente adversos.

Metodología

En el proceso investigativo impera la necesidad de hacer uso de métodos y técnicas investigativas en cuanto se refiere a la recolección, análisis e interpretación de información con el fin de conseguir los objetivos para la investigación planteados.

Métodos de investigación

Método inductivo.

Parte de casos particulares para llegar a conclusiones generales. En el caso de este trabajo se usa porque se basa en la estimación de cada uno de los indicadores para obtener conclusiones generales acerca de la desigualdad en la Región 7.

Método deductivo.

Se basa en verdades universales para llegar a conclusiones particulares. Este método se utiliza en la aplicación de los indicadores como medidas para estimar la desigualdad en el Ecuador y la Región 7 y para su posterior análisis, ya que todo esto se fundamenta en los conceptos descritos en la literatura especializada.

Método sintético

Su objetivo es la comprensión cabal de la esencia de lo que ya se conoce. Se hace uso de este método para elaborar el resumen y de forma particular las conclusiones basándose en los resultados obtenidos del trabajo de investigación.

Método analítico

Es distinguir las partes de un todo para proceder a la revisión ordenada de cada uno de sus elementos por separado. Se aplica en cuanto a la investigación, realización y posterior análisis de todos los capítulos del trabajo, desde los fundamentos teóricos y conceptuales hasta el estudio de las políticas públicas para la reducción de la desigualdad.

Técnicas de recolección de información**Revisión bibliográfica.**

Esta técnica ha permitido construir una base para sustentar y fundamentar el presente trabajo, respaldándolo en teorías científicas extraídas desde diferentes fuentes de información como libros de literatura especializada, papers, entre otros, esto, tanto en los conceptos de los indicadores como en su metodología para la posterior aplicación.

Además, se recolectó toda la información necesaria para ser aplicada y posteriormente analizada. Se tomó las bases de datos disponibles en la página web oficial del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos INEC de la Encuesta de Condiciones de Vida ECV periodo 1995 – 1999 – 2006 y Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo ENEMDU periodo 2003 – 2007 – 2012. A

través de las cuales se obtuvieron las variables y en función de tales se estimaron los índices de desigualdad, desde la Encuesta ECV se tomó la variable Consumo y desde la Encuesta ENEMDU las variables: Ingreso Total e Ingreso Laboral Horario.

Técnicas de presentación de datos

Enunciados

Se exponen todos los conceptos necesarios para la realización del trabajo, los cuales sirven de fundamento para la ejecución del mismo. De la misma manera, antes de presentar los resultados, se realiza el enunciado con el fin de anticipar al lector de que se va a tratar tal punto de la investigación.

Figuras.

Esta técnica se usa principalmente en el capítulo I y II con el objetivo de complementar la teoría expuesta, así como demostrar gráficamente los conceptos citados y de tal forma brindar una mejor explicación para el lector.

Gráficos.

Estos son utilizados a partir del capítulo III, han sido construidos para exponer los resultados que se ha obtenido a lo largo de la investigación. El objetivo de este tipo de presentación es que los resultados como tal, sean más fácilmente observables y además se pueda mostrar aspectos como por ejemplo la tendencia de las variables.

Tablas

El objetivo de ésta técnica en el presente trabajo investigativo es reforzar la presentación de resultados, éstas reflejan los valores numéricos asociados a las variables estudiadas; de tal forma que cuando el lector requiera observar con mayor detalle los indicadores calculados, pueda recurrir a las tablas.

Técnicas de análisis de resultados.

Estadística

Esta técnica se utiliza al aplicar índices de desigualdad como el Índice Sigma, Índice de Schutz, Coeficiente de Gini e Índice de Theil, e índices estadísticos como el coeficiente de variación. Así también, se hace uso de esta técnica en el posterior análisis e interpretación de tales indicadores

Comparativa.

Se hace uso de esta técnica al momento contrastar los resultados obtenidos en el proceso investigativo, tanto a nivel de indicadores, deciles, políticas redistributivas empleadas, con lo que dicta la teoría, la misma que se encuentra descrita en la literatura especializada.

Instrumentos

a. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV)

Esta encuesta mide el nivel de vida o bienestar de la población ecuatoriana desde varias dimensiones a la vez. Representa un instrumento más completo que las tradicionales encuestas de hogares para el análisis de la situación de vida de la población, pues además de contener los ingresos y gastos de las unidades familiares, abarcan la producción propia, la salud, educación y otros. Actualmente, la ECV representa la más completa fuente de información socioeconómica con la que cuenta el país. Su metodología considera que el gasto o consumo es el mejor indicador del bienestar económico de los individuos. El universo objeto de la investigación para la ECV, está constituido por todos los hogares del área urbana y rural de la República del Ecuador, excluyendo los hogares de la Región Insular. Tiende a establecer diseños de muestra lo más pequeña posible, con el objetivo de focalizar su atención más en la calidad de los datos que en la cantidad de las encuestas (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2014)

b. Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo ENEMDU

El objetivo de la encuesta ENEMDU es proporcionar información acerca del Mercado Laboral Ecuatoriano por medio de la recolección de datos. Se realiza con periodicidad mensual en las principales ciudades del país, de forma trimestral en el área nacional urbana, y únicamente en el mes de Diciembre a nivel urbano y rural en toda la nación. Del ámbito de estudio se excluye la Región Insular. La unidad de análisis son los hogares y sus integrantes. Uno de sus objetivos es visualizar el perfil social, demográfico y económico de la población, por medio de variables como sexo, categoría ocupacional, nivel de instrucción y otras. Su principal ventaja radica en que se trata de información actualizada y periódica. (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2014)

Recursos

a. Stat Transfer.

Diseñado para transferir de forma rápida, confiable y automática datos estadísticos entre diferentes programas. Stat/Transfer lee automáticamente los datos estadísticos en el formato interno de uno de los programas soportados y luego lo transfiere completamente, en el formato apropiado, a la otra aplicación. Para el trabajo ha sido utilizado para transformar las bases de datos, ECV y ENEMDU del formato que se encuentran las mismas al realizar la descarga, SPSS al formato que se ha usado, STATA.

b. Stata

Es un paquete estadístico empleado por investigadores en distintas disciplinas, de forma especial en economía y sociología. Se usó para el procesamiento de datos y obtención de los indicadores así como los deciles para estudiar la desigualdad entre los individuos de acuerdo a las diferentes variables y grupos geográficos

c. Microsoft Excel

Se trata de una hoja de cálculo multifuncional, su uso varía de acuerdo a la investigación que se esté efectuando. Ha sido empleado principalmente en la

construcción de los deciles, la realización de tablas y gráficos y como medio para exportación de datos desde STATA.